



AMPARO EN REVISIÓN: 200/2021

QUEJOSOS Y RECURRENTES:

- i. *****
 - ii. *****
 - iii. *****
 - iv. *****
 - v. *****
 - vi. *****
 - vii. *****
- POR CONDUCTO DE SU AUTORIZADO

MAGISTRADO PONENTE: SALVADOR CASTILLO GARRIDO

SECRETARIA: CLAUDIA KARINA PIZARRO QUEVEDO

Boca del Río, Veracruz. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, correspondiente a la sesión ordinaria virtual de **once de noviembre de dos mil veintiuno**; misma que se realizó vía remota, por videoconferencia en tiempo real, con uso de la plataforma tecnológica que el Consejo de la Judicatura Federal determinó a través de la Dirección General de Tecnologías de la Información; con los mismos efectos y alcances jurídicos que las que se realizan con la presencia física, de conformidad con lo establecido en el artículo 27, fracción III, del **“Acuerdo General 21/2020, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la reanudación de plazos y al regreso escalonado en los órganos jurisdiccionales ante la contingencia por el virus COVID-19”**, aprobado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal en sesión extraordinaria de veintiocho de julio de dos mil veinte y, reformado en relación con el periodo de su vigencia, mediante los diversos **Acuerdos Generales 25/2020, 37/2020, 1/2021 y 5/2021** del Pleno del propio Consejo; y, prorrogado por cuanto hace además de su vigencia, a las personas en situación



de vulnerabilidad, mediante el último **Acuerdo General 20/2021** en vigor a partir del día uno de noviembre de dos mil veintiuno al dieciséis de enero de dos mil veintidós.

VISTO, para resolver, el expediente **200/2021**, formado con motivo del recurso de revisión interpuesto por los quejosos: ***** **** ***** , ***** ***** , ***** ***** **** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , por conducto de su autorizado, contra la sentencia dictada el treinta de junio de dos mil veintiuno, en los autos del juicio de amparo indirecto ***** , por el Juez Primero de Distrito de Procesos Penales Federales y de Amparo en Materia Penal en el Estado de Veracruz, con sede en Villa Aldama.

RESULTANDO:

PRIMERO. PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA DE AMPARO

Por escrito depositado el veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno, en el Buzón Judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito, con sede en Xalapa, Veracruz; y, recibido el día hábil siguiente en el Juzgado Primero de Distrito de Procesos Penales Federales y de Amparo en Materia Penal en el Estado de Veracruz, con residencia en Villa Aldama¹, al que por razón de turno le correspondió el conocimiento del asunto, ***** **** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** **** ***** , ***** ***** ***** , ***** *****

¹ Según se advierte del sello de recepción condigno (fojas 1 y 2 del sumario constitucional de origen).

Vanessa Andrea Luna Montelongo
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
05/02/24 17:09:55



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** , ***** ***** ***** y ***** ***** *****

***** solicitaron el amparo y protección de la Justicia Federal, contra las autoridades y por los actos siguientes:

“[...] III.- AUTORIDAD SEÑALADA COMO RESPONSABLE.- LIC. (sic) *** *******

******* , JUEZA DE PROCESO Y PROCEDIMIENTO PENAL ORAL DEL DÉCIMO SEGUNDO DISTRITO JUDICIAL,** con domicilio oficial en calle Catadores No. (sic) 2-A, casi esq. (sic) calle 16 de septiembre, fracc. (sic) San José, de la vecina población de Coatepec, Veracruz.

IV.- ACTO RECLAMADO. De la autoridad señalada como responsable reclamamos como acto la resolución interlocutoria de fecha **DOS DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO**, dentro del proceso penal ***** del índice del Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Segundo Distrito Judicial, con residencia en Coatepec, Ver. [...]”

Los quejosos señalaron como derechos humanos transgredidos los reconocidos por los artículos 1, 19 y 20 apartado B, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; narraron los antecedentes de los actos reclamados y formularon los conceptos de violación que estimaron pertinentes.

SEGUNDO. TRÁMITE DEL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO

En proveído de veintiséis de marzo de años dos mil veintiuno, el titular del Juzgado Primero de Distrito de Procesos Penales Federales y de Amparo en Materia Penal en el Estado de Veracruz, con sede en Villa Aldama, **admitió** con el número de juicio de amparo indirecto ***** la demanda que promovieron ***** ***** y otros, solicitó a las autoridades señaladas como responsables que rindieran sus respectivos informes con justificación; reservó ordenar el

Vanessa Andrea Luna Montelongo
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
05/02/24 17:09:55

emplazamiento a juicio de los terceros interesados, hasta en tanto obraran en autos los informes justificados y los datos de identificación de sus asesores jurídicos; dio la intervención correspondiente a la agente del Ministerio Público de la Federación de su adscripción; tuvo por designado como representante común de los quejosos a ***** **** ***** y señaló hora y fecha para la celebración de la audiencia constitucional.

Por oficio 550, de veintinueve de marzo de dos mil veintiuno, la Juez de Control del Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral responsable, informó al Juez de Distrito el nombre y domicilio de los asesores jurídicos de los ofendidos *** ***** ***** , **** ***** ***** ***** , ***** ***** ***** ***** y **** ***** ***** , *** ** , dentro del proceso penal ***** del que deriva el auto de vinculación a proceso reclamado.

Por lo anterior, en proveído de cinco de abril del año en curso, el titular del Juzgado Primero de Distrito de Procesos Penales Federales y de Amparo en Materia Penal en el Estado de Veracruz, con sede en Villa Aldama, ordenó emplazar a los ofendidos, hoy terceros interesados, por conducto de sus asesores jurídicos².

Mediante oficio 740 de veintiuno de abril de dos mil veintiuno, la Juez de Control del Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Distrito Judicial de Coatepec, Veracruz, transmitió vía correo electrónico institucional su informe con justificación, al que anexó el índice cronológico de

² Foja 25 del legajo de constancias del juicio de amparo indirecto.



las audiencias celebradas dentro del proceso penal ***** , además, remitió vía correo postal, remitió los tres discos de audio y videograbación de las respectivas audiencias (2) y las constancias del proceso penal antes citado.

El veintitrés de abril y doce de mayo de dos mil veintiuno, el *a quo* tuvo por rendido el informe justificado de la Juez de Control del Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Distrito Judicial de Coatepec, Veracruz, con el que dio vista a las partes a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, en términos del artículo 117 de la Ley de Amparo.

Asimismo, ordenó la apertura de un tomo de pruebas con las constancias remitidas por la juez del proceso, consistentes en un legajo de copias certificadas deducidas del proceso penal ***** del índice de la autoridad responsable, así como el resguardo de los tres discos versátiles de audio y video que contienen las audiencias celebradas el veinticuatro de febrero, uno y dos de marzo de dos mil veintiuno.

En proveído de veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, el titular del Juzgado de Distrito ordenó el emplazamiento de la tercera interesada ***** , Fiscal Sexta en la Unidad Integral de Procuración de Justicia del Décimo Segundo Distrito Judicial de Coatepec, Veracruz, quien intervino en el proceso penal del que deviene este asunto.

En ese orden, mediante oficio 6083/2021 de veintiocho de mayo de dos mil veintiuno³, la aludida Fiscal fue emplazada

³ Foja 52 de las constancias del juicio de amparo indirecto.



siguiente en la Oficialía de Partes del Juzgado de Distrito del conocimiento.

Una vez requisitado el medio de impugnación de que se trata, se solicitó el turno aleatorio a la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en Materia Penal del Séptimo Circuito, aquí residente⁵, misma que lo remitió a este órgano jurisdiccional, que en auto de presidencia de seis de agosto de dos mil veintiuno, admitió el medio de impugnación de que se trata con el número de **AMPARO EN REVISIÓN 200/2021**, ordenó notificar a las partes su radicación y dio la intervención correspondiente al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien no formuló alegato.

QUINTO. TURNO A PONENCIA

En acuerdo de presidencia de veintitrés de agosto de dos mil veintiuno, previo sorteo interno, se turnó el presente asunto a la ponencia dos a cargo del Magistrado Salvador Castillo Garrido, para los efectos del artículo 92 de la Ley de Amparo⁶.

SEXTO. LISTA ELECTRÓNICA

De conformidad con los artículos 21 y 27, fracción I, del ***“Acuerdo General 21/2020, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la reanudación de plazos y al regreso escalonado en los órganos jurisdiccionales ante la contingencia por el virus COVID-19”***, aprobado por el Pleno del

⁵ Lo anterior, por medio del oficio 7829/2021 de diecinueve de julio de dos mil veintiuno, foja 118 de las constancias juicio de amparo indirecto.

⁶ ***“Artículo 92. Notificadas las partes del auto de admisión, transcurrido el plazo para adherirse a la revisión y, en su caso, tramitada ésta, se turnará de inmediato el expediente al ministro o magistrado que corresponda. La resolución deberá dictarse dentro del plazo máximo de noventa días.”***

Consejo de la Judicatura Federal en sesión extraordinaria de veintiocho de julio de dos mil veinte y, reformado en relación con el periodo de su vigencia, mediante los diversos **Acuerdos Generales 25/2020, 37/2020, 1/2021 y 5/2021** del Pleno del propio Consejo; y, por cuanto hace además de su vigencia, a las personas en situación de vulnerabilidad, mediante el último **Acuerdo General 9/2021**; y, prorrogado respecto a su vigencia mediante el **Acuerdo General 20/2021** en vigor a partir del uno de noviembre de dos mil veintiuno al dieciséis de enero de dos mil veintidós, el presente asunto se publicó el cinco de noviembre del año en curso, en las **listas de sesión habilitadas en el Portal del Consejo de la Judicatura Federal**, para ser visto en sesión ordinaria celebrada por videoconferencia en esta fecha; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO. COMPETENCIA

Este Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 107, fracción VIII, último párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁷; 80, 81, fracción I, inciso e) y 84 de la Ley de Amparo⁸; 37, fracción IV, 38 y 144 de la Ley

⁷ **“Artículo 107.** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:

[...]

VIII. Contra las sentencias que pronuncien en amparo las Juezas y los Jueces de Distrito o los Tribunales Colegiados de Apelación procede revisión. De ella conocerá la Suprema Corte de Justicia:

[...]

En los casos no previstos en los párrafos anteriores, conocerán de la revisión los tribunales colegiados de circuito y sus sentencias no admitirán recurso alguno.”

⁸ **“Artículo 80.** En el juicio de amparo sólo se admitirán los recursos de revisión, queja y reclamación; y tratándose del cumplimiento de sentencia, el de inconformidad.”

“Artículo 81. Procede el recurso de revisión:



Orgánica del Poder Judicial de la Federación [abrogada, pero vigente en términos del Quinto Transitorio de la nueva Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicada en el Diario Oficial de la Federación, el lunes siete de junio de dos mil veintiuno, que establece: “...**Quinto**. Los procedimientos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del presente Decreto continuarán tramitándose hasta su resolución final de conformidad con las disposiciones vigentes al momento de su inicio.”], estos últimos preceptos relacionados con los Acuerdos Generales 3/2013 y 49/2014 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicados en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero de dos mil trece y el veintiocho de noviembre de dos mil catorce, respectivamente.

SEGUNDO. OPORTUNIDAD DEL RECURSO

El recurso de revisión es oportuno, pues se interpuso dentro del plazo de diez días que señala el artículo 86 de la Ley de Amparo.

En efecto, la resolución impugnada se notificó a los quejosos, por conducto de su autorizado, vía electrónica, el cinco de julio de dos mil veintiuno, como se advierte del acuse de recepción de su notificación⁹; y, el escrito de expresión de agravios fue transmitido vía electrónica a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, el quince siguiente, esto es, en el octavo día del término

I. En amparo indirecto, en contra de las resoluciones siguientes:

[...]

e) Las sentencias dictadas en la audiencia constitucional; en su caso, deberán impugnarse los acuerdos pronunciados en la propia audiencia.”

“Artículo 84. Son competentes los tribunales colegiados de circuito para conocer del recurso de revisión en los casos no previstos en el artículo anterior. Las sentencias que dicten en estos casos no admitirán recurso alguno.”

⁹ Foja 108 de las constancias del juicio de amparo indirecto.

previamente indicado, el cual transcurrió del seis al diecinueve de julio de dos mil veintiuno.

Ello es así, debido a que para realizar el cómputo respectivo debe considerarse que el término empezó a contar a partir del día siguiente a aquél en que surtió efectos la notificación respectiva, de conformidad con el artículo 31, fracción III, de la Ley de Amparo, por lo que deben descontarse el diez, once, diecisiete y dieciocho de julio de dos mil veintiuno, por haber sido sábados y domingos, respectivamente, por ende, inhábiles de conformidad con lo dispuesto en los artículos 19 de la ley de la materia.

TERCERO. LEGITIMACIÓN

El recurso de revisión se interpuso por personas legitimadas para ello, en el caso, por ***** ****
***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** ,
***** **** ***** , ***** ***** ***** , ***** *****
***** y ***** ***** ***** ***** , a través de su
autorizado, quejosos en el juicio de amparo indirecto *****
del que deriva el presente recurso, lo anterior en términos de
los artículos 5o., fracción I y 6o., ambos de la Ley de Amparo.

CUARTO. TRANSCRIPCIONES INNECESARIAS

No se transcriben la sentencia impugnada ni los agravios expresados en su contra, pues los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no establecen esa exigencia y, además, el diverso numeral 74 de la Ley de Amparo, estatuye que las sentencias que se dicten en los juicios de amparo deben contener la fijación clara y precisa de los actos reclamados, el análisis sistemático de los



agravios, las consideraciones y fundamentos legales que justifiquen su sentido, mismo que se plasma en los puntos resolutivos, que en el caso del recurso de revisión será confirmando, revocando o modificando la sentencia recurrida.

Por ello, al no existir disposición constitucional ni legal que imponga como requisito, ni aun de forma, que en las sentencias de amparo, éstos deban transcribirse, se concluye que resulta innecesario hacerlo. Además, que junto con esta ejecutoria se ha entregado a los integrantes de este cuerpo colegiado, copia certificada de la sentencia recurrida y de los agravios expresados en su contra.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de jurisprudencia 2a./J. 58/2010, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 830, Tomo XXXI, correspondiente a mayo de dos mil diez, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Materia Común, registro digital 164618, de rubro y texto siguientes:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo X “De las sentencias”, del título primero “Reglas generales”, del libro primero “Del amparo en general”, de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin

introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.”

QUINTO. RESOLUCIÓN VÍA REMOTA

La resolución de este asunto se realiza vía remota, utilizando los medios electrónicos necesarios, dada la contingencia por la que atraviesa actualmente el país por el fenómeno de salud pública derivado del virus SARS-CoV-2, causante de la enfermedad conocida como COVID-19.

Lo anterior, con fundamento en el artículo 27, fracción III, del **“Acuerdo General 21/2020, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la reanudación de plazos y al regreso escalonado en los órganos jurisdiccionales ante la contingencia por el virus COVID-19”**, aprobado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal en sesión extraordinaria de veintiocho de julio de dos mil veinte y, reformado en relación con el periodo de su vigencia, mediante los diversos **Acuerdos Generales 25/2020, 37/2020, 1/2021 y 5/2021** del Pleno del propio Consejo; y, prorrogado por cuanto hace además de su vigencia, a las personas en situación de vulnerabilidad, mediante el último **Acuerdo General 20/2021** en vigor a partir del uno de noviembre de dos mil veintiuno al dieciséis de enero de dos mil veintidós.

Por tanto, se encuentra plenamente justificado y autorizado que los titulares de este órgano colegiado sesionen, vía remota, la resolución de este amparo en revisión usando medios electrónicos, porque su finalidad es evitar la



concentración de personas y la propagación del virus SARS-CoV-2.

SEXTO. SOBRESEIMIENTO INTOCADO

No será materia de revisión el sobreseimiento en el juicio decretado por el Juez de Distrito en el considerando cuarto de la sentencia que se revisa, con fundamento en el artículo 63, fracción V, de la Ley de Amparo, al estimar actualizada la causal de improcedencia prevista en la fracción XII del artículo 61, relacionada con el diverso numeral 5, fracción I, aplicada en sentido contrario, ambos de la citada legislación, con base en que el auto de vinculación a proceso reclamado no ocasiona un perjuicio a la esfera de derechos del promovente ***** porque no fue emitido en su contra; pues dicho quejoso -que es a quien pudiera perjudicarle esta decisión- no la impugnó, por lo que al ser así, debe declararse firme.

SÉPTIMO. VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO AL DERECHO HUMANO DE DEFENSA TÉCNICA ADECUADA DE LOS IMPUTADOS QUEJOSOS EN SU VERTIENTE FORMAL (SER ASISTIDOS EN LA AUDIENCIA INICIAL DE UN PROFESIONAL EN DERECHO, TITULADO Y CON CÉDULA PROFESIONAL LEGALMENTE EXPEDIDA POR AUTORIDAD COMPETENTE)

Importa destacar que de las constancias remitidas por la autoridad jurisdiccional responsable en apoyo a su informe justificado, consistentes en copia certificada del proceso penal ***** , así como de los tres discos versátiles digitales (DVD) que contienen los registros de audio y video de la audiencia inicial y su continuación, celebrada el veinticuatro de febrero, uno y dos de marzo de dos mil veintiuno, en el proceso penal

citado, instruido en contra de ***** , *****
 ***** , ***** ,
 ***** , ***** , *****
 ***** y otro, por la comisión de los hechos que la ley
 señala constitutivos del delito de despojo, cometido en agravio
 de ***** , ***** ,
 ***** y ***** , se
 advierte que la Juez de Control del Juzgado de Proceso y
 Procedimiento Penal Oral del Décimo Segundo Distrito
 Judicial, con sede en Coatepec, Veracruz, previa
 individualización de las partes, verificó la presencia de los
 imputados quejosos, haciéndoles de su conocimiento la
 radicación del proceso penal ***** instruido en su contra,
 enseguida procedió a la lectura de los derechos que les otorga
 el Código Nacional de Procedimientos Penales, cerciorándose
 de su entendimiento.

Posteriormente, los imputados, hoy quejosos,
 procedieron a la designación de sus defensores particulares
 licenciados ***** y *****
 *****; profesionistas que en el acto aceptaron y
 protestaron el cargo conferido, procediendo a su
 individualización, en la forma siguiente [Minutos 00:10:04 a
 00:14:57 del archivo de videograbación intitulado
 “*****”, ubicado en el disco versátil
 digital (DVD) Disco * de folio: *****]:

*“[...] Jueza: Bueno, en razón de ello tampoco se
 hace necesaria (sic) el apoyo de algún intérprete, les hago
 de su conocimiento que uno de sus derechos en su
 carácter de investigados, es encontrarse debidamente
 asistidos por un licenciado en derecho, si, ¿Ustedes
 desean realizar alguna designación en este momento?
 Investigados: Si.*



Jueza: ¿Me pueden proporcionar su nombre de su abogado, por favor?

***** : Licenciado *****
***** y ***** .

Jueza: Muy bien, este, las demás personas si fueran tan amables.

Investigados: (inaudible).

Jueza: Sí, pero si fueran tan amables de decirme los de uno por uno, y de viva voz.

Investigados: Si los mismos, (inaudible).

Jueza: Si fueran tan amables, uno por uno me pudiera decir si se trata de los mismos abogados, pues, me hacen la manifestación de que son los mismos abogados, pero si se ponen de pie, por favor, uno por uno para que me hagan la manifestación.

***** : Los mismos abogados.
***** : Los mismos abogados.
***** : Los mismos abogados.
***** : Los mismos abogados.
***** : Los mismos abogados.
***** : Los mismos abogados.
***** : Los mismos abogados.

Jueza: Muy bien, gracias, en razón de ello, toda vez que han manifestado su deseo, que los licenciados ***** y *****

sean quiénes los asistan, les preguntó a los abogados, ¿aceptan y protesta del cargo que se les está confiriendo?

Defensa: Si, su señoría, acepto y protestó el cargo.

Defensa: Si su señoría, acepto y protesto el cargo.

Jueza: Muy bien, para efectos de acreditación, si fueran tan amables de permitirnos su cédula profesional y su registro ante el Poder Judicial del Estado.

Muy bien, toda vez que han quedado debidamente verificado los datos, han quedado debidamente video grabados, pregunto el auxiliar de sala, ¿si los mismos fueron debidamente corroborados y cotejados por usted?

Auxiliar de Sala: Si licenciada.

Jueza: Muy bien, bueno, en razón de lo anterior se les tiene por designados como defensores particulares de los investigados antes citados, ello en términos de lo dispuesto por el artículo 115 del Código Nacional de Procedimientos Penales, si fueran tan amable de individualizarse, por favor.

Defensa: Si su señoría, comparece ante usted el licenciado ***** , con cédula profesional ***** , expedida por la Secretaría Educación Pública, y de igual manera en este acto me permito señalar domicilio para oír y recibir notificaciones, el cuál es el ubicado en la calle ***** ,

***** *, de la colonia ***** , de la ciudad de *****
***** , de igual manera, me permito señalar correo
electrónico el cual es, *****, y
por último, me permito también señalar número celular
para efectos de ser notificado, en caso de ser necesario,
el cuál es el ** **** ***, de igual manera, me permito
manifestar su señoría que mis datos ya corren agregados
dentro de la carpeta de investigación ministerial, por lo
tanto, me reservo el uso de la voz para hacerlo valer en el
caso necesario, es cuánto su señoría.

Defensa: En este acto comparece ante usted
señoría, el licenciado **** ***** ***** , con
cédula profesional número ***** , con datos
identificativos los cuales corren agregados dentro del
proceso penal que nos ocupa, señalando como domicilio
para oír notificaciones el ya mencionado por el compañero
de la defensa. Es cuanto [...].”

Se hace notar que los discos versátiles digitales remitidos
por la Juez de Control responsable, se encuentran
debidamente **certificados**, cuyo contenido se tuvo a la vista
por reproducción y se tiene por **desahogado** sin necesidad de
una audiencia especial; acorde con la jurisprudencia
1a./J.43/2013, sustentada por la Primera Sala de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 703
del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro
XXIII, agosto de 2013, Tomo 1, Décima Época, registro digital
2006342, de rubro: **“VIDEOGRABACIONES DE AUDIENCIAS
CELEBRADAS EN PROCEDIMIENTOS PENALES DE CORTE
ACUSATORIO Y ORAL CONTENIDAS EN ARCHIVOS
INFORMÁTICOS ALMACENADOS EN UN DISCO VERSÁTIL
DIGITAL (DVD). SI LA AUTORIDAD RESPONSABLE LAS
REMITE COMO ANEXO O SUSTENTO DE SU INFORME
JUSTIFICADO ADQUIEREN LA NATURALEZA JURÍDICA DE
PRUEBA DOCUMENTAL PÚBLICA, Y DEBEN TENERSE POR
DESAHOGADAS SIN NECESIDAD DE UNA AUDIENCIA
ESPECIAL.”**



Asimismo, aparece que, en la continuación de la audiencia inicial celebrada el uno de marzo de dos mil veintiuno, en la sala de audiencias del Juzgado de Control responsable, no compareció el licenciado ***** (designado previamente por los imputados quejosos), sino diverso defensor particular, siendo el licenciado ***** , lo que originó que la Juez de Control del conocimiento, procediera a la designación, aceptación y protesta del cargo correspondientes, en la forma siguiente [Minutos 00:04:27 a 00:11:27 del archivo de videograbación intitulado “*****”, ubicado en el disco versátil digital (DVD) Disco 2 de folio: *****]:

*“[...] **Defensa:** Buenas tardes señoría, comparece el licenciado ***** con número de cédula profesional ***** expedida por la Secretaría de Educación Pública, con número de folio de registro ***** llevado a cabo con fecha seis de diciembre dos mil diecisiete, ante el Juzgado Octavo de lo Familiar del Distrito Judicial de Xalapa, Veracruz, designando como para recibir, oír notificaciones el ubicado en la calle ***** número **, altos *, colonia ***** de ***** y toda vez que mi domicilio es fuera del Distrito Judicial autorizo el número telefónico para oír y recibir notificaciones el ***** y también al correo electrónico ***** , en este acto, este solicito se me reconozca la personalidad como defensor voluntario, sin revocar los nombramientos ya hechos como defensor voluntario de los demás profesionistas, y solicité que se me reconozca como defensor voluntario de la ciudadana ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , es cuanto su señoría.*

Jueza: Muy bien, ¿quién más se encuentra presente?

Defensa: En este acto comparece el licenciado ***** con datos identificativos en el proceso que nos ocupa es todo.

Jueza: Muy bien, ¿por cuánto hace a los, quien más se encuentra presente, los imputados?

Imputado: ***** .

Imputado: ***** .

Vanessa Andrea Luna Mornelongo
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
05/02/24 17:09:55

Imputado: ***** *

Imputado: ***** *

Jueza: Perdón, ¿No le escuche su nombre?

Imputado: ***** *

Imputado: ***** *

Imputada: ***** *

Imputada: ***** *

Imputado: ***** *

Jueza: Este, la persona que paso antes de *****, tu nombre no se escuchó.

Imputada: ***** *

Jueza: Muy bien, por cuanto hace a los ahora imputados, les pregunto es su deseo designar algún otro defensor, que los asista, toda vez que, en audiencia previa, se encontraron o se les otorgó, el cargo, a dos abogados, ahorita comparece uno de ellos, preguntó, ¿desean hacer alguna otra designación?

Imputados: Si

Jueza: Uno por uno, si me son tan amables, si me proporcionan el nombre de su defensor.

***** : Si, al licenciado *****

***** : Si, *****

***** : Si, al licenciado

***** : Si, al licenciado

***** : Si, al licenciado *****

***** : Si, al licenciado *****

***** : Si, al licenciado *****

***** : Si, al licenciado

Juez: Muy bien, les pregunto de igual manera a los ahora imputados ¿si este nombramiento desean que sea de manera conjunta con los abogados o desean revocar algún nombramiento realizado con anterioridad? Si se ponen de pie cada uno, nada más.

***** : Conjunto

***** : En Conjunto

***** : Conjunto

***** : Conjunto

***** : En Conjunto

***** : Conjunto

***** : Conjunto

***** : Conjunto



Jueza: *Muy bien, bueno ahora para efecto de verificar el carácter de licenciado en derecho del licenciado ***** , si fuera tan amable de permitirnos su cédula profesional y su registro ante el Poder Judicial del Estado de Veracruz.*

Jueza: *Pregunto ¿cuenta usted con registro ante el Poder Judicial del Estado de Veracruz?*

Defensa: *Si, su señoría.*

Jueza: *Su número de registro.*

Defensa: *El número de registro su señoría es el ***** , de fecha seis de diciembre del dos mil diecisiete, llevado a cabo ante el Juzgado Octavo de lo Familiar del Distrito Judicial de Xalapa, Veracruz.*

Jueza: *¿Si quedó videograbado ése? Muy bien, bueno en razón de ello, y toda vez que los datos que ha referido han quedado videograbados en la presente audiencia, este órgano jurisdiccional le tiene por designado como defensor particular de los imputados que se han individualizado previamente, en términos de los dispuesto por el artículo 115 del Código Nacional de Procedimientos Penales, si, ya ha quedado debidamente individualizado. [...].”*

Posteriormente, consta que en la misma audiencia, la Juez de Control responsable, ante el desconocimiento respecto al sistema penal acusatorio del nuevo defensor voluntario designado por los imputados quejosos, determinó [Minutos 00:02:45 a 00:07:36 del archivo de videograbación intitulado “*****”, ubicado en el disco versátil digital (DVD) Disco 2 de folio: *****]:

“[...] Jueza: De su manifestación, advierto que desconoce el nuevo sistema de justicia penal, en razón de ello, toda vez que inicialmente se le preguntó si iba a ofertar algún dato de prueba y usted refirió que no, se le cedió el uso de la voz para efecto de que usted realizará lo pertinente en esta continuación de audiencia inicial, y no lo ha hecho, en razón de ello, le pregunto ¿usted conoce el sistema de justicia penal en el que estamos?

Defensa: *Si, su señoría.*

Jueza: *Bueno, de su desempeño se advierte que no es así, en razón de ello le pregunto a los ahora imputados ¿ustedes desean continuar con dicha defensa? En virtud, de que se advierte de manera evidente que el defensor,*

no obstante, que ya se difirió o ya se decretó un receso para efecto de que se impusiera de las constancias, se advierte que no está realizando las manifestaciones procesales oportunas, en este momento, si en razón de que bueno, pues, se advierte que desconoce el sistema, por ello les pregunto ¿desean continuar con dicha defensa? Ello es en perjuicio de sus intereses, en caso contrario, bueno, pues, se les va a designar un defensor, otro defensor que ustedes decidan o un defensor público, les pregunto a los imputados y me pueden contestar por favor.

Jueza: Los imputados, si fueran tan amables de irme respondiendo por favor, uno por uno.

Jueza: Les escucho, por favor.

*****: Si aceptamos uno de oficio.

Jueza: No le escuchó.

*****: Si aceptamos uno de oficio.

Jueza: Un defensor público, bueno, en este momento este se va a proceder a llamar al defensor público y obviamente le vamos a tener que pedir a los abogados que se encuentran presentes, si son tan amables de retirarse, en virtud, de que bueno, pues no este, no pueden llevar una defensa adecuada lo cual este órgano jurisdiccional debe de velar por ello en atención a los derechos que tienen tanto víctimas como imputados en este caso. [...].”

En ese tenor, arribó a sala de audiencias correspondiente, el licenciado ***** ***, defensor público o de oficio designado por la Juez de Control a los imputados quejosos [Minutos 00:00:08 a 00:03:49 del archivo de videograbación intitulado “***** *****”, ubicado en el disco versátil digital (DVD) Disco 2 de folio: *****]:

[...] **Jueza:** Muy bien, bueno una vez que se advierte que ya se encuentra presente en esta sala de audiencias el defensor público adscrito a este Distrito Judicial, bueno, pues, en este momento se les hace del conocimiento a los imputados que el licenciado que se encuentra presente viene de la Defensoría Pública, es quien los va a asistir a ustedes, ¿están de acuerdo?

*****: Sí estamos de acuerdo.

*****: Sí estamos de acuerdo.

Jueza: Si fueran tan amables.

de los defensores- el órgano jurisdiccional responsable **omitió verificar su calidad como Licenciados en Derecho**, pues no bastó con que éstos manifestaran sus números de cédulas profesionales y las exhibieran, además de proporcionar los registros requeridos, sino debió corroborarse por el órgano jurisdiccional responsable su calidad como profesionales del derecho, como se obliga jurisprudencialmente.

No obstante, tomando en consideración que el derecho fundamental a un recurso sencillo, rápido y efectivo, reconocido en el artículo 25, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José Costa Rica), implica que los mecanismos o medios procesales destinados a garantizar los derechos humanos sean efectivos, es decir, que debe brindarse a la persona la posibilidad real de interponerlos para que la autoridad competente y capaz de emitir una decisión vinculante determine si ha habido o no una violación a algún derecho que la persona que reclama estima tener y que, en caso de ser encontrada una violación, el recurso sea útil para restituir al interesado en el goce de su derecho y repararlo, así como el diverso derecho fundamental de justicia expedita prevista por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, este Tribunal Colegiado procedió a realizar la verificación correspondiente en la página de internet: <http://www.gob.mx/sep>, relativa al Registro Nacional de Profesionistas dependiente de la Secretaría de Educación Pública (SEP), de la que se advierte que, en primer orden, el citado **** ***** ***** ***** , cuenta con el número de cédula profesional ***** , mientras que a **** ***** ***** ***** , le fue expedida la cédula profesional

Vanessa Andrea Luna Montielongo
 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
 05/02/24 17:09:55



***** en tanto que al licenciado ***** *****,

le correspondió el folio *****; mismas que los acredita para ejercer la profesión de Licenciatura en Derecho; lo que constituye un hecho notorio en términos de lo dispuesto por el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo con fundamento en lo establecido en el artículo 2o. de esta última.

Lo anterior, encuentra apoyo en la jurisprudencia 1a./J. 19/2021 (10a.) también emitida por la Primera Sala del Máximo Tribunal del País, consultable en la página tres mil cuatrocientos veinticuatro, Tomo IV, Libro dos, Junio de dos mil veintiuno, Materias Penal y Común, registro digital 2023287, Undécima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, que dice:

“DEFENSA ADECUADA EN EL PROCEDIMIENTO PENAL ACUSATORIO. ANTE LA OMISIÓN DEL JUEZ DE CONTROL DE VERIFICAR LA CALIDAD DE LICENCIADO EN DERECHO DEL DEFENSOR EN LA AUDIENCIA INICIAL, Y SU SUBSISTENCIA HASTA EL RECURSO DE REVISIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO, POR REGLA GENERAL EL TRIBUNAL DE AMPARO SERÁ QUIEN DEBE VERIFICAR SU TRASCENDENCIA AL DERECHO DE DEFENSA ADECUADA Y ACTUAR EN CONSECUENCIA.

Hechos: Los bloques de Tribunales Colegiados que participaron en la contradicción de tesis, en ejercicio de sus arbitrios judiciales realizaron un análisis interpretativo que los llevó a conclusiones distintas al establecer los efectos que debe contener la concesión del amparo en el recurso de revisión, cuando en éste se advierta la omisión del Juez de Control de verificar que el defensor en la audiencia inicial contara con la calidad de licenciado en derecho.

Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que si el órgano jurisdiccional de control omite verificar la calidad de licenciado en derecho que debe tener el defensor en la audiencia inicial, y posteriormente se acarree el vicio o la

irregularidad hasta el recurso de revisión en el juicio de amparo indirecto, el tribunal de amparo, en primer lugar debe ponderar si está en aptitud de verificar que el abogado defensor que participó en la audiencia inicial cumplía en ese momento con la calidad de licenciado en derecho, respetando en todo momento su carácter de órgano revisor y las limitaciones que esto conlleva. Si está en posibilidad de generar dicho ejercicio de verificación, y el resultado es que el defensor no era licenciado en derecho al momento de la audiencia inicial, deberá conceder el amparo con el efecto de reponer el procedimiento hasta la audiencia inicial ante un Juez de Control distinto. Si por el contrario, el resultado de la verificación es que el defensor sí era licenciado en derecho al momento de la audiencia inicial, el tribunal de amparo deberá asentar el resultado de la verificación, y continuar con el trámite y resolución del recurso de revisión que le compete. Por otra parte, si el Órgano Colegiado se encuentra materialmente imposibilitado para ejecutar la verificación por falta de elementos objetivos, pudiendo ser discos, registros o constancias, pero subsiste esta incertidumbre de si la persona que asistió al imputado en la audiencia inicial fue o no fue licenciado en derecho, se deberá conceder el amparo para el efecto de que las autoridades de amparo Juez de Distrito o Tribunal Unitario sean los que llevan a cabo el ejercicio de verificación de credenciales.

Justificación: Se arriba a esta conclusión, pues de conformidad con la contradicción de tesis 405/2017, en concatenación con la contradicción 1/2020, ambas del índice de esta Primera Sala, en la audiencia inicial del procedimiento penal acusatorio, el defensor del imputado debe acreditar su calidad de licenciado en derecho y el Juez de Control debe verificar dicha actuación, obligación que constituye una garantía en forma de regla que permite aseverar que el derecho de ser defendido por licenciado en derecho fue respetado. En ese contexto, ante su inobservancia, no es posible asegurar que en realidad el defensor carecía de la calidad de licenciado en derecho. Sin embargo, tampoco es seguro que el derecho de defensa adecuada se respetó; en esa tesitura, en pleno respeto al principio de continuidad que rige el proceso penal, el órgano de amparo que conozca del caso, en ejercicio de sus facultades, deberá realizar dicho ejercicio de verificación con plenitud de jurisdicción. Si se concluye que el defensor no era licenciado en derecho al momento de su intervención en la audiencia inicial, **deberá reponerse la totalidad del procedimiento ante un Juez de Control distinto**, toda vez que esto constituye una



*violación al derecho de defensa adecuada, que debe respetarse desde el inicio de la referida audiencia. Si resulta que sí era licenciado en derecho, deberá continuarse con el procedimiento y reafirmarse lo dicho, en virtud de que el derecho de defensa adecuada fue siempre respetado. El ejercicio de verificación por el propio tribunal de amparo en el recurso de revisión, o en caso de estar imposibilitado materialmente, el envío al Juez de Distrito o Tribunal Unitario para su realización, responde al principio de continuidad que rige el procedimiento penal en una interacción con el juicio de amparo, **toda vez que retrotraer el procedimiento hasta la audiencia inicial, o segunda instancia cuando se haya optado por esta vía, puede traducirse en una interrupción con un costo muy alto al sistema, en perjuicio incluso del propio imputado**". (Lo resaltado es propio de este Órgano Colegiado).*

Sin que sea obstáculo que el citado criterio jurisprudencial hubiese sido publicado con posterioridad a la audiencia inicial y su continuación, así como a la emisión del acto reclamado; sin embargo, tal consideración conlleva necesariamente al tema de la aplicación retroactiva de la jurisprudencia, pues es en beneficio del imputado, de tal manera que la aplicación retroactiva en beneficio no contraviene el artículo 14 constitucional.

Además, no debe perderse de vista que el artículo 217 de la Ley de Amparo, prevé que la jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación es de aplicación obligatoria, por tanto, aun cuando el pronunciamiento del acto reclamado haya ocurrido con antelación a la emisión de ese criterio jurisprudencial, el juzgador, en observancia del principio *pro persona* y a fin de garantizar la protección más amplia a los derechos del gobernado como base de la tutela de la dignidad humana, debe acatar las pautas de interpretación establecidas

en consonancia con esa nueva tendencia proteccionista incorporada al régimen constitucional¹⁰.

En consecuencia, toda vez que de la verificación realizada por este Tribunal Colegiado se obtuvo que los defensores particulares que asistieron a los imputados quejosos en la audiencia inicial celebrada en el procedimiento de origen cuentan con cédulas profesionales que los acreditan para ejercer la profesión de Licenciatura en Derecho; entonces procede concluir válidamente que el derecho humano de defensa técnica adecuada del imputado quejoso, en su vertiente formal, ha sido respetado en su favor durante el procedimiento penal.

OCTAVO. DECISIÓN

Los agravios formulados por los recurrentes-quejosos, son **infundados**, sin que se advierta deficiencia de la queja que suplir en su favor, por las razones siguientes.

En el caso, los hechos se hacen consistir en que aproximadamente a las diez horas con treinta minutos del veintiuno de julio de dos mil diecinueve, un grupo de entre cuarenta a cincuenta personas, integrantes de la organización

¹⁰ Cfr. tesis I.1o.P.22 K (10a.) del Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, que se comparte, de rubro: "**JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS Y DEBIDO PROCESO ESTABLECIDA A RAÍZ DE LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE 10 DE JUNIO DE 2011. EN OBSERVANCIA DEL PRINCIPIO PRO PERSONA Y A FIN DE GARANTIZAR LA PROTECCIÓN MÁS AMPLIA A LOS DERECHOS DEL GOBERNADO COMO BASE DE LA TUTELA A LA DIGNIDAD HUMANA, EL JUZGADOR DEBE ACATARLA, AUN CUANDO LOS HECHOS DELICTIVOS, LA TRAMITACIÓN DE LA CAUSA PENAL Y SU RESOLUCIÓN, HAYAN OCURRIDO CON ANTERIORIDAD A SU EMISIÓN**". Identificada en la página 2146 del Libro 49, Diciembre de 2017, Tomo IV, Materia Común, Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ***** ** ***** ***** * *****

(****), entre ellas probablemente los hoy quejosos, ingresaron sin consentimiento de quienes legalmente podían otorgarlo, a los predios rústicos denominados ** ***** , ** **** y ** ***** , también conocidos como ***** **** , ubicados en la congregación de ***** del municipio de ***** , Veracruz, en los cuales después de tirar cercas, cortar árboles y chapear los terrenos, construyeron casas de varas y hule y luego de madera y láminas, ocupando sin su consentimiento los terrenos propiedad de *** ***** ***** , ***** ***** ***** ***** , ***** ***** ***** ***** y ***** ***** ***** ***** ; hechos que la ley señala como **delito de despojo**, previsto y sancionado en el artículo 222, fracción I, del Código Penal del Estado de Veracruz, que dispone:

“Artículo 222. Se impondrán prisión de uno a ocho años y multa hasta de cuatrocientos días de salario a quien, sin consentimiento del que tenga el derecho a otorgarlo o engañando a éste:

I. Ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él o de un derecho real que no le pertenezca [...].

Conducta ilícita que se integra por los siguientes elementos:

- i. Un sujeto activo que ocupe un inmueble ajeno; y,
- ii. Sin consentimiento de la persona que tenga derecho a otorgarlo.

Lo anterior se justifica con los datos de prueba expuestos por la licenciada ***** ***** ***** , **Fiscal Sexta de**

Vanessa Andrea Luna Monrealongo
 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
 05/02/24 17:09:55

la Unidad Integral de Procuración de Justicia del Décimo Segundo Distrito Judicial de Coatepec, Veracruz, en la audiencia inicial de solicitud de vinculación a proceso, que hizo consistir en:

1. Denuncia de *** ***** , en la que refirió que es propietario y poseedor de un terreno de dos y media hectáreas, situado en la unidad topográfica denominada ** ***** , ** **** y ** ***** , hoy conocida con el nombre de ***** **** , ubicada en la congregación de ***** , municipio de ***** , Veracruz, lo cual acreditó con cuatro escrituras públicas, debidamente inscritas en el Registro Público de la Propiedad.

Asimismo, en el citado escrito *** ***** manifestó:

*“[...] El día veintiuno de julio del año dos mil diecinueve, siendo aproximadamente las diez horas con treinta minutos le hicieron saber sus vecinos propietarios de predios de aquella zona, es decir, del ***** **** , que el predio propiedad de la señora ***** **** ***** , había sido invadido por un grupo aproximado de cuarenta personas que se encontraban haciendo labores de chapeo y acondicionamiento del terreno con la clara intención de establecerse en el mismo, causándole gran sorpresa, ya que dicha señora es su vecina de aquella zona, pues es propietaria de un predio aledaño al de él. Que al día siguiente se encontraba pendiente de los hechos y se enteró de que esas personas ya se habían establecido en el terreno de su vecina, lo cual le ocasionó mucha preocupación dada la cercanía con el predio de su propiedad, y que ya estando en ***** , Veracruz, se trasladó el día veinticuatro de julio, porque las personas ya se encontraban dentro de su terreno y estaban realizando en su terreno labores de chapeo, habían tirado cercas y estaban recogiendo todo el alambre. Que el día veinticinco de julio del año dos mil diecinueve, acude nuevamente al predio, llega de manera temprana y se da cuenta que ya en el interior de su predio se encontraban personas*



desconocidas y que ya se habían establecido con casas improvisadas con lienzos de hule y varas y que habían establecido un auténtico campamento, que este grupo de personas ya eran entre cincuenta personas más o menos y que al frente del mismo se encontró y dialogó con una persona que dijo llamarse ***** , quien a su vez mencionó a una segunda persona como el líder de ese movimiento indicándole que era el profesor ***** , quien se ostentaba como secretario general de la organización denominada ***** , por sus siglas ***** , y efectivamente, asociación de las cuales se encuentran colocados dentro de su predio y del predio propiedad de la señora ***** , un sin número de banderines que se encuentran clavados por todo el predio y que deduce que la invasión de ese predio está orquestada por los líderes de esta organización social y que de manera directa por medio del señor ***** , se le informó que el líder era ***** , y conjuntamente el señor ***** , le corresponde precisamente en primer término el señalamiento de la responsabilidad. También indica que en el año dos mil trece con el mismo modus operandi había sido invadido el predio propiedad de su vecina ***** , declaración que fue debidamente ratificada o escrito que fue debidamente ratificado por su signante, pero dichas personas que habían invadido la propiedad de su vecina ***** , se habían salido [...]"

2. Documental consistente en el instrumento público número ***** , de ***** , pasado ante la fe de ***** , Notario Público Número * de ***** , Veracruz, el cual contiene el contrato de compraventa celebrado entre ***** , como vendedor, y ***** , como comprador, respecto de una fracción de la unidad topográfica formada por los predios rústicos denominados ** ***** , ** ***** y ** ***** , conocida actualmente como ***** , ubicada

Vanessa Andrea Luna Montelongo
 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
 05/02/24 17:09:55

en la congregación de ***** , municipio de ***** , Veracruz, con una superficie de una hectárea.

3. Documental consistente en el instrumento público número ***** * **** * ** ***** , libro ***** ***** * ***** , de ***** * ** **** * ** **** * ** ***** , pasado ante la fe de **** ***** * ***** , Notario Público Número * de ***** , Veracruz, el cual contiene el contrato de compraventa celebrado entre el matrimonio de ***** ***** ** ** **** ***** y **** ***** ***** ***** , como vendedores, y *** ***** ***** , como comprador, respecto de una fracción de terreno de los predios rústicos denominados ** ***** , ** **** y ** ***** , también conocidos como ***** ***** , ubicados en la congregación de ***** , municipio de ***** , Veracruz, con una superficie de cinco mil metros cuadrados, es decir, media hectárea.

4. Documental consistente en el instrumento público número ***** * ***** * ** ***** ***** ***** , de ***** ** ***** * ** **** * ** **** * ** ***** , pasado ante la fe de **** ***** * ***** , Notario Público Número * de ***** , Veracruz, el cual contiene el contrato de compraventa celebrado entre **** ***** ***** ***** , como vendedora, y *** ***** ***** , como comprador, respecto de una superficie total de cinco mil metros cuadrados.



5. Documental consistente en el instrumento público número ***** * ***** ** ***** ***** * ***** , de ***** ** ***** ** ** * ***** , pasado ante la fe de ***** * ***** , Notario Público Número * de ***** , Veracruz, el cual contiene el contrato de compraventa celebrado entre ***** ***** ***** ***** , como vendedora, y ***** ***** , como comprador, respecto una fracción de terreno de los predios rústicos denominados ** ***** , ** ***** y ** ***** , conocidos también como ***** ***** , ubicados en la congregación de ***** , municipio de ***** , Veracruz, con una superficie de cinco mil metros cuadrados, es decir, de media hectárea.

6. Denuncia de *** ***** ***** , de veintiséis de julio del año dos mil diecinueve, ante la Fiscal Tercero de la Unidad Integral de Procuración de Justicia, en la que indicó que la posesión de los predios rústicos denominados ** ***** , ** ***** y ** ***** , que forman la unidad topográfica de ***** ***** , la tiene desde el día que celebró el primer contrato de compraventa, es decir, desde el siete de septiembre de mil novecientos noventa y seis.

7. Oficio número ***** , de veintinueve de julio de dos mil diecinueve, signado por ***** ***** , Policía de Investigación.

8. Oficio número ***** , de veintitrés de octubre del año dos mil diecinueve, signado por ***** ***** ***** , Policía de Investigación.

Vanessa Andrea Luna Montelongo
 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
 05/02/24 17:09:55

9. Entrevista de **** ***** **** , de veintiséis de noviembre del año dos mil diecinueve.

10. Entrevista de **** ***** ***** , realizada ante la representación social.

11. Entrevista de ***** ***** , de veintiséis de noviembre del año dos mil diecinueve.

12. Entrevista de catorce de abril de dos mil veinte.

13. Dictamen de agrimensura con números de registros ***** y ***** de diez de diciembre de dos mil diecinueve, signado por el arquitecto ***** ***** , perito de la Dirección de los Servicios Periciales.

14. Denuncia y su ratificación, de ***** ***** ***** , en contra de ***** ***** ***** , ***** ***** , y quien resulte responsable, con motivo de la afectación del terreno de su propiedad, consistente en un predio y una superficie de una hectárea, situado en la unidad topográfica que forman los predios de ** ***** , ** ***** y ** ***** , conocidos como ***** ***** , ubicados en la congregación de ***** , municipio de ***** , Veracruz, en la que, por referencia de la fiscal, manifestó:

*“[...] Ella es poseedora y propietaria de dicho predio con una superficie de una hectárea, asimismo, lo justifica con la escritura pública de número ***** *** ***** ***** , de fecha ***** ** ***** *** ** * * * * ***** * ***** , del Notario Público*



número * de la ciudad de ***** , Veracruz, licenciado ***** * ***** , el cual consta del contrato de compraventa que se celebrara con el señor ***** ***** , que corre precisamente agregado a ese escrito [...]”.

15. Documental relativa a la escritura pública número ***** ** ***** , de ***** ** ***** , de ***** ***** * ***** , pasada ante la fe de ***** ***** * ***** , Notario Público Número * de ***** , Veracruz, la contiene el contrato de compraventa celebrado entre ***** ***** ***** ***** ***** , como vendedor, y ***** ***** ***** ***** , como compradora, respecto a la fracción de terreno de una hectárea, ubicada en los predios de ** ***** , ** ***** y ** ***** , que forman la unidad topográfica denominada ***** ***** , ubicada en la congregación de ***** , municipio de ***** , Veracruz.

16. Oficio número ***** , de veintinueve de julio de dos mil diecinueve, signado por ***** ***** ***** ***** , Policía Ministerial, mediante el cual rinde informe en relación a los hechos denunciados por ***** ***** ***** ***** .

17. Oficio número ***** , signado por ***** ***** ***** ***** , Policía Ministerial.

18. Ampliación de la denuncia presentada por ***** ***** ***** ***** .

Vanessa Andrea Luna Montelongo
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
05/02/24 17:09:55

19. Entrevista de ***** , en su calidad de testigo de ***** , de trece de noviembre de dos mil veinte.

20. Entrevista de la testigo ***** , de trece de noviembre de dos mil diecinueve.

21. Entrevista de ***** , quien compareció ante la representación social.

22. Entrevista de *****

23. Ampliación de ***** , a través de la cual denuncia también a ***** , ***** y *****; ello, con base en los informes del Policía Ministerial ***** , quien refirió que dichas personas se encuentran dentro de los predios despojados.

24. Documental consistente en copia simple de la solicitud realizada por ***** , con sello de recibido de veintiséis de noviembre de dos mil dieciocho, ante ***** , Delegado Estatal de la Secretaría de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano del Estado de Veracruz.

25. Documental consistente en copia simple del oficio número ***** , de nueve de mayo de dos mil diecinueve, signado por ***** , en su carácter de



registrador, dirigido al Subdelegado Jurídico del Departamento de Asuntos Agrarios de la Dirección Estatal Veracruz, en donde anexa un plano de localización del predio rústico denominado ***** ****.

26. Documental consistente en copia simple del oficio número ***** , de siete de junio de dos mil diecinueve, dirigido a ***** ***** ***** , en su carácter de Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios de la Secretaría de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano del Estado de Veracruz, signado por el ingeniero **** ***** ***** ***** , en su carácter de Subdelegado Técnico y Encargado del Despacho de la Delegación del Registro Agrario Nacional.

27. Documental consistente en el oficio ***** , de diecisiete de abril de dos mil diecinueve, signado por ***** ***** ***** , en su carácter de Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios del Fondo para el Ordenamiento de la Propiedad Rural (FONORDE), de la Secretaría de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano del Estado de Veracruz, dirigido a ***** ***** ***** ***** , en su carácter de encargado del Registro Público de la Propiedad y del Comercio del municipio de ***** , Veracruz, a través del cual solicita informe sobre el predio rústico denominado ***** **** , ubicado en el municipio de Coatepec, Veracruz.

28. Documental consistente en el dictamen de agrimensura, identificado con los números ***** y ***** , de seis de diciembre de dos mil diecinueve, signado por

Vanessa Andrea Luna Montelongo
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
05/02/24 17:09:55

***** , perito de la Dirección de los Servicios Periciales.

29. Documental consistente en el oficio número ***** , de veinte de febrero de dos mil veinte, signado por ***** , en su carácter de Jefe de Departamento de Asuntos Agrarios de la Oficina de Representación Estatal en Veracruz de la Secretaría de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano.

30. Denuncia de ***** , en su carácter de apoderada legal de ***** .

31. Escritura pública número ***** * ** *** ***** * ** , de ***** ** *** ** , pasada ante la fe de ***** , Notario Público Número * de ***** , Veracruz, la cual contiene el contrato de compraventa celebrado entre ***** , como vendedora, y ***** , como compradora, respecto de una fracción de la unidad topográfica formada por los predios rústicos denominados ** ***** , ** **** y ** ***** , conocida actualmente como ***** , ubicada en la congregación de ***** , municipio de ***** , Veracruz, con una superficie de una hectárea.

32. Escritura pública número ***** * ***** * ***** ***** * ***** de ***** ** ***** ** *** ** ***** , pasada ante la fe de ***** , Notario Público Número * de ***** , Veracruz, la cual contiene el contrato



de compraventa celebrado entre **** ***** ,
 ***** , como vendedor, y **** ***** ,
 como compradora, respecto de una fracción de la unidad
 topográfica formada por los predios rústicos denominados **
 ***** , ** **** y ** ***** , conocida actualmente como
 ***** **** , ubicada en la congregación de ***** ,
 municipio de ***** , Veracruz, con una superficie de media
 hectárea.

33. Escritura pública número ***** * ** ***
 ***** ***** * **** , de veintiuno de abril de dos mil
 siete, pasada ante la fe de **** ***** * ***** , Notario
 Público Número * de ***** , Veracruz, la cual contiene el
 contrato de compraventa celebrado entre ***** ** *****
 ***** ***** , como vendedora, y **** ***** *****
 ***** , como compradora, respecto de una fracción de la
 unidad topográfica formada por los predios rústicos
 denominados ** ***** , ** **** y ** ***** , conocida
 actualmente como ***** **** , ubicada en la congregación
 de ***** , municipio de ***** , Veracruz, con una
 superficie de una hectárea.

34. Ratificación del escrito de denuncia de *****
 ***** ***** , en su carácter de apoderada legal de ****
 ***** ***** , quien, por referencia de la fiscal,
 señaló:

*"[...] ella precisamente presenta querrela en
 contra de ***** **** ***** ***** *****
 ***** **** ***** , quienes se encuentran
 posicionados en el predio propiedad de la señorita
 ***** ***** ***** , y también en contra de*

**** ***** ****, quien tiene el carácter de secretario general de la organización denominada ***** ***** ** ***** ***** * ***** , por sus siglas ****, el cual tiene su domicilio en la Ciudad de México, y que por hechos constitutivos de delito en agravio de su representada, es decir, por el delito de despojo, exhibiendo las escrituras públicas a que ya he hecho referencia con anterioridad y el carácter de apoderada legal con la que se ostenta e informando que precisamente las tres escrituras que amparan la propiedad es por dos hectáreas y media, que tiene su poderdante [...]”.

35. Quince placas fotográficas, en las que se pueden constatar las casas construidas en el interior del predio de **** ***** ***** .

36. Dictamen de agrimensura con número de registro ***** , de nueve de diciembre de dos mil diecinueve, signado por ***** ***** ***** , perito de la Dirección de los Servicios Periciales.

37. Denuncia presentada por **** **** ***** ** * , en su carácter de coheredero y albacea de la sucesión de **** **** ***** ***** , en contra ***** ***** , **** **** ***** , ***** ***** , ***** ***** y demás personas que resulten responsables.

38. Instrumento público número ***** * ***** ** ***** ***** , libro ***** ***** * ***** , folio ***** ***** * **** * ***** * **** , de **** * ***** ** * * * * * , pasado ante la fe de ***** ***** ***** , Notario Público Número *** del Distrito

Vanessa Andrea Luna Montelongo
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
05/02/24 17:09:55



Federal, ahora Ciudad de México, que contiene el testamento público abierto, otorgado por **** **

39. Acta de defunción, en copia debidamente certificada, con número *****, de dieciocho de junio de dos mil quince, expedida por ***** , en su carácter de Encargado de Juez de la Oficina Central del Registro Civil del Distrito Federal, a favor de **** **

40. Instrumento público marcado con el acta número *****, inscrita en el Registro Público de la Propiedad, con número ***** , de **** , que contiene el contrato de compraventa celebrado entre ***** y ***** , como vendedores, y **** , como comprador, respecto de una fracción de terreno de la unidad topográfica formada por los predios denominados ** , **** y ** , ubicados en la congregación de ***** , municipio de ***** , Veracruz.

41. Entrevista de **** ** , en la que amplía su denuncia en contra de ***** , ***** y ***** .

42. Pericial en agrimensura signada por ***** , especialista de la Dirección de los Servicios Periciales, en el que se establece la solicitud a realizar el dictamen número **** ** , de quince de octubre del año dos mil veinte.

Vanessa Andrea Luna Mornelongo
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
05/02/24 17:09:55

43. Informe número ***** , de diecinueve de octubre de dos mil veinte, signado por ***** ***** ***** .

44. Oficio ***** , signado por los policías ministeriales ***** ***** ***** ***** y ***** ***** ***** .

45. Oficio signado por ***** ***** ***** ***** , Fiscal Regional Zona Centro Xalapa, a través del cual remite solicitud de la Secretaria Particular de la Fiscal General, donde, por referencia de la fiscal, se indica:

*“[...] un escrito signado por ***** ***** ***** , en su carácter de presidente del Grupo ***** ***** , municipio de ***** , así como ***** ***** , en su carácter de representante agrario ***** , y ***** ***** ***** , en su carácter de representante de las mujeres indígenas de esta ***** , éste es remitido mediante oficio ***** , de data diecisiete de agosto del año dos mil veinte, por la licenciada ***** ***** ***** , en su carácter de Secretaria Particular del Fiscal General, y a su vez remitido por el licenciado ***** ***** ***** ***** , en su carácter de Fiscal Regional, zona centro Xalapa, mediante oficio ***** , dirigido al ingeniero Cuitláhuac García Jiménez, en su carácter de Gobernador del Estado [...]”.*

46. Documental relativa a la liga de internet: <http://www.alcalorpolítico.com/información/invasores>.

47. Informe de la Unidad de Análisis de la Información de la Fiscalía General del Estado, del que se desprende, entre otras cosas, que en la dirección de internet www.alcalorpolítico.com, de dieciséis de abril de dos mil veinte,



se encontró: “***** ** ***** acusan irregularidades de fiscal” de la que se advierte una entrevista realizada a ***** ***** , y se señala: “con ilegalidad y amenazas invaden propiedad privada”.

48. Entrevista periodística de treinta de abril de dos mil veinte, realizada a ***** ***** y ***** , quienes mencionan que pertenecen a la agrupación denominada ***** ***** .

49. Informe sobre el portal de internet www./laJornadaVeracruz.gob.com.mx, en el que ***** ***** narra en fecha diecisiete de abril de dos mil veinte, que se encuentran en posesión de ***** ***** y que los dueños son extranjeros que han querido despojarlos.

50. Informe sobre el portal de internet www.versiones.com.mx, de cinco de abril de dos mil nueve, en el que se señala “Se manifiestan integrantes de ***** , en ***** *****”, y en el que aparece una entrevista realizada a ***** ***** .

51. Informe número ***** , de diecinueve de octubre de dos mil veinte, rendido por ***** ***** , perito de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente.

Vanessa Andrea Luna Morielongo
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
05/02/24 17:09:55

52. Dictamen técnico del organismo denominado PRONATURA en el que se determinan los daños a la flora y a la fauna de los predios rústicos denominados ** *****, ** ***** y ** *****, conocidos actualmente como *****, ubicada en la congregación de *****, municipio de *****, Veracruz.

53. Oficio *****, de quince de octubre de dos mil veinte, signado por los elementos de la policía ***** y *****.

54. Informe *****, de diecinueve de octubre de dos mil veinte, signado por *****.

55. Oficio *****, signado por los policías ministeriales ***** y *****, en el que indican que se trasladaron en compañía de personal de Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) y que pudieron percatarse que *****, *****, ***** y *****, habitan los inmuebles presuntamente despojados.

56. Oficio número *****, de cuatro de noviembre de dos mil veinte, signado por el Policía Ministerial *****, del que se obtiene que *****, se ostenta como secretario general de la organización ***** (*****).

57. Entrevista realizada a *****, perito de la Dirección de los Servicios Periciales, sobre el



dictamen ****, que es el relativo al predio de la fracción de terreno de **** **** ***** ** *

58. Oficio ***** , de quince de diciembre de dos mil veinte, signado por **** ***** , Secretaria Particular de la Fiscal General del Estado, dirigido a ***** ** ***** , Fiscal Regional de la Zona Centro Xalapa, que a su vez envía a la representación social la solicitud realizada por ***** ***** , Secretario del Subdirector de Atención Ciudadana del Gobierno Federal, mediante el cual remite el oficio ***** , de veinticuatro de junio de dos mil veinte, derivado de una diversa comunicación de la Directora General de Atención Ciudadana ***** ***** , dirigida a Olga Sánchez Cordero, Secretaria de Gobernación.

59. Oficio número ***** , dirigido a ***** ***** , Fiscal Sexta en la Unidad Integral de Procuración de Justicia del Décimo Segundo Distrito Judicial de Coatepec, Veracruz, dentro de la carpeta de investigación ***** , signado por **** ***** ***** , Fiscal Tercero de la Unidad Integral de Procuración de Justicia del Décimo Segundo Distrito Judicial.

60. Oficio ***** , de diez de diciembre de dos mil veinte, signado por el elemento de la Policía Ministerial ***** ***** .

61. Disco versátil digital que contiene la audiencia de restitución de bien inmueble dentro del cuadernillo ***** , celebrada el ocho de enero de dos mil veintiuno en la Sala Uno

Vanessa Andrea Luna Morielongo
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
05/02/24 17:09:55

del Juzgado de Proceso y de Procedimiento Penal Oral, ante la presencia de ***** ***** ***** ****, Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral.

De lo hasta aquí expuesto, es posible sostener que se encuentran satisfechos los requisitos establecidos en el artículo 19 constitucional, para la emisión del auto de vinculación a proceso, que consisten en los siguientes:

1. La existencia de datos que establezcan la comisión de un hecho;
2. La ley señale como delito ese hecho;
3. La probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión.

Por su parte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha considerado que para la emisión del auto de vinculación, no se requiere la comprobación del cuerpo del delito, ni que se determine la probable responsabilidad, ya que para su emisión y establecer que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito, sólo se requiere que el Juez de Control encuadre la conducta a la norma penal, que permita identificar, independientemente de la metodología que adopte, el tipo penal aplicable; puesto que su emisión no condiciona la clasificación jurídica del delito, al ser determinado en el escrito de acusación, de acuerdo a la información derivada de la investigación (inicial y complementaria).



Encuentra sustento lo anterior, en la tesis 35/2017 de la Primera Sala de nuestro Máximo Tribunal, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro cuarenta y cinco, Agosto de dos mil diecisiete, Tomo I, página trescientos sesenta, registro digital: 2014800, Décima Época, Materia Penal, que dice:

“AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. PARA SATISFACER EL REQUISITO RELATIVO A QUE LA LEY SEÑALE EL HECHO IMPUTADO COMO DELITO, BASTA CON QUE EL JUEZ ENCUADRE LA CONDUCTA A LA NORMA PENAL, DE MANERA QUE PERMITA IDENTIFICAR LAS RAZONES QUE LO LLEVAN A DETERMINAR EL TIPO PENAL APLICABLE (NUEVO SISTEMA DE JUSTICIA PENAL). Del artículo 19, párrafo primero, de la Constitución Federal, reformado mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación, el 18 de junio de 2008, se desprende que para dictar un auto de vinculación a proceso es necesario colmar determinados requisitos de forma y fondo. En cuanto a estos últimos es necesario que: 1) existan datos que establezcan que se ha cometido un hecho, 2) la ley señale como delito a ese hecho y 3) exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión. Ahora, el texto constitucional contiene los lineamientos que marcan la transición de un sistema de justicia penal mixto hacia otro de corte acusatorio, adversarial y oral, como lo revela la sustitución, en los requisitos aludidos, de las expresiones ‘comprobar’ por ‘establecer’ y ‘cuerpo del delito’ por ‘hecho que la ley señala como delito’, las cuales denotan un cambio de paradigma en la forma de administrar justicia en materia penal, pues acorde con las razones que el propio Poder Constituyente registró en el proceso legislativo, con la segunda expresión ya no se requiere de ‘pruebas’ ni se exige ‘comprobar’ que ocurrió un hecho ilícito, con lo cual se evita que en el plazo constitucional se adelante el juicio, esto es, ya no es permisible que en la etapa preliminar de la investigación se configuren pruebas por el Ministerio Público, por sí y ante sí -como sucede en el sistema mixto-, con lo cual se elimina el procedimiento unilateral de obtención de elementos probatorios y, consecuentemente, se fortalece el juicio, única etapa procesal en la que, con igualdad de condiciones, se realiza la producción probatoria de las partes y se

demuestran los hechos objeto del proceso. De ahí que con la segunda expresión la norma constitucional ya no exija que el objeto de prueba recaiga sobre el denominado ‘cuerpo del delito’, entendido como la acreditación de los elementos objetivos, normativos y/o subjetivos de la descripción típica del delito correspondiente, dado que ese ejercicio, identificado como juicio de tipicidad, sólo es exigible para el dictado de una sentencia, pues es en esa etapa donde el juez decide si el delito quedó o no acreditado. En ese sentido, para dictar un auto de vinculación a proceso y establecer que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito, basta con que el juez encuadre la conducta a la norma penal, que permita identificar, independientemente de la metodología que adopte, el tipo penal aplicable. Este nivel de exigencia es acorde con los efectos que genera dicha resolución, los cuales se traducen en la continuación de la investigación, en su fase judicializada, es decir, a partir de la cual interviene el juez para controlar las actuaciones que pudieran derivar en la afectación de un derecho fundamental. Además, a diferencia del sistema tradicional, su emisión no condiciona la clasificación jurídica del delito, porque este elemento será determinado en el escrito de acusación, a partir de toda la información que derive de la investigación, no sólo de la fase inicial, sino también de la complementaria, ni equivale a un adelanto del juicio, porque los antecedentes de investigación y elementos de convicción que sirvieron para fundarlo, por regla general, no deben considerarse para el dictado de la sentencia, salvo las excepciones establecidas en la ley.”

En efecto, los mencionados datos de prueba expuestos por la Fiscalía, como lo apreció la Juez de Control responsable -en el acto reclamado- y convalidó el Juez de Distrito -en la sentencia impugnada-, constituyen indicios razonables para sustentar en esa etapa procedimental:

Que aproximadamente a las diez horas con treinta minutos del veintiuno de julio de dos mil diecinueve, un grupo de entre cuarenta a cincuenta personas, integrantes de la organización

***** ***** ** ***** ***** * *****

la Juez de Control responsable, sí se ajustó a los principios que rigen el debido proceso legal, constatándose además, que no se alteraron los hechos, tampoco existió infracción a las reglas fundamentales de la lógica, a los conocimientos científicos y a las máximas de la experiencia.

Apoya lo anterior la tesis de jurisprudencia 28/2020, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro setenta y nueve, Octubre de dos mil veinte, Tomo I, página doscientos sesenta, registro digital: 2022178, Décima Época, Materia Penal, que dice:

“VINCULACIÓN A PROCESO. LOS JUECES DE AMPARO NO PUEDEN SUSTITUIR AL JUEZ DE CONTROL EN LA PONDERACIÓN DE LOS DATOS DE PRUEBA INCORPORADOS POR EL IMPUTADO O SU DEFENSA, EN EL PLAZO CONSTITUCIONAL O SU DUPLICIDAD, SIN EMBARGO, SÍ PUEDEN ANALIZAR LA LEGALIDAD DE SU EJERCICIO DE PONDERACIÓN. Los Tribunales Colegiados que participaron en la contradicción de tesis conocieron, en los correspondientes recursos de revisión, de casos en los que sendos imputados, por conducto de su defensa, incorporaron respectivamente en el plazo constitucional y su duplicidad, datos de prueba para que fueran considerados por el Juez de Control al resolver sobre su vinculación a proceso; sin embargo, sostuvieron criterios opuestos, pues uno de ellos determinó, implícitamente, que la autoridad de amparo en primera instancia podía sustituir al Juez de Control en la ponderación de los datos de prueba; mientras que el otro concluyó que ello correspondía al Juez de Control, pero en la etapa intermedia. Sobre tal cuestión, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que los Jueces de amparo no pueden sustituir al Juez de Control en la ponderación de los datos de prueba incorporados por el imputado o su defensa, en el plazo constitucional o su duplicidad; sin embargo, sí pueden analizar la legalidad del ejercicio de ponderación que aquél realiza. Ello debido a que el Juez de Control, para resolver sobre la



vinculación a proceso, debe ponderar los datos de prueba que incorpore el imputado o su defensa, durante el plazo constitucional de setenta y dos horas o en su ampliación, en contradicción con los expuestos por el Ministerio Público, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 314 y 315 del Código Nacional de Procedimientos Penales; facultad que es exclusiva de las autoridades de instancia y, por tanto, no pueden ejercerla los Jueces constitucionales. No obstante, ello no implica que no puedan revisar el juicio de ponderación de los datos de prueba que se realiza; es decir, la legalidad y constitucionalidad del acto reclamado, no del dato de prueba en sí, pues su análisis se circunscribe única y exclusivamente a la valoración del juicio de prueba que llevó a cabo el Juez de Control, y resolver sobre la constitucionalidad de su determinación. Ejercicio que no implica que se sustituya al Juez natural en la apreciación de los datos de prueba, ya que sólo se analiza la legalidad de la ponderación que se hizo, a efecto de corroborar si se ajustó o no a los principios que rigen el debido proceso legal, y constatar que no se hubieran alterado los hechos, que no exista infracción a las reglas fundamentales de la lógica, a los conocimientos científicos y a las máximas de la experiencia.”

Los quejosos recurrentes alegan, por conducto de su autorizado, que les causa agravios la sentencia recurrida porque el Juez de Distrito incorrectamente consideró que en el proceso penal de origen, existen datos de prueba suficientes que justifican la probabilidad de que cometieron el hecho que la ley señala como **delito de despojo**.

En ese sentido exponen que si bien el auto de vinculación a proceso cumple con los requisitos de forma para su emisión, no menos lo es que en el caso el requisito de fondo previsto en el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, no se encuentra satisfecho, pues afirman que de los datos de prueba expuestos por la Fiscalía

no se desprende su probable responsabilidad en el hecho que la ley sanciona como delito de despojo.

No les asiste razón jurídica.

En efecto, en contra de lo que afirman, fue correcto que el Juez de Distrito concluyera en la sentencia que se revisa que:

*[...] Así, en relación con la probabilidad de que
***** **** ***** , ***** *****
***** **** ***** , ***** ***** ,
***** ***** , ***** ***** y ***** *****
***** ***** , pudieran haber intervenido en la
comisión del hecho delictuoso que nos ocupa, se advierte
que, actuando con legalidad, la Juez de Control determinó
que los aquí quejosos posiblemente intervinieron en la
comisión del hecho señalado en la ley como delito de
despojo; tópico que establece razonadamente con los
datos de prueba relatados y ponderados en el análisis del
hecho que la ley señala como ilícito, por considerar que
resultan ser suficientes para concluir que hay indicios de
probabilidad de que los impetrantes realizaron dicha
conducta antijurídica.*

*En esa idea jurídica, la juez responsable consideró
que los accionantes de amparo probablemente
participaron en la comisión del referido hecho delictivo,
haciendo énfasis para tal efecto en que los señalamientos
sobre los imputados realizados por las víctimas **
***** ***** ,
**** **** ***** ** **, en su carácter de albacea de la
sucesión de ***** ***** , así como
**** ***** ***** y ***** ***** ,
apoderada legal de la persona mencionada en último
término, no se encuentran aislados, pues existen los
demás datos de prueba que corroboran las declaraciones
que hicieron los citados agraviados en sede ministerial.*

*En este tenor, ponderó lo informado por los policías
ministeriales a través de distintos oficios, quienes dieron
cuenta de la ocupación de los predios rústicos
denominados ** ***** , ** **** y ** ***** , también
conocidos como ***** ***** , ubicados en la
congregación de ***** , municipio de ***** ,*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Veracruz, y los datos de algunas de las personas integrantes de la organización ***** ***** **
 ***** ***** * ***** (****) que están
 ocupándolos, entre las que se encuentran los imputados.

También, la juez consideró, además de otros datos de prueba, las reuniones que se llevaron a cabo en la Dirección General de Política Regional en el Palacio de Gobierno de Xalapa, Veracruz, entre las víctimas y los imputados; así como las distintas notas periodísticas, de las que se desprenden que algunos de los aquí quejosos (como ***** ***** y ***** *****) aceptaron que se encuentran ocupando los predios mencionados, aunque ellos los denominan ***** **, sin que exista documento que constate la existencia de esta última.

De igual manera, la juez responsable dio respuesta a las manifestaciones de la defensa, que hizo consistir, esencialmente, en lo siguiente: los datos de prueba ofrecidos por la representación social resultan insuficientes para establecer la probabilidad de que sus representados cometieron o participaron en la comisión del hecho que la ley señala como delito de despojo; no existen señalamientos directos de los testigos hacia los imputados; no se les debía otorgar valor probatorio alguno a las escrituras públicas exhibidas por las víctimas, ya que no existe un dictamen del que se advierta que son originales; no se les debía otorgar valor probatorio alguno a los dictámenes de agrimensura y a las notas periodísticas, y; la controversia debe ventilarse a través de la vía agraria.

En ese sentido, la Juez de Control sostuvo que no asistía razón al representante de los imputados, por las razones, sustanciales, siguientes:

-Quedó debidamente justificado que las víctimas son propietarias de los predios respecto de los cuales denunciaron el hecho que la ley señala como delito de despojo; ello, con base en las escrituras públicas que exhibieron.

-Con las diligencias de inspección practicadas sobre dichos predios, se corroboró que éstos corresponden a los que se hacen referencia en dichas escrituras, y que se encuentran ocupados.

-De acuerdo a lo narrado por las víctimas y a lo manifestado por los policías ministeriales, a través de

sendos oficios, se desprenden los señalamientos directos que hicieron en contra de los imputados.

Al respecto, abundó que **** ****** y *******, señalaron a *******, a ******* y a *******; mientras que de los oficios de investigación, se desprende que los policías ministeriales, al constituirse en los predios ocupados, lograron obtener los datos de *******, *******, *******; asimismo, los testigos también señalaron a *******, a *******, así como a *******.

Además, continuó, de los datos de prueba se advierte que en las reuniones que se celebraron en Dirección General de Política Regional en el Palacio de Gobierno de Xalapa, Veracruz, quedó de manifiesto un listado de las personas que acudieron, entre las que se encuentran los imputados, quienes al ser llamados por el Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral, con motivo de la audiencia de restitución de bien inmueble, dentro del cuadernillo *******, celebrada el ocho de enero de dos mil veintiuno, manifestaron encontrarse en los predios ocupados.

-Sobre las escrituras públicas que exhibieron las víctimas, refirió que éstas se encuentran agregadas a la carpeta de investigación, por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 380 del Código Nacional de Procedimientos Penales, quien dude de su autenticidad debe objetarlas, lo cual no realizó la defensa. Máxime que, la fiscalía indicó que los instrumentos públicos aludidos se encuentran debidamente inscritos en el Registro Público de la Propiedad, e hizo mención de los datos de inscripción.

-Los testigos ****** y ******* (*colaboradores de *****), se percataron del ingreso de los imputados, y otras personas, a los predios rústicos despojados, pues los citados atestes trabajaban en esos terrenos y fueron ellos quienes inicialmente informaron sobre la ocupación.

- Sí fue correcto que se ponderaran los dictámenes de agrimensura elaborados por el arquitecto *******, porque de éstos se desprende, precisamente, la identidad de los predios ocupados con los que constan en las distintas escrituras públicas



presentadas como datos de prueba, las cuales, reiteró, no fueron desvirtuadas por la defensa.

-Finalmente, expuso que las notas periodísticas se encuentran agregadas a la carpeta de investigación y son indicios de los que, aunados a los demás datos de prueba, se desprende que los imputados están ocupando los predios rústicos despojados; de ahí que, es factible ponderarlas.

-Hasta este momento existen elementos suficientes para establecer que los predios invadidos son propiedad privada, por lo que la vía agraria no es idónea para dirimir la controversia; añadió que, no existe algún dato de prueba del que se desprenda que los terrenos ocupados se traten de tierras nacionales.

Consecuentemente, como quedó de manifiesto, la Juez de Control determinó, después de realizar un ejercicio de ponderación de los datos de prueba presentados por el órgano técnico de investigación, que en el particular hay elementos suficientes para establecer razonablemente la existencia del hecho delictivo en comento, así como la probable participación de los imputados en su comisión.

En ese tenor, la juez responsable expuso las consideraciones de hecho y de derecho con las que sostuvo su resolución; en el entendido de que hasta en tanto no se dicte sentencia firme en la que se declare su responsabilidad, los imputados gozan de presunción de inocencia, como se verá más adelante.

Así las cosas, la juez responsable, actuando con legalidad, determinó que los aquí quejosos ***** ****
***** **** ***** **** ***** ****
***** , ***** **** ***** , ***** ***** *****
***** , ***** ***** y ***** ***** *****
***** , probablemente intervinieron en la comisión del hecho señalado en la ley como delito de despojo.

De suerte tal, la determinación de la responsable relativa a que probablemente los accionantes de amparo ejecutaron el ilícito que se les imputa, dirigiendo su conducta con conocimiento y voluntad de producir el resultado típico y, por ende, es posible que de manera directa realizaran la conducta delictuosa en las circunstancias precisadas en el hecho circunstanciado fijado en el acto reclamado, no transgrede sus derechos fundamentales.

Vanessa Andrea Luna Mornelongo
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
05/02/24 17:09:55

En la inteligencia que no resulta violatorio de tales derechos, que para acreditar el tópico de referencia, la Juez de Control haya tomado en cuenta los datos de prueba considerados en el análisis del hecho que la ley señala como delito, porque son viables para justificar ambos extremos.

De ahí lo infundado de los argumentos expuestos por los inconformes relativos a que no existe dato de prueba alguno que haga presumir su participación en la comisión del hecho delictivo en estudio, esto es, que estuvieron en el lugar y en el momento en los que se llevó a cabo el hecho delictivo [...].”

Lo anterior se afirma, pues de la reproducción de los discos versátiles digitales remitidos por la Juez de Control responsable, en apoyo a su informe con justificación, se advierte que, sobre el tópico que nos ocupa, la Fiscalía después de reseñar y exponer los datos de prueba existentes en el proceso penal, expuso [Minutos 00:51:06 a 00:52:47 del archivo de videograbación intitulado “*****”, ubicado en el disco versátil digital de folio *****]:

*“[...]También le informo la forma de intervención que ustedes hayan tenido, en primer término, me dirigiré al señor *****, porque esta representación social en términos del artículo 37 del Código Penal vigente en el Estado de Veracruz le otorga el carácter de autor intelectual y autor material del hecho delictivo porque, porque usted se ostenta como líder y secretario de la ***** que por sus siglas se le denomina ***** , es decir, que usted de manera directa planeó, induzco (sic) y compelió a los señores, a sus coimputados con la finalidad, precisamente de invadir y posesionarse de predios que no le pertenecen, sin el consentimiento de sus legítimos propietarios y también y poseedores y también de manera directa y personal ustedes poseen y están invadiendo unos terrenos que son propiedad privada, sin derecho de su legítimo propietario, propietario y poseedor, y que hasta este momento siguen en dicho lugar, y que no les*



permiten el acceso a sus legítimos propietarios para poder disponer de ellos.

También les informo, en términos del artículo, que esto es en términos del artículo 37 del Código Penal vigente en el Estado de Veracruz, teniendo el carácter de autores materiales.

Y para el señor ***** tener el carácter de autor intelectual, así como autor material. [...].”

En ese tenor y sobre la base expuesta por la Fiscalía, la Juez de Control responsable, al dictar el auto de vinculación reclamado razonó lo siguiente [Minutos 00:51:17 a 01:03:02 del archivo de videograbación intitulado “*****”, ubicado en el disco versátil digital (DVD) Disco 3 de folio: *****]:

“[...] **Jueza:** Asimismo, por cuánto hace a la, a la probable responsabilidad penal debe decirse que, en primer término, tenemos el, los señalamientos que en contra de los ahora imputados obran dentro de la, dentro de los datos de prueba que fueron referidos por parte de la fiscal y dentro de los que destacan los señalamientos de las víctimas ***** , así como de los testigos que han declarado en el presente, de los testigos cuyas entrevista se recabaron por parte de la fiscalía, toda vez, que el testigo presencial en este caso ***** precisó que uno de los líderes que se encuentran en el lugar es el señor ***** , ***** señaló a ***** y ***** , por cuánto hace ***** señaló también a ***** y ***** , por cuánto hace a ***** también refirió que él conoce a dos, como ya se dijo que son ***** y ***** de apellido ***** , qué son personas de edad avanzada.

Asimismo, de los de los datos de investigación se pudo obtener a través del oficio ***** el nombre de los, de otras de las personas que se encuentran en posesión del predio, y qué son ***** , ***** , entre otros, debiendo significarse que los testigos presenciales fueron claros en señalar que en el predio, que a los predios afectados hay constante movimiento de las personas que entran y salen, pero

Vanessa Andrea Luna Mornelongo
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
05/02/24 17:09:55

qué se trata de un grupo numeroso que se encuentra en posesión de los predios, el cual es liderado, como ya se dijo, por los representantes de esta organización denominada ***** ***** **

***** ***** * *****

Asimismo, bueno pues, ha quedado, también consta dentro de los datos de prueba que fueran referidos por parte de la de la fiscal del conocimiento que, este que se han realizado, que se ha realizado en reuniones en, en política regional en los cuales han acudido y precisamente estos líderes aceptando que se encuentran en posesión de los predios de las víctimas, que incluso, bueno pues, han manifestado en ese momento bueno, que cuentan con documento sin haberlo este demostrado hasta ese momento, manifestaron bueno que realizaron una solicitud de predios a la SEDATU, sin embargo, pero hacen mención a que ellos también exhibieron una constancia de posesión respecto, por parte de uno de los, de los ahora imputados, dicha constancia de posesión, bueno pues, en este momento no, no se encuentra o no cuenta con el debido valor probatorio, toda vez, que ha manifestación de la fiscal, se encuentra iniciada una carpeta de investigación en virtud de que se ha manifestado, se ha precisado, que dicha constancia no resulta, no fue expedida por la persona que, que se asentó ahí.

Asimismo, bueno pues, que ellos han manifestado incluso en esa reunión que tuvieron en este, ante gobierno del Estado que ellos se iban a salir, sin embargo, solicitaron autorización o esperaban autorización de una persona más y no lo, no lo, ya no llegaron a ningún acuerdo.

Debiendo significarse, bueno pues, que, que de acuerdo a las investigaciones que se realizaron por parte de la, de la fiscalía se logró precisar que el predio respecto del cual ellos dicen que se encuentran en posesión, que esto es el predio denominado ***** *****, ese predio no existe, solamente, solamente está la manifestación de ellos, que ese predio de acuerdo a los informes que le realizaron no existe el predio, por lo tanto, bueno pues, no este no, no han justificado hasta este momento el por qué se encuentra ocupando dicho inmueble, de igual manera, bueno pues, debe decirse que, por cuánto hace a los que también, por cuánto hace a las notas periodísticas a las que hizo mención la asesora jurídica y en las cuales refieren que se han, que se han pronunciado los ahora imputados de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

manera pública, manifestando que ellos son poseedores del inmueble, bueno pues, hasta este momento, pues, resulta ser indicio que, que adminiculados con los ya precisados, pues, nos llevan, nos llevan a desprender datos e indicios razonables de que se encuentran en posesión del predio, de los predios a que se ha hecho mención, en este caso se reitera son los predios ubicados, los predios propiedad de ***** **** ***** , de *** ***** ***** , de **** ***** ***** *****

y de **** ***** **** **** , cuyos predios, bueno pues, se insiste forman, forman parte de los predios conocidos como el ***** , el **** , el ***** y que en su conjunto forman una unidad topográfica que recibe el nombre del ***** ***** , debiendo significarse que dicha, dichos hechos se iniciaron a partir del día veintiuno de julio del año dos mil diecinueve, fue cuando ingresaron al predio de la ciudadana ***** y que posteriormente fueron avanzando para ocupar los predios de las demás víctimas aquí señaladas, debiendo precisarse también que se ha manifestado por parte de la fiscalía, que si bien es cierto, no sé, de los datos de prueba se refiere que, el único predio que está ocupado en su totalidad es el de ***** **** ***** ***** , también lo es, que bueno que los, los demás predios presentan ocupaciones, sin embargo, las víctimas no han podido acceder a sus propiedades, en virtud, de que les ha sido impedido el acceso por parte de las personas que se encuentran ocupando el predio, en razón de ello, bueno pues, debe decirse que la ocupación no es precisamente la ocupación física material que está realizando al realizar las construcciones, sino el hecho de impedirle el acceso a los predios, bueno pues, están actualizando el delito de despojo que nos ocupa y por ende, bueno pues, les asiste responsabilidad penal a los aquí imputados.

Debiendo, también precisarse que dichas personas han, han permanecido en dicho lugar desde el día veintiuno de julio del año dos mil diecinueve hasta la fecha, en que, en que han seguido ejerciendo actos de dominio en los predios propiedad de los ahora, de los ahora víctimas(sic).

En razón de lo anterior, bueno pues, es que se advierte que, les asiste responsabilidad penal como, en primer lugar, al señor ***** ***** ***** en su carácter de actor, autor intelectual, en virtud, de qué en virtud de que él, precisamente en su en su

carácter de dirigente, pues, no solamente conmina con palabras y demás, sino también con actos, a la ocupación de los predios propiedad de las víctimas, y, por cuánto hace a los demás imputados a ellos les asiste responsabilidad penal en su carácter de autores materiales, por ser también las personas que se encuentran físicamente ocupando los inmuebles propiedad de las víctimas.

Asimismo, debe decirse que dicha, dicha conducta resulta ser dolosa en términos de lo dispuesto por el artículo 21, párrafo segundo del Código Penal vigente en el Estado, toda vez, que teniendo pleno conocimiento de que ocupar un inmueble que no es de su propiedad, pues, así se lo han hecho del conocimiento en múltiples ocasiones, pues, ellos realizan la conducta, quieren y aceptan el resultado, que en este caso es realizan la conducta de manera dolosa, esto a sabiendas de que el predio el que están ocupando, no resulta ser de su propiedad.

En razón de lo anterior, bueno pues, debe decirse que hasta este momento, pues, se desprenden de lo narrado por parte de la fiscalía, se desprenden datos que nos llevan a colegir que se ha acreditado no solo el hecho que la ley señala como delito de despojo, sino también la probable responsabilidad de los ahora imputados en su comisión, sin que deje de advertirse que para el momento procesal en que nos ocupa no se necesita de que haya pruebas plenas que demuestren la responsabilidad de los imputados, sino solamente que de los datos ofrecidos por parte de la fiscalía se desprendan indicios razonables que nos lleven a colegir precisamente la actualización de este hecho con la apariencia de delito de despojo, y, por ende, la probable responsabilidad penal en la que incurrieron.

En razón de lo anterior debe decirse, bueno pues, que no le asiste la razón a la defensa al estimar que no se encuentran satisfechos, perdón, previamente a ello debo de decirle que con lo anterior ha quedado acreditado el tercero de los requisitos, esto es, que se haya cometido un hecho con apariencia de delito y la probabilidad de que los imputados lo cometieron o participaron en su comisión. [...].”



Enseguida, la Juez de Control justificó la emisión del acto reclamado, entre otras consideraciones, en las siguientes [Minutos 01:16:15 a 01:20:24 del archivo de videgrabación intitulado "*****", ubicado en el disco versátil digital (DVD) Disco 3 de folio: *****]:

"[...] **Jueza:** En razón de lo anterior, es que este órgano jurisdiccional estima que una vez que han quedado satisfechos los requisitos establecidos en el artículo 19 Constitucional, así como 316 y 317 del Código Nacional de Procedimientos Penales, es procedente dictar en contra de los ahora emputados auto de vinculación a proceso, auto de vinculación a proceso en contra de ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , al existir la probabilidad, hasta este momento procesal, de haber realizado hechos con características del delito de despojo previsto en el artículo 222, fracción primera del Código Penal vigente en el Estado de Veracruz, debiendo significarse, bueno que dicho, ello en agravio de, en agravio de ***** , ***** y ***** , en su carácter de albacea de la sucesión del de cujus *****

Asimismo, debe decirse que dicha, dicho ilícito o la realización del mismo se les atribuye en su carácter al señor ***** , en su carácter de autor intelectual en términos de lo dispuesto por el artículo 37 del Código Penal vigente en el Estado, toda vez, que él en todo momento se ha ostentado como líder y secretario general de la ***** con las siglas ***** al ser la persona que, que indujo y compelió a los ahora, a los demás imputados, a llevar a cabo la utilización o la ocupación de predios que no son de su propiedad y, por cuánto hace a ***** , ***** , ***** y ***** , en su carácter de autores materiales en términos de lo dispuesto por el artículo 37 del Código Penal vigente en el Estado, toda vez, que dichas personas de manera directa están llevando,

Vanessa Andrea Luna Montelongo
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
05/02/24 17:09:55

realizando la ocupación material del predio, de los predios que no les pertenecen y que resultan ser hasta este momento propiedad de los ahora agraviados, pues, como ya se dijo hasta este momento es de explorado derecho que en la etapa procesal en la que nos encontramos no se requiere que se tengan pruebas completamente claras que establezcan de modo indubitable la participación de los imputados, sino que solamente se arrojen datos suficientes para justificar la existencia del hecho delictuoso y la probable intervención de los imputados en el mismo, en razón de ello, bueno pues, debe, debe de quedar firme, bueno en este caso como ya se dijo, se dicta auto de vinculación a proceso por el delito de despojo en contra de los ahora, de los aquí imputados, y, por lo tanto, se deberá declarar firme la medida cautelar que fuera impuesta en audiencia previa, en ese sentido, bueno pues, se resuelve y se notifica a las partes, por cuanto hace a fiscalía. [...].”

Todo lo cual permite sostener a este Tribunal Colegiado que el Juez de Distrito no incurrió en la irregularidad que se le atribuye, ya que en oposición a lo que se alega, fue jurídicamente correcto que concluyera que en el caso concreto que se analiza, **sí se encuentra justificada la probable participación de los imputados quejosos en el hecho que la ley sanciona como delito de despojo**, previsto y sancionado en la fracción I del artículo 222 del código punitivo del Estado de Veracruz, pues obran en el proceso penal las denuncias y entrevistas de las víctimas directas, así como las manifestaciones de los policías ministeriales a través de los oficios de investigación que elaboraron y de los que se desprenden los señalamientos directos que hicieron en contra de los ahora quejosos, como las personas que, sin su consentimiento, se introdujeron en los inmuebles de su propiedad, donde hasta la fecha permanecen; y, específicamente, de estos datos de prueba se advierte que en



las reuniones que se celebraron en la Dirección General de Política Regional en el Palacio de Gobierno de Xalapa, Veracruz, quedó de manifiesto un listado de las personas que acudieron, entre las que se encuentran los imputados, aquí quejosos, quienes al ser llamados por el Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral, con motivo de la audiencia de restitución de bien inmueble, dentro del cuadernillo ***** , celebrada el ocho de enero de dos mil veintiuno, manifestaron encontrarse en los predios ocupados; de ahí que proceda desestimar por infundados sus motivos de agravio.

Congruente con lo anterior, al ser ineficaces los agravios, lo que procede es confirmar la sentencia que se recurre en su parte impugnada, y negar a los quejosos el amparo y protección de la Justicia Federal en los términos precisados por el a quo.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo además, en el artículo 92 de la Ley de Amparo se resuelve:

PRIMERO. Se CONFIRMA la sentencia en su parte impugnada.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión **NO AMPARA NI PROTEGE** a ***** **** ***** , ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , contra los actos y autoridades responsables indicados en el resultando primero, y por las

Vanessa Andrea Luna Montelongo
 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de
 05/02/24 17:09:55

razones expuestas en el último considerando de esta ejecutoria.

Notifíquese como corresponda; háganse las anotaciones pertinentes en el Libro de Gobierno; con testimonio de esta resolución, vuelvan los discos versátiles digitales al Juzgado de Distrito de origen, remitidos para la sustanciación de este recurso; y, en su oportunidad, archívese este amparo en revisión como asunto concluido.

A S Í, por unanimidad de votos de los magistrados Martín Soto Ortiz, Vicente Mariche de la Garza y Salvador Castillo Garrido, lo resolvió el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito y firman todos sus integrantes, el primero como presidente y el último como ponente, ante la secretaria de Acuerdos Vanessa Andrea Luna Montelongo que autoriza y da fe en términos del artículo 188 de la Ley de Amparo.

Se integra la presente ejecutoria electrónicamente en términos del **“ACUERDO GENERAL 21/2020, DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL, RELATIVO A LA REANUDACIÓN DE PLAZOS Y AL REGRESO ESCALONADO EN LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES ANTE LA CONTINGENCIA POR EL VIRUS COVID-19”**, aprobado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en sesión extraordinaria de veintiocho de julio de dos mil veinte; y, reformado en relación con el periodo de su vigencia, mediante diversos ***Acuerdos Generales 25/2020, 37/2020, 1/2021 y 5/2021 del Pleno del propio Consejo***; y prorrogado por cuanto hace al periodo de su vigencia, y a las personas en situación de



vulnerabilidad, mediante el último **Acuerdo General 20/2021** en vigor a partir del día uno de noviembre del año en curso al dieciséis de enero de dos mil veintidós.

*M'SCG/Sria. CKPQ/fflor**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

18850297_1412000028518444004.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	Vanessa Andrea Luna Montelongo	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.01.65.de	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	16/11/21 21:04:39 - 16/11/21 15:04:39	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	13 d4 2c dd 6a 64 a4 7d c0 71 58 ec 9c 28 fe 03 98 d8 c6 c8 4f 41 1f 2f 3c 5b 3c 8a 2e 65 92 4e 1d b5 29 cc 15 30 8a 6a b5 f7 4a ff 97 44 44 48 e1 83 71 ac 51 01 3c 54 5e e2 8f bd e8 08 ac bf a2 3d 03 37 5d 60 bf b6 a5 93 0d b7 29 be b9 d5 28 26 67 fe 75 93 37 63 ac f6 00 4f a9 4a 24 98 31 6b da e9 12 05 00 3a 63 14 8b 3c e5 42 f6 ac 1e cf a8 65 aa 90 2d d3 6a b6 9c 2a a1 d3 7c 1a 92 b7 1b ae 93 d7 bd 4d cf 96 13 51 3a f6 e3 bc 30 cb bf 93 57 9c 47 10 c6 6e ac d3 88 44 33 df d2 9c 5d c0 27 4b 3a 10 1c dc 9d 6d 03 ef ec 04 0e 74 32 4e c2 fc 1f 10 b5 16 2d 8a e2 f8 59 c3 38 19 0a c0 47 82 71 a3 9e a4 4b ab 86 6d 15 74 9d b8 03 41 6a 9b 8f df 0c 59 15 53 5e ba 3d 5e 25 5c 25 4d 6a 0f 0c 26 85 d3 4b 56 ef 93 9c da 0b 45 33 64 c3 a6 d7 2a fe f9 29 97 92 80 71 68			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	16/11/21 21:04:39 - 16/11/21 15:04:39			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	16/11/21 21:04:40 - 16/11/21 15:04:40			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	80955474			
Datos estampillados:	SafOLrmCgLVl0Xia7X8lVQaK/tg=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	VICENTE MARICHE DE LA GARZA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.01.64.52	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	16/11/21 21:35:44 - 16/11/21 15:35:44	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	54 b5 23 98 fd ad 8e 26 d3 8e 90 f0 1c 82 07 1f bc e5 6f 7e 30 58 08 30 20 06 13 c8 79 19 fd 9b 42 c8 6c 2a d1 02 0a 29 56 35 ba 25 d5 df 2f 74 06 25 69 a8 84 52 9d 53 a7 43 88 ff 97 77 de 70 49 97 2f a3 5b 6a 32 53 d9 98 e1 03 74 72 ba f4 ca 35 fc 98 5c 77 e8 79 39 a2 62 ca c3 b8 96 71 00 d6 bc f0 a4 4d 5d 98 c6 10 75 d7 59 60 a7 76 68 0e f5 15 eb 77 79 58 4c 86 c6 42 bd 41 6f 13 27 63 90 58 b4 6e f6 0e 0a df 00 b1 4a 77 25 64 65 b8 85 f3 66 00 06 78 d4 46 1e f2 34 a1 25 e0 69 7e fa 33 a0 81 63 3c 04 4d e7 b2 20 73 2c 99 95 bc 7c 22 b6 4c 97 d1 5c e4 b9 7b 40 bc 9a a4 f9 aa a5 7f 67 74 74 86 c6 96 a0 aa a3 b8 e5 e6 c2 eb bf e3 de d5 2b fa 15 49 57 82 6c b3 cd 84 4e dc 7c bc 6d ff d6 a0 02 88 e5 ff fb b1 1c 86 6b d1 52 f8 09 74 07 82 be 70 3b a2 a0 a4 20 36			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	16/11/21 21:35:45 - 16/11/21 15:35:45			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	16/11/21 21:35:45 - 16/11/21 15:35:45			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	80964774			
Datos estampillados:	Rv9h31YAD0UXZaE/vSA1FGIM1=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	SALVADOR CASTILLO GARRIDO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.01.65.d9	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	16/11/21 21:37:33 - 16/11/21 15:37:33	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	77 f6 a0 16 fc e3 42 02 a3 b0 98 d8 2f fd d2 c7 2a 8b a1 b0 87 3b 1a 21 6e 94 77 12 bf a6 15 89 0b b7 5d 75 ff 5d fa e3 7d fb 61 67 ab 8b 68 a3 06 99 87 86 f0 eb 99 de 2f cc a7 42 62 1d 66 fd 68 8b 43 d1 49 aa a2 16 8b cb 37 69 cf c2 24 6d 34 61 45 f9 64 65 93 46 56 f2 88 f4 44 f9 4a 5e cf 0b 07 0c ab 6b 7a 6b e0 3a eb 30 1f f1 ef cd 0d be 0e 72 b4 cc 23 d1 a6 b8 d9 42 4a 0b 04 23 15 db 7f 0a 85 40 90 99 25 2a 25 59 d9 f8 7f 35 74 b3 2f f0 be 42 80 a4 36 57 c1 e9 e2 b6 93 26 45 4e 57 ed 3e 1b 41 dc 1c 60 55 a4 5d 85 b5 16 19 1b 11 ff 2c 60 1f b6 46 fe 47 55 30 c2 69 55 93 43 08 7c 30 8a b7 97 c7 86 ad 86 19 75 89 35 e3 c3 6a f8 fa 68 7b 5c 2c b2 29 27 5c 1a e4 c7 17 0f 82 fc 87 06 ba 47 0e aa 72 4e 70 cc 4d 77 f1 e1 12 54 1a 00 04 4b cd 02 13 c4 26 e6 a4 94			
OCSF				
Fecha: (UTC / CDMX)	16/11/21 21:37:33 - 16/11/21 15:37:33			
Nombre del respondedor:	OCSF ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	16/11/21 21:37:34 - 16/11/21 15:37:34			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	80965229			
Datos estampillados:	Y6+ttr6YyhhWZ0U1NuHPSAkUK6g=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARTÍN SOTO ORTIZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.01.65.d7	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	16/11/21 21:41:33 - 16/11/21 15:41:33	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	0c 7a cb dc e1 cb b1 35 2c 04 2e e3 a5 48 ef 2e 41 cc 5a 2a ca fa b0 eb 28 66 84 61 fe a1 ba e2 a2 1a 8c 37 26 63 dd fb f5 a8 a5 ea 9d 2f 01 95 07 0f e3 c6 4a 31 b5 3a 03 ff 3e 05 6a 90 12 af 4f 3a 48 04 ea 6a 9b 57 52 d3 9a ea dd c4 b1 3f 58 5d 9a 6f 0e 33 86 75 7d ad d4 ca e8 df 44 26 af 0b 53 90 17 b2 84 d3 b9 81 71 c4 01 19 95 ca 71 74 ed d4 ea f2 ce dd bc 38 5b bd f8 7d 14 92 c9 e7 bd ab fb f9 8d f5 05 30 5d 24 24 71 ca 67 08 52 4e fd 40 81 b7 4b d6 8b 89 ae 6e 5c 09 f2 7b 64 77 1e 00 63 99 69 da 3c 7e c7 d8 08 4b e4 30 19 94 4b 96 18 82 e1 63 ad 18 29 46 28 82 cf 9a e7 34 01 92 1f 55 7f e3 62 b6 b9 93 f1 96 c8 66 5a 2b 32 9c c5 88 3e 37 78 08 e6 9f 6c 9d 57 9d f2 7b 78 e7 b8 cb c4 ce 79 8a 15 f3 42 d9 24 aa 3f 94 d0 38 0e 4b 06 60 cb f7 7c 1f 90 f1 e9			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	16/11/21 21:41:33 - 16/11/21 15:41:33			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	16/11/21 21:41:34 - 16/11/21 15:41:34			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	80966467			
Datos estampillados:	RxB5ZnG4F1cg3LwSh7nSasYZYM=			

El dieciseis de noviembre de dos mil veintiuno, la licenciada Claudia Karina Pizarro Quevedo, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, con residencia en Boca del Río, Veracruz, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de datos personales concernientes a personas físicas identificadas o identificables. Conste.

PJF - Versión Pública