AMPARO DIRECTO: 72/2016.

QUEJOSA: ***** ********* ****** ********.

AMPARO ADHESIVO: ******* ******** **** ******.

MAGISTRADO PONENTE: JAIME RAÚL OROPEZA GARCÍA.
SECRETARIO: DAVID JORGE SIU HUERTA.

San Andrés Cholula, Puebla. Acuerdo del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito de **** ** ******* ** *** *** *********.

VISTOS para resolver los autos del juicio de amparo directo número *******; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por demanda presentada ante la autoridad responsable el ********** ** ***** ** *** *** ********* (según certificación del Secretario de Acuerdos del Tribunal Unitario Agrario del Distrito Treinta y Siete, que obra en foja 53 vuelta), recibida el **** ** ******* del referido año, en la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Sexto Circuito y remitida por razón de turno a este Órgano Colegiado el día once siguiente, ***** ********* ****** ********, por su propio derecho, demandó el

Versión Pública

amparo y protección de la Justicia Federal en contra del acto que reclamó del Tribunal Unitario Agrario del Distrito Treinta y Siete, con sede en la ciudad de Puebla, mismo que hizo consistir en la sentencia definitiva de *** ** ********* ** *** *** ******, dictada en el expediente agrario ********, que por una parte, declaró **procedente** la prescripción adquisitiva ejercitada por ******* ******** **** ******; por lo tanto procedente el reconocimiento como titular de la parcela ***, ubicada en el Ejido de ***** ***** ********** ********* * ****** ** ******, así como la cancelación del certificado ******, asimismo ordena expedir nuevo certificado a su favor de dicha parcela; y por otra parte, declaró **improcedente** la acción intentada por ***** ********* ****** ********, en relación a la transmisión de los derechos agrarios de ****** ******* **** ******, amparado con el referido certificado parcelario ******.

SEGUNDO. La quejosa señaló en su escrito de demanda como tercero interesado a ******* ******** **** ******, sin embargo; la autoridad responsable tuvo con tal carácter a este y a ******** ***** ****, ******* ********* **** ******, integrantes del ********** ****** del Poblado de ***** ***** **********, ******, así como a los colindantes ****** ******* ******, ****** ******* **** ****** y a ********** ******** ******** ********, quienes quedaron emplazados debidamente como consta en fojas sesenta y seis, sesenta y ocho, setenta, ochenta, ochenta y uno, y noventa del presente toca.

TERCERO. Por acuerdo de **** ** ******* ** *** *** *********, el Presidente de este Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito,

PJF Versión Pública

admitió a trámite la demanda, registrándola con el número ******* y ordenó dar vista al Agente del Ministerio Público Federal de la Adscripción, quien notificado en términos de ley, no formuló pedimento. En ese mismo auto, se requirió al Tribunal Unitario Agrario Distrito Treinta y Siete, remitiera las constancias de notificación de la sentencia que se impugna, así como de emplazamiento al juicio de amparo a los terceros interesados y a los colindantes.

Así, por proveídos de ********** ** ******* * ****** ** ***** ** *** *** *********, se tuvo por cumplimentado el requerimiento anteriormente señalado.

CUARTO. Mediante auto de ocho de marzo de dos mil dieciséis, la Presidencia de este Tribunal **admitió** a trámite el **amparo adhesivo** promovido por ******* ******** **** ******, en su carácter de tercero interesado en el presente juicio.

Finalmente, por proveído de veintidós de abril de dos mil dieciséis se turnaron los autos al Magistrado Ponente, para su estudio y proyecto de resolución correspondiente, en términos de lo dispuesto por el artículo 183 de la Ley de Amparo; y

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Este Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito es competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo, conforme a lo dispuesto en los artículos 103 y 107, fracciones V, inciso b), y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, fracción II, 34, 170 y

Versión Pública

176 de la Ley de Amparo y 37, fracción I, inciso b), 38 y 144 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como de los Acuerdos Generales 47/2000 y 3/2013, ambos del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicados en el Diario Oficial de la Federación el veinticinco de agosto de dos mil y quince de febrero de dos mil trece respectivamente, ya que se reclama una sentencia definitiva dictada por el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito Treinta y Siete, respecto de la cual no procede recurso ordinario alguno por el que pueda ser modificada o revocada.

SEGUNDO. La demanda de amparo fue presentada dentro del término genérico de quince días que prevé el artículo 17 de la Ley de Amparo, toda vez que la resolución combatida se notificó a la parte quejosa, el ***** ** ***** ** *** *** *********, (según certificación del Secretario de Acuerdos del Tribunal Unitario Agrario del Distrito Treinta y Siete, que obra en foja 53 vuelta del presente tocay que se corrobora con la notificación que obra a foja 139 vuelta del juicio agrario), la cual surtió sus efectos al día hábil siguiente, esto es, el ******* ** ***** del referido año, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 321 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente por disposición del artículo 167 de la Ley Agraria, por lo que el término para la presentación de la demanda transcurrió a partir del quince siguiente; de ahí que si el escrito respectivo fue presentado el ********** ** ***** ** *** *** *********, ante la autoridad responsable (foja 30 del presente toca), entonces, es de concluir que la promoción del juicio de amparo se efectuó al **décimo** día hábil, por haber mediado entre la fecha de notificación de la sentencia reclamada y la presentación de la demanda de amparo los siguientes días inhábiles: dieciséis, diecisiete, veintitrés y veinticuatro

PJF-Versión Pública

de enero de dos mil dieciséis, por haber sido sábados y domingos, respectivamente. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los numerales 19 de la Ley de Amparo y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Por su parte, la demanda de amparo adhesiva fue presentada dentro del término de quince días que prevé el artículo 17 de la Ley de Amparo, toda vez que el auto de admisión de la demanda principal se notificó por lista al tercero interesado el ****** ** ******* ** *** *** ********* (foja 63 de este toca), la cual surtió sus efectos al día siguiente, esto es, el **dieciséis** del mismo mes y año, comenzando a correr el plazo de quince días el **diecisiete** siguiente, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 22 y 31, fracción II, de la Ley de Amparo; de ahí que si el escrito respectivo se presentó el ***** ** ***** ** *** *** ********* ante la Oficialía de Partes de este Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito (foja 93 del presente expediente), entonces es de concluir que la promoción del amparo adhesivo se efectuó al **décimo cuarto** día hábil, por haber mediado entre el inicio del término y la presentación de la demanda adhesiva los siguientes días inhábiles: ******* ********** ********** * ********** ** ******** ***** * **** ** ****** ***** ***** ** *** *** ********** por ser sábados y domingos, respectivamente. Todo lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 19 de la Ley de Amparo.

TERCERO. La parte considerativa y los resolutivos de la sentencia reclamada son los siguientes:

"I.- *Este Tribunal Unitario Agrario del Distrito Treinta y Siete, es competente para conocer y resolver el*

PJF - Versión Pública

presente juicio agrario, de conformidad con los artículos 27, fracción XIX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 163, 185 a 189 de la Ley Agraria; 1, 2, y 18, fracción VII, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y del Acuerdo emitido por el Tribunal Superior Agrario, por el cual se modifica la jurisdicción territorial del Distrito 37, y se determina la nueva competencia de éste, según acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación el diez de junio del año dos mil dos.

II.- *La Litis en el juicio* ***principal*** *se circunscribe en determinar por esta autoridad, si a la parte actora* ***** ********* ****** ********, *le asiste o no el derecho para condenar a la parte demandada a cumplir las prestaciones señaladas con los incisos* ***A y B****, del capítulo respectivo, en* ***ampliación*** *por el reconocimiento de mejor derecho a suceder los derechos agrarios que pertenecieron al ejidatario* ****** ******* **** ****** *sobre la parcela* *** *(sic)* ***Z-1 P1/1****, como consecuencia, se condene al demandado a la restitución material y jurídica de dicha parcela, o bien si resultan fundadas excepciones y defensas opuestas por la parte demandada.*

La controversia en ***reconvención****, consiste en determinar si a* ******* ******** **** ******, *le asiste o no el derecho para declarar procedente las prestaciones señaladas con los incisos* ***A, B, C y D****, o bien si resultan fundadas las excepciones y defensas opuestas por los demandados.*

III.- *Por cuestión de método y técnica jurídica, se procederá a estudiar de manera preferente la acción de prescripción adquisitiva planteada por* ******* ******** **** ******, *respecto de la parcela* *** ***Z-1P1/1****, localizada en el ejido de* ***** ***** **********, *Municipio Puebla, Estado de Puebla.*

PJF - Versión Pública

*El actor reconvencional ******* ******** **** ******, basa su pretensión en el hecho de encontrarse en posesión de la parcela *** **Z-1 P1/1**, desde hace veinte años, en virtud de que su hermano ****** ******* **** ****** se la enajenó **de manera verbal** el 30 de noviembre de 1999, de lo cual fueron testigos diversas personas que se encontraban presentes en su domicilio, y que por esa razón viene ejerciendo actos posesorios respecto de la misma, por lo que demanda la prescripción adquisitiva a su favor.*

Tomando en cuenta los hechos antes referidos, si se invoca como causa generadora de la posesión un contrato verbal de compraventa, es menester acreditar mediante la prueba testimonial, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concertó ese acuerdo de voluntades.

*Para acreditar lo anterior, se desahogó la **testimonial** a cargo de ****** ****** ***** Y**** ***** ****** ******, quienes en relación con las preguntas 5, 6, 7, 8 (sic), 9 (sic), 10 (sic) y 11 (sic) del cuestionario: 5.- QUE DIGA SI SABE QUIÉN SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE LA PARCELA IDENTIFICADA CON EL NÚMERO *** DEL POBLADO DE ***** ***** **********, MATERIA DE ESTA CONTROVERSIA; 6.- QUE DIGA EL TESTIGO SI SABE DESDE CUÁNDO SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE LA PARCELA IDENTIFICADA CON EL NÚMERO *** DEL POBLADO DE ***** ***** **********, MATERIA DE ESTA CONTROVERSIA, LA PERSONA QUE SEÑALA EN SU RESPUESTA ANTERIOR; 7.- QUE DIGA EL TESTIGO SI SABE LA RAZÓN POR LA CUAL LA PERSONA QUE REFIERE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE LA PARCELA IDENTIFICADA CON EL NÚMERO *** DEL POBLADO DE ***** ***** **********, MATERIA DE ESTA*

PJF Versión Pública

*CONTROVERSIA'; el primero de los testigos contestó: '**5.- SÍ, EL SEÑOR ******* ******** **** ******; 6.- APROXIMADAMENTE VEINTE VEINTIÚN AÑOS; 7.- ****** ******* **** ******, VI Y ESCUCHÉ QUE EL SEÑOR ****** ******* **** ******, CEDIÓ LOS DERECHOS DE LA PARCELA *** A FAVOR DEL SEÑOR ******* ******* **** ******, YA QUE EL SEÑOR ****** ******* **** ****** LE DECÍA A SU HERMANO QUE NO LE IBA A COBRAR NADA PORQUE EL DUEÑO DE LA PARCELA ERA *******, ESTÁBAMOS SEIS PERSONAS, EL SEÑOR ******* ******** **** ******, ****** ******* **** MERINO, ******** ****** *****, ****** ******, ****** ****** Y LA SEÑORA ******** ******, ERAN APROXIMADAMENTE LA UNA DE LA TARDE.'* El segundo de los testigos, en relación a las mismas preguntas, manifestó: '***5.- EL SEÑOR ******* ******** **** ******; 6.- SIEMPRE HA TRABAJADO ESE TERRENO SEMBARDO (SIC) MAÍZ DE TEMPORAL, DESDE HACE VEINTE AÑOS; 7.- SÍ, PORQUE SU HERMANO Á***** ******* **** ****** LE CEDIÓ LOS DERECHOS VERBALMENTE, EN LA CASA DE LOS DOS, PORQUE AHÍ VIVEN LOS DOS, EL TREINTA DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, A LAS DOCE O UNA, ESTABAN PRESENTES EL SEÑOR ****** ****** *****, ******** ****** *****, ******** ****** Y DON ****** Y YO, LA ENTREGA FUE VERBAL, NO HUBO DINERO DE POR MEDIO.'*

*Prueba que adminiculada con la prueba de inspección ocular practicada el veintinueve de enero de dos ml (sic) quince (fojas 100), con el resultado siguiente: '**…En el poblado de **********, Municipio y Estado de ******, siendo las diez horas del día veintinueve de enero del*

Versión Pública

año dos mil quince, el suscrito actuario adscrito al T.U.A. Dto. 37 constituido en la oficina ejidal, punto de reunión acordado a las partes, encontrándose ahí presente el C. **** ******** **** ******, tercero en interés en el juicio. No encontrándose presentes las partes, actora, demandada y la codemandada en reconvención, no obstante de tener conocimiento de dicha diligencia ya que estuvieron presentes en audiencia de fecha 12 de Enero del año en curso, en donde se ordena el desahogo de la prueba de Inspección Judicial a foja 88 de autos. Acto seguido, el suscrito y el tercero con interés nos trasladamos hasta el paraje denominado '*** ****** en donde se ubica la parcela número *** Z-1 P1/1 a inspeccionarse. Misma que fue identificada por el tercero interesado, y manifiesta que su medida aproximada es de una hectárea y sus colindancias son: AL ******* con ******* ***. AL ******* , con ****** ; AL ******** con parcela *** y AL ******** con brecha. El suscrito DA FE Y CERTIFICA que la parcela se encuentra rastreada, preparada para el cultivo del próximo ciclo, primavera-verano, y a dicho de ******* ******** **** ****** que él ha trabajado aproximadamente (20) veinte años la parcela y que este año sembrará maíz. No habiendo otra diligencia que desahogar se da por concluida la presente, siendo las doce horas del día de su inicio, firmando en ella los que intervinieron. DOY FE.- EL ACTUARIO LIC. FAUSTINO HERRERA TRUJILLO y Tercero con interés TEODORO CLEMENTE LUNA MERINO...'.***

*Así como lo manifestado por el Comisariado Ejidal del poblado de que se trata, en la audiencia de fecha doce de enero de dos mil quince: '**…Que en este acto y con fundamento en los artículos 32, 33 y 185 de la Ley Agraria, manifestamos en relación con la prescripción que pretende ******* ******** **** ******, señalamos que como órgano de representación del poblado que nos ocupa tenemos conocimiento de la posesión que ostenta el citado actor***

PJF Versión Pública

en reconvención respecto a la parcela ejidal número 700, materia del presente juicio, desde hace aproximadamente veinte años, desconociendo los motivos que dieron origen a esa posesión, asimismo se informa a este Tribunal que dicha parcela se encuentra perfectamente delimitada y no tenemos conocimiento de que exista conflicto alguno respecto de las colindancias de la parcela. Lo anterior el órgano de representación que ostentamos se estará a lo que resuelva este Tribunal conforme a lo que cada una de las partes acredite para demostrar su dicho, que es todo lo que tenemos que manifestar…'.

Con lo que se acreditan las circunstancias de tiempo modo y lugar en que se concertó la cesión verbal que hiciera ****** ******* **** ****** *en favor de* ******* ******** **** ******, *lo que constituye la causa generadora de la posesión, y es a partir de entonces cuando empieza a correr el término de cinco años para que opere la prescripción de buena fe, respecto de la parcela materia del presente juicio.*

*Tiene aplicación la tesis IV.3°. C. 40 C, consultable en la página 2043, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXII, Julio de 2010, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, que es del título y texto siguientes: '**PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA. CUANDO SE INVOCA UN CONTRATO VERBAL DE COMPRAVENTA COMO CAUSA GENERADORA DE LA POSESIÓN, CUYA EXISTENCIA PRETENDE ACREDITARSE CON PRUEBA TESTIMONIAL, LOS TESTIGOS DEBEN MANIFESTAR LA FECHA EXACTA EN QUE AQUÉL SE CELEBRÓ (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN).- De una interpretación armónica de los artículos 806 y 1176 del Código Civil para el Estado de Nuevo León se concluye que para la procedencia de la acción de prescripción adquisitiva es necesario acreditar la***

PJF Versión Pública

fecha exacta en que se entró a poseer el bien en disputa, ya que es a partir de entonces cuando empieza a correr el término de cinco años para que opere la prescripción de buena fe; pues si bien es cierto que el numeral 1173 de la propia codificación, establece que la prescripción se cuenta por años y no de momento a momento, ello constituye la regla general que no aplica a la prescripción adquisitiva, porque el mismo precepto en su segunda parte señala: "... excepto en los casos en que así lo determine la ley expresamente."; y si en este tipo de acción, la posesión se cuenta a partir de que la persona entra a poseer el bien, es inconcuso que debe mencionarse la fecha exacta de ese acontecimiento, entendida como tal, el día, mes y año; por ende, el actor debe precisarla en los hechos de la demanda, ya que éstos son los que se encuentran sujetos a prueba en términos del diverso artículo 223 del Código de Procedimientos Civiles del Estado. Por tanto, si se invoca como causa generadora de la posesión un contrato verbal de compraventa, cuya existencia se pretende acreditar mediante la prueba testimonial, es menester que los declarantes manifiesten las circunstancias de tiempo (día, mes y año), modo y lugar en que se concertó ese acuerdo de voluntades.'

Derivado de lo anterior, al haberse acreditado los elementos previstos en el artículo 48 de la Ley Agraria, resulta ***procedente*** *la acción de prescripción adquisitiva ejercitada por* ******* ******** **** ******, *respecto de la parcela* *** ***(sic) Z-1P1/1***, *localizada en el ejido* ***** ***** **********, *Municipio de Puebla, Estado de Puebla; participan de esa procedencia las prestaciones accesorias consistentes en la cancelación del certificado* ****** *y expedir el nuevo certificado a su favor.*

Sin que sea óbice para la procedencia de la acción de prescripción adquisitiva, que se promueva una demanda por ***** ********* ******

PJF - Versión Pública

********, con la expectativa de derecho a suceder a ****** ******* **** ******, pues como ya se dijo, en una acción personal este último cedió verbalmente los derechos a favor de ******* ******** **** ******, respecto de la parcela materia del presente juicio.

Las excepciones opuestas por ***** ********* ****** ********, son infundadas al justificarse la existencia del acuerdo de voluntades de cesión verbal de derechos, lo que sirvió como causa generadora para la procedencia de la acción de prescripción adquisitiva ejercitada por ******* ******** **** ******, en la vía de reconvención; respecto de la parcela *** (sic) *******, del ejido de que se trata.

IV.- A continuación se procederá a analizar la acción ejercitada por ***** ********* ****** ********, solicitando la trasmisión de los derechos agrarios que pertenecieron al extinto ****** ******* **** ******, respecto de la parcela ***700 Z-1P1/1***.

Si bien quedó acreditado que al ejidatario ****** ******* **** ******, le fue asignada la parcela *** *******, ubicada en el ejido ***** ***** **********, Municipio de Puebla, Estado de Puebla, mediante acta de asamblea de fecha 27 de agosto de 1999, generándose a su nombre el certificado parcelario ******, sin embargo, el día 30 de noviembre de ese mismo año, optó por cederle gratuitamente dicha parcela a su hermano ******* ******** **** ******, prescribiendo la misma a su favor, como quedó resuelto en la acción reconvencional.

Derivado de lo anterior, es notoriamente ***improcedente*** la acción ejercitada en lo principal por ***MARÍA MARGARITA MÉNDEZ BÁRCENAS***, respecto de

PJF - Versión Pública

*la transmisión de los derechos agrarios de la parcela *** *******, que perteneciera al extinto ejidatario ****** ******* **** ******, amparado con el certificado parcelario ******, toda vez que como ha sido analizado se desprendió de los mismos; participa de la misma improcedencia la expedición a su favor del certificado correspondiente.*

*La declaración de improcedencia de la acción ejercitada por ***** ********* ****** ********, no se ve modificada ni se desvirtúa con la valoración de las pruebas que le fueron admitidas, ya que la confesional y declaración de parte del demandado, desahogada en la audiencia de doce de enero de dos mil quince, no favoreció a los intereses de la oferente, porque dicho absolvente se abstuvo de confesar hechos propios de los controvertidos en juicio, que lo pudieran perjudicar por entrañar reconocimiento del derecho deducido en juicio por la demandante.*

*Los documentos ofrecidos por la actora, fueron eficaces para conocer: El nacimiento de la actora de fecha ** ** ***** ** ****, el fallecimiento de ****** ******* **** ****** ** ** ** ********* ** ****, que contrajeron matrimonio el día *** ** ******* ** ****, la titularidad del extinto ejidatario respecto de la parcela ***, la vigencia de sus derechos; constituyendo hechos insuficientes para desvirtuar la legal enajenación a favor del demandado de la parcela en litigio.*

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo además en el artículo 189 de la Ley Agraria, es de resolverse; y, se

RESUELVE:

PRIMERO.-** En la reconvención, es **procedente** la prescripción adquisitiva ejercitada por **** ******** **** ******* siendo por lo tanto*

PJF - Versión Pública

*procedentes las prestaciones accesorias consistentes en el reconocimiento como titular de la parcela 770 (sic), así como la cancelación del certificado ****** y expedir el nuevo certificado a su favor de dicha parcela.*

SEGUNDO.- *Es* ***improcedente*** *la acción principal ejercitada por* ***MARÍA MARGARITA MÉNDEZ BÁRCENAS****, respecto de la transmisión de los derechos agrarios de ÁLVARO PASCUAL LUNA MERINO, amparado con el certificado parcelario 239923; participa de la misma improcedencia la prestación accesoria consistente en la expedición a su favor del certificado correspondiente.*

TERCERO.- *Notifíquese […].”*

CUARTO. La quejosa señaló a manera de conceptos de violación, los siguientes:

*“****VIII.- CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.-*** *Se violan en mi perjuicio las Garantías Individuales consagradas en los artículos 1, 14, 16, 17, 27 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque existe una infracción manifiesta a la aplicación de la Ley, violándose con ello los principios lógicos y jurídicos en que descansa dicho procedimiento, por lo que dichas violaciones son materia de examen Constitucional; por lo que a continuación expreso lo siguiente:*

*En efecto la sentencia reclamada a la autoridad responsable, de fecha *** ** ********* ** *** ***** ******, dictada dentro del expediente agrario ********, de los del Índice del Tribunal Unitario Agrario, Distrito 47, en el Estado de Puebla, de su análisis se desprende que en el asunto de origen se actualiza una manifiesta violación a las reglas que rigen el procedimiento agrario lo que ocasiona que la sentencia reclamada no esté debidamente*

Versión Pública

fundada y motivada y por ende, que se violen en perjuicio de la impetrante las prerrogativas que se contienen en los dispositivos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que a la letra dicen: ***Artículo 14*** *de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, textualmente dice: 'Nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho...'* *por su parte el* ***Artículo 16****, textualmente dice: 'Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento...', pues de autos se advierte que el Procedimiento Agrario que nos ocupa se entabló correctamente la litis, como se mencionara en líneas posteriores, cobrando aplicación la Jurisprudencia 1a/J 139/2005 resultando de la contradicción de tesis, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XXII, Diciembre de 2005, página 162.*

'FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE.

Entre las diversas garantías contenidas en el segundo párrafo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sustento de la garantía de audiencia, está la relativa al respeto de las formalidades esenciales del procedimiento, también conocida como de debido proceso legal,

Pública Versión

la cual se refiere al cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en el procedimiento jurisdiccional que concluye con el dictado de una resolución que dirime las cuestiones debatidas. Esta garantía obliga al juzgador a decidir las controversias sometidas a su conocimiento, considerando todos y cada uno de los argumentos aducidos en la demanda, en su contestación, así como las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, de tal forma que se condene o absuelva al demandado, resolviendo sobre todos los puntos litigiosos materia del debate. Sin embargo, esta determinación del juzgador no debe desvincularse de lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 16 constitucional, que impone a las autoridades la obligación de fundar y motivar debidamente los actos que emitan, esto es, que se expresen las razones de derecho y los motivos de hecho considerados para su dictado, los cuales deberán ser reales, ciertos e investidos de la fuerza legal suficiente para provocar el acto de autoridad. Ahora bien, como a las garantías individuales previstas en la Carta Magna les son aplicables las consideraciones sobre la supremacía constitucional en términos de su artículo 133, es indudable que las resoluciones que emitan deben cumplir con las garantías de debido proceso legal y de legalidad contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Así, la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional se encuentra en el análisis exhaustivo de los puntos que integran la litis, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión, así como en la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso.

1a./J. 139/2005

PJF-Versión Pública

Contradicción de tesis 133/2004-PS. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Circuito. 31 de agosto de 2005. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Beatriz Joaquina Jaimes Ramos.

Instancia: Primera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, Diciembre de 2005. Página: 162. Tesis de Jurisprudencia.'

Ciudadanos Magistrados, debo manifestar que dentro del Juicio Agrario NO QUEDÓ DEBIDAMENTE DEMOSTRADA LA ACCIÓN DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA, ejercitada por el actor reconvencional C. TEODORO CLEMENTE LUNA MERINO, respecto de la parcela ejidal identificada con el número 700 Z-1P1/1, con superficie de 0-96-78.20 hectáreas, del ejido de Santa María Xonacatepec, Municipio y Estado de Puebla, por consiguiente considero que la resolución que hoy se impugna no está debidamente fundada y motivada por los siguientes razonamientos lógico jurídico.

*El Tribunal Unitario Agrario al hacer el análisis de las pruebas aportadas por el actor reconvencional ******* ******** **** ****** , no hace una adecuada valoración de las mismas, tal y como a continuación lo describo:*

PRIMERO.-** Para acreditar el sentido de sus pretensiones en la vía reconvencional, el actor TEODORO CLEMENTE LUNA MERINO, manifestó en su escrito de demanda reconvencional, que con fecha **** ** ********* ** *** ********** ******* * *****, a las 13:00 horas aproximadamente, constituidos en mi domicilio, mi extinto esposo ****** **** ****** , cedió al C.*

PJF-Versión Pública

*TEODORO CLEMENTE LUNA MERINO, a título gratuito, la parcela identificada con el número ***, ubicada en el ejido de ***** ***** **********, Puebla.*

Debo manifestar, que en materia Agraria, los contratos verbales carecen de validez, ya que el artículo 80 de la Ley Agraria, es claro al establecer los requisitos para la validez de las cesiones o enajenaciones, por lo que la Autoridad responsable, desestimó tal ordenamiento, ya que el actor reconvencional invoca como ***causa generadora de su posesión un contrato verbal****, que a la luz del ordenamiento invocado carece de validez.*

*'**ARTÍCULO 80:** Los ejidatarios podrán enajenar sus derechos parcelarios a otros ejidatarios o avecindados del mismo núcleo de población.*

Para la validez de la enajenación se requiere:

a) La manifestación de conformidad por escrito de las partes ante dos testigos, ratificada ante fedatario público;

b) La notificación por escrito al cónyuge, concubina o concubinario y los hijos del enajenante, quienes, en ese orden, gozarán del derecho del tanto, el cual deberán ejercer dentro del término de treinta días naturales contados a partir de la notificación a cuyo vencimiento caducará tal derecho. Será aceptable para este efecto la renuncia expresada por escrito ante dos testigos e inscrita en el Registro Agrario Nacional, y

c) Dar aviso por escrito al comisariado ejidal.

Realizada la enajenación, el Registro Agrario Nacional, procederá a inscribirla y expedirá los nuevos certificados parcelarios, cancelando los anteriores. Por su parte, el comisariado ejidal deberá realizar la inscripción correspondiente en el libro respectivo.'

PJF - Versión Pública

Así mismo tiene aplicación los siguientes criterios jurisprudenciales:

'PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA. NO BASTA SER POSEEDOR Y COMPORTARSE COMO DUEÑO DEL BIEN, SINO QUE DEBE PROBARSE LA EXISTENCIA DEL TÍTULO TRASLATIVO DE DOMINIO INVOCADO.

De acuerdo con lo establecido por los artículos 1151, fracción I, y 1152 del Código Civil para el Distrito Federal, para usucapir un bien raíz, es necesario que la posesión del mismo se tenga en concepto de propietario; este requisito exige no sólo la exteriorización del dominio sobre el inmueble, mediante la ejecución de actos que revelen su comportamiento como dueño, mandando sobre él y disfrutando del mismo con exclusión de los demás, sino que también debe acreditar que dicha posesión la inició con motivo de un título apto para trasladar el dominio, que puede constituir un hecho ilícito o no, pero en todo caso debe ser bastante para que fundadamente crea que puede transferirle el dominio del bien. Esto último determina la necesidad de que el poseedor que alegue la prescripción en su favor, justifique la causa que invoque como título de su derecho, por lo que no basta para demostrar la adquisición del derecho real de propiedad que sea poseedor y se comporte como dueño del bien en un momento determinado, pues ello no excluye la posibilidad de que inicialmente esa posesión fuera derivada.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

I.4º.C. J/39

Amparo directo 1168/86. Marcelina Hernández Ramírez. 3 de julio de 1986. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: Patricio González Loyola.

PJF - Versión Pública

Amparo directo 2498/87. Gabriel Granados Cabello. 14 de julio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: Ricardo Romero Vázquez.

Amparo directo 329/89. Adela Rosas Rosas. 2 de febrero de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: Ricardo Romero Vázquez.

Amparo directo 1584/90. Sucesión a Bienes de Vicente Ramírez Sánchez y otra. 18 de octubre de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. Secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Amparo directo 832/91. Incorp, S.A. 7 de marzo de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: José Juan Bracamontes Cuevas.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época. Tomo VII, Abril de 1991. Pág. 113. Tesis de Jurisprudencia.'

'COMPRAVENTA VERBAL, INEFICACIA DE LA, EN MATERIA AGRARIA.

En materia agraria las enajenaciones respecto de las parcelas ejidales no pueden realizarse válidamente de manera verbal, en razón de que el artículo 80 de la Ley Agraria establece categóricamente que para la validez de las cesiones o enajenaciones de que se trata, el consentimiento de las partes debe constar por escrito, ante dos testigos, al margen de que además deben satisfacerse los restantes requisitos exigidos por el citado precepto, a saber: que la cesión o enajenación se efectúe en favor de otro ejidatario o avecindado del mismo núcleo de población, que la cesión se notifique al Registro Agrario Nacional y que, en caso de que el enajenante o cedente tuviera cónyuge o hijos, se les otorgue el derecho del tanto.

Versión Pública SCJN

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO.

VII.2º.A.T. 24 A

Amparo directo 190/2000. Anselmo Pérez Nava y otros. 26 de abril de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Hugo Mendoza Sánchez. Secretario: Alejandro Quijano Álvarez.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XII, Diciembre de 2000. Pág. 1377. Tesis Aislada.'

'PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA, NO BASTA CON REVELAR LA CAUSA GENERADORA DE LA POSESIÓN, SINO QUE DEBE ACREDITARSE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO).

El artículo 911 del Código Civil del Estado de México, establece que la posesión necesaria para usucapir debe ser en concepto de propietario, pacífica, continua y pública. De ahí que uno de los requisitos para que opere la prescripción adquisitiva, es el relativo a que el bien a usucapir se posea con el carácter de propietario y tal calidad sólo puede ser calificada si se invoca la causa generadora de la posesión, dado que si ésta no se expone, el juzgador está imposibilitado para determinar si se cumple con tal elemento. Así, el precepto en comento, en cuanto a la condición reseñada se complementa con lo dispuesto en el artículo 801 del ordenamiento citado, en cuanto a que sólo la posesión que se adquiere y disfruta en concepto de dueño de la cosa poseída puede producir la usucapión. De tal manera que, cuando se promueve un juicio de usucapión, es menester que el actor revele dicha causa y puede ser: el hecho o acto jurídico que hace adquirir un derecho y que entronca con la causa; el documento en que consta ese acto o hecho adquisitivo; el derecho

PJF-Versión Pública

mismo que asiste a una persona y que la legitima activa o pasivamente, tanto para que la autoridad esté en aptitud de fijar la calidad de la posesión, originaria o derivada, como para que se pueda computar el término de ella, ya sea de buena o mala fe. ***Por lo cual, si alguna de las partes invoca como origen generador de su posesión, un contrato verbal de compraventa, ello no significa que haya cumplido con el requisito citado, pues la adquisición, desde el punto de vista jurídico, es la incorporación de una cosa o derecho a la esfera patrimonial de una persona, en tanto que aquella declaración solamente constituye una expresión genérica que se utiliza para poner de manifiesto que un bien o un derecho ha ingresado al patrimonio de una persona, pero no indica, por sí misma, el medio o forma en que se ingresó, como tampoco señala las cualidades específicas o los efectos de la obtención, ni precisa si esa incorporación es plena o limitada, si es originaria o derivada. Consecuentemente, en términos de los numerales aludidos así como de su interpretación armónica y sistemática con los demás que se refieren al título tercero (De la posesión), título cuarto (De la propiedad en general y de los medios para adquirirla) y capítulo quinto (De la usucapión), no basta con revelar la causa generadora de la posesión, sino que debe acreditarse.*** *Lo cual se corrobora con la jurisprudencia de rubro: "PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA. PARA QUE SE ENTIENDA SATISFECHO EL REQUISITO DE LA EXISTENCIA DE LA 'POSESIÓN EN CONCEPTO DE PROPIETARIO' EXIGIDO POR EL CÓDIGO CIVIL PARA EL DISTRITO FEDERAL Y POR LAS DIVERSAS LEGISLACIONES DE LOS ESTADOS DE LA REPÚBLICA QUE CONTIENEN DISPOSICIONES IGUALES, ES NECESARIO DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE UN TÍTULO DEL QUE SE DERIVE LA POSESIÓN.", en la que la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación llegó a la misma conclusión, al analizar los artículos 826, 1151, fracción I y 1152 del Código Civil para el Distrito Federal*

PJF Versión Pública

en Materia Común y para toda la República en Materia Federal, que contienen iguales disposiciones que los artículos 801, 911, fracción I y 912 del Código Civil del Estado de México.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO.

II.3º.C. J/2

Amparo directo 555/99. María Asunción García Martínez. 15 de febrero de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Romero Vázquez. Secretario: José Fernando García Quiroz.

Amparo directo 365/2000. Antonio Álvarez Martínez. 18 de octubre de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Ana María Serrano Oseguera de Torres. Secretario: José Antonio Franco Vera.

Amparo directo 747/2000. José Carmen Martínez Moreno. 22 de noviembre de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Felipe Alfredo Fuente Barrera. Secretario: Guillermo Hindman Pozos.

Amparo directo 557/2000. Transportes y Montajes, Construcciones, S.A. de C.V. 16 de enero de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Ana María Serrano Oseguera de Torres. Secretario: José Antonio Franco Vera.

Amparo directo 456/2001. Guadalupe Torres García, en su carácter de albacea de la sucesión intestamentaria de Carlos Manuel Cedillo Arce. 9 de octubre de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Felipe Alfredo Fuentes Barrera. Secretario: José del Carmen Gutiérrez Meneses.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XIV, Diciembre de 2001, Pág. 1581. Tesis de Jurisprudencia.'

PJF-VersiónPública

*Con relación a los anteriores planteamientos, es indispensable puntualizar que el actor reconvencional ******* ******** **** ******, se refiere a un contrato verbal de cesión de derechos, respecto de la parcela controvertidao (sic), a dicho acto contractual le resulta aplicable el cumplimiento de todos y cada uno de los requisitos estatuidos por el artículo 80 de la Ley Agraria.*

*En tal sentido, es preciso admitir que el artículo 80 de la Ley Agraria, permite los actos traslativos de derechos, pero condiciona la validez de todo contrato de enajenación o de cesión de derechos como el que motiva nuestro estudio, siempre al cumplimiento de determinadas exigencias, a saber: **primero**, que la enajenación tenga como objeto directo tierras de naturaleza parcelada; **segundo**, que el enajenante sea ejidatario con derechos reconocidos; **tercero**, que el adquiriente o cesionario sea ejidatario o avecindado del núcleo de que se trate; **cuarto**, que el contrato se formalice por escrito; **quinto**, que en su celebración, el contrato contenga la participación de dos testigos asistenciales; **sexto**, que se practique notificación de dicho contrato al Registro Agrario Nacional, para la expedición de los Certificados Parcelarios correspondientes; **séptimo**, que se produzca comunicación de dicho Contrato a los integrantes del Comisariado Ejidal del núcleo de que se trate para los efectos de la inscripción en el libro respectivo; y **octavo,** que se garantice el derecho preferencial del tanto al cónyuge y a los hijos del enajenante, en ese orden.*

A la vista de los anteriores requisitos y con base en el examen de todas las probanzas ofrecidas por el actor reconvencional, se aprecia el incumplimiento de los requisitos establecidos por el artículo 80 de la Ley Agraria.

PJF - Versión Pública

Ello, porque en ningún momento se demostró que el actor reconvencional TEODORO CLEMENTE LUNA MERINO, fuera ejidatario o avecindado del núcleo ejidal de Santa María Xonacatepec, Puebla; tampoco se acreditó la formalidad escrita en el supuesto instrumento de traslado de derechos del treinta de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, tampoco se acreditó la respectiva notificación al Registro Agrario Nacional; tampoco se demostró la comunicación a los integrantes del Comisariado Ejidal; y, tampoco se acreditó la salvaguarda del derecho preferencial del tanto al cónyuge ni a los hijos de la suscrita.

Y es que los anteriores, son requisitos cuya observancia resulta indispensable en toda Enajenación o Cesión de Derechos, según se deduce de la simple lectura al artículo 80 de la Ley Agraria.

En respaldo de ello, es de consultar la Jurisprudencia localizable bajo el tenor de:

'CESIÓN DE DERECHOS EN MATERIA AGRARIA. REQUISITOS PARA SU VALIDEZ (NUEVA LEY AGRARIA).

Una recta interpretación de su artículo 80 permite concluir válidamente que si bien éste faculta a los ejidatarios para enajenar sus derechos parcelarios a otros ejidatarios o avecindados del mismo núcleo de población, lo cierto es que tal potestad no es irrestricta ni arbitraria sino que deben cumplirse los siguientes requisitos que en el propio precepto se consignan: a) La conformidad por escrito de las partes ante dos testigos; b) Que se notifique lo pactado al Registro Agrario Nacional para que éste expida los nuevos certificados a efecto de que el Comisariado Ejidal haga la inscripción en el libro correspondiente. Además, cuando existe cónyuge o hijos del

PJF-Versión Pública

enajenante o cedente, éstos gozarán del derecho del tanto, por lo que debe notificárseles la intención del titular de vender o ceder, para que en un término de treinta días naturales contados a partir de la notificación, estén en condiciones de hacer valer sus derechos, so pena de caducidad; de tal suerte que si la cesión o enajenación se llevó a efecto con ausencia de alguno de los mencionados requisitos, los Tribunales Unitarios Agrarios deben resolver lo pertinente supliendo incluso la deficiencia de los planteamientos de derecho que autoriza la ley en cita.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO NOVENO CIRCUITO.

XIX.1º.9 A

Amparo directo 184/97. Agustín Tristán Estello. 23 de abril de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Aurelio Sánchez Cárdenas. Secretario: Santiago Gallardo Lerma.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo VI, Septiembre de 1997. Pág. 661. Tesis Aislada.'

Con base en lo anterior, se establece la ineficacia jurídica de la supuesta cesión de derechos de manera verbal del treinta de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, por la inobservancia de la totalidad de los requisitos indispensables en toda enajenación o Cesión de Derechos, según, la lectura del artículo 80 de la Ley Agraria, ineficacia jurídica que trasciende en el juicio reconvencional, para determinar su absoluta inexistencia.

***SEGUNDO.-** La Autoridad Responsable, no hace una valoración adecuada, al otorgarle valor probatorio a la prueba testimonial ofrecida por el C. TEODORO CLEMENTE LUNA MERINO, ya que como se observa, los atestes fueron contradictorios en sus declaraciones, ya que*

PJF-Versión Pública

el primer testigo, el C. FABIÁN MERINO LÓPEZ, en la respuesta a la repregunta en relación a la séptima pregunta directa, inciso C y D, mencionó: ***C).- QUE DIGA EL TESTIGO SI DE LA CESIÓN A QUE HACE REFERENCIA SE ELABORÓ DOCUMENTO ALGUNO. R. 'SÍ, SE HIZO UN DOCUMENTO, NO LO FIRMÉ PERO YO VI'. D).- QUE DIGA EL TESTIGO QUIÉNES FIRMARON LA CESIÓN A QUE HACE REFERENCIA. R. 'ÁLVARO PASCUAL LUNA MERINO, NADA MÁS ÉL'.***

*Por lo que respecta, al segundo de los atestes, el C. JOSÉ DARÍO CORTÉS FABELA, en la respuesta a la pregunta séptima, mencionó: '****SÍ, PORQUE SU HERMANO ÁLVARO PASCUAL LUNA MERINO LE CEDIÓ LOS DERECHOS VERBALMENTE…****'*

Con lo anterior, se evidencia una clara contradicción entre lo dicho por el actor reconvencional y los testigos, ***además de que en audiencia de fecha doce de enero de dos mil quince, en el desahogo de la prueba testimonial a cargo del ateste FABIÁN MERINO LÓPEZ, el Secretario de Acuerdos, certificó, que al declarante el señor Raymundo Luna Merino, le dijo el nombre de Álvaro****, con lo anterior se demuestra que dichos atestes no les constan los hechos y al no ser congruentes y uniformes en sus declaraciones, no se le debe dar valor probatorio alguno a dicha prueba.*

Teniendo aplicación las siguientes Jurisprudencias:

'PRUEBA TESTIMONIAL, VALOR PROBATORIO DE LA.

No es bastante la afirmación de los testigos, en el sentido de que lo declarado por ellos, lo saben y les consta de vista y de oídos, para concederle valor probatorio a su

PJF Versión Pública

declaración, pues es menester que sus versiones coincidan con las que da el oferente de la prueba.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.

I.1º.T J/16

Amparo directo 1075/93. Fernando Mejía Carrizosa. 4 de marzo de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: María Simona Ramos Ruvalcaba. Secretaria: María del Carmen Gómez Vega.

Amparo directo 4951/94. Margarita Cervantes Ruiz. 9 de junio de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: María Simona Ramos Ruvalcaba. Secretaria: María del Carmen Gómez Vega.

Amparo directo 7231/95. Judith Quintero Sánchez. 7 de septiembre de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: María Simona Ramos Ruvalcaba. Secretaria: María del Carmen Gómez Vega.

Amparo directo 1981/96. Beatriz Rodríguez Torres. 7 de marzo de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: María Simona Ramos Ruvalcaba. Secretaria: María del Carmen Gómez Vega.

Amparo directo 2971/96. Autrey Vallejo, S.A. de C.V. 25 de abril de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: María Simona Ramos Ruvalcaba. Secretaria: María del Carmen Gómez Vega.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo III, Junio de 1993. Pág. 699. Tesis de Jurisprudencia.'

'PRUEBA TESTIMONIAL. SU VALORACIÓN.

PJF - Versión Pública

Aunque el valor de la prueba testimonial queda al prudente arbitrio del juzgador, ello no debe violar las reglas fundamentales sobre la prueba, pues no puede admitirse que por el hecho de que los testigos fueron uniformes en sus declaraciones sobre determinado hecho, tenga que otorgársele valor probatorio pleno a sus dichos, pues la prueba debe ser valorada en su integridad, como lo es que los testigos coincidan tanto en lo esencial como en lo incidental del acto; conozcan por sí mismos los hechos sobre los que declaran y no por inducción ni referencia de otras personas; que expresen por qué medios se dieron cuenta de los hechos sobre los que depusieron aun cuando hubieren sido tachados por la contraparte; que justifiquen la verosimilitud de su presencia en el lugar de los hechos; que den razón fundada de su dicho y que coincida su ofrecimiento con la narración de los hechos materia de la litis.

OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

I.8º.C. J/24

Amparo directo 564/98. Josefina Gutiérrez viuda de Chong y otra. 30 de junio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Sánchez Hidalgo. Secretaria: Edith Alarcón Meixueiro.

Amparo directo 5/2004. María de Lourdes Chávez Aguilar. 21 de enero de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: José Juan Bracamontes Cuevas. Secretario: César Cárdenas Arroyo.

Amparo directo 104/2004. Esther Calvo Domínguez. 15 de abril de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: José Juan Bracamontes Cuevas. Secretario: Juan Alfonso Patiño Chávez.

PJF-Versión Pública

*Amparo directo 180/2008. **********. 2 de abril de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: José Juan Bracamontes Cuevas. Secretario: Juan Alfonso Patiño Chávez.*

Amparo directo 103/2009. Abelardo Pérez Muñoz. 23 de marzo de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: José Juan Bracamontes Cuevas. Secretario: Juan Alfonso Patiño Chávez.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XXXI, Junio 2010. Pág. 808. Tesis de Jurisprudencia.'

'TESTIMONIAL. VALORACIÓN DE LA PRUEBA.

La valoración de la prueba testimonial implica siempre dos investigaciones: la primera relativa a la veracidad del testimonio en la que se investiga la credibilidad subjetiva del testigo, la segunda investigación es sobre la credibilidad objetiva del testimonio, tanto de la fuente de la percepción que el testigo afirma haber recibido como en relación al contenido y a la forma de la declaración.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

VI.2º. J/145

Amparo directo 315/87. Juan Antonio Ibarra Chaire y coagraviados. 12 de julio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.

Amparo directo 227/88. Trinidad Hernández Pérez. 16 de febrero de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.

PJF Versión Pública

Amparo directo 154/90. Envasadora Eza, S. A. de C. V. 24 de abril de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo directo 30/91. Humberto González Jiménez. 15 de febrero de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo directo 160/91. María Elena Flores Caballero y otras. 12 de junio de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época. Tomo VIII, Agosto de 1991. Pág. 141. Tesis de Jurisprudencia.'

TERCERO.- *Aunado a lo anterior, se encuentran las manifestaciones realizadas por los integrantes del Comisariado Ejidal, en audiencia de fecha* **** ** ***** ** *** *** ****** *, al momento de contestar la demanda reconvencional interpuesta por el C. Teodoro Clemente Luna Merino lo hicieron de la siguiente forma: '... manifestamos en relación con la prescripción que pretende* ******* ******** **** ******, *señalamos que como órgano de representación del poblado que nos ocupa tenemos conocimiento únicamente de la posesión que ostenta el citado autor en reconvención respecto a la parcela ejidal número* ***, *materia del presente juicio, desde hace aproximadamente veinte años,* ***desconociendo los motivos que dieron origen a esa posesión ...'***

Con lo manifestado anteriormente, queda demostrado que no es procedente la acción de prescripción adquisitiva que pretende el C. TEODORO CLEMENTE LUNA MERINO, sobre la parcela ejidal número *** *, ubicada en el ejido de* ***** *****

PJF Versión Pública

**********c, Municipio y Estado de Puebla, y por consiguiente tengo un mejor derecho a la transmisión de los derechos agrarios de mi extinto esposo Álvaro Pascual Luna Merino, ya que con las pruebas aportadas dentro del juicio principal agrario, quedó demostrado el entroncamiento con el de cujus. Y en razón de lo anterior es que procede y así lo solicito que una vez que este H. Órgano de control constitucional se avoque al estudio, análisis y resolución de la presente controversia, resuelva en cuanto al fondo del mismo, donde revoque la sentencia que se combate, dejando sin efecto y emitir la ejecutoria en donde la JUSTICIA DE LA UNIÓN ME AMPARE Y ME PROTEJA, del acto reclamado a la Autoridad Responsable.*

Finalmente, solicito a este Órgano de Control Constitucional se supla la deficiencia de la queja, a favor del quejoso, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 79, fracción IV, de la Ley de Amparo, teniendo aplicación los siguientes criterios jurisprudenciales:

'AMPARO EN MATERIA AGRARIA. LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE PREVISTA EN EL ARTÍCULO 79, FRACCIÓN IV, DE LA LEY DE LA MATERIA, OPERA SÓLO EN FAVOR DE LOS NÚCLEOS DE POBLACIÓN EJIDAL O COMUNAL, EJIDATARIOS Y COMUNEROS EN PARTICULAR.

El artículo 79, fracción IV, de la Ley de Amparo, vigente a partir de 3 de abril de 2013, impone la obligación al juzgador para que, tratándose del amparo en materia agraria, supla la deficiencia de los conceptos de violación o agravios, en los casos previstos en la fracción III del numeral 17 de la propia legislación, es decir, cuando se promueva contra actos que tengan o puedan tener por efecto privar total o parcialmente, en forma temporal o definitiva, de la propiedad, posesión o disfrute de sus derechos agrarios a los núcleos de población ejidal o

Versión Pública

comunal; así como en favor de los ejidatarios y comuneros en particular, cuando el acto reclamado afecte sus bienes o derechos agrarios. Por su parte, el artículo 212 de la Ley de Amparo abrogada establecía la aplicación de esa institución en beneficio de los sujetos descritos con antelación, así como en su pretensión de derechos a quienes pertenezcan a la clase campesina, entre los que destacan, de manera enunciativa y no limitativa, los avecindados y aspirantes a ejidatarios y comuneros. Ahora bien, del estudio comparativo entre este último precepto y el inicialmente citado se advierte que actualmente el legislador restringió y acotó la suplencia de la queja deficiente a los sujetos expresamente señalados en la ley vigente, pues al eliminar el concepto de "clase campesina", contenido en la anterior legislación, suprimió, en abstracto, la actualización de esa figura respecto de quienes no tengan esas calidades. Por tanto, en los amparos en materia agraria la suplencia de la queja deficiente opera únicamente en favor de los núcleos de población ejidal o comunal, ejidatarios y comuneros en particular, pues ésa fue la intención del legislador.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA TERCERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN GUADALAJARA, JALISCO.

Amparo directo 31/2014 (cuaderno auxiliar 280/2014) del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, con apoyo del Tercer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región, con residencia en Guadalajara, Jalisco. José Salvador Ruvalcaba López. 16 de mayo de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Óscar Naranjo Ahumada. Secretario: José Martín Espinoza Morones.

Amparo directo 122/2014 (cuaderno auxiliar 451/2014) del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, con apoyo del Tercer

Versión Pública

Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región, con residencia en Guadalajara, Jalisco. Antonia Venegas Rodríguez. 5 de junio de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Óscar Naranjo Ahumada. Secretario: José Martín Espinoza Morones.'

'Época: Décima Época

Registro: 2007282

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 9, Agosto de 2014, Tomo III

Materia(s): Común

Tesis: I.2o.A.E.7 A (10a.)

Página: 1966

SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE PREVISTA EN LA FRACCIÓN VI DEL ARTÍCULO 79 DE LA LEY DE AMPARO. SU PROCEDENCIA EN MATERIA ADMINISTRATIVA, ANTE LA AUSENCIA DE CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS, DEBE VALORARSE EN CADA CASO PARTICULAR.

De conformidad con esa porción normativa, en materias diversas a la penal, agraria o laboral, procede suplir la deficiencia de los conceptos de violación o agravios cuando se advierta que ha habido contra el quejoso una violación evidente de la ley que lo haya dejado sin defensa por haber afectado sus derechos humanos y garantías constitucionales; suplencia que sólo operará en lo que se refiera a la controversia de amparo, sin poder afectar situaciones procesales resueltas en el procedimiento en el que se dictó el acto reclamado. Por otra parte, el legislador dispuso en el penúltimo párrafo del propio artículo 79, que la suplencia de la queja se dará, aun ante la ausencia de conceptos de violación o agravios, en los casos

Versión Pública

previstos en sus fracciones I, II, III, IV, V y VII. En estas condiciones, como las excepciones referidas no incluyeron a la fracción VI, en el caso de la materia administrativa, que es de estricto derecho, por regla general, debe existir un motivo de inconformidad, aunque sea deficiente, para que se surta la hipótesis normativa establecida por el creador de la norma, salvo que: el acto reclamado se funde en normas generales consideradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de los Plenos de Circuito; el quejoso sea un menor de edad o incapaz; por sus condiciones de pobreza o marginación se encuentre en clara desventaja social para su defensa en el juicio; o, se afecten el orden y desarrollo de la familia. Por tanto, la procedencia de la suplencia referida, ante la ausencia de conceptos de violación o agravios, debe valorarse en cada caso.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA ESPECIALIZADO EN COMPETENCIA ECONÓMICA, RADIODIFUSIÓN Y TELECOMUNICACIONES, CON RESIDENCIA EN EL DISTRITO FEDERAL Y JURISDICCIÓN EN TODA LA REPÚBLICA.

Amparo en revisión 19/2014. Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones. 5 de junio de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: José Arturo González Vite, secretario de tribunal autorizado por la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretario: Juan Daniel Torres Arreola.’ ***[…]***”.

QUINTO. Por su parte, ******* ******** **** ******, expresa en su revisión adhesiva, como agravios lo siguiente:

PJF Versión Pública

"[…]

VII. DEBE MODIFICARSE LA SENTENCIA.

La esencia de la sentencia materia del análisis en amparo debe permanecer; únicamente debe modificarse el número de la parcela señalado en el resolutivo ***PRIMERO****, de esa resolución, ya que en ese resolutivo se asentó la procedencia de la acción prescriptiva sobre la parcela *** (sic), cuando lo correcto lo es la parcela *** (sic).*

VIII. CONCEPTOS POR LOS QUE SE ROBUSTECE LA SENTENCIA GENERADORA DEL AMPARO EN QUE SE ACTÚA, ASÍ COMO POR LOS QUE SE ESTIMA QUE LA MISMA DEBE PERMANECER.

ÚNICO*. Se estima debe permanecer intocado en esencia el contenido en la sentencia emititida (sic) por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito Trigésimo Séptimo con sede en la Ciudad de Puebla, dentro del juicio agrario ********, de los de su índice, es decir, debe reiterarse que ha operado la prescripción adquisitiva a favor del suscrito adherente sobre la parcela *** *** **** del núcleo agrario de que se trata, en virtud de que el análisis que realiza el tribunal de origen, respecto del caudal probatorio ofertado para demostrar los elementos de mi acción prescriptiva hecha valer por la vía reconvencional, a mi consideración resulta correcto.*

El artículo 48 de la Ley Agraria, en lo conducente señala:

'Artículo 48. Quien hubiere poseído tierras ejidales, en concepto de titular de derechos de ejidatario, que no sean las destinadas al asentamiento humano ni se trate de bosques o selvas, de manera pacífica, continua y pública durante un período de cinco años si la posesión es de buena fe, o de diez si fuera de mala fe, adquirirá sobre

PJF Versión Pública

dichas tierras los mismos derechos que cualquier ejidatario sobre su parcela.

De dicho numeral se desprenden los siguientes elementos:

A. Que la posesión se haya ejercido por persona capaz de adquirir derechos de ejidatario y con el carácter de titular.

B. Que la posesión haya sido ejercitada sobre superficies distintas al asentamiento humano, ni se trate de bosques o selvas, es decir, se trate de superficies parceladas.

C. Que la posesión haya sido pública, pacífica y continua por cinco o diez años según la fe de esa posesión.

Dichos elementos quedaron colmados y debidamente acreditados, dentro del expediente de origen; pues de la prueba testimonial por el suscrito ofertada, que es la idónea para demostrar la posesión y las circunstancias de la misma, se desprenden dichos elementos, cuanto y más si se considera lo vertido por el comisariado ejidal del poblado en cuestión al momento de dar contestación a la demanda, es decir, que soy el suscrito quien desde hace más de veinte años me encuentro en posesión de la parcela materia de la prescripción, a ello debe adminicularse además la diligencia de inspección realizada por el actuario adscrito a ese órgano jurisdiccional, de la que se desprende que cuando se practicó, el suscrito me encontraba trabajando esa superficie, con ello se reúnen los elementos a que hace referencia el artículo 48 de la Ley Agraria antes invocado.

Por lo que vierte la amparista en su escrito de demanda de garantías respecto a la enajenación, es menester señalar que no se ejercitó acción alguna relativa

PJF - Versión Pública

al cumplimiento de una cesión o enajenación, ni tampoco la nulidad a ese tipo de actos jurídicos relativos a traslado de dominio. Sino que lo que es materia del juicio es una acción prescriptiva, respecto de la cual, salvo lo relativo a la mala o buena fe, el artículo 48 de la Ley Agraria no hace distinción de la forma de adquirir esa posesión, y donde la ley no distingue no deben hacerse distinciones subjetivas.

En inteligencia de lo anterior, no podría ser analizado por el unitario de origen lo relativo a los requisitos de la enajenación de derechos a que se refiere el artículo 80 de la Ley Agraria, cuando la acción que se hizo valer en la vía principal y en la reconvencional, guardan elementos distintos a los relativos a la cesión o enajenación de derechos y cuando el artículo 48 de la Ley Agraria, en el que se funda el ejercicio de la acción prescriptiva no hace distinción o señala elemento alguno respecto a cesión o enajenación.

Con el material probatorio ofertado por el suscrito vía reconvencional, quedó revelado el acto generador de mi posesión que en esta materia social resulta suficiente para poder realizar el cómputo y entrar al análisis del tipo de posesión para que opere la prescripción adquisitiva; pues del cúmulo procesal se desprende que es precisamente el suscrito quien me encuentro en posesión y trabajando la parcelas identificada con el número *** *** * ***, *demostrándose el tiempo de posesión; que la posesión la tengo de buena fe, de forma pública, pacífica, continua y con el carácter de titular, por lo tanto en términos del artículo 48 de la Ley Agraria resulta procedente la acción de prescripción adquisitiva que se ejercita por la vía reconvencional; siendo menester reiterar que quedó demostrado el acto generador de mi posesión, el cual consistió en la voluntad de mi extinto consanguíneo* ****** ******* **** ****** *de realizar la cesión de esa parcela a*

PJF - Versión Pública

mi favor, pues los atestes presentados por el suscrito fueron coincidentes en señalar el tiempo y la forma en que vengo detentando la posesión, además de como ya lo dije, del acto generador de la misma, señalando de forma coincidente y clara las circunstancias de ese acto que generó mi posesión, lo cual resulta suficiente para demostrar que me encuentro en la hipótesis que señala el artículo 48 de la Ley Agraria; actualizándose el contenido de la siguiente jurisprudencia por contradicción de tesis:

*'**PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EN MATERIA AGRARIA. PARA SU PROCEDENCIA NO SE REQUIERE DE JUSTO TÍTULO.** Conforme al artículo 48 de la Ley Agraria, la prescripción adquisitiva de parcelas ejidales depende de la actualización de ciertas condiciones ineludibles, consistentes en que la posesión se haya ejercido por quien pueda adquirir la titularidad de derechos de ejidatario; que se haya ejercido respecto de tierras ejidales que no sean de las destinadas al asentamiento humano, ni se trate de bosques o selvas; que la posesión haya sido pacífica, pública y continua por los plazos que señala la ley; y que se ejerza en concepto de titular de derechos de ejidatario. Como se advierte, la ley no exige un "justo título" para poseer, entendido éste como el que es, o el que fundadamente se cree, bastante para transferir derechos agrarios sobre la parcela o parte de ella, pues aun el poseedor de mala fe, que es el que entra en posesión sin título alguno o el que conoce los vicios de su título, puede adquirir la titularidad de tales derechos por prescripción. Sin embargo, lo anterior no implica que no deba acreditarse la causa generadora de la posesión, pues ello es necesario para conocer la calidad con la que se ejerce, es decir, si es originaria o derivada, si es de buena o mala fe, y la fecha cierta a partir de la cual ha de computarse el término legal de la prescripción.'*

Incluso, al ser (sic) quedar demostrado el acto generador y al tratarse éste de un acto realizado de forma

PJF-Versión Pública

verbal queda claro que el mismo no constituye como tal un título, lo cual no es requisito, pero de igual forma queda claro cuál es el acto generador de la posesión vertiéndose las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concertó la cesión por parte de mi consanguíneo a favor del suscrito; por lo que quedaron demostrado el momento en que comencé a tener la posesión de la parcela materia de la controversia, la forma en que la he venido poseyendo y el acto en virtud del cual comencé a tener la posesión de la misma, entendiéndose que no se trata de una compraventa a la luz del artículo 80 de la Ley Agraria, y que no es el acto de 'cesión' el que constituye la litis en el presente, sino que ello constituye únicamente el acto generador de la posesión para el estudio de la acción prescriptiva y no propiamente el ejercicio de una acción reconvencional de mejor derecho a poseer o de cumplimentación a la cesión, por ejemplo.

Es menester señalar que respecto al análisis del material probatorio ofertado por la actora en lo principal y demandada reconvencional así como de su acción misma como de sus excepciones, se considera que la técnica jurídica y método de análisis aplicado por el tribunal de origen es el correcto; pues de resultar procedente la acción prescriptiva ejercitada por la vía reconvencional como lo es el caso, resultaría ocioso realizar mayor estudio sobre la acción principal, y material probatorio; ello atendiendo a las características propias y consecuencias jurídicas que traen aparejadas cada una de las acciones intentadas; pues para entrar al estudio de la acción sucesoria que ejercita la actora en lo principal primero era necesario estudiar la acción prescriptiva hecha valer por la vía reconvencional para estar en aptitud de señalar si la parcela que se prescribe continuaba dentro de la masa hereditaria del de cujus o por el contrario habría salido y en

pjf.gob.mx Versión Pública

consecuencia no habría derechos que heredar; y al resultar, ésta última, procedente a nada conduciría el estudio de lo vertido por el demandante en lo principal, sin que ello signifique inexistencia de congruencia o exhaustividad en el estudio del asunto controvertido, situación que se refuerza con las siguiente tesis:

*'**ACCIÓN PRINCIPAL Y ACCIÓN RECONVENCIONAL. ORDEN EN QUE PUEDE DILUCIDARSE SU PROCEDENCIA O IMPROCEDENCIA EN LOS JUICIOS AGRARIOS.** La reconvención, no es más que una contrademanda que el reo hace valer frente al actor en el mismo juicio al que fue emplazado, pero que debe ser deducida precisamente al producirse la contestación, en términos del artículo 182 de la Ley Agraria. De lo que se sigue que aun cuando las cuestiones que surjan en ese debate están vinculadas al mismo proceso, el asunto debe dirimirse de acuerdo con los temas que en cada supuesto propongan las partes. Ahora bien, aunque la Ley Agraria no dispone cuál aspecto de la contienda debe examinarse primeramente, ya que su artículo 189 sólo estatuye que las sentencias se dictarán a verdad sabida y buena fe guardada, sin necesidad de sujetarse los tribunales a reglas sobre estimación de las pruebas, sino apreciando los hechos y documentos según lo consideren debido en conciencia, fundando y motivando sus resoluciones; no obstante ello, por razón de orden y congruencia, el juzgador puede analizar en primer término lo relativo a la demanda principal y después abocarse a decidir lo que corresponda respecto a la acción reconvencional, tomando en cuenta que ésta es una nueva demanda dentro del propio juicio, surgida con posterioridad a la deducida por el actor original. Mas tales consideraciones, en modo alguno impiden que se estudie en primer lugar lo concerniente a la reconvención, en aquellos casos en que de ser procedentes las pretensiones ahí debatidas, ello traiga como consecuencia la anulación de los elementos en que se sustenten las deducidas por*

PJF-Versión Pública

el actor en la demanda principal, de tal manera que resulte hasta ociosa la previa decisión de las mismas.'

Y de aplicación analógica, la siguiente:

'USUCAPIÓN, ACCIÓN RECONVENCIONAL. ES PREFERENTE SU ESTUDIO CUANDO LA ACCIÓN PRINCIPAL ES LA REIVINDICACIÓN. *Es correcto que cuando se demanda la reivindicación y se reconviene la usucapión, se estudie primeramente esta última, puesto que de ser procedente haría innecesario estudiar las pretensiones del actor, consistentes en la reivindicación del inmueble en litigio. Lo anterior es así, pues cuando se ejercita acción reivindicatoria y el demandado contrademanda su usucapión debe estudiarse en primer término la acción reconvencional, porque el objeto de ésta es obtener sentencia en la cual se declara propietario al actor, en la reconvención en cuya hipótesis, desaparece el derecho de la propiedad del reivindicante, luego, no sería lógico el análisis de la reivindicatoria, antes de la usucapión, si el elemento propiedad de la primera es menester sujetarlo a estudio, en la prescripción positiva.' […]"*

SEXTO. Debe precisarse que este Tribunal Colegiado citará, como apoyo de su determinación, diversas tesis y jurisprudencias referidas a la Ley de Amparo vigente hasta el dos de abril de dos mil trece.

Dicha invocación de criterios no es contraria a derecho ni afecta a las partes, pues, conforme al artículo Sexto Transitorio de la Ley de Amparo, vigente a partir del tres de abril de dos mil trece, la jurisprudencia integrada conforme a la ley anterior continuará en vigor en lo que no se oponga a la legislación vigente.

Versión Pública

Dada su importancia, se transcribe el mencionado artículo transitorio.

*"**SEXTO.** La jurisprudencia **integrada conforme a la ley anterior continuará en vigor en lo que no se oponga** a la presente Ley".*

Luego, dado que diversos criterios invocados no se oponen a la Ley de Amparo en vigor, pues sólo complementan y abundan sobre los diversos temas que se tratarán en el presente asunto (salvo aquellos criterios que se hará mención expresa de que sí se oponen a dicha ley), resulta correcta su aplicación.

SÉPTIMO. Antes de realizar el estudio del asunto es pertinente narrar algunos antecedentes que se advierten del juicio agrario en el que se dictó la sentencia reclamada, a fin de proporcionar mayor información.

1. Por escrito recibido mediante Oficialía de Partes del Tribunal Unitario Agrario Distrito 37, ***** ********* ****** ******** demandó a ******** ***** **** el mejor derecho para suceder los derechos agrarios que pertenecieron a su extinto esposo ****** ******* **** ******, quien fuera ejidatario del poblado de ***** ***** **********, Municipio y Estado de **Puebla**; así como que se ordene al Registro Agrario Nacional, la cancelación del certificado parcelario número ******, vinculado con la parcela número ***, con superficies de ** ******** hectáreas, y se le expida el nuevo certificado a su nombre:

La actora señaló como prestaciones las siguientes:

PJF Versión Pública

"*…A.- La transmisión a mi favor de los derechos agrarios que pertenecieron al extinto ejidatario* ****** ******* **** ******, *amparado con el certificado parcelario número* **********, *expedido a su favor por el registro nacional agrario (sic).*

B.- Como consecuencia de la presentación señalada en el inciso anterior, se ordene al Registro Nacional Agrario, la expedición a mi favor del Certificado correspondiente…"

(foja 1).

2. Mediante escrito presentado el veinticinco de junio de dos mil trece, la actora **MARÍA MARGARITA MÉNDEZ BÁRCENAS,** amplió su demanda en contra de **GONZALO BARTOLOMÉ LUNA MERINO**, reclamándole las siguientes prestaciones:

"…C.- Por reconocimiento por sentencia que deberá hacer este Tribunal en el sentido de que la suscrito (sic) tengo el mejor derecho a suceder los derechos agrarios que corresponden del extinto de cujus ****** ******* **** ****** *sobre la parcela* *** *con una superficie de* ********** *hectáreas que se ubica en el Poblado de Santa María Xonacatepec, Municipio de Puebla, en virtud de actualizarse la hipótesis establecida en el artículo 18 fracción I de la Ley Agraria Vigente.*

D.- Como consecuencia de las prestaciones anteriores se ordena al Demandado ******* ********* **** ******, *la restitución material y jurídica de la* ******* *** *con todos sus frutos y accesorios a favor de la suscrita…"*

La promovente señaló a manera de hechos los siguientes:

PJF Versión Pública

"…1.- El extinto PASCUAL LUNA MERINO, fue ejidatario legalmente reconocido mediante asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras ejidales de fecha 27 de agosto de 1999, asignándole la parcela 700.

2.- ÁLVARO PASCUAL LUNA MERINO, falleció el doce de diciembre de 2008.

3.- ÁLVARO PASCUAL LUNA MERINO, no designó sucesores.

4.- La promovente es esposa del extinto ejidatario ÁLVARO PASCUAL LUNA MERINO.

5.- El entroncamiento lo acredita con el acta de matrimonio respectiva

*6.- De la parcela 700 que reclama fue asignada en Asamblea de Delimitación y Asignación de Tierras Ejidales con fecha ** ** ****** ** ****.*

*7.- Que el de cujus adquirió derechos sucesorios de la masa hereditaria de su padre Bernabé Luna Vázquez en el juicio ********. Sin que esa masa hereditaria se encontrara contemplada la parcela 700…"*

La promovente señaló a manera de hechos además de los marcados con los números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y de consideraciones de carácter legal el siguiente:

*"8.- Que el demandado ******* ********* **** ******, sin excusa ni pretexto y sin contar con el conocimiento de su esposo y de la suscrita, se introdujo a la parcela argumentando que no tenía a donde sembrar, no obstante haberle requerido en dos ocasiones que entregue la ******* ***, manifestando que no se sale y que le hagan como quieran".*

3. El demandado ******* ******** **** ******, demanda en la vía **RECONVENCIONAL** a

PJF - Versión Pública

la promovente ***** ********* ****** ******** la prescripción adquisitiva sobre los derechos parcelarios de la parcela en conflicto, demandando también a los Integrantes del Comisariado Ejidal del poblado en cita y los colindantes; las siguientes prestaciones:

*"…A) SE DECLARE POR PARTE DE ESTE TRIBUNAL QUE HA OPERADO A FAVOR DEL SUSCRITO LA PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA. (SIC) RESPECTO DE LOS DERECHOS AGRARIOS SOBRE LA PARCELA EJIDAL IDENTIFICADA CON EL NÚMERO *** *** ****, MISMA QUE MÁS ADELANTE IDENTIFICO, POR ENCONTRARME EN LA HIPÓTESIS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 48 DE LA LEY AGRARIA.*

*B) EL RECONOCIMIENTO POR PARTE DE ESTE TRIBUNAL COMO TITULAR DE LA PARCELA EJIDAL NÚMERO *** *** ****.*

*C) COMO CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR, QUE A TRAVÉS DE ESTE TRIBUNAL SE ORDENE AL REGISTRO AGRARIO NACIONAL, LA CANCELACIÓN DEL CERTIFICADO PARCELARIO CON EL NOMBRE QUE ACTUALMENTE SE ENCUENTRA Y QUE AMPARA LA ******* *** *** **** DEL EJIDO QUE NOS OCUPA, Y EXPIDA A MI FAVOR EL CERTIFICADO QUE LEGALMENTE ME CORRESPONDE, RELATIVOS A LOS DERECHOS DE LA PARCELA REFERIDA, MATERIA DE LA PRESENTE CONTROVERSIA.*

*D) SE ORDENE LA PREVENCIÓN A CUALQUIER PERSONA PARA QUE SE ABSTENGA DE PERTURBARME LA POSESIÓN DE LA PARCELA EJIDAL IDENTIFICADA CON EL NÚMERO *** *** ****, MISMA QUE TENGO EN POSESIÓN DE UNA MANERA PÚBLICA, PACÍFICA, CONTINUA, DE BUENA FE Y EN*

PJF Versión Pública

CARÁCTER DE TITULAR DESDE HACE MÁS DE VEINTE AÑOS.”

(fojas 39 a 44).

4. La parte actora en el principal y demandada reconvencional ***** ********* ****** ********, dio contestación a la demanda reconvencional en los siguientes términos:

*“… Son improcedentes las prestaciones reclamadas por la parte actora marcadas con los incisos A), B), C), Y D), ya que carece de derecho para demandarme en la forma y términos en que lo hace, y por ende, resulta improcedente tal acción, ya que dicha parcela ejidal número *** *** ****, con superficie de 0-96-78.20 HA, ubicada en el ejido de ***** ***** **********, Municipio y Estado de Puebla, es a la suscrita MARÍA ********* ****** ********, a quién le corresponde la titularidad de la referida parcela, ya que me encuentro legitimada para reclamar los derechos agrarios de mi extinto esposo Álvaro Pascual Luna Merino, además de que la parte actora no se encuentra en posesión de la referida parcela, como dice tenerla, tal y como lo demostraré en su momento procesal oportuno…”*

Con relación con el capítulo de hechos de la demanda que contesto, debo manifestar lo siguiente:

*“…1.- Con relación a este correlativo de hechos que se contesta se niega ya que la parte actora no ha tenido la posesión de la parcela ejidal número *** desde hace más de veinte años, de ser un hecho cierto se le hubiera asignado en el PROCEDE, la multicitada parcela, pero en el caso no ocurrió así, ya que mi extinto esposo ****** ******* **** ****** , era quien tenía la posesión y trabajaba la referida parcela, ya que cuando paso el*

PJF Versión Pública

programa PROCEDE, le reconocieron y asignaron la multicitada parcela.

*Debo aclarar que en el año 2012, mi cuñado ******* ********* **** ****** , sin consentimiento de la suscrita se introdujo de manera violenta en la parcela, propiedad de mi esposo ****** ******* **** ******, por lo que desde ese tiempo se la he estado solicitando pero a la fecha se ha negado a entregármela, argumentando que el dueño de la parcela es mi cuñado ******* ******** **** ******, y que él le dio permiso, además que se la había entregado vendida mi extinto esposo, tal argumentación es falsa, ya que mi esposo no vendió la parcela de referencia, como pretende (sic) hacerlo ver mis cuñados Teodoro Clemente y Gonzalo Bartolomé de apellidos Luna Merino.*

*2.- Con relación al punto número dos de hechos que se contesta, se niega, ya que la parte actora no ha tenido y no tiene la posesión de la parcela, quien se encuentra en posesión de la referida parcela es mi cuñado ******* ********* **** ******, en los términos señalados en el punto anterior. Además debo manifestar que en ningún momento mi extinto esposo ****** ******* **** ******, cedió a título gratuito la referida parcela a mi cuñado ******* ******** **** ******, ya que él siempre me mencionó que la referida parcela era parte del patrimonio familiar y que no pensaba venderla, por lo que la parte actora pretender sorprender a esta autoridad Agraria, aduciendo hechos totalmente falsos.*

Además suponiendo sin conceder, que se hubiera realizado tal cesión, en materia agraria, las cesiones no tienen validez cuando son en forma verbal, ya que debe acreditarse el acto jurídico mediante el cual el actor obtuvo la posesión del bien que pretende usucapir, a fin de que el juzgador esté en condiciones de resolver.

PJF Versión Pública

3.- Con antelación al correlativo de hechos que se contesta se niega, ya que como lo mencioné en los puntos anteriores mi cuñado Teodoro Clemente Luna Merino, no tiene y no ha tenido la posesión de la referida parcela en calidad de dueño ni de titular de la misma, siendo que la parte actora está actuando con dolo y mala fe, tratando de sorprender a esta Autoridad Agraria, además que se tienen que cubrir ciertos requisitos.

4.- Con relación a este correlativo de hechos que se contesta es cierto.

6.- Con relación al correlativo de hechos que se contesta se niega, ya que como lo he venido mencionando la parte actora no se encuentra en posesión de la referida parcela, en calidad ni de dueño, ni de titular, además de que con ningún medio de prueba justifica la posesión que dice tener, Además (sic) de que (sic) detenta la posesión de la referida parcela es mi cuñado Gonzalo Bartolomé Merino.

7. Con relación al correlativo de hechos que se contesta se niega, ya que como lo he venido mencionando la parte actora no se encuentra en posesión de la referida parcela en los términos señalados por el mismo, así como también se niega que mi extinto esposo haya cedido la parcela a mi cuñado ******* ******** **** ****** *de manera verbal y en forma gratuita, como lo he manifestado, por lo cual no debe proceder la acción de prescripción adquisitiva, a favor de la parte actora reconvencional, además de no cumplir cabalmente con los requisitos consagrados en el artículo 48 de la Ley Agraria…".*

(fojas 77 a 84).

Además opuso como excepciones y defensas, la falta de acción y de derecho, la de falsedad, la de

Versión Pública PJF

improcedencia de la acción, así como también objetó las pruebas ofrecidas por la parte actora.

5. El **** ** ***** ** *** *** ***** , compareció la parte actora sin asistencia jurídica y se ordenó emplazar ******** ***** **** ****** * ******* ********* **** ******, señalándose para la celebración de la audiencia de Ley, las once horas con treinta minutos del día ********* ** ******* ** *** *** ***** (fojas 22 y 23).

6. En la fecha citada en el punto que antecede, se hizo constar la comparecencia de la parte actora debidamente asesorada, así como la de los demandados ******** ***** * ******* ********* ambos de apellidos **** ******, asistidos legalmente, a solicitud del asesor legal de los demandados, se difirió la audiencia, señalándose como nueva fecha las doce horas con treinta minutos del día ******* ** ***** *** **** *** *** ******* (foja 26).

7. El día y hora señalados, se hizo constar la comparecencia de la actora y los demandados señalados en el punto anterior, con asistencia jurídica, así también se hizo constar la comparecencia del tercero con interés, ******* ******** **** ******, asistido legalmente, quien se apersonó al presente juicio, por ser quien está en posesión de la parcela materia en litigio.

Toda vez que la actora manifiesta que quien actualmente se encontraba trabajando la parcela en conflicto era ******* ********* **** ******, la actora **amplió** la demanda en contra del primero de los nombrados, a quien en ese acto se emplazó y corrió

PJF - Versión Pública

traslado, señalándose como fecha para la celebración de la audiencia, las once horas del día ********** ** ***** *** **** *** *** ******* (fojas 32 y 33).

8. En la fecha precisada con anterioridad, comparecieron las partes asistidas de sus asesores legales, la actora **ratificó su escrito de desistimiento de la instancia**, a lo que ******* ******** **** ******, por conducto de su abogado manifestó no estar de acuerdo, debido a que presentó demanda reconvencional de prescripción adquisitiva, exhibiendo los traslados correspondientes, **de igual manera RAYMUNDO ROMÁN** y **GONZALO BARTOLOMÉ,** de apellidos **LUNA MERINO se opusieron al desistimiento de la instancia**, por lo que se continuó con el procedimiento, señalándose como nueva fecha para la celebración de la audiencia, las diez horas con treinta minutos del día ********** ** **** ** *** *** ******* , fecha en la cual la asesora legal de la actora solicitó se difiriera la audiencia para estar en posibilidad de dar una adecuada representación, por lo que se señalaron las diez horas con treinta minutos del veintiocho de mayo de dos mil catorce (fojas 37 y 38).

9. Previo diferimiento por falta de asistencia jurídica a la parte actora principal, el trece de agosto de dos mil catorce se hizo constar la comparecencia de las partes; la actora por conducto de su abogada **ratificó su escrito inicial de demanda, así como su ampliación**; así también ******* ******** **** ****** dio contestación a la demanda inicial y ratificó su demanda reconvencional y ofreció sus pruebas; ******** ***** * ******* ********* de apellidos **** ******, dieron contestación a la demanda y ampliación a esta; para la continuación de la audiencia de ley se

PJF Versión Pública

señalaron las once horas del día nueve de octubre del mismo año (fojas 50 a 52).

10. El ***** ** ******* ** *** ** *******, se difirió la audiencia a petición de la abogada del Comisariado Ejidal; la actora dio contestación a la demanda reconvencional y ofreció pruebas, y se solicitó el emplazamiento a la colindante ********** ******** ******** ********, señalándose como nueva fecha de audiencia, las diez horas con treinta minutos del día **** ** ***** ** *** *** ****** (fojas 74 y 75).

11. En la fecha puntualizada en el numeral que antecede, se hizo constar la comparecencia de las partes debidamente asesoradas; el Comisariado Ejidal dio contestación a la demanda reconvencional en los términos de su intervención; se fijó *litis*; se admitieron pruebas, se desahogaron las documentales, confesional, declaración de parte y testimonial ofrecidas por las partes; se solicitó al Registro Agrario Nacional el historial registral de ****** ******* **** ******, lo que se cumplimentó mediante el oficio número ********** del Registro Nacional Agrario; así también la actora ***** ********* ****** ******** se desistió de la prueba testimonial ofrecida en la contestación de la demanda reconvencional; y por último, mediante proveído de **** ** ******* ** *** *** ******, se otorgó a las partes término para la formulación de alegatos (fojas 86 a la 93).

12. Previa apertura y desahogo del periodo de alegatos, por acuerdo de **** ** ***** ** *** *** ******, se ordenó turnar los autos para dictar sentencia, la cual constituye el acto reclamado (fojas 125 y de la 126 a la 139).

PJF. Versión Pública

OCTAVO. Los conceptos de violación expresados por la parte quejosa son infundados, aun suplidos en su deficiencia en términos del inciso b) fracción IV del numeral 79 de la Ley de Amparo.

Al respecto es aplicable el siguiente criterio.

"Época: Décima Época
Registro: 2009789
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Publicación: viernes 21 de agosto de 2015 10:10 h
Materia(s): (Común)
Tesis: 2a./J. 102/2015 (10a.)

SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN MATERIA AGRARIA. NO SÓLO PROCEDE A FAVOR DE EJIDATARIOS Y COMUNEROS EN PARTICULAR, SINO TAMBIÉN DE QUIENES BUSCAN EL RECONOCIMIENTO DE SUS DERECHOS AGRARIOS. *El espectro normativo protector creado en el ámbito del juicio de amparo en materia agraria, los diversos criterios que con un sentido social ha emitido la Suprema Corte de Justicia de la Nación en sus diversas integraciones y el marco jurídico sobre derechos humanos resguardado por el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sirven de sustento para llevar a cabo una interpretación extensiva del artículo 79, fracción IV, inciso b), de la Ley de Amparo, que conduce a establecer que la procedencia de la suplencia de la queja deficiente a ejidatarios o comuneros no sólo procede para quienes*

PJF - Versión Pública

tienen reconocido ese carácter o calidad, sino también para quienes pretenden que se les reconozcan sus derechos agrarios. Esto es, una de las finalidades de dicha institución legal es que más allá de las cuestiones técnicas que puedan presentarse en un asunto, se protejan los derechos de las personas que consideran les asiste ese carácter o calidad y no es, sino a través de la superación de las deficiencias de los argumentos plasmados en los conceptos de violación y en los agravios expuestos o de su omisión, que el juzgador puede tener certeza y resolver con razonada convicción lo que proceda; sin soslayar que la aplicación de la suplencia de la queja deficiente, en todos los casos, debe llevarse a cabo siempre y cuando cause beneficio a la parte quejosa o recurrente, en congruencia con su propia naturaleza jurídica. Lo anterior con independencia de que las partes quejosa y tercero interesada estén constituidas por personas que pretenden obtener el carácter o la calidad de ejidatarios o comuneros, ya que dentro de las finalidades primordiales de la tutela también está resolver, con conocimiento pleno la controversia, y no únicamente colocarlos en una situación de igualdad procesal durante la tramitación del juicio de amparo, de manera que en los casos en que quienes pretenden que se les reconozca el carácter o la calidad de ejidatarios o comuneros tengan, a su vez, el carácter de quejoso o tercero interesado, respectivamente, deberá suplirse la queja deficiente, sin que ello implique una asesoría técnico-jurídica en favor de una parte y en detrimento de otra.

SEGUNDA SALA

Contradicción de tesis 33/2015. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región, con

PJF-Versión Pública

residencia en Guadalajara, Jalisco. 10 de junio de 2015. Cinco votos de los Ministros Eduardo Medina Mora I., Juan N. Silva Meza, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Alberto Pérez Dayán. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Jaime Flores Cruz.

Tesis y criterio contendientes:

Tesis XX.2o.3 A (10a.), de título y subtítulo: "SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN MATERIA AGRARIA. NO SOLAMENTE PROCEDE A FAVOR DE LOS NÚCLEOS DE POBLACIÓN EJIDAL O COMUNAL, EJIDATARIOS Y COMUNEROS EN PARTICULAR, SINO QUE DEBE HACERSE EXTENSIVA A QUIENES BUSCAN EL RECONOCIMIENTO DE SUS DERECHOS AGRARIOS (LEGISLACIÓN DE AMPARO, VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).", aprobada por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 13 de marzo de 2015 a las 9:00 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 16, Tomo III, marzo de 2015, página 2512, y

Tesis (III Región)3o. J/1 (10a.), de título y subtítulo: "AMPARO EN MATERIA AGRARIA. LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE PREVISTA EN EL ARTÍCULO 79, FRACCIÓN IV, DE LA LEY DE LA MATERIA OPERA SÓLO EN FAVOR DE LOS NÚCLEOS DE POBLACIÓN EJIDAL O COMUNAL, EJIDATARIOS Y COMUNEROS EN PARTICULAR.", aprobada por el Tercer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región, con residencia en Guadalajara, Jalisco y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 30 de enero de 2015 a las 9:20 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 14, Tomo II, enero de 2015, página 1593.

PJF Versión Pública

Tesis de jurisprudencia 102/2015 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veinticuatro de junio del dos mil quince.

Esta tesis se publicó el viernes 21 de agosto de 2015 a las 10:10 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 24 de agosto de 2015, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.”

De igual forma al ser aplicable al caso, se invoca la siguiente jurisprudencia:

“Época: Octava Época
Registro: 206345
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Núm. 80, Agosto de 1994
Materia(s): Administrativa
Tesis: 2a./J. 12/94 Página: 18

SUPLENCIA DE LA QUEJA. OPERA CUANDO EL QUEJOSO Y TERCERO PERJUDICADO SON EJIDATARIOS. *De conformidad con lo dispuesto en los artículos 225, 226 y 227 de la Ley de Amparo, en los juicios en materia agraria en que una de las partes sea un ejidatario, debe suplirse la deficiencia de los conceptos de violación y de los agravios; recabarse de oficio las pruebas que puedan beneficiarlo y acordarse las diligencias necesarias para precisar sus derechos agrarios, así como la naturaleza y efectos de los actos reclamados. Ello, con independencia de que si las partes quejosa y tercero*

PJF - Versión Pública

perjudicada estén constituidas por ejidatarios, dado que la finalidad primordial de la tutela es la de resolver, con conocimiento pleno la controversia, y no únicamente colocarlos en una situación de igualdad procesal durante la tramitación del juicio de garantías. De tal manera que en los casos en que dos ejidatarios tengan el carácter de quejoso y de tercero perjudicado respectivamente, deberá suplirse la deficiencia de la queja, sin que ello implique una asesoría técnico-jurídica en favor de una parte y en detrimento de otra."

Contradicción de tesis 50/93. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito y Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito. 4 de julio de 1994. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Carlos de Silva Nava. Ponente: Fausta Moreno Flores. Secretario: César Thomé González.

Tesis de Jurisprudencia 12/94. Aprobada por la Segunda Sala de este alto Tribunal, en sesión privada de doce de julio de mil novecientos noventa y cuatro, por unanimidad de cuatro votos de los señores Ministros: Presidente Atanasio González Martínez, Carlos de Silva Nava, José Manuel Villagordoa Lozano y Noé Castañón León. Ausente: Fausta Moreno Flores.

Nota: Esta tesis también aparece en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo III, Materia Administrativa, Primera Parte, tesis 386, página 282."

La parte quejosa hace valer como conceptos de violación sustancialmente los siguientes:

- En primer término de manera genérica señala que se violan sus derechos y garantías previstas en los

PJF - Versión Pública

artículos 1, 14, 16, 17, 27 y 133 de la constitucionales, porque existe una manifiesta violación a las reglas que rigen el procedimiento agrario lo que ocasiona que la **sentencia reclamada no esté debidamente fundada y motivada**, lo que apoya en la jurisprudencia 1a/J 139/2005, intitulada: "*FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE.*"

- Lo anterior porque estima que **no quedó debidamente demostrada la acción de prescripción adquisitiva** ejercitada por el actor reconvencional respecto de la parcela ejidal identificada con el número *** *******, con superficie de ********** hectáreas, del ***** ** ***** ***** ***********, municipio y estado de Puebla.

- Asimismo, porque el Tribunal Unitario Agrario hizo un **inadecuado análisis de las pruebas aportadas por el actor reconvencional**.

- Ello porque -concepto de violación primero-, para acreditar el sentido de sus pretensiones en la vía reconvencional, el actor reconvencional manifestó en su escrito de demanda, que el ******* ** ********* ** *** *********** ******* * *****, aproximadamente a las trece horas, constituidos en el domicilio de la quejosa, su extinto esposo -****** **** ******* cedió al citado actor ******* ******** **** ****** , **a título gratuito**, la parcela precisada.

PJF Versión Pública

- Que, en materia Agraria, **los contratos verbales carecen de validez, ya que el artículo 80 de la Ley Agraria** es claro al establecer los requisitos para la validez de las cesiones o enajenaciones, por lo que la responsable desatendió ese ordenamiento, ya que el actor reconvencional invocó como **causa generadora de su posesión un contrato verbal**, que carece de validez. Lo que apoya en los criterios siguientes: I.4o.C. J/39, VII.2º.A.T. 24 A y II.3º.C. J/2, de rubros: "*PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA. NO BASTA SER POSEEDOR Y COMPORTARSE COMO DUEÑO DEL BIEN, SINO QUE DEBE PROBARSE LA EXISTENCIA DEL TÍTULO TRASLATIVO DE DOMINIO INVOCADO.", "COMPRAVENTA VERBAL, INEFICACIA DE LA, EN MATERIA AGRARIA."* y *"PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA, NO BASTA CON REVELAR LA CAUSA GENERADORA DE LA POSESIÓN, SINO QUE DEBE ACREDITARSE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO).",*

- Que el actor reconvencional se refirió a un contrato verbal de cesión de derechos respecto de la parcela controvertida, a dicho acto contractual por lo cual le resulta aplicable el cumplimiento de los requisitos previstos en el **artículo 80 de la Ley Agraria**.

- Que el **artículo 80 de la Ley Agraria** permite los actos traslativos de derechos, pero condiciona la validez de todo contrato de enajenación o de cesión de derechos, como el del caso, al cumplimiento de determinadas exigencias, a saber: **primero**, que la enajenación tenga como objeto directo tierras de

Versión Pública SCJN

naturaleza parcelada; **segundo**, que el enajenante sea ejidatario con derechos reconocidos; **tercero**, que el adquiriente o cesionario sea ejidatario o avecindado del núcleo de que se trate; **cuarto**, que el contrato se formalice por escrito; **quinto**, que en su celebración, el contrato contenga la participación de dos testigos asistenciales; **sexto**, que se practique notificación de dicho contrato al Registro Agrario Nacional, para la expedición de los Certificados Parcelarios correspondientes; **séptimo**, que se produzca comunicación de dicho Contrato a los integrantes del Comisariado Ejidal del núcleo de que se trate para los efectos de la inscripción en el libro respectivo; y **octavo,** que se garantice el derecho preferencial del tanto al cónyuge y a los hijos del enajenante, en ese orden. Sin que del examen de las probanzas ofrecidas por el actor reconvencional se aprecie el cumplimiento de los requisitos precisados, dado que en ningún momento se demostró que el actor reconvencional fuera ejidatario o avecindado del núcleo ejidal de mérito; tampoco se acreditó la formalidad escrita en el acto traslativo de derechos de treinta de noviembre de mil novecientos noventa y nueve; tampoco se acreditó la respectiva notificación al Registro Agrario Nacional; tampoco se demostró la comunicación a los integrantes del Comisariado Ejidal; y, tampoco se acreditó la salvaguarda del derecho preferencial del tanto al cónyuge ni a los hijos de la quejosa. Sustenta lo anterior en las tesis XIX.1º.9 A, de rubro: “*CESIÓN DE DERECHOS EN MATERIA AGRARIA. REQUISITOS PARA SU VALIDEZ (NUEVA LEY AGRARIA)*.”

En el concepto de violación **segundo** refiere esencialmente:

PJF. Versión Pública

- Que la responsable omitió realizar una valoración adecuada, al otorgarle valor probatorio a la prueba testimonial ofrecida por el actor reconvencional, ya que sus atestes **fueron contradictorios en sus declaraciones**, en razón de que el primer testigo -****** ****** *****- en la respuesta a la **repregunta** en relación a la **séptima pregunta** directa, inciso C y D, mencionó: "*C).- QUE DIGA EL TESTIGO SI DE LA CESIÓN A QUE HACE REFERENCIA SE ELABORÓ DOCUMENTO ALGUNO. R. '**SÍ, SE HIZO UN DOCUMENTO**, **NO LO FIRMÉ PERO YO VI'**. D).- QUE DIGA EL TESTIGO QUIÉNES FIRMARON LA CESIÓN A QUE HACE REFERENCIA. R. '****** ******* **** ******, NADA MÁS ÉL*".

- Que el segundo de los atestes, -**** ***** ****** ******-, en la respuesta a la pregunta **séptima**, mencionó: "***SÍ, PORQUE SU HERMANO*** ****** ******* **** ****** ***LE CEDIÓ LOS DERECHOS VERBALMENTE****…*"

- Que, con lo anterior, se evidencia la **contradicción** entre lo dicho por el actor reconvencional y los testigos, **además** de que en audiencia de doce de enero de dos mil quince, en el desahogo de la prueba testimonial a cargo del ateste ****** ****** *****, el Secretario de Acuerdos, certificó, que al declarante ******** **** ******, le dijo el nombre de ******, con lo anterior se demuestra que a los atestes **no les constaron los hechos y al ser incongruentes y no uniformes en sus declaraciones, se les debía restar**

PJF - Versión Pública

valor probatorio alguno. Sustenta su aseveración en las tesis I.1º.T J/16, I.8º.C. J/24 y VI.2º. J/145, de rubros: *"PRUEBA TESTIMONIAL, VALOR PROBATORIO DE LA.", "PRUEBA TESTIMONIAL. SU VALORACIÓN."* y *"TESTIMONIAL. VALORACIÓN DE LA PRUEBA."*

En el concepto de violación **tercero** argumenta:

- Que de las manifestaciones realizadas por los integrantes del Comisariado Ejidal, en audiencia de doce de enero de dos mil quince, al momento de contestar la demanda reconvencional señalaron que: "*… manifestamos en relación con la prescripción que pretende* ******* ******** **** ******, *señalamos que como órgano de representación del poblado que nos ocupa tenemos conocimiento únicamente de la posesión que ostenta el citado autor en reconvención respecto a la parcela ejidal número* ***, *materia del presente juicio, desde hace aproximadamente veinte años,* ***desconociendo los motivos que dieron origen a esa posesión ...***", por lo cual estima procede que se le conceda el amparo solicitado.

Finalmente, solicita que se supla la deficiencia de la queja a su favor, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 79, fracción IV, de la Ley de Amparo, y en las tesis (III Región) 3o.7 A (10a.) y I.2o.A.E.7 A (10a.), intituladas: "*AMPARO EN MATERIA AGRARIA. LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE PREVISTA EN EL ARTÍCULO 79, FRACCIÓN IV, DE LA LEY DE LA MATERIA, OPERA SÓLO EN FAVOR DE LOS NÚCLEOS*

SCJN - Versión Pública

DE POBLACIÓN EJIDAL O COMUNAL, EJIDATARIOS Y COMUNEROS EN PARTICULAR.” y “*SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE PREVISTA EN LA FRACCIÓN VI DEL ARTÍCULO 79 DE LA LEY DE AMPARO. SU PROCEDENCIA EN MATERIA ADMINISTRATIVA, ANTE LA AUSENCIA DE CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS, DEBE VALORARSE EN CADA CASO PARTICULAR*.”

Para dar respuesta a los argumentos anteriores es necesario precisar algunas cuestiones que sirven de base para el análisis de la figura de la prescripción adquisitiva en materia agraria, como son las siguientes:

De inicio, el artículo 48 de la Ley Agraria, prevé la figura de la prescripción adquisitiva al establecer lo siguiente:

*“**Artículo 48.-** Quien hubiere poseído tierras ejidales, en concepto de titular de derechos de ejidatario, que no sean las destinadas al asentamiento humano ni se trate de bosques o selvas, de manera pacífica, continua y pública durante un período de cinco años, si la posesión es de buena fe, o de diez si fuera de mala fe, adquirirá sobre dichas tierras los mismos derechos que cualquier ejidatario sobre su parcela.*

El poseedor podrá acudir ante el tribunal agrario para que, previa audiencia de los interesados, del comisariado ejidal y de los colindantes, en la vía de jurisdicción voluntaria o mediante el desahogo del juicio correspondiente, emita resolución sobre la adquisición de los derechos sobre la parcela o tierras de que se trate, lo

Versión Pública SCJN

que se comunicará al Registro Agrario Nacional, para que éste expida de inmediato el certificado correspondiente.

La demanda presentada por cualquier interesado ante el tribunal agrario o la denuncia ante el Ministerio Público por despojo, interrumpirá el plazo a que se refiere el primer párrafo de este artículo hasta que se dicte resolución definitiva.”.

De donde se obtiene que el objeto de la prescripción positiva agraria consiste en reconocer, a favor del poseedor de las "tierras ejidales", los mismos derechos que tiene reconocidos un ejidatario con respecto a su parcela; es decir, para que adquiera la calidad de "titular de derechos de ejidatario".

Esta conclusión deriva de la naturaleza jurídica de la propiedad ejidal, cuyo titular principal no es el ejidatario, sino el ejido mismo, que es considerado como un ente dotado de personalidad jurídica propia, que actúa a través de su asamblea.

De lo anterior se desprende, en lo que aquí interesa, que para adquirir por prescripción parcelas ejidales, no basta con que se evidencie la posesión del bien, sino que dicha posesión debe reunir los siguientes requisitos:

1. Tenerse en concepto de titular de derechos de ejidatario;

2. Ejercerse por quien pueda adquirir la titularidad de derechos de ejidatario;

PJF - Versión Pública

3. Haberse ejercido respecto de tierras ejidales que no sean de las destinadas al asentamiento humano, ni se trate de bosques o selvas;

4. Haber sido pacífica, pública y continua por los plazos que señala la ley –durante cinco años en caso de posesión de buena fe y diez años si se tuvo de mala fe–.

En cuanto a la procedencia de la prescripción adquisitiva en materia agraria, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido, en la jurisprudencia 2a./J. 207/2004, que no se requiere de la existencia de "justo título", entendido éste como el que es, o el que fundadamente se cree, bastante para transferir derechos agrarios sobre la parcela o parte de ella, pues aun el poseedor de mala fe, que es el que entra en posesión sin título alguno o el que conoce los vicios de su título, puede adquirir la titularidad de tales derechos por prescripción.

Sin embargo, también determinó que ello **no implica que se releve de la obligación de probar la causa generadora de la posesión**, pues es necesario para conocer la calidad con la que se ejerce, es decir, si es originaria o derivada, si es de buena o mala fe, y la fecha cierta a partir de la cual ha de computarse el término legal de la prescripción.

"No. Registro: 179,504
Jurisprudencia
Materia(s): Administrativa
Novena Época
Instancia: Segunda Sala

PJF Versión Pública

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXI, Enero de 2005

Tesis: 2a./J. 207/2004

Página: 575

PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EN MATERIA AGRARIA. PARA SU PROCEDENCIA NO SE REQUIERE DE JUSTO TÍTULO.- *Conforme al artículo 48 de la Ley Agraria, la prescripción adquisitiva de parcelas ejidales depende de la actualización de ciertas condiciones ineludibles, consistentes en que la posesión se haya ejercido por quien pueda adquirir la titularidad de derechos de ejidatario; que se haya ejercido respecto de tierras ejidales que no sean de las destinadas al asentamiento humano, ni se trate de bosques o selvas; que la posesión haya sido pacífica, pública y continua por los plazos que señala la ley; y que se ejerza en concepto de titular de derechos de ejidatario. Como se advierte, la ley no exige un "justo título" para poseer, entendido éste como el que es, o el que fundadamente se cree, bastante para transferir derechos agrarios sobre la parcela o parte de ella, pues aun el poseedor de mala fe, que es el que entra en posesión sin título alguno o el que conoce los vicios de su título, puede adquirir la titularidad de tales derechos por prescripción. Sin embargo, lo anterior no implica que no deba acreditarse la causa generadora de la posesión, pues ello es necesario para conocer la calidad con la que se ejerce, es decir, si es originaria o derivada, si es de buena o mala fe, y la fecha cierta a partir de la cual ha de computarse el término legal de la prescripción.*

Contradicción de tesis 96/2004-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo y Tercero, ambos en Materia Administrativa del Sexto

Versión Pública SCJN

Circuito y Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito. 1o. de diciembre de 2004. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Constanza Tort San Román.

Tesis de jurisprudencia 207/2004. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del ocho de diciembre de dos mil cuatro".”

Al respecto, resulta procedente trascribir, en la parte conducente, el contenido de la ejecutoria que dio vida jurídica a dicho criterio jurisprudencial:

“[…]

En tal virtud, en términos de la legislación civil vigente, el título por sí solo no da lugar a la prescripción adquisitiva, la cual tampoco requiere "justo título", pues lo que realmente se requiere para la operancia de tal figura jurídica es el mantenimiento de la situación posesoria, aun cuando no exista título que la legitime, pues el derecho no sólo regula la prescripción cuando fundadamente existe la creencia de quien posee que lo hace con legitimidad -como ya quedó apuntado- sino que permite aquélla en la que existe la plena conciencia de que se posee sin tener derecho a ello, y otorga efectos adquisitivos incluso a la posesión ilícita o delictuosa, pues es el mantenimiento de la situación posesoria calificada, por el término de ley, el único fundamento de la adquisición.

En tal tenor, para que se realice la prescripción, concurriendo las demás condiciones, basta con que el prescribiente posea en concepto de propietario, y ya no es exigible que posea conforme a un título que efectivamente le haya transmitido el dominio, que es lo que constituye propiamente un "justo título", ya que tal exigencia resulta absurda pues si la usucapión se consuma, el poseedor

PJF Versión Pública

viene a ser propietario de la cosa que no era suya y ello no puede ocurrir cuando ya se era propietario de ella.

Dicho en otras palabras, la prescripción positiva es un medio de adquirir la propiedad contra el dueño, finalidad que resultaría irrealizable si el poseedor, antes de adquirir por prescripción, ya fuera propietario de la cosa por otro título, pues está fuera de discusión que nadie puede prescribir adquisitivamente contra sí mismo.

[…]

Debe destacarse que si bien es cierto que el justo título ya no resulta absolutamente necesario para prescribir, también lo es que no ha sido desterrado enteramente del Código Civil Federal vigente, en la medida en que previene que es poseedor de buena fe el que entra en la posesión en virtud de un título suficiente para darle derecho a poseer, así como el que ignora los vicios de su título que le impiden poseer con derecho. Lo que constituye propiamente el "justo título", dando en estos casos un régimen más benéfico para obtener la posesión.

[…]

Por tanto, la posesión ejercida en concepto de dueño es apta para adquirir por prescripción aun cuando no exista "justo título", ***y en estos casos únicamente debe acreditarse la causa generadora de la posesión, pues de no ser así el Juez estaría imposibilitado para establecer si la posesión originaria*** *(que se ejerza en concepto de dueño) o derivada (que se ejerza en nombre de alguien más), ni podrá saber si es de buena o de mala fe y a partir de qué momento debe contarse el plazo para usucapir.*

En el tenor expuesto, cuando se posee de mala fe basta que el posesionario pruebe el origen de su posesión, si bien no como un acto traslativo de dominio, que puede ser fundado o no, sí como un hecho jurídico

PJF - Versión Pública

que produce consecuencias de derecho, siempre y cuando se comporte ostensible y objetivamente como propietario mediante la realización de actos que revelan su dominio y mandato sobre la cosa para hacerla suya, aunque carezca de justo título jurídicamente hablando.

[…]

Es importante subrayar lo antes dicho en el sentido de que, a diferencia del ámbito civil, en materia agraria el legislador ha previsto la posibilidad de adquirir por el paso del tiempo, no la propiedad, sino los derechos de uso y disfrute de las parcelas ejidales, en términos de la posesión calificada prevista en dicho numeral, y que la prescripción adquisitiva de derechos agrarios no comprende a las tierras ejidales destinadas al asentamiento humano, ni a los bosques o selvas, ni las tierras ejidales de uso común.

[…]

*En efecto, en congruencia con las condiciones legales expuestas, **no toda posesión es apta para prescribir pues para que prospere es menester que se goce de la posesión originaria y no de la derivada**; es decir, debe poseerse a nombre propio y no en nombre de otro, pues la operancia de la prescripción adquisitiva excluye los conceptos que por su definición y naturaleza no revisten el ánimo de poseer para sí y, por consecuencia, "en concepto de titular de derechos".*

Bajo estas condiciones, la imprescindible conexión que se actualiza entre los requisitos internos y los elementos formales de la prescripción adquisitiva se pone de manifiesto con sólo advertir la equivalencia que en cierto modo admite el término "en concepto de titular de derechos de ejidatario", que emplea el artículo 48 de la Ley Agraria y la diversa noción "a título de dueño" de la regulación civil. Así, si bien la Ley Agraria exige que la

PJF - Versión Pública

posesión sea en "concepto", tal expresión sólo puede significar que se posea la cosa como titular de derechos, lo que quiere decir, en su acepción directa "causa o motivo".

El legislador alude, por tanto, a la "causa" de la posesión, cuando enuncia la fórmula "en concepto de titular de derechos de ejidatario", y contempla un título exento de precariedad. Por consiguiente, se reitera, el poseedor derivado, el precarista o el mero detentador es evidente que no poseen en concepto de propietario y para ellos la usucapión no se realiza nunca, cualquiera que sea el lapso que dure la posesión.

[…]".

Así, tratándose de la acción de prescripción adquisitiva, sea de buena o mala fe, es necesario demostrar la causa generadora de la posesión, pues la posesión que se requiere para que prospere la figura de la prescripción adquisitiva que hizo valer el actor reconvencional en el juicio de origen, precisa que se cumpla con determinados requisitos, entre los que se encuentra precisamente que se tenga en concepto de titular de derechos de ejidatario.

De ahí que si bien es cierto no se requiere de justo título para la procedencia de la prescripción adquisitiva, también lo es que sí debe demostrarse la mencionada causa generadora de la posesión que se detenta, a efecto de que se evidencie que el bien que se posee es a título de dueño.

"*Época: Novena Época*
Registro: 179421
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Jurisprudencia

PJF - Versión Pública

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXI, Enero de 2005

Materia(s): Administrativa

Tesis: VI.3o.A. J/41

Página: 1696

USUCAPIÓN EN MATERIA AGRARIA. SU PROCEDENCIA ESTÁ CONDICIONADA A QUE SE POSEA EL BIEN A TÍTULO DE DUEÑO. *El artículo 48 de la Ley Agraria establece que la posesión necesaria para prescribir debe ser "en concepto de titular de derechos de ejidatario", precepto que debe relacionarse inmediatamente con el artículo 806 del Código Civil Federal, aplicado supletoriamente a la legislación agraria por mandamiento de su numeral 2o., según el cual se precisa de título suficiente para entrar a poseer. Así, si bien la Ley Agraria exige que la posesión sea "en concepto", tal expresión sólo puede significar que se posea la cosa a título de dueño. El legislador alude, por tanto, a la "causa" de la posesión, cuando enuncia la fórmula en paráfrasis y contempla un título exento de precariedad. Por consiguiente, el poseedor derivado, el precarista o el mero detentador, es evidente que no poseen en concepto de propietario y para ellos la usucapión no se realizará nunca, cualquiera que sea el lapso que dure la posesión. Lo anterior se confirma con lo dispuesto por el artículo 826 del Código Civil Federal, también de aplicación supletoria, piedra angular del régimen de la prescripción adquisitiva, el cual contiene una regla que no acepta diversidad de interpretaciones: "Sólo la posesión que se adquiere y disfruta en concepto de dueño de la cosa poseída puede producir la prescripción."*

PJF Versión Pública

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.

*Amparo directo 6/2003. ***** ********** ******** * ****. 27 de febrero de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Raúl Oropeza García. Secretario: Héctor Alejandro Treviño de la Garza.*

*Amparo directo 22/2004. ******** ********* ******. 26 de febrero de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Raúl Oropeza García. Secretario: Clemente Delgado Salgado.*

*Amparo directo 153/2004. ******** **** ******. 18 de junio de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: María del Pilar Núñez González. Secretaria: Mercedes Ortiz Xilotl.*

*Amparo directo 303/2004. ******* ****** *****. 11 de noviembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Raúl Oropeza García. Secretario: Héctor Alejandro Treviño de la Garza.*

*Amparo directo 304/2004. ******* ****** *****. 11 de noviembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Raúl Oropeza García. Secretario: Héctor Alejandro Treviño de la Garza.”*

En similares condiciones se pronunció este Tribunal al resolver el juicio de amparo directo ******** relacionado con el amparo directo ********, en sesión de ********* ** ***** ** *** *** *********.

Como se ve, para poder ejercitar la acción de prescripción adquisitiva es necesario demostrar la causa generadora mediante la cual obtuvo la posesión el actor a fin de corroborar, la antigüedad -cinco o diez años-, la forma en que adquirió -buena o mala fe-, y que esa posesión sea pacífica, continua y en calidad de dueño.

PJF - Versión Pública

Sentado lo anterior a la luz de los anteriores elementos se analizará lo resuelto en la sentencia reclamada, en la cual la autoridad señalada como responsable sostuvo esencialmente lo siguiente:

a) En el considerando segundo señaló que la *litis* en el juicio **principal** se circunscribía a determinar si a la parte actora ***** ********* ****** ********, le asiste o no el derecho para condenar a la parte demandada a cumplir las prestaciones señaladas con los incisos **A y B**, del capítulo respectivo, en **ampliación** por el reconocimiento de mejor derecho a suceder los derechos agrarios que pertenecieron al ejidatario ****** ******* **** ****** sobre la parcela *** *** ****, como consecuencia, se condenara al demandado a la restitución material y jurídica de esa parcela, o bien si resultaban fundadas excepciones y defensas opuestas por la parte demandada.

Asimismo, estableció que la controversia en **reconvención** consistía en determinar si a ******* ******** **** ****** le asistía o no el derecho para declarar procedente las prestaciones señaladas con los incisos **A, B, C y D**, o bien si resultaban fundadas las excepciones y defensas opuestas por los demandados.

b) En el considerando tercero precisó que, por cuestión de método y técnica jurídica, estudiaba en primer término la acción de **prescripción adquisitiva** planteada por el demandado principal, respecto de la

PJF - Versión Pública

parcela *** *******, localizada en el ejido de ***** ***** **********, Municipio Puebla, Estado de Puebla.

Precisó que el actor reconvencional ******* ******** **** ******, basó su pretensión en el hecho de encontrarse en posesión de la parcela en cuestión, desde hace veinte años, en virtud de que su hermano ****** ******* **** ****** **se la enajenó de manera verbal** el 30 de noviembre de 1999, de lo cual fueron testigos diversas personas que se encontraban presentes en su domicilio, y que por esa razón ejerció actos posesorios respecto de la esa, por lo que demandaba la prescripción adquisitiva a su favor.

Señaló que, conforme a esos hechos, en los que se invocaba como causa generadora de la posesión un contrato verbal de compraventa, era necesario acreditar mediante la prueba testimonial, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concertó ese acuerdo de voluntades.

Puntualizó que, para acreditar lo anterior, se desahogó la **testimonial** a cargo de ****** ****** ***** y **** ***** ****** ******, quienes en relación con las preguntas 5, 6 y 7, del cuestionario (consistentes en las siguientes (5.- QUE DIGA SI SABE QUIÉN SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE LA PARCELA IDENTIFICADA CON EL NÚMERO *** DEL POBLADO DE ***** ***** ********** , MATERIA DE ESTA CONTROVERSIA; 6.- QUE DIGA EL TESTIGO SI SABE DESDE CUÁNDO SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE LA PARCELA IDENTIFICADA CON EL NÚMERO *** DEL POBLADO DE ***** ***** **********, MATERIA DE ESTA CONTROVERSIA, LA PERSONA QUE SEÑALA

PJF Versión Pública

EN SU RESPUESTA ANTERIOR; 7.- QUE DIGA EL TESTIGO SI SABE LA RAZÓN POR LA CUAL LA PERSONA QUE REFIERE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE LA PARCELA IDENTIFICADA CON EL NÚMERO *** DEL POBLADO DE ***** ***** **********, MATERIA DE ESTA CONTROVERSIA), respondieron que:

El primero: "***5.- SÍ, EL SEÑOR*** ******* ******** **** ******; ***6.- APROXIMADAMENTE VEINTE VEINTIÚN AÑOS; 7.- ÁLVA***** ******* ****** ******, ***VI Y ESCUCHÉ QUE EL SEÑOR*** ****** ******* **** ******, ***CEDIÓ LOS DERECHOS DE LA PARCELA*** *** ***A FAVOR DEL SEÑOR*** ******* ******* **** ******, ***YA QUE EL SEÑOR*** ****** ******* **** ****** ***LE DECÍA A SU*** ******* ***QUE NO LE IBA A COBRAR NADA PORQUE EL DUEÑO DE LA PARCELA ERA*** *******, ***ESTÁBAMOS SEIS PERSONAS, EL SEÑOR*** ******* ******** **** ******, ****** ******* **** ******, ******** ****** *****, ****** ******, ****** ****** ***Y LA SEÑORA*** ******** ******, ***ERAN APROXIMADAMENTE LA UNA DE LA TARDE.***"

El segundo, manifestó: "***5.- EL SEÑOR*** ******* ******** **** ******; ***6.- SIEMPRE HA TRABAJADO ESE TERRENO SEMBARDO (SIC) MAÍZ DE TEMPORAL, DESDE HACE VEINTE AÑOS; 7.- SÍ, PORQUE SU HERMANO*** ****** ******* **** ****** ***LE CEDIÓ LOS DERECHOS VERBALMENTE, EN LA CASA DE LOS DOS, PORQUE AHÍ VIVEN LOS DOS, EL TREINTA DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, A LAS DOCE O UNA, ESTABAN PRESENTES EL SEÑOR*** ******

Versión Pública

****** *****, ******** ****** *****,
******** ******, ******* ***Y DON ****** Y YO,***
LA ENTREGA FUE VERBAL, NO HUBO DINERO DE POR MEDIO."

Lo cual **adminiculó** con la prueba de **inspección ocular** practicada el veintinueve de enero de dos mil quince, de la cual destacó que el actuario adscrito al tribunal responsable se constituyó en la oficina ejidal a fin de encontrar a ******* ******** **** ****** , tercero en interés en el juicio, y sin la asistencia de las partes, actora, demandada y la codemandada en reconvención, no obstante de tener conocimiento de esa diligencia, por lo cual se trasladaron hasta el paraje denominado "*** *****" en donde se ubica la parcela número *** Z-1 P1/1 a inspeccionarse, la cual fue identificada por el citado tercero interesado, quien manifestó que su medida aproximada era de *** hectárea y proporcionó sus colindancias. El servidor público actuante dio fe que la parcela se encontraba rastreada, preparada para el cultivo del próximo ciclo, primavera-verano y que, a dicho de ******* ******** **** ******, él había trabajado aproximadamente veinte años la parcela y que ese año sembrará maíz, con lo cual dio por concluida la diligencia.

Asimismo, resaltó **lo manifestado por el Comisariado Ejidal** del poblado de que se trataba, en la audiencia de fecha **** ** ***** ** *** *** ******, de donde sustancialmente se obtiene que los integrantes del órgano agrario **tenían conocimiento de la posesión que ostentaba el citado actor en reconvención** respecto de la parcela materia del juicio, **desde aproximadamente veinte años**, **desconociendo los motivos que dieron origen a esa posesión**.

PJF Versión Pública

De todo lo anterior estimó que acreditaba las circunstancias de tiempo modo y lugar en que se concertó la cesión verbal que hiciera ****** ******* **** ****** en favor de ******* ******* **** ******, como causa generadora de la posesión, y que fue a partir de ahí cuando comenzó el término de cinco años para que operara la prescripción de buena fe respecto de la multicitada parcela. Lo que apoyó en la tesis IV.3°. C. 40 C, de rubro: "*PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA. CUANDO SE INVOCA UN CONTRATO VERBAL DE COMPRAVENTA COMO CAUSA GENERADORA DE LA POSESIÓN, CUYA EXISTENCIA PRETENDE ACREDITARSE CON PRUEBA TESTIMONIAL, LOS TESTIGOS DEBEN MANIFESTAR LA FECHA EXACTA EN QUE AQUÉL SE CELEBRÓ (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN).*"

Derivado de lo anterior, al considerar acreditados los elementos previstos en el artículo **48 de la Ley Agraria**, señaló que era **procedente** la acción de prescripción adquisitiva ejercitada por ******* ******** **** ******, respecto de la parcela *** **Z-1P1/1**, localizada en el ejido ***** ***** **********, Municipio de Puebla, Estado de Puebla; así como las prestaciones accesorias consistentes en la cancelación del certificado ****** y expedir el nuevo certificado a su favor.

Sin que fuera óbice para lo anterior, que promoviera demanda ***** ********* ****** ********, con la expectativa de derecho a suceder a ****** ******* **** ******, pues se trataba de una **acción personal**, cuando el referido en último lugar cedió verbalmente los derechos a favor de ******* ******** **** ******, respecto de la parcela en cuestión.

Versión Pública SJF

Finalmente precisó que las excepciones opuestas por ***** ********* ****** ******** , eran infundadas al justificarse la existencia del acuerdo de voluntades de cesión verbal de derechos, lo que sirvió como causa generadora para la procedencia de la acción de prescripción adquisitiva ejercitada por ******* ******** **** ******, en la vía de reconvención; respecto de la parcela *** *******, del ejido de que se trata.

c) En el considerando cuarto de la sentencia reclamada procedió analizar la acción ejercitada por ***** ********* ****** ********, solicitando la trasmisión de los derechos agrarios que pertenecieron al extinto ****** ******* **** ******, respecto de la parcela *** *******, de lo cual señaló que al haber quedado acreditado que al citado ejidatario, le fue asignada la parcela en cuestión, mediante acta de asamblea de ** ** ****** ** ****, generándose a su nombre el certificado parcelario ******; pero que el día 30 de noviembre de la citada anualidad optó por **cederle gratuitamente** la parcela a su ******* ******* ******** **** ******, prescribiendo a su favor.

Por lo tanto, era notoriamente **improcedente** la acción ejercitada en lo principal por ***** ********* ****** ********, pues aun con la valoración de las pruebas que le fueron admitidas no desvirtuaban o modificaban la decisión a que se había arribado, ya que la **confesional y declaración de parte del demandado**, desahogada en la audiencia de doce de enero de dos mil quince, no favoreció a los intereses de la oferente, porque dicho absolvente se abstuvo de confesar hechos propios de los controvertidos en juicio, que lo pudieran perjudicar

PJF-Versión Pública

por entrañar reconocimiento del derecho deducido en juicio por la demandante.

Igualmente, los documentos ofrecidos por la actora, eran eficaces para conocer el nacimiento de la actora -** ** ***** ** ****-, el fallecimiento de ****** ******* **** ****** -** ** ********* ** **** -, que contrajeron matrimonio -el ** ** ******* ** **** -, la titularidad del extinto ejidatario respecto de la parcela ***, la vigencia de sus derechos; **constituyendo hechos insuficientes para desvirtuar la legal enajenación a favor del demandado** de la parcela en litigio.

Conforme a lo anteriormente precisado, se pone de manifiesto que el Tribunal agrario responsable resolvió correctamente la *litis* ante él planteada, dado que estableció que era preferente el estudio de la acción de prescripción adquisitiva -en reconvención- a la de transmisión de derechos agrarios y de mejor derecho a poseer -en la acción principal-.

Asimismo, analizó el material probatorio del cual concluyó que el actor reconvencional señaló como causa generadora de su acción de prescripción el contrato verbal mediante el cual, a título gratuito, su ******* le cedió los derechos de la parcela materia de controversia, para lo cual valoró que los testigos fueron esencialmente concordantes en las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se llevó a cabo esa cesión, que ello ocurrió desde hace aproximadamente veinte años -tiempo suficiente para que opere la figura de prescripción-, que fue de forma verbal -aun cuando el testigo ****** ****** ***** en la repregunta identificada como c) a la directa

Pública Versión

marcada con el número siete se dijo que se plasmó en un documento y que se firmó- y que ello ocurrió en el domicilio de ******* ******** **** ******, puesto que en lo demás fueron concordantes al aseverar que ese acto fue realizado de manera verbal.

Además, el tribunal responsable estimó que se daban los elementos de posesión continua, de forma pacífica y a título de dueño, en razón de lo concatenado entre la prueba testimonial, la inspección judicial realizada por su actuario adscrito, en la cual compareció ******* ******** **** ******, de la cual se advirtió que la parcela estaba lista para ser sembrada, y la declaración realizada por el Comisariado Ejidal, en la audiencia de doce de enero de dos mil quince, quien confirmó que el actor reconvencional estaba en posesión de la parcela a título de dueño -aunque precisó que desconocía la causa generadora de ello.

Elementos que estimó suficientes el tribunal agrario responsable para tener por satisfecha la acción.

De manera que, el actor reconvencional no ejercitó la acción en términos del artículo 80 de la Ley de Amparo, a fin de que se llevara a cabo la expedición de certificados parcelarios y se le reconociera como titular con motivo de la cesión de derechos verbal, sino que únicamente se planteó que esa cesión fue la causa generadora de la acción de prescripción, por lo cual no aplicaba el artículo 80 de la ley de la materia, sino el 48 de la legislación agraria, bajo el cual sustentó correctamente su análisis el tribunal responsable.

PJF - Versión Pública

Lo anterior, se estima acertado, en la medida que quien pretende prescribir no debe presentar un título documento, perfecto desde el punto de vista formal, sino que basta demostrar la causa generadora de su posesión, a fin de que el juzgador esté en posibilidades de decidir si esa causa determina la posesión en concepto de dueño, y, a la vez, si ha sido de buena o de mala fe, como lo estableció la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 207/2004, intitulada: "*PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EN MATERIA AGRARIA. PARA SU PROCEDENCIA NO SE REQUIERE DE JUSTO TÍTULO*.", que se trascribió con anterioridad.

Ello, porque la prescripción positiva es un medio de adquirir la propiedad contra el dueño, finalidad que resultaría irrealizable si el poseedor, antes de adquirir por prescripción, ya fuera propietario de la cosa por otro título, pues nadie puede prescribir adquisitivamente contra sí mismo.

Por ello, si los argumentos de la parte quejosa se dirigen a combatir, esencialmente, que la sentencia reclamada está viciada porque se incumple con los elementos que prevé el numeral 80 de la Ley Agraria es que resulta **infundado** lo alegado en el **concepto de violación primero** y **parte del tercero, en cuanto que la confesión del Comisariado Ejidal era insuficiente, en razón de que no se precisó la causa generadora**.

Asimismo, resulta **infundado** lo relativo a que la sentencia reclamada esta indebidamente fundada y motivada, puesto que como se advierte de su resumen el tribunal responsable sustentó su sentencia en el artículo 48 de la Ley Agraria y estimó el material probatorio para llegar

PJF Versión Pública

a la conclusión de que se actualizaba la figura de la prescripción adquisitiva a favor del actor reconvencional; de ahí que sea correcto el examen realizado por el tribunal unitario agrario.

También es **infundado** lo relativo a la valoración de la prueba testimonial, debido a que contrario a lo argumentado por la parte quejosa son concordantes entre sí los atestes, en términos generales, en cuanto a la causa generadora, lo cual para demostrar la aseveración anterior se reproduce de manera completa a continuación:

Las preguntas a la luz de las cuales se desahogó la prueba testimonial a cargo de Fabián Merino López y José Darío Cortés Fabela es de la literalidad siguiente:

"INTERROGATORIO AL TENOR DEL CUAL DEBERÁN SER EXAMINADOS LOS TESTIGOS QUE PRESENTA TEODORO CLEMENTE LUNA MERINO ACTOR RECONVENCIONAL, DENTRO DEL DESAHOGO DE LA PRUEBA TESTIMONIAL OFRECIDA EN EL JUICIO 299/2013 DE ESTE H. TRIBUNAL AGRARIO

*1. Si Conoce A ****** (Sic) Cl****** ****** *******

2. ¿Desde Cuándo y Por qué lo conoce?

*3. Si conoció al extinto ****** ******* **** *******

*4. **Si conoce la parcela** identificada con el número *** del poblado de ***** ***** **********, materia de esta controversia*

*5. **Que diga si sabe quién se encuentra en posesión de la parcela** identificada con el número *** del*

PJF - Versión Pública

*poblado de ***** ***** **********, materia de esta controversia;*

*6. **Que diga el testigo si sabe desde cuándo se encuentra en posesión de la parcela** identificada con el número *** del poblado de ***** ***** **********, materia de esta controversia, la persona que señala en su respuesta anterior;*

*7. Que diga el testigo si sabe **la razón por la cual la persona que refiere se encuentra en posesión de la parcela identificada** con el número *** del poblado de ***** ***** **********, materia de esta controversia.*

8.** Que diga el testigo si en el poblado de ** ***** ********** **es conocido que la posesión de la parcela** identificada con el número *** del poblado de ***** ***** **********, materia de esta controversia**, la tiene la persona que ha referido**.*

9. Que diga el testigo si la persona que refiere tener la posesión de la parcela materia de esta controversia enfrenta conflicto con persona alguna por dicha posesión.

10. Que diga el testigo si en algún momento ha dejado de tener posesión de la parcela materia de esta controversia la persona que refiere.

11. Que diga el testigo quien se comporta como dueño de la parcela materia de esta controversia.

(foja 99 del juicio agrario).

A lo anterior el primero de los atestes refirió:

1. *SÍ.----------*

2. *DESDE HACE TREINTA Y CINCO AÑOS----------*

3. *SÍ.----------*

4. ***SÍ**.----------*

PJF-Versión Pública

5. SÍ, EL SEÑOR ******* ******** **** ******.----------

6. APROXIMADAMENTE VEINTE, VEINTIÚN AÑOS----------

7. SÍ*, PORQUE SIEMPRE LA HA TRABAJADO,* ***ME ACUERDO DEL TREINTA DE NOVIEMBRE (SIC) MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, NOS ENCONTRÁBAMOS EN EL DOMICILIO DE ******* ******** **** ******, JUNTO CON EL SEÑOR SU HERMANO ******.- EL SECRETARIO DE ACUERDOS en uso de las facultades que le confiere el numeral 22 fracción III, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, certifica, que al declarante el señor RAYMUNDO ROMÁN LUNA MERINO, LE DIJO EL NOMBRE DE "*******".***

****** ******* **** ******. *VI Y* ***ESCUCHÉ QUE EL SEÑOR ****** ******* **** ******, CEDIÓ LOS DERECHOS DE LA PARCELA 700 A FAVOR DEL SEÑOR ******* ******** **** ****** LE DECÍA A SU HERMANO QUE NO IBA A COBRAR NADA PORQUE EL DUEÑO DE LA PARCELA ERA*** *******, *ESTÁBAMOS SEIS PERSONAS, EL SEÑOR* ******* ******** **** ******, ****** ******* **** ******, ******** ****** *****, ****** ******, ****** ****** *Y LA SEÑORA* ******** ******, *ERAN APROXIMADAMENTE LA UNA DE LA TARDE.*----------

8. CLARO*.*----------

9. *NO.*----------

10. *NO, SIEMPRE LA HA TENIDO*----------

11. *SÍ, HA DADO COOPERACINES (SIC) Y HA ESTADO PRESENTE.*----------

PJF Versión Pública

Razón de su dicho. ***Que lo sé y me consta porque esa ocasión estuvimos ahí las personas mencionadas****.------ EL ABOGADO DE LA PARTE ACTORA REPREGUNTA: ----------*

EN RELACIÓN A LA 7 PREGUNTA DIRECTA: ----------A) QUE DIGA EL TESTIGO QUIÉN LE ENTREGÓ LA POSESIÓN DE LA PARCELA MOTIVO DEL PRESENTE JUICIO AL C. ******* ******** **** ******. *R.* ******* ****** **** ****** .---------- ----------

B).- QUE DIGA EL TESTIGO EL DOMICILIO DEL SEÑOR TEODORO CLEMENTE LUNA MERINO, DONDE SUPUESTAMENTE SE REALIZÓ LA CESIÓN QUE MENCIONA. R. ***ES*** ******* ******** ***

C).-QUE DIGA EL TESTIGO SI DE LA CESIÓN A QUE HACE REFERENCIA SE ELABORÓ DOCUMENTO ALGUNO. R. ***SÍ, SE HIZO UN DOCUMENTO, NO LO FIRMÉ PERO YO VI****.---------- ----------*

D).- QUE DIGA EL TESTIGO QUIENES FIRMARON LA CESIÓN A QUE HACE REFERENCIA. R. ****** ******* **** ******, ***NADA MÁS ÉL****.------ ----------*

(fojas 90 y 91 del juicio agrario).

El segundo de los atestes manifestó que:

1.- SÍ LO CONOZCO.----------
2. DESDE HACE TREINTA O CUARENTA AÑOS.----------
3.- SÍ, TAMBIÉN LO CONOCÍ.----------
4.- ***SÍ, ESTA UBICADA EN*** *** ***** ***EJIDO****.----------*
5.- ***EL SEÑOR*** ******* ******** **** ******.----------

PJF-Versión Pública

*6.- SIEMPRE **HA TRABAJADO ESE TERRENO** SEMBRANDO MAÍZ DE TEMPORAL, DESDE HACE **VEINTE AÑOS O MÁS**.----------*

*7.- **SÍ, PORQUE SU HERMANO** ****** ******* **** ****** **LE CEDIÓ LOS DERECHOS VERBALMENTE, EN LA CASA DE LOS DOS, PORQUE AHÍ VIVEN LOS DOS, EL TREINTA DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, A LAS DOCE O UNA**, ESTABAN PRESENTES EL SEÑOR ****** ****** ***** , ******** ****** ***** , ******** ******, ******* Y DON ****** Y YO, **LA ENTREGA FUE VERBAL, NO HUBO DINERO DE POR MEDIO**----------*

*8. **SÍ, SIEMPRE HA SEMBRADO MAÍZ DE TEMPORAL**.----------*

9. NO, TODO MUNDO SABEMOS QUE ÉL ES QUIEN LA SIEMBRA.----------

10. NO, NO LA HA DEJADO, SIEMPRE LA HA TRABAJADO.----------

11. ES EL QUE REPRESENTA EN LAS ASAMBLEAS, CUMPLE CON LAS CUOTAS.----------

DIGA LA RAZÓN DE SU DICHO.- PORQUE SOY VECINO Y EJIDATARIO.----------

EL ABOGADO DE LA PARTE ACTORA REPREGUNTA:

EN RELACIÓN A LA 7 PREGUNTA DIRECTA:

*A) QUE DIGA EL TESTIGO QUIÉN LE ENTREGÓ LA POSESIÓN DE LA PARCELA MOTIVO DEL PRESENTE JUICIO AL C. ******* ******** **** ******. R. **EL DIFUNTO** ******* ****** **** ******.----------*

-

*B) QUE DIGA EL TESTIGO EL DOMICILIO DEL SEÑOR ******* ******** **** ****** , DONDE SUPUESTAMENTE SE REALIZÓ LA CESIÓN QUE MENCIONA. R. **ES** ******* ******** **DESCONOZCO EL NÚMERO, ENFRENTE TENGO UNA PROPIEDAD QUE ES EL NÚMERO** ***.----------*

De lo anterior se pone de manifiesto que los testigos fueron coincidentes en que:

PJF - Versión Pública

a) Conocían la parcela en cuestión;

b) Esta estaba en posesión de ******* ******** **** ****** ***** aproximadamente veinte años;

c) Les constaba porque la ha trabajado, y que el treinta de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, estaban en el domicilio de ******* ******** **** ******, junto con su hermano ****** ******* **** ****** y ahí escuchó que este cedió los derechos de la parcela en cuestión a favor de ******* ******** **** ****** al cual no le iba a cobrar nada.

Lo cual les constaba **porque estuvo presente en esa ocasión y porque era ejidatario del poblado, respectivamente.**

Ahora, si bien es cierto que el primero de los atestes en la repreguntas señaló que hubo un documento y que fue suscrito por una de los que intervinieron, ello no es suficiente para poder restar valor probatorio a las coincidencias que tuvo en cuenta el tribunal responsable en cuanto a la causa generadora de la acción para tenerla por acreditada, por lo cual puede entenderse como una confusión.

Además de que una respuesta errónea no desvirtúa el resto de las aseveraciones que expuso el testigo y menos la similitud de la información proporcionada respecto del otro ateste.

En esa medida es que resultan infundados los argumentos que se analizan en esta parte.

PJF - Versión Pública

En las relatadas condiciones, ante lo infundado de los conceptos de violación expresados y al no advertir causa deficiente que suplir de la queja en términos del inciso b) fracción IV del artículo 79 de la Ley de Amparo, lo procedente es negar el amparo solicitado.

NOVENO. Al haberse negado el amparo a la parte quejosa, debe declararse sin materia el amparo adhesivo promovido por la parte tercera interesada, ya que esa determinación tiene como consecuencia dejar firme la resolución que se pretende fortalecer a través de los razonamientos allí formulados y no se cuestiona algún punto de la resolución reclamada que pudiera afectar a esa parte.

En efecto, el artículo 182 de la Ley de Amparo establece:

"Artículo 182*. La parte que haya obtenido sentencia favorable y la que tenga interés jurídico en que subsista el acto reclamado podrán presentar amparo en forma adhesiva al que promueva cualquiera de las partes que intervinieron en el juicio del que emana el acto reclamado, el cual se tramitará en el mismo expediente y se resolverán en una sola sentencia. La presentación y trámite del amparo adhesivo se regirá, en lo conducente, por lo dispuesto para el amparo principal, y seguirá la misma suerte procesal de éste.*

El amparo adhesivo únicamente procederá en los casos siguientes:

I. Cuando el adherente trate de fortalecer las consideraciones vertidas en el fallo definitivo, a fin de no quedar indefenso; y

PJF Versión Pública

II. Cuando existan violaciones al procedimiento que pudieran afectar las defensas del adherente, trascendiendo al resultado del fallo.

Los conceptos de violación en el amparo adhesivo deberán estar encaminados, por tanto, a fortalecer las consideraciones de la sentencia definitiva, laudo o resolución que pone fin al juicio, que determinaron el resolutivo favorable a los intereses del adherente, o a impugnar las que concluyan en un punto decisorio que le perjudica*. Se deberán hacer valer todas las violaciones procesales que se hayan cometido, siempre que pudieran trascender al resultado del fallo y que respecto de ellas, el adherente hubiese agotado los medios ordinarios de defensa, a menos que se trate de menores, incapaces, ejidatarios, trabajadores, núcleos de población ejidal o comunal, o de quienes por sus condiciones de pobreza o marginación se encuentren en clara desventaja social para emprender un juicio, y en materia penal tratándose del inculpado.*

Con la demanda de amparo adhesivo se correrá traslado a la parte contraria para que exprese lo que a su interés convenga.

La falta de promoción del amparo adhesivo hará que precluya el derecho de quien obtuvo sentencia favorable para alegar posteriormente las violaciones procesales que se hayan cometido en su contra, siempre que haya estado en posibilidad de hacerlas valer.

El tribunal colegiado de circuito, respetando la lógica y las reglas fundamentales que norman el procedimiento en el juicio de amparo, procurará resolver integralmente el asunto para evitar, en lo posible, la prolongación de la controversia".

PJF - Versión Pública

Por lo tanto, se reitera, si en el presente caso la promoción del amparo adhesivo tuvo como finalidad fortalecer las consideraciones de la resolución que puso fin al juicio de nulidad y no impugna algún pronunciamiento atinente a un punto decisorio que pudiere perjudicar a la parte tercera interesada, entonces al haberse negado el amparo a la parte quejosa, el amparo adhesivo debe declararse sin materia.

Es aplicable al presente caso la jurisprudencia que establece:

"Época: Décima Época
Registro: 2008223
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 14, Enero de 2015, Tomo I
Materia(s): Común
Tesis: 2a./J. 134/2014 (10a.)
Página: 849

AMPARO ADHESIVO. DEBE DECLARARSE SIN MATERIA CUANDO LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN DEL AMPARO PRINCIPAL SE DECLARAN INFUNDADOS. *Conforme al artículo 182 de la Ley de Amparo, quien obtenga sentencia favorable a sus intereses puede adherirse al juicio constitucional promovido por su contraparte en el procedimiento natural, expresando los conceptos de violación que fortalezcan las consideraciones del acto reclamado o que expongan violaciones al procedimiento que pudieran afectar sus defensas, trascendiendo al resultado del fallo. Ahora, si se*

PJF Versión Pública

toma en cuenta que el amparo adhesivo carece de autonomía en cuanto a su trámite y procedencia, al seguir la suerte procesal del juicio de amparo principal y, por tanto, el interés de la parte adherente está sujeto a ésta, es evidente que cuando los conceptos de violación del quejoso en el principal se declaran infundados y, en consecuencia, el acto reclamado -que le es favorable al adherente- permanece intocado, desaparece la condición a que estaba sujeto su interés jurídico y debe declararse sin materia el amparo adhesivo promovido para reforzarlo."

Contradicción de tesis 278/2014. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Cuarto en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, Primero del Vigésimo Séptimo Circuito y Tercero en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito. 19 de noviembre de 2014. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Luis María Aguilar Morales. Ausente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Guadalupe Margarita Ortiz Blanco.

Tesis y/o criterios contendientes:

Tesis IV.3o.T. J/4 (10a.), de título y subtítulo: "AMPARO ADHESIVO. CARECE DE MATERIA SI LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN HECHOS VALER EN EL AMPARO DIRECTO PRINCIPAL SE DESESTIMARON, AUN CUANDO EL ADHERENTE SOLICITE EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL.", aprobada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 20 de junio de 2014 a las 10:35 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la

PJF-Versión Pública

Federación, Décima Época, Libro 7, Tomo II, junio de 2014, página 1383,

Tesis XXVII.1o.2 K (10a.), de título y subtítulo: "AMPARO ADHESIVO. DADA SU NATURALEZA, SIGUE LA SUERTE DEL AMPARO PRINCIPAL, POR LO QUE SI SE NIEGA LA PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL EN ÉSTE, AQUÉL DEBE DECLARARSE SIN MATERIA.", aprobada por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 10 de enero de 2014 a las 14:17 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 2, Tomo IV, enero de 2014, página 2947, y

El sustentado por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, al resolver el amparo directo 189/2014.

Tesis de jurisprudencia 134/2014 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiséis de noviembre de dos mil catorce.

Esta tesis se publicó el viernes 16 de enero de 2015 a las 9:00 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 19 de enero de 2015, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

En consecuencia, queda sin materia el amparo adhesivo.

Criterio similar fue sostenido por este Tribunal Colegiado, al resolver el amparo directo número ***/2015, en sesión de treinta de junio de dos mil dieciséis.

PJF - Versión Pública

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E:

PRIMERO.- La Justicia de la Unión **NO AMPARA NI PROTEGE** a ***** ********* ****** ********, contra el acto que reclamó del Tribunal Unitario Agrario del Distrito Treinta y Siete, consistente en la sentencia definitiva de *** ** ********* ** *** *** ******, dictada dentro del juicio ********.

SEGUNDO. Queda **SIN MATERIA** el amparo adhesivo promovido por ******* ******** **** *******

Notifíquese, regístrese, con testimonio de esta resolución vuelvan los autos a su lugar de origen y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, integrado por los Magistrados; Presidente Miguel Ángel Ramírez González; Jaime Raúl Oropeza García, y Manuel Rojas Fonseca; bajo la ponencia del segundo de los nombrados.

Firman los Magistrados ante la Secretaria de Acuerdos Margarita Márquez Méndez, que da fe, en términos de lo dispuesto por el artículo 188 de la Ley de Amparo.

PJF - Versión Pública

MAGISTRADO PRESIDENTE

MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GONZÁLEZ

MAGISTRADO

JAIME RAÚL OROPEZA GARCÍA

MAGISTRADO

MANUEL ROJAS FONSECA

SECRETARIA DE ACUERDOS

MARGARITA MÁRQUEZ MÉNDEZ

PJF - Versión Pública

Se hace constar que ésta es la última foja de la resolución pronunciada en el amparo directo ******* promovido por ***** ********* ****** ********* y el amparo adhesivo promovido por el ******* ******** **** ******* resuelto en la sesión ordinaria de seis de octubre de dos mil dieciséis, en la que se negó el amparo solicitado y se declaró sin materia el amparo adhesivo. CONSTE.

SECRETARIA DE ACUERDOS

MARGARITA MÁRQUEZ MÉNDEZ

*L'DJSH/vaa**

PJF - Versión Pública

El licenciado(a) Margarita MÃrquez Mendez, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.

PJF - Versión Pública