



VISTOS, los autos para resolver el juicio de amparo
243/2017-4, promovido por ***** ***** ***** ****

***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** **
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

* ***** ***** ***** , contra actos del **Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales**, y otras autoridades.

RESULTANDO

PRIMERO. Demanda.

Por escrito presentado el diecisiete de febrero de dos mil diecisiete, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, turnado el veinte de febrero de dos mil diecisiete al Juzgado Decimosegundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, *****
***** ***** y otros, solicitaron el amparo y protección de la Justicia de la Unión, contra las autoridades y actos, que a continuación se transcriben:

- “III.- AUTORIDADES RESPONSABLES:**
1).- SECRETARIO DE MEDIO AMBIENTE FEDERAL (SEMARNAT);...



2).- SUBSECRETARIO DE FOMENTO Y NORMATIVIDAD AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE FEDERAL (SEMARNAT);...

3).- SUBSECRETARIO DE GESTIÓN PARA LA PROTECCIÓN AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE FEDERAL (SEMARNAT);...

4).- GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ;...

5).- SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ;...

6).- SECRETARIO DE MEDIO AMBIENTE DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ;...

7).- SECRETARIO DE DESARROLLO ECONÓMICO (SEDECO), DEL GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE SAN LUIS POTOSÍ;...

8).- COORDINADOR ESTATAL PARA EL FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LOS MUNICIPIOS DE GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ...

9).- Presidente Municipal de San Luis Potosí, SLP...

IV.- ACTOS RECLAMADOS.- Se hacen consistir en los siguientes:

1).- **De las autoridades señaladas en los números 1), 2) y 3):** SECRETARIO DE MEDIO AMBIENTE (SEMARNAT); SUBSECRETARIO DE FOMENTO Y NORMATIVIDAD AMBIENTAL; y, SUBSECRETARIA DE GESTIÓN PARA LA PROTECCIÓN AMBIENTAL;

- Falta de respuesta a nuestro derecho de petición expresado en el escrito de fecha 22 de septiembre de 2016, dirigido al Secretario de Medio Ambiente Federal para que, atienda el grave problema que se plantea en cumplimiento a los numerales 189, 204 y demás relativos y aplicables de la Ley General de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; y, 19 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; y 2º, Fracción XXXI, inciso a, y 45 del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

- Otorgar permisos para la instalación de infraestructura para el almacenamiento de gas de la empresa ***** (esferas gigantes de gas), con riesgo a la población en este caso los ejidatarios y sus familias que habitamos dentro de su radio de amortiguación.

- Permitir que estén operando esferas gigantes de gas del GRUPO ***** , las cuales afectan la integridad de los ejidatarios y nuestras familias, sin atender la normatividad ambiental.

- Prohibir que se siga con el manejo del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** , que ponen en riesgo a nuestras familias en el ejido " LA *****", por estar tan cercana en un radio de 6 kilómetros a la población, como se le expreso en el escrito sin respuesta del 22 de septiembre de 2016.

- Afectación de accesos y de tierras de uso común del ejido LA ***** , para la Instalación de Infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** .

- Falta de Pago indemnizatorio con motivo de la Instalación de Infraestructura del gas y su almacenamiento en la



esferas gigantes del ***** , que afecta terrenos ejidales de uso común, del Ejido La ****;

- Omisión de aplicar la Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-015-SECRE-2012, Diseño, construcción, seguridad, operación y mantenimiento de sistemas de almacenamiento de gas licuado de petróleo mediante planta de depósito o planta de suministro, con motivo de la Instalación de Infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** , en tierras de uso común de los peticionarios de garantías.

II).- De las autoridades señaladas en los números 4), 5), 6), 7) y 8): GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ; SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ; SECRETARIO DE MEDIO AMBIENTE DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ; SECRETARIO DE DESARROLLO ECONÓMICO (SEDECO), DEL GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE SAN LUIS POTOSÍ y, COORDINADOR ESTATAL PARA EL FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LOS MUNICIPIOS DE GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ:

- Falta de respuesta a nuestro derecho de petición expresado en el escrito de fecha 22 de septiembre de 2016, dirigido al Gobernador Constitucional de San Luis Potosí para que, atienda el grave problema social agrario.

- Otorgar permisos para la instalación de infraestructura para el almacenamiento de gas de la empresa ***** (esferas gigantes de gas), con riesgo a la población en este caso los ejidatarios y sus familias que habitamos dentro de su radio de amortiguación.

- La operación de esferas gigantes de gas del ***** , las cuales afectan la integridad de los ejidatarios y nuestras familias, sin atender a la normatividad ambiental.

- Prohibir que se siga con el manejo del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** que ponen en riesgo a nuestras familias en el ejido "LA ****" por estar tan cercana en un radio de 6 kilómetros a la población, como se le expresó en el escrito sin respuesta del 22 de septiembre de 2016.

- Afectación de los accesos a las tierras de uso común del ejido LA **** , para la instalación de Infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del *****

- El pago indemnizatorio con motivo de la Instalación de Infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** , en tierras de uso común, del Ejido La ****;

- La integración del Expediente Administrativo de Infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** , en tierras de uso común, del Ejido La ****;

- Elaboración de trabajos técnicos, para la Infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** , que afectan tierras ejidales de uso común de los peticionarios dse (sic) garantías en el Ejido la ****;

- Ejecución del Expediente Administrativo de Infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** , que afectan terrenos ejidales de uso común, de los quejoso (sic) ejidatarios del Ejido La *****;
- Elaboración del expediente de indemnización con motivo de la Instalación de Infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** , que afectó terrenos ejidales de uso común, de los peticionarios del Ejido La *****;
- Programa Estatal de desarrollo para instrumentar el expediente de la Instalación de infraestructura del gas y su almacenamiento en la esferas gigantes del ***** , que afectó terrenos ejidales de uso común, de los peticionarios de garantías;
- Permitir la operación de las esferas gigantes del ***** que se encuentra en el radio de amortiguación de las casas de los ejidatarios peticionarios de garantías, sin contar con autorización de protección civil estatal.
- La aplicación en el ámbito de su competencia estatal de la Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-015-SECRE-2012, en la instalación de Infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** , en tierras de uso común que afectó a los peticionarios de garantías.

III.- De la autoridad señalada en el número 9):
PRESIDENTE MUNICIPAL DE SAN LUIS POTOSÍ:

- Permiso municipal con motivo de la Instalación de Instalación de Infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** ;
- Aprobación municipal de obra con motivo de la Instalación de Infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** que afecta terrenos ejidales de uso común, del Ejido ** ***** y de los ejidatarios quejosos...”

Posteriormente, mediante escrito presentado ante este órgano jurisdiccional el once de abril de dos mil dieciocho, los quejosos presentaron ocurso de ampliación respecto de los actos y autoridades siguientes:

III.- AUTORIDADES RESPONSABLES, (Ampliación de demanda).-

- ✓ **Director Ejecutivo de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos.**
- ✓ **Jefe de la Unidad de Supervisión, Inspección y Vigilancia Industrial y Comercial de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Ambiente del Sector Hidrocarburos.**
- ✓ **Director de Registro de Entidad Regulada de Gestión de Procesos Industriales de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Ambiente de Sector Hidrocarburos.**



Con domicilio para efectos de notificación: Boulevard Adolfo Ruiz Cortines 4209 (Periférico Sur), Jardines en la Montaña, Ciudad de México. C.P. 14210.

- ✓ **Titular de la Secretaría de Ecología y Gestión Ambiental del Gobierno del Estado de San Luis Potosí.**

Con domicilio para efectos de notificación: Venustiano Carranza 905, Colonia Modera, San Luis Potosí, San Luis Potosí, C.P. 78233.

IV.- LOS ACTOS RECLAMADOS, (Ampliación de demanda).- Se hacen consistir en los siguientes:

I.- De las autoridades responsables: Titular de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Ambiente del Sector Hidrocarburos; Jefe de la Unidad de Supervisión, Inspección y Vigilancia Industrial y Comercial de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Ambiente del Sector Hidrocarburos; y, Director de Registro de Entidad Regulada de Gestión de Procesos Industriales de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Ambiente del Sector Hidrocarburos, reclamamos:

1. La Licencia Ambiental Única del Sector Hidrocarburos a la Gasera ***** ***, de conformidad a los numerales 111 Bis, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 18 y 19 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, y 12 Fracción I, inciso N del Reglamento Interior de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos;
2. La autorización para la operación y funcionamiento de la ***** ***, de las fuentes fijas de jurisdicción federal del Sector Hidrocarburos que emiten o puedan emitir olores, gases o partículas sólidas o líquidas a la atmósfera.
3. La omisión de integrar e instrumentar el expediente administrativo y resolución administrativa para la licencia ambiental única a la ***** ***,
4. La Cédula de Operación Anual del Sector Hidrocarburos a la ***** ***, de conformidad a los numerales 17 Fracción II y IV y 21 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Prevención y Control de la Contaminación de la Atmósfera; 10, 11, 14, 15, 16 y 17 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Registro de Emisiones y Transferencia de

Contaminantes; 9 Fracción V y 12 del Reglamento de la Ley General de Cambio Climático en materia del Registro Nacional de Emisiones; y 5 fracción III del Reglamento Interior de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos.

5. La Cédula de Operación Anual del Sector Hidrocarburos a la ***** *****, de las fuentes fijas de jurisdicción federal del Sector Hidrocarburos que emiten o puedan emitir olores, gases o partículas sólidas o líquidas a la atmósfera.
6. La omisión de integrar e instrumentar el expediente administrativo y resolución administrativa para la Cédula de Operación Anual del Sector de Hidrocarburos a la ***** *****,
7. Los reportes a la ***** *****, de las emisiones y transferencias de los establecimientos sujetos a reporte de competencia federal (fuentes fijas de jurisdicción federal), grandes generadores de residuos peligrosos, prestadores de servicios para el manejo de residuos y los establecimientos del Sector Hidrocarburos que emiten a la atmósfera 25,000 toneladas o más de CO2 equivalente.
8. La solicitud de autorización de cambio de uso de suelo en terrenos forestales (tierras de uso común del ejido ** ****), para actividades del sector hidrocarburos de la ***** *****,
9. La autorización a la empresa ***** *****, para la remoción total o parcial de la vegetación de los terrenos forestales (tierras de uso común del ejido ** ****), para destinarlos a actividades de la gasera.
10. La resolución de la manifestación de impacto ambiental a la empresa ***** *****, para actividades del Sector Hidrocarburos en su modalidad Regional. Incluye Actividad Altamente Riesgosa, como es la operación y distribución de gas, en los aspectos siguientes:
 - i. –Reconocimiento y exploración superficial, y la exploración y extracción de hidrocarburos;
 - ii. –Tratamiento, refinación, enajenación, comercialización, transporte y almacenamiento;
 - iii. –Procesamiento, compresión, licuefacción, descompresión y regasificación, así como el transporte, almacenamiento, distribución y expendio al público de gas natural;



- iv. Transporte, almacenamiento, distribución y expendio al público de gas licuado;
 - v. transporte, almacenamiento, distribución y expendio al público de gas licuado;
 - vi. Transporte por ducto y almacenamiento, que se encuentre vinculado a ductos del procesamiento del gas natural.
 - vii. Que involucre actividades altamente riesgosas, enlistadas en el Acuerdo: Segundo Listado (Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 mayo 1992) del Sector Hidrocarburos.
11. La recepción, evaluación y resolución a la *****
***** ***** **** ** ****, del informe preventivo para actividades del sector hidrocarburo, respecto del proyecto de obra como lo prevé los artículos 28 de la Ley General de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, y 5º de su Reglamento en Materia de Impacto Ambiental.
12. La omisión de informes de consolidación mensual de incidentes y accidentes de la ***** ***** *****
**** ** ****, que establecen los Lineamientos para Informar la ocurrencia a la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos, de conformidad con los artículos 8; 14, Fracción VI, párrafo cuarto; 27 y 28 de la Ley de la Materia.
13. La omisión del informe final de las investigaciones de Causa Raíz para los eventos suscitados en la instalaciones de la ***** ***** ***** **** **

14. La omisión de Autorización a la ***** *****
***** **** ** ****, para utilizar o aplicar materiales, equipos, procesos, métodos de prueba, mecanismos, procedimientos o tecnologías alternativas a las establecidas en las Normas Oficiales Mexicanas en materia ambiental para el Sector Hidrocarburos.
15. El Programa de Supervisión 2017, en la *****
***** ***** **** ** ****, para la verificación de instalaciones, vehículos, equipos y actividades de permisionarios de transporte, distribución y expendio al público de gas licuado de petróleo, apartados 5 y 6 inciso "a". (Fecha de publicación en el Diario Oficial de la Federación (DOF): 08-03-2017. Fecha de entrada en vigor: 09-03-2017).
16. La omisión de los Avisos de los Resultados de la Evaluación de la Conformidad de Gas Licuado de Petróleo, en la ***** ***** ***** **** ** ****
17. La falta de Autorización para el manejo de residuos peligrosos para actividades del Sector Hidrocarburos de la ***** ***** ***** **** ** ****

18. El Registro de Plano de Manejo de residuos peligrosos para actividades del Sector Hidrocarburos de la ***** ***** ***** **** ** *****
19. El Registro del Plan de Manejo de Residuos de Manejo Especial para actividades del Sector Hidrocarburos de la ***** ***** ***** **** ** *****
20. La omisión de disposiciones administrativas de carácter general que establecen las reglas para el requerimiento mínimo de seguros a los Regulados que lleven a cabo obras o actividades de exploración y extracción de hidrocarburos, tratamiento y refinación de petróleo y procesamiento de gas natural de la ***** ***** ***** **** ** *****, de conformidad con lo publicado en el Diario Oficial de la Federación: 2016-06-23. (Fecha de entrada en vigor: 2016-06-24).
21. Registro del sistema de administración del regulado a la empresa ***** ***** ***** **** ** *****, por una Asignación, Contrato o Permiso, que otorgó la autoridad competente, a través del cual se habilita la realización de sus obras y actividades del sector hidrocarburos, que establecen los Lineamientos para la conformación, implementación y autorización de los Sistemas de Administración de Seguridad Industrial, Seguridad Operativa y Protección al Medio Ambiente aplicables a las actividades del Sector Hidrocarburos.
22. La omisión en la autorización del sistema de administración del regulado a la empresa ***** ***** ***** **** ** *****, por una Asignación, Contrato o Permiso, que otorgó la autoridad competente, a través del cual se habilita la realización de sus obras y actividades del sector hidrocarburos.
23. Autorización para la implementación del Sistema de Administración para actividades de Distribución de gas licuado de petróleo y/o petrolíferos de la empresa ***** ***** ***** **** ** *****
24. Autorización para el manejo de residuos peligrosos para actividades del Sector Hidrocarburos de la empresa ***** ***** ***** **** ** *****
25. Aviso de inicio de operaciones de transporte de Petróleo, Petrolíferos y Petroquímicos por medio de Ductos terrestres de la empresa ***** ***** ***** ***** **** ** *****
26. Presentación anual del Dictamen Técnico de Operación y Mantenimiento de Ductos terrestres de Petróleo, Petrolíferos y Petroquímicos de la empresa



II.- De la autoridad responsable: Titular de la Secretaría de Ecología y Gestión Ambiental del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, se le reclama:

1. Las visitas de inspección a la empresa *****
***** ** ** *, que motivaron el oficio No.
*** *****, de fecha 4 de mayo de 2017.
2. La omisión en la integración e instrumentación del expediente administrativo y su resolución con motivo de las visitas de Inspección a la empresa *****
***** ***** ** *
3. La atención en la preservación y restauración del ambiente en zonas de jurisdicción estatal que ocupa la empresa ***** ***** ***** ** *
4. La realización de trabajos técnicos informativos y complementarios, informes de comisionados, actas administrativas, entre otros que culminaron como soporte documental del oficio No. ***
*****, de fecha 4 de mayo de 2017.
5. Las irregularidades observadas en la empresa el ***** ***** ***** ** ** *, como se mencionan en el oficio No. *** *****, de fecha 4 de mayo de 2017.
6. El plan Estatal de Desarrollo 2015-2021, en materia ambiental establece la regulación de impacto ambiental para operar una gasera en tierras de uso común del ejido ** *, en cuya vegetación se instaló y opera la ***** ***** ***** ** *

Luego, mediante escrito presentado en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito el cuatro de mayo de dos mil dieciocho, y ante este órgano jurisdiccional el siete del mismo mes y año, la parte quejosa acudió a ampliar su demanda respecto de las autoridades y actos siguientes:

III.- **AUTORIDADES RESPONSABLES**, (Ampliación de demanda):

- ✓ **Comisión Reguladora de Energía y su Órgano de Gobierno**, este último integrado por (Comisionado Presidente: *****
Comisionados: ***** ***** ***** *
***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *



***** y Secretaria Ejecutiva: *****
(*****)

✓ **Comisionado Presidente de la Comisión Reguladora de Energía.**

(*****)

Todos con domicilio para efectos de notificación:
Boulevard Adolfo López Mateos 172, Merced Gómez,
Ciudad de México. C.P. 03930.

IV.- ACTOS RECLAMADOS (Ampliación de demanda):

Se hacen consistir de las autoridades responsables: a).- Comisión Reguladora de Energía y su órgano de Gobierno (Comisionado Presidente; Comisionados y Secretaria Ejecutiva); y, b).- Comisionado Presidente de la Comisión Reguladora de Energía, les reclamamos:

1. Las emisiones de la Resolución (*****), y del Permiso (*****), para almacenamiento de gas licuado, en las instalaciones que ocupan las tierras de uso común del ejido “** **”, donde se ubica la *****
***** ** **.
2. La integración e instrumentación del Expediente Administrativo de la Resolución (*****);
3. La integración del Expediente Administrativo del Permiso *****
- ** La opinión técnica vertida en la Resolución (*****
5. La opinión técnica del Expediente del Permiso (*****);
6. El otorgamiento para ejecución y operación del Permiso (***** de almacenamiento de gas licuado en las instalaciones de la ***** * * * * *
que están ubicadas en tierras de uso común del ejido “** **”.
*****.
7. La ejecución del Acta de sesión extraordinaria de fecha 14 de abril de 2015, emitida por el órgano de gobierno de la Comisión Reguladora de Energía, para emitir la Resolución (*****), y aprobación del Permiso (*****); y,
8. La emisión de notificaciones al ejido “** **”, contenidas en el expediente administrativo de la Resolución Administrativa (*****), y el Permiso (*****), donde está operando la ***** ***** ***** ** **”



SEGUNDO. Derechos fundamentales.

La parte quejosa narró los antecedentes del caso, formuló los conceptos de violación que estimó pertinentes y señaló como derechos fundamentales violados los contenidos en los artículos 8, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

TERCERO. Trámite.

I. En proveído de dos de marzo de dos mil diecisiete, se tuvo por recibido el oficio remitido por la Juez Décimosegundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el cual se insertó la determinación de veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, dictada en el juicio de amparo ***** del órgano de su adscripción promovido por ***** y otros, contra actos de la Secretaría del Medio Ambiente Federal y otras autoridades, a través del cual informó carecer de competencia para conocer de la demanda de amparo que originó la formación de este expediente, y remitió el expediente junto con diversas constancias, entre las que se encuentra el escrito de demanda; con motivo de lo anterior en esa misma data se registró el expediente bajo el consecutivo *****.

II. Mediante acuerdo de dos de marzo de dos mil diecisiete, se determinó no aceptar la competencia atento a las razones ahí expuestas; por lo que, derivado del conflicto competencial suscitado entre este órgano jurisdiccional y el Juzgado Décimosegundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, a través de diversa determinación de trece de julio de dos mil diecisiete, el Décimonoveno Tribunal Colegiado en Materia

Administrativa del Primer Circuito dentro del conflicto competencial ********* resolvió que este órgano jurisdiccional resultaba legalmente competente para conocer del presente asunto.

III. En observancia a lo determinado por el Décimonoveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito dentro del conflicto competencial *********, mediante acuerdo de catorce de agosto de dos mil diecisiete, este juzgado se avocó al conocimiento del asunto y formuló auto de prevención.

IV. Una vez que fue cumplida de manera parcial la prevención efectuada a la parte quejosa, mediante acuerdo de trece de septiembre de dos mil diecisiete (fojas 177 a 181 del sumario), se hizo efectivo el apercibimiento efectuado, y se admitió la demanda de amparo únicamente por lo que se refiere a los quejosos ahí precisados.

V. Como consecuencia de la ampliación de demanda propuesta por la parte quejosa en sus recursos recibidos en este juzgado el once de abril de dos mil dieciocho, y siete de mayo de la misma anualidad, mediante acuerdo de veintiocho de mayo del año en cita, se determinó tener a la parte quejosa por ampliando su demanda respecto de las autoridades siguientes: **Director Ejecutivo de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Ambiente del Sector Hidrocarburos, en la Ciudad de México, Jefe de la Unidad de Supervisión, Inspección y Vigilancia Industrial y Comercial de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Ambiente del Sector Hidrocarburos, en la Ciudad de México, Director del Registro de Entidad Regulada de**



Gestión de Procesos Industriales de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Ambiente del Sector Hidrocarburos, en la Ciudad de México, Titular de la Secretaria de Ecología y Gestión Ambiental del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, Comisión Reguladora de Energía y su Órgano de Gobierno, este último integrado por (Comisionado Presidente, *** ***** ***** *****),**
Comisionados: *** ***** ***** *******
******* ***** ***** ***** ***** *******
******* ***** ***** ***** ***** * ******
******* ***** ***** y Secretaria Ejecutiva *******
******* *****), en la Ciudad de México y Comisionado**
Presidente de la Comisión Reguladora de Energía
(*** ***** ***** *****), en la Ciudad de**
México; así como, respecto de los actos referidos por la
parte quejosa.

VI. Una vez que se integró la relación jurídico procesal en el presente juicio, se pidió informe justificado a las autoridades responsables, se dio la intervención legal correspondiente a la agente del Ministerio Público Federal adscrita, y se fijó día y hora para la celebración de audiencia constitucional, la cual tuvo verificativo al tenor del acta que antecede.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia.

En este Juzgado Primero de Distrito en el Estado de San Luis Potosí, radica la competencia para conocer y resolver en el presente juicio de amparo, en términos de lo dispuesto en los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 37 de la Ley de



Amparo y 48 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como el Acuerdo número **03/2013**, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal; relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito; en virtud de que los actos reclamados tienen ejecución en territorio donde este juzgado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. Oportunidad de la demanda.

La presentación de la demanda de amparo se considera oportuna, en tanto que en lo que respecta a los actos reclamados por los quejosos en su escrito inicial de demanda, por un lado se trata de omisiones de contestar escritos presentados ante diferentes dependencias de gobierno de fecha veintidós de septiembre de dos mil dieciséis, mismos que de acuerdo a su naturaleza, no se encierran sujetos al plazo a que se refiere el artículo 17 de la Ley de Amparo.

Asimismo, los diversos actos que también reclaman en su líbello inicial, se encuentran vinculados con las omisiones señaladas, esto es, con el otorgamiento de permisos para la instalación de infraestructura para el almacenamiento de gas de la empresa aquí tercero interesada ***** , en el Ejido ** ***** del cual son integrantes, así como la afectación ambiental en su comunidad con motivo de lo anterior, la falta de pago indemnizatorio y la omisión de aplicar la Norma Oficial Mexicana ***** , de manera que,



de la misma forma, su presentación se estima dentro del plazo legal dada su naturaleza.

Por su parte, en lo atinente a la ampliación de demanda que enderezaron los quejosos respecto de nuevas autoridades y actos reclamados en su ocurso de once de abril de dos mil dieciocho; se estima oportuna su presentación, en razón de que, derivó de la vista que se les otorgó para ese efecto en el acuerdo de catorce de marzo de dos mil dieciocho, respecto del informe justificado rendido por el Delegado de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en el Estado de San Luis Potosí, cuya notificación se les practicó el quince de marzo de la presente anualidad (foja 520); además de que el representante común de los quejosos, refirió bajo protesta de decir verdad haberlos conocido precisamente con motivo del informe justificado aludido.

Finalmente, en lo que respecta a los diversos actos reclamados consistentes en el **acta de sesión extraordinaria de catorce de abril de dos mil quince**, en la que se emitió la resolución *********, y se aprobó el otorgamiento a la empresa tercero interesada ********
******* ***** **** ***** ** ***** *******,
del permiso ********* de almacenamiento de gas licuado para las instalaciones de uso común en el ejido *******
********* San Luis Potosí; atribuidos a la Comisión Reguladora de Energía (también identificada como Comisión CRE), señalaron los quejosos bajo protesta de decir verdad, haberla conocido el veintitrés de abril de dos mil dieciocho, sin prueba en contrario; en consecuencia, si la ampliación de demanda que enderezaron se hizo a través de su escrito presentado el cuatro de mayo de dos mil dieciocho,

ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en esta ciudad; se estima oportuna la ampliación de demanda, por haberse presentado el octavo día siguiente hábil a la fecha de conocimiento, y por ese motivo dentro del plazo de quince días a que se refiere el artículo 17 de la Ley de Amparo.

TERCERO. Precisión de actos

En términos del artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo, los actos reclamados a las autoridades señaladas como responsables, son los que enseguida se precisan:

Autoridades responsables:

1. Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales.
2. Subsecretario de Fomento y Normatividad Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.
3. Subsecretario de Gestión para la Protección Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.
4. Comisión Reguladora de Energía (también identificada como Comisión CRE), en representación del Órgano de Gobierno, conformado por siete comisionados, incluyendo su Comisionado Presidente, y de la Secretaría Ejecutiva de la citada Comisión.
5. Director Ejecutivo de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio



Ambiente del Sector Hidrocarburos.

6. Jefe de la Unidad de Supervisión, Inspección y Vigilancia Industrial de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos.
7. Director de Registro de Entidad Regulada de Gestión de Procesos Industriales de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos.
8. Gobernador Constitucional del Estado de San Luis Potosí.
9. Secretario General de Gobierno del Estado de San Luis Potosí.
10. Secretaria de Ecología y Gestión Ambiental del Gobierno del Estado de San Luis Potosí.
11. Secretario de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de San Luis Potosí.
12. Titular de la Coordinación Estatal para el Fortalecimiento Institucional de los Municipios, del Gobierno del Estado de San Luis Potosí.
13. Presidente Constitucional del Municipio de San Luis Potosí

Actos reclamados y autoridades a las que se atribuyen:

De las autoridades responsables: **1)** Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales; **2)** Subsecretario de Fomento y Normatividad Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; **3)** Subsecretario de Gestión para la Protección Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales;

- La falta de respuesta al escrito dirigido al Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales, de fecha veintidós de septiembre de dos mil dieciséis.
- El otorgamiento de permisos para la instalación de infraestructura para el almacenamiento de gas de la empresa ***** (esferas gigantes de gas), que aducen ponen en riesgo a los ejidatarios y sus familias que habitan dentro de su radio de amortiguación.
- Permitir que estén operando esferas gigantes de gas de ***** , las cuales afectan la integridad de los ejidatarios y sus familias, sin atender a la normatividad ambiental.
- Permitir que se siga con el manejo del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes de ***** , que ponen en riesgo a sus familias en el referido ejido ** **** , por estar tan cerca de un radio de seis kilómetros a la población.



- Afectación de accesos y de tierras de uso común del ejido ** **** , por la instalación de infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del **** ***** ***** **** ***** *** ***** ***** .
- Falta de pago indemnizatorio con motivo de la instalación de infraestructura de gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** ***** **** ***** *** ***** ***** , que afecta terrenos ejidales de uso común, del Ejido ** **** , San Luis Potosí.
- Omisión de aplicar la Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-015-SECRE-2012, diseño, construcción, seguridad, operación y mantenimiento de sistemas de almacenamiento de gas licuado de petróleo mediante planta de depósito o planta de suministro, con motivo de la instalación de infraestructura de gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** ***** **** ***** *** ***** ***** en tierras de uso común.

De las autoridades responsables: **4)** Gobernador Constitucional del Estado de San Luis Potosí; **5)** Secretario General de Gobierno del Estado de San Luis Potosí; **6)** Secretario de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de San Luis Potosí; **7)** Titular de la Coordinación Estatal para el Fortalecimiento Institucional de los Municipios, del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, se le reclama:

- Falta de respuesta al escrito de fecha veintidós de

septiembre de dos mil dieciséis, que aducen los quejosos fue dirigido al Gobernador Constitucional del Estado de San Luis Potosí.

- El otorgamiento de permisos para la instalación de infraestructura para el almacenamiento de gas de la empresa ***** (esferas gigantes de gas), que aducen ponen en riesgo a los ejidatarios y sus familias que habitan dentro de su radio de amortiguación.
- Permitir la operación de las esferas gigantes del citado ***** , sin atender la normatividad ambiental.
- Permitir que se siga con el manejo del gas y su almacenamiento en las esferas del ***** , que ponen en riesgo a las familias que integran el Ejido “*****”, por estar a un radio de seis kilómetros de la población, como se expuso en el referido escrito de veintidós de septiembre de dos mil dieciséis.
- Afectación de accesos y de tierras de uso común del ejido ***** , por la instalación de infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** .
- Falta de pago indemnizatorio con motivo de la instalación de infraestructura de gas y su



almacenamiento en las esferas gigantes del *****

***** ***** **** ***** ** *****

***** , que afecta terrenos ejidales de uso común, del Ejido ** **** , San Luis Potosí.

- La integración del expediente administrativo de infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** ***** , en tierras de uso común, del citado Ejido y su ejecución.
- Elaboración de trabajos técnicos, para la infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes de ***** ***** ***** **** ***** ***** *****
- Ejecución del expediente administrativo de infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** ***** ***** **** ***** ***** ** ***** ***** , que afecta terrenos ejidales de uso común de los quejosos.
- Elaboración del expediente de indemnización con motivo de la instalación de infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** ***** ***** ***** ** ***** ***** , que afecta terrenos ejidales de uso común de los quejosos.
- Programa Estatal de Desarrollo para instrumentar el expediente de la instalación de infraestructura de gas y su almacenamiento en las esferas gigantes de ***** ***** ***** **** ***** ***** ** ***** ***** , que afecta terrenos ejidales de uso

común de los quejosos.

- Permitir que estén operando esferas gigantes de gas de ***** , en el radio de amortiguación de las casas de los ejidatarios quejosos, sin contar con autorización de protección civil estatal.
- Aplicación en el ámbito de su competencia estatal de la Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-015-SECRE-2012, en la infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** en tierra de uso común que afecta a los quejosos.

Del Presidente Constitucional del Municipio de San Luis Potosí, se reclama:

- Permiso municipal con motivo de la instalación de infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** ; y,
- Aprobación municipal de obra con motivo de la instalación de infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** que afecta terrenos ejidales de uso común del Ejido La ***** y de los quejosos.

De igual manera, se reclama de las autoridades señaladas como responsables identificadas como: I.



Director Ejecutivo de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos; II. Jefe de la Unidad de Supervisión, Inspección y Vigilancia Industrial de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos; y, III. Director de Registro de Entidad Regulada de Gestión de Procesos Industriales de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos, se reclama:

1. La Licencia Ambiental Única del Sector Hidrocarburos a la Gasera ***** , de conformidad a ***** , de conformidad a los numerales 111 Bis, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 18 y 19 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, y 12 Fracción I, inciso N del Reglamento Interior de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos;
2. La autorización para la operación y funcionamiento de la ***** de las fuentes fijas de jurisdicción federal del Sector Hidrocarburos que emiten o puedan emitir olores, gases o partículas sólidas o líquidas a la atmósfera.
3. La omisión de integrar e instrumentar el expediente administrativo y resolución administrativa para la licencia ambiental única a la ***** .

4. La Cédula de Operación Anual del Sector Hidrocarburos a la ***** ***** ***** *****
**** ***** ** ***** ***** , de conformidad a los numerales 17 Fracción II y IV y 21 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Prevención y Control de la Contaminación de la Atmósfera; 10, 11, 14, 15, 16 y 17 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Registro de Emisiones y Transferencia de Contaminantes; 9 Fracción V y 12 del Reglamento de la Ley General de Cambio Climático en materia del Registro Nacional de Emisiones; y 5 fracción III del Reglamento Interior de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos.
5. La Cédula de Operación Anual del Sector Hidrocarburos a la ***** ***** ***** *****
**** ***** ** ***** ***** , de las fuentes fijas de jurisdicción federal del Sector Hidrocarburos que emiten o puedan emitir olores, gases o partículas sólidas o líquidas a la atmósfera.
6. La omisión de integrar e instrumentar el expediente administrativo y resolución administrativa para la Cédula de Operación Anual del Sector de Hidrocarburos a la ***** ***** ***** *****
**** ***** ** ***** ***** .
7. Los reportes a la empresa ***** ***** *****



**** ***** ** ***** ***** , de las

emisiones y transferencias de los establecimientos sujetos a reporte de competencia federal (fuentes fijas de jurisdicción federal), grandes generadores de residuos peligrosos, prestadores de servicios para el manejo de residuos y los establecimientos del Sector Hidrocarburos que emiten a la atmósfera 25,000 (veinticinco mil) toneladas o más de CO2 (dióxido de carbono) equivalente.

8. La solicitud de autorización de cambio de uso de suelo en terrenos forestales (tierras de uso común del ejido ** ****), para actividades del sector hidrocarburos de la empresa ***** ***** *****
**** ***** ** ***** *****

9. La autorización a la empresa ***** ***** *****
**** ***** ** ***** ***** , para la remoción total o parcial de la vegetación de los terrenos forestales (tierras de uso común del ejido ** ****), para destinarlos a actividades de la gasera.

10. La resolución de la manifestación de impacto ambiental a la empresa ***** ***** *****
**** ***** ** ***** ***** , para actividades del Sector Hidrocarburos en su modalidad Regional. Incluye actividad altamente riesgosa, como es la operación y distribución de gas, en los aspectos siguientes:

- i. –Reconocimiento y exploración superficial, y la exploración y extracción de hidrocarburos;
- ii. –Tratamiento, refinación, enajenación,

comercialización, transporte y almacenamiento;

iii.–Procesamiento, compresión, licuefacción, descompresión y regasificación, así como el transporte, almacenamiento, distribución y expendio al público de gas natural;

iv. Transporte, almacenamiento, distribución y expendio al público de gas licuado;

v. transporte, almacenamiento, distribución y expendio al público;

vi.–Transporte por ducto y almacenamiento, que se encuentre vinculado a ductos del procesamiento del gas natural.

vii. –Que involucre actividades altamente riesgosas, enlistadas en el Acuerdo: Segundo Listado (Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 mayo 1992) del Sector Hidrocarburos.

11. La recepción, evaluación y resolución a la moral

***** , del informe preventivo para actividades del Sector Hidrocarburo, respecto del proyecto de obra como lo prevén los artículos 28 de la Ley General de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, y 5º de su Reglamento en Materia de Impacto Ambiental.

12. La omisión de informes de consolidación mensual de incidentes y accidentes de la moral *****

***** *****

que establecen los Lineamientos para Informar la ocurrencia a la Agencia Nacional de Seguridad



Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos, de conformidad con los artículos 8; 14, Fracción VI, párrafo cuarto; 27 y 28 de la Ley de la Materia.

13. La omisión del informe final de las investigaciones de causa raíz para los eventos suscitados en la instalaciones de la moral *****

14. La omisión de autorización a la moral *****

para utilizar o aplicar materiales, equipos, procesos, métodos de prueba, mecanismos, procedimientos o tecnologías alternativas a las establecidas en las Normas Oficiales Mexicanas en materia ambiental para el Sector Hidrocarburos.

15. El Programa de Supervisión 2017, en *****

para la verificación de instalaciones , vehículos, equipos y actividades de permisionarios de transporte, distribución y expendio al público de gas licuado de petróleo, apartados 5 y 6 inciso "a". (Fecha de publicación en el Diario Oficial de la Federación (DOF): 08-03-2017. Fecha de entrada en vigor: 09-03-2017).

16. La omisión de los Avisos de los Resultados de la Evaluación de la Conformidad de Gas Licuado de Petróleo, en la *****

17. La falta de autorización para el manejo de residuos peligrosos para actividades del Sector Hidrocarburos de

18. El Registro de Plano de Manejo de residuos peligrosos para actividades del Sector Hidrocarburos de

19. El Registro del Plan de Manejo de Residuos de Manejo Especial para actividades del Sector Hidrocarburos de

20. La omisión de disposiciones administrativas de carácter general que establecen las reglas para el requerimiento mínimo de seguros a los regulados que lleven a cabo obras o actividades de explotación y extracción de hidrocarburos, tratamiento y refinación de petróleo y procesamiento de gas natural de

*****, de conformidad con lo publicado en el Diario Oficial de la Federación: 2016-06-23. (Fecha de entrada en vigor: 2016-06-24).

21. Registro del sistema de administración del regulado a la empresa

*****), por una Asignación, Contrato o Permiso, que otorgó la autoridad competente, a través del cual se habilita para la realización de obras y actividades del Sector Hidrocarburos, que establecen los Lineamientos para



la conformación, implementación y autorización de los Sistemas de Administración de Seguridad Industrial, Seguridad Operativa y Protección al Medio Ambiente, aplicables a las actividades del Sector Hidrocarburos.

22. La omisión en la autorización del sistema de administración del regulado a la empresa *****

***** ***** **** ***** ** *****

***** , por una Asignación, Contrato o Permiso, que otorgó la autoridad competente, a través del cual se habilita para la realización de obras y actividades del Sector Hidrocarburos.

23. Autorización para la implementación del Sistema de Administración para actividades de Distribución de gas licuado de petróleo y/o petrolíferos de la empresa

***** ***** ***** **** ***** **

***** *****

24. Autorización para el manejo de residuos peligrosos para actividades del Sector Hidrocarburos de la empresa ***** ***** ***** **** *****

*** ***** *****

25. Aviso de inicio de operaciones de transporte de Petróleo, Petrolíferos y Petroquímicos por medio de Ductos terrestres de la empresa ***** *****

***** ** ***** *****

26. Presentación anual del Dictamen Técnico de Operación y Mantenimiento de Ductos terrestres de

Petróleo, Petrolíferos y Petroquímicos de la empresa

***** ***** ***** **** ***** **

***** *****

De igual modo, de la **Secretaría de Ecología y Gestión Ambiental del Gobierno del Estado de San Luis Potosí**, se reclama:

1. Las visitas de inspección a la empresa *****

***** **** ***** ** *****

que motivaron el oficio No. ****, de fecha 4 de mayo de 2017.

2. La omisión en la integración e instrumentación del expediente administrativo y su resolución con motivo de las visitas de inspección a la empresa *****

***** ***** **** ***** ** *****

3. La atención en la preservación y restauración del ambiente en zonas de jurisdicción estatal que ocupa la empresa *****

***** ** *****

4. La realización de trabajos técnicos informativos y complementarios, informes de comisionados, actas administrativas, entre otros que culminaron como soporte documental del oficio No. ****

***** , de fecha 4 de mayo de 2017.

5. Las irregularidades observadas en la empresa *****

***** ***** **** ***** ** *****

***** , como se mencionan en el oficio No. ****



6. El plan Estatal de Desarrollo 2015-2021, en materia ambiental establece la regulación de impacto ambiental para operar una gasera en tierras de uso común del ejido ** ****, en cuya vegetación se instaló y opera la empresa *****

**** ***** ** *****

Finalmente, de la **Comisión Reguladora de Energía (también identificada como Comisión CRE)**, en representación del Órgano de Gobierno, conformado por siete comisionados, incluyendo su Comisionado Presidente, y de la Secretaría Ejecutiva de la citada Comisión;

1. Las emisiones de la resolución (*****), y del permiso (*****), para almacenamiento de gas licuado, en las instalaciones que ocupan las tierras de uso común del ejido “** ****”, donde se ubica la empresa *****

***** *****

2. La integración e instrumentación del Expediente Administrativo de la resolución (*****).

3. La integración del Expediente Administrativo del Permiso (*****

** La opinión técnica vertida en la resolución (*****

5. La opinión técnica del Expediente del Permiso

(*****).

6. El otorgamiento para ejecución y operación del Permiso (*****) de almacenamiento de gas licuado en las instalaciones de la empresa *****, que están ubicadas en tierras de uso común del ejido “** ****”.

7. La ejecución del acta de sesión extraordinaria de fecha 14 de abril de 2015, emitida por el órgano de gobierno de la Comisión Reguladora de Energía, para emitir la resolución (*****), y aprobación del permiso (*****).

8. La emisión de notificaciones al ejido “La ****”, contenidas en el expediente administrativo de la resolución administrativa (*****), y el permiso (*****), donde está operado la empresa *****, que están ubicadas en tierras de uso común del ejido “** ****”.

Así quedó integrada la litis en el presente sumario, a la cual se circunscribe el dictado de esta sentencia.

CUARTO. Inexistencia.

No son ciertos los actos reclamados al Secretario de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de San Luis Potosí (**foja 248**); Titular de la Coordinación Estatal para el Fortalecimiento Institucional de los Municipios, del Gobierno del Estado de San Luis Potosí (**foja 484**); y, Presidente Constitucional del Municipio de San Luis Potosí



(foja 254), pues así lo manifestaron respectivamente, al rendir sus informes de ley, sin prueba eficiente para desvirtuar tal negativa.

De igual modo, tampoco son ciertos los actos reclamados que se atribuyen al Director Ejecutivo de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos (foja 823); Jefe de la Unidad de Supervisión, Inspección y Vigilancia Industrial de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos (foja 831); y, Director de Registro de Entidad Regulada de Gestión de Procesos Industriales de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos (foja 813); en tanto que tales autoridades al momento de rendir su informe justificado niegan los actos que les fueron atribuidos, sin prueba eficiente e idónea para desvirtuar esas negativas.

En esa línea de pensamiento, **no son ciertos los actos reclamados** al Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales; Subsecretario de Fomento y Normatividad Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; y, Subsecretario de Gestión para la Protección Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; (fojas 377 a 387), consistentes en:

- El otorgamiento de permisos para la instalación de infraestructura para el almacenamiento de gas de la empresa ***** (esferas gigantes de gas), que aducen ponen en riesgo a los ejidatarios y sus familias que habitan dentro de su radio de

amortiguación.

- Permitir que estén operando esferas gigantes de gas de ***** , las cuales afectan la integridad de los ejidatarios y sus familias, sin atender a la normatividad ambiental.
- Prohibir que se siga con el manejo del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes de ***** , que ponen en riesgo a sus familias en el referido ejido ** **** , por estar tan cerca de un radio de seis kilómetros a la población.
- Afectación de accesos y de tierras de uso común del ejido ** **** , por la instalación de infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** .
- Falta de pago indemnizatorio con motivo de la instalación de infraestructura de gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** , que afecta terrenos ejidales de uso común, del Ejido ** **** , San Luis Potosí.
- Omisión de aplicar la Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-015-SECRE-2012, diseño, construcción, seguridad, operación y mantenimiento de sistemas de almacenamiento de gas licuado de petróleo mediante planta de depósito o planta de suministro, con motivo de la instalación de infraestructura de gas y su



almacenamiento en las esferas gigantes del *****

***** ***** **** ***** ** *****

***** en tierras de uso común.

Lo anterior, en atención a que al momento de rendir sus informes justificados negaron su emisión, sin prueba eficiente e idónea ofertada por los quejosos tendente a desvirtuar tal negativa, como era su carga, en términos del numeral 117 de la Ley de Amparo, aplicado a contrario sentido.

De igual forma, se estima que no son ciertos los actos reclamados del **Gobernador Constitucional del Estado de San Luis Potosí; y, Secretario General de Gobierno del Estado de San Luis Potosí (foja 274)**, que se hacen consistir en:

- El otorgamiento de permisos para la instalación de infraestructura para el almacenamiento de gas a la empresa ***** (esferas gigantes de gas), que aducen ponen en riesgo a los ejidatarios y sus familias que habitan dentro de su radio de amortiguación.
- Permitir la operación de las esferas gigantes del citado ***** , sin atender la normatividad ambiental.
- Permitir que se siga con el manejo del gas y su almacenamiento en las esferas del ***** , que ponen en riesgo a las familias que integran el

Ejido “** **”, por estar a un radio de seis kilómetros de la población, como se expuso en el escrito de veintidós de septiembre de dos mil dieciséis.

- Afectación de accesos y de tierras de uso común del ejido ** **, por la instalación de infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del

- Falta de pago indemnizatorio con motivo de la instalación de infraestructura de gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del *****

- La integración del expediente administrativo de infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** , en tierras de uso común, del citado Ejido y su ejecución.

- Elaboración de trabajos técnicos, para la infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes de *****

- Ejecución del expediente administrativo de infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del *****

- Elaboración del expediente de indemnización con motivo de la instalación de infraestructura del gas y



su almacenamiento en las esferas gigantes del *****

***** ***** **** ***** ***** ** *****

***** , que afecta terrenos ejidales de uso común.

- Programa Estatal de Desarrollo para instrumentar el expediente de la instalación de infraestructura de gas y su almacenamiento en las esferas gigantes de ***** ***** ***** **** ***** ***** ** ***** ***** , que afecta terrenos ejidales de uso común de los quejosos.
- Permitir que estén operando esferas gigantes de gas de ***** ***** ***** **** ***** ***** ** ***** ***** , en el radio de amortiguación de las casas de los ejidatarios quejosos, sin contar con autorización de protección civil estatal.
- Aplicación en el ámbito de su competencia estatal de la Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-015-SECRE-2012, en la infraestructura del gas y su almacenamiento en las esferas gigantes del ***** ***** ***** **** ***** ***** ** ***** ***** en tierras de uso común que afecta a los quejosos.

Lo anterior, en atención a que dichas autoridades al momento de rendir sus informes de ley, refirieron que eran inexistentes los referidos actos, sin que los quejosos hubieren ofertado prueba en contrario para desvirtuar tales negativas.

Finalmente, se precisa que no son ciertos los actos reclamados de la **Secretaría Ejecutiva de la Comisión Reguladora de Energía**, en razón de que, como lo señaló el funcionario público que rindió informe justificado en

nombre de la Comisión Reguladora de Energía (fojas 857 a 860), tal Secretaría no forma parte del Órgano de Gobierno aludido y por ese motivo, jurídicamente es imposible que haya participado en la emisión de los actos atribuidos a la Comisión.

Por tanto, con fundamento en el artículo 64, fracción IV, de la Ley de Amparo, ante la inexistencia de los actos precisados, procede decretar el sobreseimiento en el presente juicio de amparo, respecto de las autoridades antespreciadas y los actos descritos.

Es aplicable al caso, la jurisprudencia emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 305, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917- septiembre 2011, Tomo II, Materia Común, Sexta Época, número de registro 1002350, que dice:

“INFORME JUSTIFICADO. NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS AUTORIDADES.- Si las responsables niegan los actos que se les atribuyen, y los quejosos no desvirtúan esta negativa, procede el sobreseimiento, en los términos de la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo”.

QUINTO. Certeza de actos.

En principio se destaca que, en relación con los actos de omisión atribuidos al **Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales; Subsecretario de Fomento y Normatividad Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; y, Subsecretario de Gestión para la Protección Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales**, consistentes en la falta de respuesta a la petición que les fue formulada por la parte quejosa, se debe tener por cierta, a la luz del



contenido del informe justificado que rindieron, de donde se desprende la existencia de una petición realizada ante su potestad, misma que según señalaron fue turnada a diversa dependencia, de donde la falta de respuesta que se les atribuye al momento de la presentación de la demanda de amparo (diecisiete de febrero de dos mil diecisiete), es patente, de ahí que se deba tener por cierta la omisión enunciada.

De igual forma, en lo que respecta al diverso acto atribuido al **Gobernador Constitucional del Estado de San Luis Potosí; y, Secretario General de Gobierno del Estado de San Luis Potosí**, que los quejosos hicieron consistir en la falta de repuesta al escrito que dirigieron al primero de los nombrados, con fecha veintidós de septiembre de dos mil dieciséis, se deben tener por ciertos, toda vez que, con independencia de que, se haya turnado el escrito presentado por el representante común de los quejosos, a diversa dependencia a la que correspondía conocer de la temática planteada en el escrito mencionado, lo cierto es, que al momento de la presentación de la demanda de amparo, la omisión de contestar el ocurso aludido se encontraba vigente, por lo que, también se debe tener por cierta la misma.

En lo que respecta a los actos reclamados que les fueron atribuidos a la **Comisión Reguladora de Energía (también identificada como Comisión CRE)**, en representación del Órgano de Gobierno, conformado por siete comisionados, incluyendo su **Comisionado Presidente**; consistente en la resolución ***** , a través de la cual se aprobó otorgar a la empresa *****
***** ***** **** ***** ** ***** ***** ,

el permiso (*****) de almacenamiento de gas licuado para las instalaciones ubicadas en tierras de uso común del ejido “** **”, Municipio y Estado de San Luis Potosí; así como, los diversos actos reclamados a la **Secretaria de Ecología y Gestión Ambiental del Gobierno del Estado de San Luis Potosí**, consistentes en las visitas de inspección a la citada empresa que motivaron el oficio No. ***, de fecha cuatro de mayo de dos mil diecisiete, **son ciertos**.

Lo anterior, en tanto que, por lo que hace a la nombrada Comisión, al momento de rendir su informe justificado (foja 857), reconoció la existencia de la resolución número *****, denominada “RESOLUCIÓN POR LA QUE LA COMISIÓN REGULADORA DE ENERGÍA OTORGA A ***** ** ** PERMISO DE ALMACENAMIENTO DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO PARA LAS INSTALACIONES A UBICARSE EN EL MUNICIPIO DE SAN LUIS POTOSÍ”, el catorce de abril de dos mil quince.

De igual forma, la nombrada autoridad, adujo la existencia del permiso denominado “TÍTULO DE PERMISO DE ALMACENAMIENTO DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO ***** OTORGADO A ***** ** **, EN TÉRMINOS DE LA RESOLUCIÓN *****”, de fecha catorce de abril de dos mil quince, identificado como permiso o título de permiso *****.

Por su parte, deben tenerse por ciertos los actos que se atribuyen a la **Secretaria de Ecología y Gestión**



Ambiental del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, consistentes en: las visitas de inspección a la citada empresa que motivaron el oficio No. ***** *******, de fecha cuatro de mayo de dos mil diecisiete; la omisión de integrar el expediente administrativo y resolución administrativa con motivo de las referidas visitas de inspección; así como, las consecuencias de dichos actos que se traducen en la afectación de terrenos ejidales de uso común del ******* ** ******* y de los quejosos.

Es así, en razón de que con independencia de que la nombrada autoridad de orden estatal haya negado la existencia de los actos que le fueron atribuidos a través de su informe justificado (foja 653); lo cierto es, que de su contenido es posible evidenciar que el tres de marzo de dos mil diecisiete, personal de su adscripción llevó a cabo una visita de inspección en el sitio destinado a la construcción del proyecto de la vía férrea para el acceso a la planta de almacenamiento de gas licuado de petróleo, ubicado dentro del Ejido **“** *****”**, cuyo objeto fue el de verificar el cumplimiento de los términos y condiciones impuestas a la autorización de impacto ambiental *********, en favor de la persona moral ******* ***** ***** ***** ***** *******, de donde, con ello se pone de manifiesto que la inspección misma, y los actos que de ella se hacen depender, se deben tener por ciertos, en términos de lo dispuesto por el artículo 117 de la Ley de Amparo.

SEXTO. Improcedencia del juicio.

Por ser de estudio preferente al fondo del asunto, es necesario analizar las causales de improcedencia, sea que las partes las aleguen o se adviertan de oficio, al ser una

cuestión de orden público, conforme con lo previsto en el artículo 62 de la Ley de Amparo.

A continuación serán materia de análisis los actos de omisión que de manera específica fueron atribuidos a las responsables del ámbito federal y estatal, relacionados con el **derecho de petición** tutelado por el artículo 8º constitucional, respecto de los cuales se estima actualizada la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXI, de la Ley de Amparo, por haber cesado los efectos de tales actos.

En ese sentido, este juzgado advierte que en relación con las omisiones reclamadas al **Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales; Subsecretario de Fomento y Normatividad Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; y, Subsecretario de Gestión para la Protección Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales**, consistentes en la falta de respuesta a la petición que les fue formulada, a través del escrito presentado ante los mismos el veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis, así como, la falta de respuesta al diverso ocurso de veintidós de septiembre de dos mil dieciséis, atribuida al **Gobernador Constitucional del Estado de San Luis Potosí; y, Secretario General de Gobierno del Estado de San Luis Potosí**, se actualiza la nombrada causal de improcedencia.

En efecto, en lo que respecta a las autoridades del ámbito federal, al momento de rendir sus informes justificados (fojas 377 a 387 de sumario en que se actúa), señalaron que efectivamente el veintiséis de septiembre de



dos mil dieciséis, recibieron la petición a que aluden los quejosos, y que, el escrito de mérito fue turnado a la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, para su atención, dependencia que mediante oficio ***** dirigido a ***** y ***** y otros (fojas 391 a 393), que en copia certificada obra en el sumario, cuyo valor probatorio es pleno, en términos de lo dispuesto por los artículos 129, 197 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, por tratarse de reproducción de un documento público certificado por un funcionario público en ejercicio de sus funciones; dio contestación a la petición efectuada por los quejosos, y al efecto indicó que la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos (ASEA), era la competente para atender la problemática planteada por los aquí quejosos, por lo que la Procuraduría se encontraba impedida para conocer del asunto.

De lo anterior, se desprende que la omisión que se atribuyó al **Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales; Subsecretario de Fomento y Normatividad Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; y, Subsecretario de Gestión para la Protección Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales**, desapareció al haber turnado la petición a diversa autoridad que resultó competente.

Luego, se hace patente que el acto de omisión cesó en sus efectos, en razón de que tales autoridades remitieron la solicitud de los quejosos ante diversa autoridad, lo que a la postre dio lugar a que en el presente

juicio constitucional, se ampliara la demanda de amparo respecto de diversas autoridades, a saber, el Director Ejecutivo de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos; Jefe de la Unidad de Supervisión, Inspección y Vigilancia Industrial de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos; Director de Registro de Entidad Regulada de Gestión de Procesos Industriales de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos, así como, respecto de la Comisión Reguladora de Energía y su Órgano de Gobierno, y el Comisionado Presidente de la Comisión Reguladora de Energía.

Lo mismo ocurre, con la omisión que se señaló por parte del **Gobernador Constitucional del Estado de San Luis Potosí**; y, **Secretario General de Gobierno del Estado de San Luis Potosí**, quienes adjuntaron junto con su informe justificado el escrito cuya omisión en responder señalaron los agraviados (fojas 283 a 293 del sumario en que se actúa), el cual se precisa, fue dirigido al Secretario de Gobernación, con copia al Gobernador de Estado de San Luis Potosí.

Cierto, en su informe de ley, se precisó que en relación con la copia del oficio de mérito, las acciones realizadas por parte del ejecutivo del Estado, fueron las de enviar el oficio *********, de tres de julio de dos mil diecisiete, al **Director Ejecutivo de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos**, con la finalidad de que en el ámbito de su competencia conociera



de asunto denunciado por diversos Ejidatarios de “** * ** * **”, San Luis Potosí; esto es, también las autoridades estatales señaladas señalaron carecer de competencia para atender la solicitud formulada por los quejosos, por lo que, hicieron del conocimiento de la señalada dependencia federal las inquietudes contenidas en el escrito en mención.

La constancias que sustentan lo anterior, esto es, las correspondientes al oficio señalado y al curso de los quejosos, fueron adjuntadas al informe de ley del Gobernador y Secretario General de Gobierno, ambos del Estado de San Luis Potosí, por lo que, revisten eficacia demostrativa plena, en los términos de los artículos 129, 197 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles.

Así, de lo antes narrado, se sostiene que las omisiones por parte de las autoridades estatales señaladas, en contestar el escrito de los quejosos de veintidós de septiembre de dos mil dieciséis, han cesado, en razón de que, adujeron carecer de competencia, y turnaron la petición a la autoridad federal que resultaba competente, quien con posterioridad también se señaló como autoridad responsable.

Como se adelantó, opera en el caso, respecto de las omisiones tanto del **Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales; Subsecretario de Fomento y Normatividad Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; y, Subsecretario de Gestión para la Protección Ambiental de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales**, como del **Gobernador Constitucional del Estado de San Luis**

Potosí; y, Secretario General de Gobierno del Estado de San Luis Potosí, la causal de improcedencia prevista en el **artículo 61, fracción XXI**, de la Ley de Amparo, que establece que el juicio de amparo es **improcedente cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado**.

La disposición jurídica de que se habla, expresamente establece:

*“Artículo 61. El juicio de amparo es improcedente:
(...)
XXI. Cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado;
(...)”*

La cesación de los efectos del acto reclamado significa que la autoridad que lo dictó, ejecutó o pretende ejecutar, deja de afectar la esfera jurídica del quejoso al cesar su actuación, lo que debe entenderse en el sentido de que implica no sólo la detención definitiva de los actos de autoridad, sino también la desaparición total de los efectos del acto.

La causal de improcedencia referida está determinada por la imposibilidad de cristalizar el fin del juicio de amparo, que es restituir al agraviado en el pleno goce del derecho fundamental violado restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación, cuando el acto reclamado sea de carácter positivo; y, cuando sea de carácter negativo, el de obligar a la autoridad responsable a que obre en el sentido de respetar el derecho fundamental de que se trate y a cumplir, por su parte, lo que éste exija.

Luego, de la interpretación de lo dispuesto en los **artículos 61, fracción XXI y 77, fracción I**, de la Ley de



Amparo, se concluye que la causal de improcedencia del juicio de amparo consistente en la cesación de efectos de los actos reclamados, se actualiza cuando ante su existencia o insubsistencia del acto reclamado, todos sus efectos han desaparecido o se han destruido en forma inmediata, total e incondicional, de tal forma que las cosas han vuelto al estado que tenían antes de la violación constitucional, como si se hubiera otorgado el amparo; es decir, como si el acto no hubiere invadido la esfera jurídica del particular, o habiéndola irrumpido, la cesación no deja huella alguna.

En el caso, opera la explicada causal de improcedencia en atención a que, tales autoridades adujeron carecer de competencia para atender las solicitudes de los quejosos, motivo por el cual, señalaron que la autoridad que debía conocer de los escritos presentados por los mismos era el **Director Ejecutivo de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos**; de manera que, al haberse declarado incompetentes para conocer sobre la petición que se les formuló, queda superada la inactividad reclamada.

Por tanto, se hace innegable que han cesado los efectos de los actos reclamados, esto es, las omisiones que refieren los quejosos en su demanda, pues como quedó de manifiesto, ya se emitió la respuesta que recayó a los recursos signados por los quejosos, en el sentido apuntado; en esa medida, respecto de dichos actos, se acredita la causal de improcedencia prevista en el artículo **61**, fracción **XXI**, de la Ley de Amparo.

Sirve de puntual apoyo a lo anterior el criterio sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Tesis listada con el número 2a./J. 59/99, página 38, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IX, Junio de 1999, Novena Época, cuyo rubro y texto dicen:

“CESACIÓN DE EFECTOS EN AMPARO. ESTA CAUSA DE IMPROCEDENCIA SE ACTUALIZA CUANDO TODOS LOS EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO SON DESTRUIDOS EN FORMA TOTAL E INCONDICIONAL. De la interpretación relacionada de lo dispuesto por los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se arriba a la convicción de que para que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado se surta, no basta que la autoridad responsable derogue o revoque tal acto, sino que es necesario que, aun sin hacerlo, destruya todos sus efectos en forma total e incondicional, de modo tal que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional, como si se hubiera otorgado el amparo, es decir, como si el acto no hubiere invadido la esfera jurídica del particular, o habiéndola irrumpido, la cesación no deje ahí ninguna huella, puesto que la razón que justifica la improcedencia de mérito no es la simple paralización o destrucción del acto de autoridad, sino la ociosidad de examinar la constitucionalidad de un acto que ya no está surtiendo sus efectos, ni los surtirá, y que no dejó huella alguna en la esfera jurídica del particular que amerite ser borrada por el otorgamiento de la protección de la Justicia Federal.”

Máxime, que durante la integración del presente juicio de amparo, los quejosos ampliaron su demanda en contra del **Director Ejecutivo de la Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos**, así como, en contra de diversas autoridades y actos reclamados; los cuales fueron enunciados en el apartado de precisión de actos, y se relacionan con la afectación que resintieron en su esfera de derechos, con el hecho de que la empresa

***** ***** ***** **** ***** *** *****

***** , se instalara en el Ejido de la “** **”, San Luis

Potosí, aspectos que se encuentran vinculados con las



peticiones efectuadas en los escritos referidos; con lo que se patentiza que la omisión en responderlos ha cesado, y que se impusieron de quien era la autoridad competente en atender su petición, tan es así, que la litis en el presente juicio incluyó a diversas autoridades federales que en el ámbito de su competencia autorizaron el desempeño de dicha empresa.

Atento a lo anterior, al actualizarse la causal de improcedencia aludida, con apoyo en el artículo 63 fracción V, de ese mismo ordenamiento, lo procedente es **sobreseer** en el juicio de amparo, en relación con las omisiones materia de análisis.

Actos reclamados atribuidos a la Comisión Reguladora de Energía (también identificada como Comisión CRE), en representación del Órgano de Gobierno; y, Secretaría de Ecología y Gestión Ambiental del Gobierno del Estado de San Luis Potosí.

En diverso orden, se debe recordar que los

quejosos ***** ***** ***** **** *****
***** ***** ***** ***** *****
***** ** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** **
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****



* ***** , acudieron a promover juicio de amparo en su carácter de **ejidatarios** del ejido ******* , **perteneciente al municipio de San Luis Potosí**, de esta entidad federativa, en contra de diversos actos de autoridad relacionados con el otorgamiento a la empresa

***** , del permiso de almacenamiento de gas licuado para las instalaciones ubicadas en tierras de uso común del ejido "***", identificado con el número *****; y derivado de su otorgamiento, el daño a su salud y al medio ambiente, al aducir que los trabajos de instalación de infraestructura para almacenamiento de gas autorizados a la citada empresa representan un riesgo inminente a su salud.

De igual manera, las visitas de inspección realizadas por parte de personal de la **Secretaría de Ecología y Gestión Ambiental del Gobierno del Estado de San Luis Potosí**, a la citada persona moral, que dieron lugar al oficio No. ******* (fojas 603 y 604 del sumario en que se actúa), de fecha cuatro de mayo de dos mil diecisiete; la omisión por parte de tal autoridad en integrar el expediente administrativo en cuestión, así como la falta de emisión de resolución administrativa con motivo de las referidas visitas de inspección; actos los anteriores, que de igual manera, tienen como origen la afectación que los quejosos hacen depender de la instalación irregular que refieren los agraviados se realizó en la zona de uso común del Ejido al cual pertenecen.

Pues bien, como ha quedado visto, la afectación que



aducen los quejosos en su esfera de derechos tiene como génesis la instalación de la tercero interesada *****

***** ***** **** *****

en el kilómetro ***** de la carretera Querétaro-San Luis Potosí, en un predio de nueve hectáreas, dentro del Ejido ** ****, Municipio de San Luis Potosí, con la finalidad de almacenar gas licuado de petróleo (GAS LP).

No obstante ello, la revisión de las constancias que integran el sumario, revela que fue llamado a juicio en su carácter de tercero interesado el **Comisariado Ejidal del Ejido ** *******, y derivado de ello, comparecieron al presente procedimiento ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** * ***** *****

***** , en su carácter de Presidente, Secretario y Tesorero de dicho órgano de gobierno, quienes exhibieron copia certificada del acta de asamblea del Ejido ** **** y sus Anexos, de fecha **ocho de septiembre de dos mil trece** (fojas 945 a 961), en la cual, se aprobó la instalación de la Planta de Almacenamiento de Gas LP, y la instalación de una vía ferroviaria que cruzaría por las parcelas del Ejido, por la empresa *****; tales documentos, revisten eficacia demostrativa plena en términos de lo señalado por los numerales 129, 197 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, al tratarse de una reproducción certificada por Notario Público, de un documento emanado del Máximo Órgano de Gobierno del Ejido “** ****”, San Luis Potosí.

De lo anterior se evidencia, que en esa data, se tomó la decisión por parte del Comisariado Ejidal de autorizar la instalación de una vía y una terminal de almacenamiento de GAS L.P., en la que se contó con la



presencia del Arquitecto ***** ,
representante de ***** * *****
empresas que se encargarían de financiar y desarrollar el
proyecto de la terminal de almacenamiento de Gas L.P.,
así como la interconexión y vías de ferrocarril en el Ejido de
** ****, San Luis Potosí.

Así, el origen del reclamo constitucional de los
quejosos, quienes comparecieron en su carácter de
integrantes del Ejido *** ***** San Luis Potosí, es
precisamente la instalación por parte de la moral tercero
interesada, con la finalidad de realizar actividades de
almacenamiento de gas, misma que se autorizó por el
máximo órgano de gobierno del Ejido, al tenor del
contenido del acta de asamblea a que se ha hecho
mención.

Por tanto, en razón de que la afectación que aducen
los quejosos, tiene como origen la autorización por parte
del Ejido, otorgada a la moral tercero interesada para llevar
a cabo las actividades descritas, hace patente la
actualización de la diversa causal de improcedencia a que
se refiere el artículo 61, fracción XVIII, de la Ley de
Amparo, debido a que antes de acudir a esta instancia
constitucional, los promoventes debieron agotar el medio
ordinario de defensa correspondiente. ■

Ello es así, porque el artículo y fracción citada
disponen:

*“ARTICULO 61.- El Juicio de Amparo es improcedente:
[...]*

*XVIII. Contra las resoluciones de tribunales judiciales,
administrativos o del trabajo, respecto de las cuales conceda la
ley ordinaria algún recurso o medio de defensa, dentro del*



procedimiento, por virtud del cual puedan ser modificadas, revocadas o nulificadas.

Se exceptúa de lo anterior:

a) Cuando sean actos que importen peligro de privación de la vida, ataques a la libertad personal fuera de procedimiento, incomunicación, deportación o expulsión, proscripción o destierro, extradición, desaparición forzada de personas o alguno de los prohibidos por el artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como la incorporación forzosa al Ejército, Armada o Fuerza Aérea nacionales;

b) Cuando el acto reclamado consista en órdenes de aprehensión o reaprehensión, autos que establezcan providencias precautorias o impongan medidas cautelares restrictivas de la libertad, resolución que niegue la libertad bajo caución o que establezca los requisitos para su disfrute, resolución que decida sobre el incidente de desvanecimiento de datos, orden de arresto o cualquier otro que afecte la libertad personal del quejoso, siempre que no se trate de sentencia definitiva en el proceso penal;

c) Cuando se trate de persona extraña al procedimiento.

d) Cuando se trate del auto de vinculación a proceso.

*Cuando la procedencia del recurso o medio de defensa se sujete a interpretación adicional o su fundamento legal sea insuficiente para determinarla, el quejoso quedará en libertad de interponer dicho recurso o acudir al juicio de amparo;
(...)"*

De la porción normativa transcrita se advierte que el juicio de amparo es improcedente en materia administrativa, cuando en contra del acto reclamado proceda un recurso o medio ordinario de defensa susceptible de nulificar, revocar o modificar dicho acto, sin exigir mayores requisitos que los previstos para el otorgamiento de la suspensión definitiva.

El principio de definitividad que rige en el juicio de amparo en materia administrativa, tiene su justificación en el hecho de que, al tratarse el amparo de un medio extraordinario de defensa de carácter constitucional, el

gobernado debe, previamente a su promoción, acudir a las instancias que puedan producir la insubsistencia del acto de autoridad que les produce afectación, salvo los casos de excepción previstos legal y jurisprudencialmente que, en esencia, se relacionan con el examen de aspectos de constitucionalidad de leyes y la proposición, en exclusiva, de violaciones directas a la Constitución Federal.

Los medios ordinarios de defensa son instituidos en las leyes para que los afectados los hagan valer, y sólo en el caso de no obtener resolución favorable a sus intereses está a su alcance el medio extraordinario de defensa que se insiste es el juicio de amparo. Si pasando por alto estas consideraciones derivadas del principio de definitividad, las partes afectadas por actos administrativos no tuvieran la carga de plantear sus defensas o recursos ante la autoridad responsable, a fin de que ésta agote las facultades que le competen, el amparo se convertiría en un recurso ordinario y el juez de amparo suplantaría las facultades de la administración pública.

Establecido lo anterior, si el reclamo constitucional de los quejosos se hace depender de una afectación al medio ambiente y a su salud, que refieren les asiste como integrantes del ejido “La ****”, del cual son originarios; ello por parte de la **Gasera ***** ***** ******
******* ** ***** *******, con motivo de las actividades que desempeña relativas al almacenamiento de GAS LP, la cual, como se dijo, se autorizó en la Asamblea Ejidal verificada el ocho de septiembre de dos mil trece.

Conforme con la Ley Agraria vigente, la Asamblea en



cuestión, puede ser combatida a través de un medio de defensa ordinario, en virtud del cual puede ser modificada, revocada o nulificada, el cual debió agotarse en forma previa a la presentación de la demanda de amparo.

Lo anterior es así, porque conforme con lo dispuesto por el artículo 1º de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, dichos tribunales son los órganos federales dotados de plena jurisdicción y autonomía para dictar sus fallos, a los que corresponde, en los términos de la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la administración de justicia agraria en todo el territorio nacional.

A su vez, el diverso ordinal 18 de la referida Ley, señala que los tribunales unitarios agrarios, conocerán, entre otros, por razón de territorio, de las controversias que se les planteen con relación a tierras ubicadas dentro de su jurisdicción; de los conflictos relacionados con la tenencia de las tierras ejidales y comunales; así como cualquier otro asunto que determinen las leyes aplicables a la materia agraria.

Por otra parte, el Artículo 1o. de la Ley Agraria señala que dicho ordenamiento es reglamentario del artículo 27 Constitucional en materia agraria y de observancia general en toda la República.

Asimismo, el artículo 12 del referido ordenamiento legal invocado, establece que son ejidatarios los hombres titulares de derechos ejidales.

Además, los artículos 163 y 165 de la Ley Agraria,

respectivamente establecen que son juicios agrarios los que tienen por objeto sustanciar, dirimir y resolver las controversias que se susciten con motivo de la aplicación de las disposiciones contenidas en dicho ordenamiento legal; asimismo, conocerán en vía de jurisdicción voluntaria de los asuntos no litigiosos que les sean planteados, que requieran la intervención judicial, y proveerán lo necesario para proteger los intereses de los solicitantes.

Pues bien, de los numerales citados se aprecia que el Poder Legislativo instituyó un procedimiento debidamente reglamentado para dirimir cualquier controversia en la que se vean involucrados los sujetos de derecho agrario, ya sea en lo individual o en lo colectivo.

Dicho lo anterior, es menester recordar que los promoventes acuden a esta instancia como ejidatarios del núcleo de población **** ***** ** ***** *******, carácter que está debidamente demostrado en los autos del juicio en que se actúa; por ende, están sujetos al régimen legal privilegiado de las leyes agrarias.

Lo que se corrobora al tomar en consideración que los derechos que pretenden hacer valer, se relacionan con la actividad que desempeña la empresa tercero interesada ******* ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *******, en el Ejido **** ******* San Luis Potosí, para efectos de almacenamiento de GAS LP, en áreas de uso común de dicho Ejido.

Por ende, si los aquí promoventes en su carácter de ejidatarios, acuden a esta instancia constitucional para reclamar actos vinculados con el otorgamiento del permiso



por parte del Comisariado Ejidal de *** ***** San Luis Potosí, es evidente que previo a la promoción del juicio de amparo indirecto **debieron acudir ante el Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito, con sede en esta ciudad, a fin de demandar la nulidad de la Asamblea Ejidal verificada el ocho de septiembre de dos mil trece**, en el núcleo agrario ** ***** *** *****
*****.

Lo anterior, al considerar que el Comisariado Ejidal, inclusive compareció al presente juicio de amparo, y como órgano supremo del núcleo ejidal, expuso su acuerdo y aprobación para la instalación y operación de la empresa ***** , en el Ejido “** *****”, San Luis Potosí, además de señalar no tener objeción a la continuidad de la empresa aludida, tal como se estableció en los acuerdos de Asamblea Ejidal de ocho de septiembre de dos mil trece, además de solicitar que se negara el amparo solicitado por la parte quejosa, al señalar que se basa en la búsqueda de intereses personales, sin representación del ejido de “** ***** y, que en caso de prosperar sus intereses, se causaría un daño grave al núcleo ejidal y a las personas que lo integran; lo que pone de manifiesto que en el caso, subsiste un conflicto de naturaleza ejidal.

Es decir, que si a través de un juicio de naturaleza agraria, un Tribunal Unitario Agrario, resuelve cuestiones relacionadas con conflictos de carácter ejidal, y que en el caso **los quejosos son ejidatarios de *** ******* San Luis Potosí, y se duelen de las consecuencias de la aprobación otorgada por el Máximo Órgano del Ejido aludido, a la ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** , para llevar a cabo actividades de

almacenamiento de Gas LP, del cual forman parte; previo al juicio de amparo, se debió promover el juicio agrario respectivo, ya que nos encontramos ante un conflicto de tierras de carácter ejidal, en el cual la asamblea de ejidatarios, autorizó la realización de las actividades descritas por parte de dicha empresa.

De ahí, que bajo tal supuesto, los ejidatarios aquí quejosos, deben comparecer ante el Tribunal Unitario Agrario previo a la promoción del juicio de amparo que nos ocupa, a efecto de que dicho órgano jurisdiccional determine lo referente a la asamblea ejidal verificada el ocho de septiembre de dos mil trece.

Lo expuesto, encuentra apoyo por mayoría de razón, en la tesis II. 2º.P. A. 98 A, publicada en la página 155, del Tomo XV-I, Febrero de 1995, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dice:

“COMPETENCIA. TRIBUNALES UNITARIOS AGRARIOS. *El artículo 18 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios establece la competencia de los Tribunales Unitarios Agrarios y dispone que conocerán, por razón del territorio, de las controversias que se le planteen con relación a tierras ubicadas dentro de su jurisdicción, conforme a la competencia que les confiere este artículo, fracción V, "de los conflictos relacionados con la tenencia de las tierras ejidales y comunales". Por lo que si se le plantea la controversia entre un Ayuntamiento y un núcleo de población, respecto de un contrato de liquidación de indemnización por expropiación y el Tribunal responsable estimó que era incompetente para conocer de la demanda de pago promovida por el núcleo ejidal en contra del Ayuntamiento, pues el inmueble materia del llamado contrato de liquidación de indemnización por expropiación originalmente formó parte del ejido quejoso como así se reconoció en la cláusula primera del consenso, es evidente que el pago pactado pretendió legitimar la tenencia de la tierra ahora disfrutada por el Ayuntamiento, pues en forma aparentemente injustificada se tomó posesión de los bienes ejidales; así, tal situación deriva de un conflicto sobre la tenencia del inmueble que por estar sujeto a régimen ejidal queda comprendido en la hipótesis contemplada en dicho precepto.”*



De igual modo, apoya a lo anterior, la tesis II.3o.A.50 A (10a.), relativa a la Décima Época, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, visible en la página 2004, Libro XX, Mayo de 2013, Tomo 3, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro y texto siguientes:

“NULIDAD DEL ACTA DE ASAMBLEA DE DELIMITACIÓN, DESTINO Y ASIGNACIÓN DE TIERRAS. PUEDE DEMANDARSE POR LA PERSONA A QUIEN LA AUTORIDAD JURISDICCIONAL LE RECONOCIÓ CALIDAD DE EJIDATARIA Y DERECHO A LA ASIGNACIÓN DE UNA PARCELA. De conformidad con el artículo 16 de la Ley Agraria, la calidad de ejidatario se demuestra, entre otros casos, con la sentencia dictada por los tribunales de la materia, en la cual se reconozcan los derechos respectivos. Ahora bien, si con posterioridad a la celebración de la asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras, la autoridad jurisdiccional reconoció a una persona dicha calidad y su derecho a la asignación de una parcela, ésta puede demandar la nulidad del acta de asamblea correspondiente a efecto de que se hagan efectivos sus derechos de participación.”

En las relatadas condiciones, al estar demostrado que los promoventes no agotaron el juicio correspondiente ante el Tribunal Unitario Agrario competente, previo a la promoción del juicio de amparo, el presente sumario es improcedente, de conformidad con lo establecido en la fracción XVIII, del artículo 61, de la Ley de Amparo y se impone sobreseer en el mismo conforme al artículo 63, fracción V, del ordenamiento legal invocado.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo además en los artículos 73, 74, 75, 76, 77, 124 y 217 de la Ley de Amparo, se

RESUELVE

ÚNICO. Se **SOBRESEE** en el juicio de amparo que promovieron ***** ***** ***** **** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****



***** ** **** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** **
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** *****

* ***** , contra los actos y autoridades precisadas en el considerando tercero de esta sentencia, por las razones expuestas en los considerandos cuarto y sexto de la misma resolución.

Notifíquese personalmente.

Así lo resuelve y firma **Judith Enriqueta Carrillo Valencia**, Secretaria del Juzgado Primero de Distrito Encargada del Despacho por Ministerio de Ley, en términos de lo dispuesto por el artículo 161 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, hoy **tres de enero de dos mil diecinueve**, en que lo permitieron las labores de este Juzgado, asistida del Secretario **Pedro Ignacio Arredondo Ramírez**, que da fe.

En la misma fecha se giran los oficios 35575, 35576, 35577, 35578, 35579, 35580, 35581, 35582, 35583, 35584, 35585, 35586, 35587, 35588 y 35589. Conste.

El tres de enero de dos mil diecinueve, el licenciado Pedro Ignacio Arredondo Ramírez, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Primero de Distrito en el Estado de San Luis Potosí, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de Datos personales. Conste.

PJF - Versión Pública