RECURSO DE QUEJA
Q.A.B. 187/2026.
(ARTÍCULO 97, FRACCIÓN I, INCISO B), DE LA LEY DE AMPARO).

QUEJOSA Y RECURRENTE:
******** ******* ********
******* ** ******* ********.

MAGISTRADA PONENTE:
MIRNA ISABEL BERNAL RODRÍGUEZ.

SECRETARIA:
ALICIA FERNÁNDEZ LÓPEZ.

Ciudad de México. Acuerdo del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, correspondiente a la sesión extraordinaria virtual de **diecisiete de abril de dos mil veintiséis.**

V I S T O S;

Y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por escrito presentado el catorce de abril de dos mil veintiséis, a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, **** ***** ****** *********, en su carácter de autorizado en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo, de la parte quejosa ******** ******* ******** ******* ** ******* ********, interpuso recurso de queja en contra del auto de **ocho de abril del año en curso**, dictado en el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo *********, del índice del Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, **en el que se negó la suspensión provisional del acto reclamado**.

SEGUNDO. Del asunto correspondió conocer, por razón de turno, a este tribunal colegiado, el que por auto de presidencia de

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a862f636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SIN VALIDEZ OFICIAL

dieciséis de abril de dos mil veintiséis, ordenó la formación del toca **Q.A.B. 187/2026**, admitió el recurso de queja y turnó el asunto a la Magistrada **Mirna Isabel Bernal Rodríguez**, para la formulación del proyecto de sentencia correspondiente, en términos del artículo 101, último párrafo, de la Ley de Amparo; y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Este Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito es legalmente competente para conocer y resolver el presente recurso de queja, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 97, fracción I, inciso b), 98, fracción I y 99 de la Ley de Amparo; 35, fracción III, y 210 y 211 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente; así como lo establecido en los puntos Primero, fracción I, Segundo, fracción I, apartado 1 y Tercero, fracción I, del Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito, en virtud de que se interpone contra una determinación que resuelve sobre la suspensión provisional de los actos reclamados, dictada por un Juzgado de Distrito en Materia Administrativa que reside dentro del circuito en que este tribunal colegiado ejerce jurisdicción[1].

SEGUNDO. Legitimación. **** ***** ****** *********, se encuentra legitimado para hacer valer el recurso de queja, en su carácter de autorizado en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo de la parte quejosa ******** ******* ******** ******* **

[1] No pasa inadvertido que el fundamento citado, a saber el Acuerdo General mencionado con antelación, fue emitido por el extinto Consejo de la Judicatura Federal, no obstante, resulta aplicable en términos del artículo Décimo Noveno Transitorio de la misma Ley, el cual precisa que los Acuerdos Generales emitidos por el Consejo de la Judicatura Federal continuarán vigentes en todo lo que no se oponga a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, hasta en tanto el órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial emitan sus propios Acuerdos.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a662636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PJF - Versión Pública

******* ********, toda vez que esa personalidad le fue reconocida por el juez federal en auto de veinticuatro de diciembre de dos mil veinticinco.

TERCERO. Oportunidad. El medio de defensa fue interpuesto dentro del término de dos días que para tal efecto establece el artículo 98, fracción I, de la Ley de Amparo, toda vez que la resolución recurrida se notificó a la parte quejosa el **nueve de abril de dos mil veintiséis,** surtiendo efectos al día hábil siguiente, conforme al artículo 31, fracción II, del ordenamiento en cita.

Por lo que el plazo para la presentación del recurso transcurrió del **trece al catorce de abril del mismo año**; en tanto que el escrito de agravios fue presentado el **día de su vencimiento,** como se desprende del sello de recepción que obra en la foja veintisiete vuelta del presente expediente, por lo que es incuestionable que el mismo resulta oportuno.

CUARTO. Procedencia. El presente recurso de queja es procedente en términos del artículo 97, fracción I, inciso b), de la Ley de Amparo, toda vez que se interpone en contra de un acuerdo en el que se negó la suspensión provisional del acto reclamado.

QUINTO. Reparto del proyecto. Colmados los aspectos formales en el presente asunto, se hace constar que la Magistrada ponente entrega a los integrantes de este tribunal, adjunto al proyecto respectivo, copia del escrito de agravios y del acuerdo recurrido.

SEXTO. **Antecedentes y resolución recurrida.** Previamente a analizar los agravios propuestos por la parte quejosa, ahora recurrente, conviene precisar que de la revisión efectuada al expediente electrónico del incidente de suspensión relativo al juicio de

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a862f636a6652000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

amparo *********, destacan los siguientes hechos de trascendencia para la solución del presente asunto.

Mediante escrito presentado en el Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, el diecinueve de diciembre de dos mil veinticinco, la parte quejosa ******** ******* ******** ******* ** ******* ********, por conducto de su apoderado legal ********* ****** **** *******, promovió juicio de amparo, señalando como autoridades responsables y actos reclamados los siguientes:

> *"**III. AUTORIDADES RESPONSABLES:***
>
> ***1.- CÁMARA DE DIPUTADOS DEL H. CONGRESO GENERAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS,** con domicilio ubicado en Palacio Legislativo de San Lázaro, Avenida Congreso de la Unión número 66, colonia El Parque, alcaldía Venustiano Carranza, código postal 15960, Ciudad de México.*
>
> ***2.- CÁMARA DE SENADORES DEL H. CONGRESO GENERAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS,** con domicilio ubicado en Avenida Paseo de la Reforma número 135, esquina Insurgentes Centro, colonia Tabacalera, alcaldía Cuauhtémoc, código postal 06030, Ciudad de México.*
>
> ***3.- PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS,** con domicilio ubicado en Palacio Nacional, Plaza de la Constitución S/N, colonia Centro, alcaldía Cuauhtémoc, código postal 06066, Ciudad de México.*
> *Toda vez que en términos del artículo tercero del 'Acuerdo General por el que se establecen las reglas a que se sujetará la representación del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, en todos los trámites previstos en la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos', publicada en el Diario Oficial de la Federación el 25 de marzo de 2019, la Secretaría de Estado en quien recaerá la representación del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos cuando se reclamen actos previstos en la Ley de Instituciones de Crédito, es la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, se solicita a su Señoría se notifique a dicha autoridad responsable por conducto de la referida Secretaría.*
>
> ***4.- SECRETARIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO,** con domicilio ubicado en Palacio Nacional, Plaza de la Constitución S/N, colonia Centro, alcaldía Cuauhtémoc, código postal 06066, Ciudad de México.*
>
> ***5.- TITULAR DE LA UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO,** con domicilio ubicado en Avenida Constituyentes número 1001, colonia Belén de las Flores, alcaldía Álvaro Obregón, código postal 01110, Ciudad de México.*

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a662f636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:06:00

Versión Pública

6.- DIRECTOR GENERAL DE INTEGRACIÓN DE LA LISTA DE PERSONAS BLOQUEADAS Y PROCEDIMIENTOS DE GARANTÍAS DE AUDIENCIA DE LA UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, *con domicilio ubicado en Avenida Constituyentes número 1001, colonia Belén de las Flores, alcaldía Álvaro Obregón, código postal 01110, Ciudad de México.*

7.- DIRECTOR GENERAL DE PROCESOS LEGALES DE LA UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, *con domicilio ubicado en Avenida Constituyentes número 1001, colonia Belén de las Flores, alcaldía Álvaro Obregón, código postal 01110, Ciudad de México.*

8.- VICEPRESIDENTE DE SUPERVISIÓN DE PROCESOS PREVENTIVOS DE LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES, *con domicilio ubicado en Avenida Insurgentes número 1971, colonia Guadalupe Inn, alcaldía Álvaro Obregón, código postal 01020, Ciudad de México.*

9.- DIRECTOR GENERAL DE ATENCIÓN A AUTORIDADES DE LA VICEPRESIDENCIA DE SUPERVISIÓN DE PROCESOS PREVENTIVOS DE LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES, *con domicilio ubicado en Avenida Insurgentes número 1971, colonia Guadalupe Inn, alcaldía Álvaro Obregón, código postal 01020, Ciudad de México.*

10.- REPRESENTANTE LEGAL DE LA INSTITUCIÓN DE CRÉDITO BBVA MÉXICO, S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA MÉXICO, ENCARGADO DE EJECUTAR Y/O DAR CUMPLIMIENTO A LOS REQUERIMIENTOS DE LA UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA Y DE LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES, AMBAS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, *con domicilio ubicado en Avenida Paseo de la Reforma, número 510, Colonia Juárez, Alcaldía Cuauhtémoc, Código Postal 06600, Ciudad de México.*

IV. ACTOS RECLAMADOS:

De las autoridades señaladas como responsables en los numerales 1 y 2 del apartado III que antecede, reclamo:

- *La discusión, votación, aprobación y expedición del 'DECRETO por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia financiera y se expide la Ley para Regular las Agrupaciones Financieras', publicado en el Diario Oficial de la Federación el diez de enero de dos mil catorce,* ***ESPECÍFICAMENTE RESPECTO A LA ADICIÓN DE LOS PÁRRAFOS NOVENO, DÉCIMO Y DÉCIMO PRIMERO AL ARTÍCULO 115 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO.*** *Dichos párrafos son del tenor literal siguiente:*
'ARTICULO 115.- (se transcribe)'
- *Así como la discusión, votación, aprobación y expedición del 'DECRETO por el que se reforma la denominación del Título Quinto y se adiciona un Capítulo V al Título Quinto de la Ley de Instituciones de Crédito', publicado en el Diario Oficial de la Federación el once de marzo de dos mil veintidós,* ***ESPECÍFICAMENTE RESPECTO A LA ADICIÓN DEL ARTÍCULO 116 Bis 2 PRIMER PÁRRAFO DE LA LEY DE***

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a6626363a6632000000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

INSTITUCIONES DE CRÉDITO. *Dicho artículo es del tenor literal siguiente:*
'Artículo 116 Bis 2*.- (se transcribe)'*

De la autoridad señalada como responsable en el numeral 3 del apartado III que antecede, reclamo:
- *La aprobación, promulgación, sanción y orden de publicación del 'DECRETO por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia financiera y se expide la Ley para Regular las Agrupaciones Financieras', publicado en el Diario Oficial de la Federación el diez de enero de dos mil catorce,* ***ESPECÍFICAMENTE RESPECTO A LA ADICIÓN DE LOS PÁRRAFOS NOVENO, DÉCIMO Y DÉCIMO PRIMERO AL ARTÍCULO 115 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO. Dichos párrafos son del tenor literal siguiente:***
'ARTICULO 115.- (se transcribe).'
- *Así como la aprobación, promulgación, sanción y orden de publicación del 'DECRETO por el que se reforma la denominación del Título Quinto y se adiciona un Capítulo V al Título Quinto de la Ley de Instituciones de Crédito', publicado en el Diario Oficial de la Federación el once de marzo de dos mil veintidós,* ***ESPECÍFICAMENTE RESPECTO A LA ADICIÓN DEL ARTÍCULO 116 Bis 2 PRIMER PÁRRAFO DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO.*** *Dicho artículo es del tenor literal siguiente:*
'Artículo 116 Bis 2.- *(se transcribe).'*

De la autoridad señalada como responsable en el numeral 4 del apartado III que antecede, reclamo:
La emisión y orden de publicación de las Disposiciones de Carácter General a que se refiere el párrafo décimo primero del artículo 115 de la Ley de Instituciones de Crédito, ***ESPECÍFICAMENTE DE LAS REGLAS 70ª, 71ª y 72ª,*** *así como de las reformas, modificaciones o adiciones que se hayan realizado a las mismas.*

De las autoridades señaladas como responsables en los numerales 5 y 6 del apartado III que antecede, reclamo:
- *La inconstitucional e ilegal emisión del Acuerdo, resolución u orden emitida o girada por las responsables, que de manera directa o indirecta hizo extensivo o sirvió de base para el bloqueo, suspensión y/o inmovilización de los actos, operaciones o servicios de las siguientes cuentas bancarias aperturadas a nombre de la quejosa, así como de los recursos existentes en las mismas:*

a) Cuenta ********** *, cuenta CLABE* **********, *aperturada en* **** ******* ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.

b) Cuenta ********** *, cuenta CLABE* **********, *y sus cuentas de inversión vinculadas y amparadas con el número de contrato* ********** *mismas que se identifican con los números de inversión* ******** *y* ********, *todas ellas aperturadas en* **** ******* ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.

- *El primer acto de aplicación en perjuicio de la quejosa del* ***artículo 115 de la Ley de Instituciones de Crédito.***

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a662f636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

Versión Pública

• *El primer acto de aplicación en perjuicio de la quejosa del **artículo 116 Bis 2 primer párrafo de la Ley de Instituciones de Crédito.***

• *El primer acto de aplicación en perjuicio de la quejosa de las Disposiciones de Carácter General a que se refiere el artículo 115 de la Ley de Instituciones de Crédito**, ESPECÍFICAMENTE DE LAS REGLAS 70ª, 71ª y 72ª.***

***Bajo protesta de decir verdad,** manifiesto que a la fecha de presentación de esta demanda de amparo, dichas autoridades responsables no ha hecho del conocimiento o notificado a la quejosa los fundamentos y motivos que sustentan los actos reclamados.*

De las autoridades señaladas como responsables en los numerales 6, 7, 8 y 9 del apartado III que antecede, reclamo:

• *El trámite que directamente o a través de sus subalternos hayan dado al Acuerdo, resolución u orden emitida o girada por el Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera y/o por el Director General de Integración de la Lista de Personas Bloqueadas y Procedimientos de Garantías de Audiencia de dicha Unidad, que de manera directa o indirecta hizo extensivo o sirvió de base para el bloqueo, suspensión y/o inmovilización de los actos, operaciones o servicios de las siguientes cuentas bancarias aperturadas a nombre de la quejosa, así como de los recursos existentes en las mismas:*

a)** Cuenta ******* , cuenta CLABE ********** , aperturada en **** ******* ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.*

b)** Cuenta ******* , cuenta CLABE ********** , y sus cuentas de inversión vinculadas a dicha cuenta eje y amparadas con el número de contrato ********** mismas que se identifican con los números de inversión ******** y ******** , todas ellas aperturadas en **** ******* ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.*

• *La ilegal emisión de los oficios, escritos y/o documentos que directamente o a través de sus subalternos giraron a las entidades del sistema financiero mexicano, a efecto de requerir el cumplimiento del Acuerdo, resolución u orden emitida o girada por el Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera y/o por el Director General de Integración de la Lista de Personas Bloqueadas y Procedimientos de Garantías de Audiencia de dicha Unidad, que de manera directa o indirecta hizo extensivo o sirvió de base para el bloqueo, suspensión y/o inmovilización de los actos, operaciones o servicios de las siguientes cuentas bancarias aperturadas a nombre de la quejosa, así como de los recursos existentes en las mismas:*

a)** Cuenta ******* , cuenta CLABE ********** , aperturada en **** ******* ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.*

b)** Cuenta ******* , cuenta CLABE ********** , y sus cuentas de inversión vinculadas a dicha cuenta y amparadas con el número de contrato ********** mismas que se identifican con los números de inversión ******** y ******** , todas ellas aperturadas en **** ******* ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.*

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a862636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> *Bajo protesta decir verdad, manifiesto que a la fecha de presentación de esta demanda de amparo, dichas autoridades responsables no han hecho del conocimiento o notificado a la quejosa los fundamentos y motivos de los actos que se les reclaman.*
>
> ***De la autoridad señalada como responsable en el numeral 10 del apartado III que antecede, reclamo <u>NO SOLO POR SU EJECUCIÓN SINO POR VICIOS PROPIOS:</u>***
>
> - *El inconstitucional bloqueo, suspensión y/o inmovilización de los actos, operaciones o servicios de las siguientes cuentas bancarias aperturadas a nombre de la quejosa, así como de los recursos existentes en las mismas:*
>
> ***a)*** *Cuenta ********** , cuenta CLABE ******************, aperturada en **** ******* ***** *********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.*
>
> ***b)*** *Cuenta ********** , cuenta CLABE ******************, y sus cuentas de inversión vinculadas a dicha cuenta eje y amparadas con el número de contrato ********** mismas que se identifican con los números de inversión ******** y ********, todas ellas aperturadas en **** ******* ***** *********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.*
>
> *Lo anterior con apoyo directo o indirecto en el Acuerdo, resolución u orden emitida o girada por el Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera y/o por el Director General de Integración de la Lista de Personas Bloqueadas y Procedimientos de Garantías de Audiencia de dicha Unidad o en los oficios, escritos y/o documentos que directamente o a través de sus subalternos giraron a las entidades del sistema financiero, las autoridades responsables señaladas con los numerales 6, 7, 8 y 9 del apartado III que antecede para el cumplimiento de dichos Acuerdo, resolución u orden.*
>
> - *La carta de fecha 03 de diciembre de 2025, emitida por la institución de crédito **** ******* ***** *********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******, a través de la cual, con una total falta de fundamentación y motivación, hace del conocimiento de la quejosa que las cuentas bancarias ********** y ********** '…se encuentran inmovilizadas conforme a un mandato de autoridad y en cumplimiento a la regulación aplicable'."*

De ese asunto tocó conocer por razón de turno al Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México. En auto de veinticuatro de diciembre de dos mil veintiséis, ordenó su registro con el número de expediente ********* y la admitió a trámite.

Mediante escrito presentado el seis de abril de dos mil veintiséis, ante el juzgado del conocimiento, el apoderado legal de la parte quejosa amplió la demanda de amparo respecto del oficio ***************, con FOLIO ***** **************** , de

PJF - Versión Pública

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a6620636a66320000000000000009f5d
15-05-26 18:00:00

diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco, mediante el cual se dio a conocer a **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ****** , la lista de personas bloqueadas mediante el Acuerdo ******** emitido por el Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera.

Asimismo, en diverso escrito de la misma fecha, solicitó la suspensión provisional y, en su momento, la definitiva en contra del bloqueo, suspensión, inmovilización de los actos, operaciones y servicios de las cuentas bancarias **********, cuenta CLABE **********, y **********, cuenta CLABE **********, y su cuenta de inversión vinculada y amparada con el número de contrato **********, todas ellas aperturadas en la institución de crédito **** ******* ********

*****
***
******
*****
*****
* **
*****
*****
****
*****
*****
******
****

9

**********, ********** y la cuenta de inversión vinculada con el número de contrato **********, aperturadas en la institución de crédito **** ******* ********

****
*
******
****
**** **
*****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

considerando tuvo acreditado el interés suspensional de la promovente y en el sexto considerando analizó la naturaleza de los actos reclamados, determinando que existía materia para proveer sobre la medida cautelar.

A continuación, en el séptimo considerando precisó que del análisis de la demanda se advertía que el acto reclamado consistía en la orden de inmovilizar, bloquear o asegurar las cuentas bancarias de la que es titular la parte quejosa, con motivo de la orden de la Unidad de Inteligencia Financiera, derivada de la inclusión en la lista de personas bloqueadas a las que hace referencia el artículo 115 de la Ley de Instituciones de Crédito, de una persona con ella relacionada.

Precisó que conforme a los artículos 128, fracción III y 129, fracciones XIV y XV, de la Ley de Amparo, la suspensión no podía concederse cuando su otorgamiento cause perjuicio al interés social o contravenga disposiciones de orden público, lo cual acontece, entre otros supuestos, cuando se permita la realización o continuación de actos que puedan favorecer operaciones con recursos de procedencia ilícita, o se obstaculicen las facultades de las autoridades para su prevención y detección.

Indicó que la citada porción normativa dispone que el órgano jurisdiccional podrá dejar a salvo los recursos necesarios para el pago de salarios u otro tipo de obligaciones contraídas con trabajadores, así como de aquellos recursos necesarios para la subsistencia de las personas físicas y cumplimiento de sus obligaciones alimentarias, circunstancia que deberá estar debidamente acreditada.

Explicó que además, en el tercer y cuarto párrafos, se precisa que nunca procederá la suspensión provisional y que tratándose de la suspensión definitiva únicamente podrá ser concedida para la disposición de recursos contenidos en cuentas cuya licitud quede acreditada a juicio del órgano jurisdiccional.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a662f636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

Versión Pública

Dijo que el acto reclamado encuadra en el supuesto previsto en la fracción XIV del artículo 129 citado, pues la inclusión en la lista de personas bloqueadas y la consecuente inmovilización de cuentas constituye una medida de carácter preventivo orientada a evitar la dispersión de recursos de probable procedencia ilícita y a salvaguardar la integridad del sistema financiero, en términos del artículo 115 de la Ley de Instituciones de Crédito.

Determinó que por tanto, si la parte quejosa solicitó la suspensión provisional para el efecto de disponer de los recursos contenidos en dichas cuentas, se actualiza la prohibición expresa contenida en el último párrafo de la fracción XIV del artículo 129 de la Ley de Amparo, conforme a la cual la suspensión provisional no procede en ningún caso.

Indicó que además, la negativa de la suspensión provisional no dejaba en estado de indefensión a la parte quejosa, en tanto que la propia Ley de Amparo prevé la posibilidad de conceder la suspensión definitiva para la disposición de recursos cuya licitud se acredite a juicio del órgano jurisdiccional.

Así, concluyó que se actualizaba una causa expresa de contravención directa al interés social y al orden público, por lo que lo procedente era negar la suspensión provisional solicitada.

Después de analizar el "*informe contable del origen de los recursos bloqueados y las erogaciones indispensables para la operación de* ******** ******* **** ** *** .", firmado por su Gerente de contabilidad e Impuestos, determinó que esa documental, relacionada con el estado de cuenta relativa a la cuenta bancaria **********, no evidenciaban la necesidad de liberar las diversas cuentas bancarias defendidas a efecto de hacer frente a sus

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a862636a6652000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

obligaciones de carácter patronal, de conformidad con el segundo párrafo, de la fracción XIV, del artículo 129 de la Ley de Amparo.

SÉPTIMO. Estudio. En contra de dicha determinación, la parte quejosa ahora recurrente, hizo valer tres agravios, los cuales serán analizados atendiendo al tema que tratan y algunos de ellos de manera conjunta, por razón de técnica jurídica.

En su **primer agravio** aduce la recurrente que el juez federal omitió analizar la inaplicabilidad de las restricciones previstas en la fracción XIV del artículo 129 de la Ley de Amparo, planteado al solicitar la suspensión del acto reclamado.

En el **inciso a) del agravio en análisis**, después de transcribir los argumentos que expuso al solicitar la medida cautelar, refiere que acreditó que no se actualizan los supuestos para la aplicación de las restricciones previstas en la citada porción normativa, pues no está siendo investigada ni fue incluida en la lista de personas bloqueadas emitida por el Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera, además de que el bloqueo efectuado derivó de una ejecución por vicios propios por parte de la institución bancaria al considerar que ****** ****** ***** ********* tiene el carácter de apoderado legal y/o firmante en las cuentas bancarias defendidas.

Refiere que anexó a la solicitud de suspensión la escritura en la que consta su fusión con diversa persona jurídica, la constancia de situación fiscal, la opinión de cumplimiento en materia fiscal, un informe contable con la que acreditó la licitud del importe de $********** *(****** ******* ******** ** ***** ***** ****)*, la necesidad de dichos recursos para cubrir las erogaciones indispensables para su operación y el último poder de representación que otorgó a ****** ****** ***** *********.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a662636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

Versión Pública

Explica que de esas constancias se aprecia que es una sociedad legalmente constituida; que las actividades que desarrolla no permiten la comisión ni la continuación de actos, operaciones o servicios que puedan favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de manera efectiva en operaciones con recursos de procedencia ilícita o en conductas contrarias a la ley que pudieran dañar al sistema financiero; que el importe antes mencionado forma parte de un pago realizado por la Comisión Federal de Electricidad; y, que desde el veintitrés de septiembre de dos mil veinticinco, ****** ****** ***** *********, dejó de ser su apoderado.

Insiste en que el juez federal omitió realizar ese estudio, pues se limitó a afirmar dogmáticamente que el caso encuadraba en la fracción XIV del artículo 129 de la Ley de Amparo.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a6626363a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

De igual modo, en una parte del **inciso B) del agravio en análisis**, la promovente refiere que el juez federal determinó que los actos reclamados eran presuntivamente ciertos, pero de haber analizado debidamente las constancias de autos habría tenido por cierto el acto reclamado a la institución bancaria señalada como responsable, esto es, la aplicación por vicios propios del Acuerdo 351/2025 de diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco, del que se observa que ella no fue incluida en la lista de personas bloqueadas, que el bloqueo derivó de la consideración de que ****** ****** ***** ********* tiene el carácter de apoderado legal y/o firmante en las cuentas bancarias defendidas y que desde el veintitrés de septiembre de dos mil veinticinco, dicha persona dejó de ser su apoderado.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En el **segundo agravio** refiere que el juez federal no tomó en consideración lo establecido en el artículo 157 de la Ley de Amparo y aplica de manera inexacta los artículos 146, fracciones I a III, en relación con el 128, todos de la ley de la materia.

Aduce que de haber valorado todas las pruebas que ofreció y que fueron admitidas, habría advertido que:

- Previo a la emisión del acuerdo de bloqueo, las facultades cambiarias de ****** ****** ***** *********, habían fenecido, pues el poder que le fue otorgado tenía una vigencia de cinco años, por lo que desde el veintitrés de septiembre de dos mil veinticinco, dejó de ser apoderado legal, de ahí que al diecinueve de noviembre del año en mención, en que se emitió el oficio **********, con FOLIO ***** ********** , sus facultades ya no se encontraban vigentes.

- Que no fue incluida en la lista de personas bloqueadas y que el bloqueo, suspensión y/o inmovilización de sus cuentas bancarias derivó de que la institución bancaria consideró erróneamente que a ****** ****** ***** *********, le asiste el carácter de apoderado legal y/o firmante en sus cuentas bancarias.

- Que es una sociedad legalmente constituida cuya principal actividad no permiten la comisión ni la continuación de actos, operaciones o servicios que puedan favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de manera efectiva en operaciones con recursos de procedencia ilícita o en conductas contrarias a la ley que pudieran dañar al sistema financiero.

- Que el importe de $********** *(****** ******* ******** ** ***** ***** ****)*, forma parte de un pago realizado por la Comisión Federal de Electricidad.

- Que del informe contable exhibido se advierte la necesidad de disponer de los recursos que se encuentran en las cuentas bancarias y de inversión, a fin de cubrir los gastos indispensables para su operación, así como para el pago de salarios de sus trabajadores, de créditos fiscales y de acreedores.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a862f636a6652000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PJF - Versión Pública

Los argumentos previamente resumidos son **infundados**.

En principio, es necesario recapitular que la demanda de amparo de la que deriva el incidente de suspensión en el que se dictó el auto recurrido se presentó el diecinueve de diciembre de dos mil veinticinco, a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, esto es, con posterioridad a la publicación del "*Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones a la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Código Fiscal de la Federación y a la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa*", en el Diario Oficial de la Federación el dieciséis de octubre de dos mil veinticinco, el cual, de conformidad con lo establecido en el artículo primero transitorio, entró en vigor a partir del día siguiente.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a862f636a6652000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

Ahora bien, de la lectura integral del acuerdo recurrido, se desprende que el juez federal negó la medida cautelar de manera provisional, al estimar que con su concesión se afectaría el orden público y el interés social, en razón que el bloqueo de las cuentas bancarias defendidas por la promovente obedece a la inclusión en la lista de personas bloqueadas a que se refiere el artículo 115 de la Ley de Instituciones de Crédito de una diversa persona, pero relacionada con ella.

Esto es, negó la medida cautelar solicitada, en virtud de que se incluyó en la lista de personas bloqueadas a ****** ****** ***** *********, quien a dicho de la propia promovente, tuvo el carácter de su apoderado legal hasta el veintitrés de septiembre de dos mil veinticinco.

Conforme a lo anterior, el juzgador consideró que el acto reclamado encuadraba en el supuesto previsto en la fracción XIV del

artículo 129 de la Ley de Amparo, lo que actualizaba una causa expresa de contravención directa al interés social y al orden público. **Determinación que se encuentra apegada a derecho, como se explicará a continuación**.

El artículo 129, primer párrafo y la fracción XIV, de la Ley de Amparo, reformada mediante decreto publicado el dieciséis de octubre de dos mil veinticinco, establecen:

> *"**ARTÍCULO 129**. Se considerará, entre otros casos, que se siguen perjuicios al interés social o se contravienen disposiciones de orden público, cuando, de concederse la suspensión:*
> *(…).*
> *XIV. Se permita la comisión o continuación de actos, operaciones o servicios que puedan favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de manera efectiva en operaciones con recursos de procedencia ilícita o conductas ilícitas relacionadas que pudieran dañar al sistema financiero, en los términos de las leyes vigentes.*
> *El órgano jurisdiccional, en todo caso, dejará a salvo los recursos necesarios para el pago de salarios u otro tipo de obligaciones contraídas con trabajadores, de alimentos decretados por autoridad competente, o bien, para asegurar la subsistencia de la persona física titular de la cuenta y de sus acreedores alimentarios, así como de créditos fiscales o hipotecarios para vivienda de uso propio, mientras se resuelve el juicio de amparo; supuestos que deberán quedar acreditados.*
> *La suspensión definitiva únicamente podrá ser concedida para la disposición de recursos contenidos en cuentas cuya licitud quede acreditada a juicio del órgano jurisdiccional.*
> *Tratándose del supuesto previsto en esta fracción, en ningún caso procederá la suspensión provisional.*
> *(…)."*

De conformidad con el citado numeral, la prohibición de otorgar la suspensión provisional solicitada se actualiza cuando con ella:

a) Se pudiere permitir la comisión o continuación de actos, operaciones o servicios que puedan favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de manera efectiva en operaciones con recursos de procedencia o conductas ilícitas relacionadas que pudieran dañar al sistema financiero, en los términos de las leyes vigentes.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a662f63a6652000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PJF Versión pública

b) Se impida u obstaculice que la autoridad competente requiera, obtenga o disemine información financiera para la prevención y detección de operaciones con recursos de procedencia ilícita.

Además prevé que, en todo caso, el órgano jurisdiccional deberá dejar a salvo los recursos necesarios para el pago de salarios u otro tipo de obligaciones contraídas con trabajadores, de alimentos decretados por autoridad competente, o bien, para asegurar la subsistencia de la persona física titular de la cuenta y de sus acreedores alimentarios, así como de créditos fiscales o hipotecarios para vivienda de uso propio, mientras se resuelve el juicio de amparo, lo anterior, con la condicionante de que dichos supuestos estén acreditados y, que la suspensión definitiva únicamente podrá concederse para la disposición de recursos contenidos en cuentas cuya licitud quede acreditada a juicio del órgano jurisdiccional.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a862f636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:06:00

Finalmente, establece que, en los supuestos previstos en esa fracción, en ningún caso procederá la suspensión provisional.

En la exposición de motivos que dio origen al decreto por el que se adicionó la citada fracción, publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciséis de octubre de dos mil veinticinco, se señaló lo siguiente:

> *"Efectos de la suspensión por lesión del interés social o de disposiciones de orden público en materia de protección e inteligencia del sistema financiero. El lavado de dinero y el financiamiento al terrorismo son fenómenos delictivos que explotan las vulnerabilidades de los sistemas financieros y, con ello, se generan consecuencias de gran impacto económico.*
> *Si bien la comunidad internacional ha dado prioridad a la lucha contra el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo, las acciones legislativas e institucionales implementadas siempre tienen respuesta por parte de las organizaciones delictivas. Las respuestas son la mutación y ajuste de los mecanismos y métodos que les permiten disponer de sus ganancias ilícitas. Ante este contexto, es necesaria la actualización constante de nuestro sistema jurídico para que sea eficaz y esté en posibilidades de combatir sus riesgos, en concordancia con la Evaluación Nacional de Riesgos 2020.*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En este sentido, la Recomendación 29 del GAFI y su respectiva nota interpretativa establecen que, para combatir el lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, los países deben establecer una Unidad de Inteligencia Financiera que sirva como un centro nacional para la recepción y análisis de reportes de transacciones sospechosas; y otra información relevante al lavado de activos, delitos determinantes asociados y el financiamiento del terrorismo, y para la comunicación de los resultados de ese análisis.

Para tal fin, debe ser capaz de obtener información adicional de los sujetos obligados; tener acceso oportuno a la información financiera, administrativa y del orden público que requiera para desempeñar sus funciones apropiadamente; comunicar la información y los resultados de su análisis a las autoridades competentes; y poder prestar el mayor rango de cooperación internacional con relación lavado de activos, delitos determinantes asociados y el financiamiento del terrorismo de manera rápida, constructiva y eficaz.

Otra herramienta relevante para la prevención y combate de operaciones con recursos de procedencia ilícita y financiamiento al terrorismo es el congelamiento o decomiso de bienes provenientes de estas actividades ilícitas.

En ese sentido, los siguientes datos estadísticos sustentan la necesidad de fortalecer nuestro marco jurídico:

(…)

Lo enunciado, ha tenido un impacto sustantivo. Se observa que, en términos generales se han desbloqueado cuentas con montos asociados que ascienden a los 27 mil millones de pesos, que representan el 54.4% del total de montos bloqueados inicialmente y que han sido desbloqueados por el mecanismo de amparo en su modalidad de suspensión provisional o definitiva.

Asimismo, se observa que, en términos generales se han desbloqueado cuentas con montos asociados que ascienden a los 32 mil millones de pesos, que representan el 64.9% del total de montos bloqueados inicialmente y que han sido desbloqueados por el mecanismo de ejecutoria de amparo. En los últimos dos años (2023 y 2024) se han desbloqueado montos por el mecanismo de amparo en su modalidad de suspensión provisional o definitiva, que ascienden al 86.3% y 72.3% del total de montos bloqueados inicialmente.

Es por ello que, para fortalecer a la capacidad del Estado Mexicano para investigar y contener el flujo de recursos de origen ilícito y los efectos económicos negativos para el erario público, se establece expresamente, en las fracciones XV y XVI del artículo 129, que se afecta al interés social o se contravienen disposiciones de orden público, cuando, de concederse la suspensión, se permita la continuación de actos, operaciones o servicios posiblemente relacionados con lavado de dinero, o que obstaculicen las funciones de la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF); asimismo, en el caso de que se impida que ésta requiera, obtenga o disemine información financiera para la prevención y detección del lavado de dinero o conductas ilícitas relacionadas.

No obstante, la modificación respeta el mínimo vital de las personas afectadas, aún con las cuentas congeladas y garantiza el acceso a recursos para cubrir necesidades esenciales como

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a662f636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

salarios, pensiones y vivienda, sin poner en riesgo la efectividad de las medidas.
Finalmente, la reforma diferencia entre suspensión provisional y definitiva. La primera nunca procederá en estos casos; la suspensión definitiva podrá concederse para permitir el uso de los recursos que se encuentran en las cuentas inmovilizadas si se acredita su licitud. De esta forma, se permite un margen de protección judicial cuando el dinero no provenga de actividades ilícitas."

Como se ve, la adición de dicha fracción se originó en virtud de la necesidad de hacer frente a la respuesta por parte de las organizaciones delictivas que disminuían la efectividad de las acciones implementadas por el Estado en la lucha contra el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo, de modo que se consideró que, hasta en tanto el juzgador de amparo cuente con los elementos que le permitan conocer los motivos reales del bloqueo de cuentas reclamado por la quejosa, esté en aptitud de emitir una determinación sin poner en riesgo las medidas adoptadas contra el lavado de dinero y el terrorismo.

Asimismo, se sostuvo que en estos casos existe una diferenciación entre la suspensión provisional y la definitiva, disponiendo que, en ningún caso procederá el otorgamiento de la primera y, respecto de la segunda, se podrá conceder para permitir el uso de los recursos que se encuentran en las cuentas inmovilizadas si se acredita su licitud, pues con ello se permite un margen de protección judicial cuando el dinero no provenga de actividades ilícitas.

Conforme a lo anterior, debe concluirse que la fracción XIV del artículo 129 de la Ley de Amparo considera, entre otros casos, que se sigue perjuicio al interés social o se contravienen disposiciones de orden público, cuando, de concederse la suspensión, se permita la comisión o continuación de actos, operaciones o servicios que puedan favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de manera efectiva en operaciones con recursos de procedencia ilícita o conductas ilícitas

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a6626636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

relacionadas que pudieran dañar al sistema financiero, en los términos de las leyes vigentes.

Ahora bien, del expediente de origen se aprecia que la parte quejosa reclamó de las autoridades responsables:

> *"La inconstitucional e ilegal emisión del Acuerdo, resolución u orden emitida o girada por las responsables, que de manera directa o indirecta hizo extensivo o sirvió de base para el bloqueo, suspensión y/o inmovilización de los actos, operaciones o servicios de las siguientes cuentas bancarias aperturadas a nombre de la quejosa, así como de los recursos existentes en las mismas:*
> *a) Cuenta* **********, *cuenta CLABE* **********, *aperturada en* **** ******* ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.
> *b) Cuenta* **********, *cuenta CLABE* **********, *y sus cuentas de inversión vinculadas y amparadas con el número de contrato 1384722868 mismas que se identifican con los números de inversión* ******** *y* ********, *todas ellas aperturadas en* **** ******* ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******".

Posteriormente, mediante el escrito presentado ante el juzgado del conocimiento el seis de abril de dos mil veintiséis, la parte quejosa amplió la demanda de amparo respecto del oficio **********, con FOLIO ***** **********, de diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco, mediante el cual se dio a conocer a **** ******* ******** ******** ********** **** ******, la lista de personas bloqueadas mediante el Acuerdo ********** emitido por el Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera ********* y solicitó la suspensión de los actos reclamados tanto en el escrito de ***** demanda como en su ampliación, para los siguientes efectos:

PJF Versión Pública

(II) SE PERMITA A LA QUEJOSA DISPONER DE LOS FONDOS EXISTENTES EN LAS CUENTAS BANCARIAS **********, *CON CUENTA CLABE* **********, ********** *CUENTA CLABE* **********, *Y SU CUENTA DE INVERSIÓN LIGADA Y AMPARADA CON EL NÚMERO DE CONTRATO* **********, *TODAS ELLAS APERTURADAS EN* **** ****** *DE LAS QUE LA QUEJA ES TITULAR Y QUE SE REFIEREN A LOS ACTOS RECLAMADOS EN LA DEMANDA DE AMPARO Y SUS AMPLIACIONES".*

Asimismo indicó lo siguiente:

"El acto que dio origen al bloqueo o inmovilización de las cuentas bancarias de la quejosa se sustenta en el artículo 115 de la Ley de Instituciones de Crédito, mismo que fue declarado inconstitucional por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo en revisión 1214/2016; pero con independencia de ello, la orden de bloqueo o inmovilización de las cuentas bancarias no se emitió en cumplimiento de un compromiso de índole intetenacional, como lo definió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria del amparo en revisión 806/2017".

Como se ve, es un hecho reconocido por la promovente que el bloqueo de cuentas bancarias deriva del ejercicio de facultades de la Unidad de Inteligencia Financiera, en términos del artículo 115 de la Ley de Instituciones de Crédito.

De igual modo, la promovente manifestó que mediante el oficio **********, con FOLIO ***** ********** de diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco, se dio a conocer a **** ****** ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******, la lista de personas bloqueadas en el Acuerdo ******** emitido por el Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera, en la cual se incluyó a ****** ****** ***** ********* y se instruyó para que procediera a:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3) Imposibilitar tanto de abrir nuevas cuentas como la cancelación de las vigentes, así como impedir la disposición de los recursos que estas últimas contengan, incluyendo los casos en que alguna de las personas designadas en la presente lista aparezca como titular, cotitular, firmante y/o autorizado fideicomitente, representante legal y/o apoderado.

4) Las entidades financieras deberán informar sobre los instrumentos financieros que fueron afectados directamente y/o indirectamente con la medida preventiva *(incorporación en la Lista de Personas Bloqueadas)*, así como el saldo y/o monto bloqueado en cada uno de ellos.

Indicó que en acatamiento a dicho requerimiento, **** ******* ******** ******* ** ******* ********* ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******, identificó las cuentas bancarias ********** y ********** en las que, de acuerdo con los registros contables figura como apoderado legal y/o firmante ****** ****** ***** *********, tal y como se aprecia con los contratos de apertura de las referidas cuentas.

PJF - Versión Pública

Conforme a lo anterior, este órgano colegiado concluye que las cuentas bancarias defendidas por la recurrente se encuentran afectadas y suspendidas por mandato de la Unidad de Inteligencia

artículo 129, fracción XIV, de la Ley de Amparo, en que el juzgador sustentó el auto recurrido.

Lo anterior, pues dentro del cúmulo de facultades con que cuenta el Titular de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, se encuentran las de establecer medidas y procedimientos a fin de prevenir y detectar actos, omisiones u operaciones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de delitos que involucren recursos de procedencia ilícita, terrorismo nacional o internacional y su financiamiento.

No es óbice a lo anterior que la recurrente insista en que ella no está incluida en la lista de personas bloqueadas y que se incluyó a ****** ****** ***** ********* , en dicha lista con posterioridad a que dejara de ser su apoderado legal, ya que con independencia de ello, con las pruebas que obran en autos, no se conoce el motivo por el cual esa persona fue incluida en la referida lista, así como el origen de dicha inclusión, esto es, si obedece a conductas realizadas antes o después de que dejó de ser su apoderado legal y firmante en sus cuentas y si la investigación de la responsable que dio como resultado su inclusión en referida lista fue mientras éste se encontraba vinculado con la demandante, **de ahí que, como lo resolvió el juez federal, en este momento procesal, se debe negar la medida cautelar de manera provisional.**

Además, si bien refiere que a través del instrumento notarial ****** *(dieciséis mil ochocientos ochenta y siete)* de veintisiete de noviembre de dos mil veinte, pasado ante la fe del notario público número *** del ****** ** ****** , se otorgaron poderes a ****** ****** ***** ********* para el manejo de sus cuentas bancarias, señalándose expresamente una vigencia de cinco años que concluyeron el veintitrés de septiembre de veinticinco, por lo que a la

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a862636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fecha en que se efectuó el bloqueo de las cuentas bancarias la referida persona ya no tenía acreditada representación alguna.

Lo cierto es que del expediente electrónico relativo al juicio de origen, no se aprecia alguna documental de la que se desprenda que la promovente haya hecho del conocimiento de la institución bancaria **** ******* ******** ******* ** ******* ********* ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******, que tal persona ya no la representaba, a fin de que actualizara los datos de las cuentas bancarias.

PJF - Versión Pública

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE POR: ALEJANDRA VALDEZ ROMERO 2026-02-25 18:08:00 0000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000 pkcs7

de

que esos argumentos no podían ser analizados por el juez federal al resolver sobre la suspensión provisional y tampoco por este órgano colegiado para variar el sentido del acuerdo recurrido.

de ahí que si resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 129, fracción XIV, de la ley de Amparo.

tercer agravio inciso a), la recurrente insiste en que existe una violación al principio de exhaustividad pues solicitó la aplicación el principio *pro persona*, con la finalidad de que se dejaran a salvo los recursos necesarios para asegurar su subsistencia, sin que fuera óbice de que se tratara de una persona moral.

Refiere que argumentó que era necesario disponer de la cantidad de $********** *(****** ******* * *** ******** ******* * ***** *** ****** **** ***** ****** ****),* para asegurar su subsistencia durante enero a junio de dos mil veintiséis, sin que el juzgador se pronunciara al respecto y omitiendo analizar que acreditó la licitud de los recursos, lo que hacía viable el otorgamiento de la medida cautelar.

Después de transcribir los argumentos que expuso en el escrito mediante el cual solicitó la suspensión de los actos reclamados encaminados a demostrar la licitud de esos recursos, dice que el juez federal no emitió pronunciamiento alguno al respecto, siendo que acreditó el origen de los recursos al provenir del pago de una prestación de servicios realizados a favor de la Comisión Federal de Electricidad, de ahí que no exista duda alguna sobre su origen lícito.

En el **inciso B), del agravio en análisis** refiere que el *a quo* incurrió en una falta de fundamentación y motivación al determinar sin sustento alguno que no acreditó la necesidad de disponer de los recursos, siendo que ello se acredita del informe contable suscrito por su Gerente de Contabilidad e Impuestos.

Los argumentos previamente resumidos deben **desestimarse** pues como se explicó previamente, la negativa de la suspensión provisional tiene sustento en el artículo 129, fracción XIV, de la Ley de Amparo, el cual establece que se siguen perjuicios al interés social o se contravienen disposiciones de orden público, cuando, de concederse la suspensión se permita la comisión o continuación de actos, operaciones o servicios que puedan favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de manera efectiva en operaciones con recursos de procedencia ilícita o conductas ilícitas relacionadas que pudieran dañar al sistema financiero, en los términos de las leyes vigentes **y es determinante en establecer que en ningún caso procederá la suspensión provisional, tratándose del supuesto ahí previsto.**

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a6626363a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ello implica que el juzgador no estaba en aptitud de ponderar aspectos relativos al cumplimiento de sus obligaciones laborales, fiscales y contractuales, ni siquiera en aplicación del principio pro persona como **ineficazmente** lo argumenta la parte quejosa, pues soslaya que la propia fracción XIV, del artículo 129 de la Ley de Amparo dispone que el órgano jurisdiccional, en todo caso, **dejará a salvo los recursos necesarios para el pago de salarios u otro tipo de obligaciones contraídas con trabajadores**, de alimentos decretados por autoridad competente, o bien, para asegurar la subsistencia de la persona física titular de la cuenta y de sus acreedores alimentarios, así como de créditos fiscales o hipotecarios para vivienda de uso propio, mientras se resuelve el juicio de amparo; supuestos que deberán quedar acreditados, **pero para efectos de conceder la suspensión definitiva, no la provisional**.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a662f63a6652000000000000000095d
15-05-26 18:06:00

Es decir, de acuerdo con la intelección íntegra de la citada porción normativa, en cualquier supuesto ahí previsto, es improcedente otorgar la suspensión provisional, mientras que para efectos de la decisión que se adopte en definitiva:

- Deberá acreditarse la licitud de los recursos de las cuentas bancarias.

- Se dejará a salvo los recursos necesarios para el pago de salarios u otro tipo de obligaciones contraídas con trabajadores, de alimentos decretados por autoridad competente, o bien, para asegurar la subsistencia de la persona física titular de la cuenta y de sus acreedores alimentarios, así como de créditos fiscales o hipotecarios para vivienda de uso propio, mientras se resuelve el juicio de amparo; supuestos que deberán quedar acreditados.

De modo que, tratándose de la suspensión provisional, el juzgador no estaba obligado a ponderar los aspectos pretendidos por la recurrente, pues será hasta que se pronuncie sobre la suspensión

Versión Pública

definitiva, y con los elementos de prueba que le sean aportados, que esté en aptitud de tomar una determinación sobre la concesión o negativa de la medida cautelar, considerando las pruebas que, en su caso, demuestren la licitud de los recursos y le permitan dejar a salvo los necesarios para el cumplimiento de obligaciones laborales.

En otra parte, del **inciso B) del primer agravio**, la recurrente refiere que en una porción de la resolución reclamada, el juzgador estableció que debía realizarse un análisis simultáneo del peligro en la demora, apariencia del buen derecho y orden público e interés social; sin embargo, no realizó tal ponderación, limitándose a afirmar dogmáticamente que se actualizaba la restricción contenida en la fracción XIV del artículo 129 de la Ley de Amparo.

Respecto del mismo tema, en una parte del **segundo agravio**, la recurrente insiste en que el juez federal no realizó la ponderación de los efectos de la suspensión frente al interés social y las disposiciones de orden público ni analizó la apariencia del buen derecho, pues no estudió ni superficialmente los motivos y razonamientos en los que indicó que los actos reclamados se fundamentan en una disposición declarada inconstitucional y que la institución bancaria ejecutó el bloqueo de sus cuentas bancarias y de inversión a pesar de que no fue incluida en la lista de personas bloqueadas.

Explica que la Suprema Corte de Justicia de la Nación delimitó que el único caso constitucionalmente válido para el bloqueo de cuentas bancarias ejecutado en términos del artículo 115 de la Ley de Instituciones de Crédito, es el cumplimiento de compromisos internacionales asumidos en nuestro país, lo que debe quedar plenamente acreditado y en autos consta que la Unidad de Inteligencia Financiera ni siguiera la incluyó en la lista de personas bloqueadas.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a6626536a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Dice que también hizo valer que la institución bancaria incumplió con su obligación de integrar, conservar, revisar y mantener actualizado el expediente de identificación del cliente, que debe contener los poderes del representante o representantes legales y la identificación personal de cada uno.

Insiste en que lo anterior denota que el juez federal no se percató que en el caso se encuentra plenamente acreditada la apariencia del buen derecho, pues existen indicios suficientes para comprobar que la actuación de la institución bancaria es inconstitucional, ya que no debió ejecutar el bloqueo de sus cuentas bancarias y de inversión al no estar incluida en la lista de personas bloqueadas.

Los argumentos previamente resumidos deben **desestimarse,** pues independientemente de que el juez federal en un principio haya hecho mención a la apariencia del buen derecho y después no se hubiese pronunciado al respecto, **lo cierto es que es suficiente que el caso se ubique en el supuesto establecido en la fracción XIV del artículo 129 de la Ley de Amparo, para que no sea procedente conceder la suspensión provisional.**

Máxime que no se puede invocar la apariencia del buen derecho para negar la medida cautelar.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia P./J. 5/2022 (11a.), sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, libro 17, septiembre de 2022, tomo I, página 9, de rubro y texto siguientes:

> ***"SUSPENSIÓN EN AMPARO INDIRECTO. LA APARIENCIA DEL BUEN DERECHO NO PUEDE INVOCARSE PARA NEGARLA (LEY DE AMPARO VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).***
> ***Hechos:*** *Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes llegaron a posturas contradictorias al resolver recursos interpuestos contra determinaciones vinculadas con la suspensión derivada de juicios de amparo indirecto, pues mientras uno de ellos sostuvo que el criterio contenido en la jurisprudencia 2a./J.*

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a662f63da66320000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PJF Versión Pública

10/2014 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consistente en que la apariencia del buen derecho no puede invocarse para negar la suspensión, dejó de ser aplicable con motivo de la expedición de la Ley de Amparo vigente y no ajustó su resolución a esa tesis, por su parte, el otro Tribunal Colegiado de Circuito concluyó que dicho criterio continúa en vigor y ajustó su decisión a dicha jurisprudencia.
***Criterio jurídico:** Conforme a la Ley de Amparo en vigor, el análisis ponderado de la apariencia del buen derecho no puede realizarse para negar la suspensión de los actos reclamados en los juicios de amparo indirecto.*
***Justificación:** La Ley de Amparo vigente no contiene disposición alguna que ordene ponderar la apariencia del buen derecho para negar o conceder la suspensión de los actos reclamados en los juicios de amparo indirecto, pues la única referencia a ella se encuentra en el artículo 138, y la recta interpretación de este precepto lleva a entender que su primer párrafo simplemente describe los mismos requisitos que se prevén en el diverso 128 para concederla, mientras que la fracción I del propio artículo 138 sólo tiene por finalidad clarificar lo que debe proveer el órgano jurisdiccional en caso de que decida otorgarla, así como la libertad de la autoridad para ejecutar el acto reclamado si la niega. Lo anterior es congruente con la naturaleza de la apariencia del buen derecho como presupuesto de las medidas cautelares, pues está concebida para favorecer al solicitante siempre que esté evidenciada la verosimilitud de su derecho, como consecuencia del estudio preliminar que el órgano jurisdiccional debe realizar sobre la inconstitucionalidad del acto reclamado, de manera simultánea con la inexistencia de afectación al interés social y contravención a disposiciones de orden público".*

Por último, debe decirse que no pasan inadvertidas las jurisprudencias 2a./J. 87/2019 —citada por la recurrente- y 2a./J. 117/2024, de la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubros: *"SUSPENSIÓN PROVISIONAL. REGLAS PARA SU OTORGAMIENTO CUANDO EL ACTO RECLAMADO SEA EL BLOQUEO DE CUENTAS BANCARIAS ATRIBUIDO A LA UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO"* y *"SUSPENSIÓN PROVISIONAL. PROCEDE OTORGARLA CONTRA EL ACTO RECLAMADO CONSISTENTE EN LA INCLUSIÓN EN LA LISTA DE PERSONAS BLOQUEADAS QUE EMITE LA UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO",* respectivamente; sin embargo, esos criterios se emitieron a la luz de un texto de la Ley de Amparo que no es el vigente, por lo que no resultan aplicables al caso que se resuelve.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a6626363a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ello pues como se explicó al principio de este análisis, el dieciséis de octubre de dos mil veinticinco, se publicó el *"Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones a la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Código Fiscal de la Federación y a la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa",* a través del cual se modificaron sustancialmente las reglas procesales de la figura jurídica de la suspensión del acto reclamado.

Entre las modificaciones ahí precisadas se encuentra la prohibición anunciada en párrafos anteriores, esto es, la fracción XIV del artículo 129 de ese ordenamiento, que expresamente indica se sigue en perjuicio al interés social o se contravienen disposiciones de orden público, cuando, de concederse la suspensión, se permita la comisión o continuación de actos, operaciones o servicios que puedan favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de manera efectiva en operaciones con recursos de procedencia ilícita o conductas ilícitas relacionadas que pudieran dañar al sistema financiero, en los términos de las leyes vigentes.

De ahí que la conclusión alcanzada por este tribunal colegiado es en atención a las nuevas reglas procesales que rigen la institución de la suspensión del acto reclamado y, por ello, ya no son aplicables las jurisprudencias citadas con anterioridad.

En ese sentido, ante lo ineficaz de los agravios analizados lo que procede es declarar **infundado** el presente recurso de queja.

Cabe precisar que lo aquí resuelto no prejuzga sobre la procedencia de la medida cautelar definitiva de los actos reclamados; pues como se precisó, la prohibición expresa señalada en el artículo 129, fracción XIV, último párrafo, de la Ley de Amparo, aplica solamente para suspensión provisional.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a662f636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

PJF Versión Pública

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Es **infundado** el recurso de queja.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución al juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese este toca.

Así, por unanimidad de votos del señor Magistrado **Luis Antonio Beltrán Pineda** (Presidente), así como de las señoras Magistradas **Mirna Isabel Bernal Rodríguez** y **Nínive Ileana Penagos Robles**; lo resolvió en sesión extraordinaria virtual el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, siendo ponente la segunda de los nombrados.

Firman electrónicamente el Magistrado y las Magistradas, ante la Secretaria de Tribunal **Alicia Fernández López**, que autoriza y da fe.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a862f636a6632000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

MAGISTRADO PRESIDENTE

(FIRMA ELECTRÓNICA)

LUIS ANTONIO BELTRÁN PINEDA.

MAGISTRADA PONENTE

(FIRMA ELECTRÓNICA)

MIRNA ISABEL BERNAL RODRÍGUEZ.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

MAGISTRADA

(FIRMA ELECTRÓNICA)

NÍNIVE ILEANA PENAGOS ROBLES.

SECRETARIA DE TRIBUNAL

(FIRMA ELECTRÓNICA)

ALICIA FERNÁNDEZ LÓPEZ.

ALICIA FERNANDEZ LOPEZ
706a862f636a6652000000000000000095d
15-05-26 18:00:00

EN LA SESIÓN CELEBRADA EN ESTA FECHA SE **APROBÓ** POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PROYECTO FORMULADO POR LA MAGISTRADA PONENTE, EN EL SENTIDO DE: **INFUNDADO.-** CONSTE.
CIUDAD DE MÉXICO, A **DIECISIETE DE ABRIL DE DOS MIL VEINTISÉIS**.

ALICIA FERNÁNDEZ LÓPEZ, SECRETARIA DEL QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, HACE CONSTAR QUE ESTE ASUNTO SE TERMINÓ DE ENGROSAR EL **DIECISIETE DE ABRIL DE DOS MIL VEINTISÉIS**, MISMA FECHA EN LA QUE SE GIRARON LOS OFICIOS **6112**, PARA NOTIFICAR EL FALLO QUE ANTECEDE. CONSTE**.**

PJF Versión Pública

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
149886431_0045000041533834002.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	ALICIA FERNANDEZ LOPEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.9f.5d	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17-04-26 20:23:43 - 17-04-26 14:23:43	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	8e 37 1f 16 a8 09 23 88 4b d3 96 b0 61 a8 c5 8c c8 7a 79 7e fb 02 f5 c6 b5 46 5f 8d 95 3c 21 45 38 8a f3 14 48 11 fd f7 17 de 95 b6 77 28 2c f4 8b 05 9b 87 af 97 d3 48 f5 eb cd cf b6 2e 25 40 37 12 a2 9a bb d6 9a 8a 30 35 dd d0 6c 08 dd 9f 01 d9 6c b4 e5 30 d9 46 05 22 90 3a 41 b2 d9 e5 b2 cc 2a 92 ba d6 e4 eb 2a 47 63 b1 83 55 09 33 e4 d3 b3 30 a3 ce cf 70 7e f9 bf 88 29 60 2c 6a 8b 82 ee a2 4d 7e 34 95 78 90 0d 9d 07 ab de 8d 8b ac 84 86 1a 80 47 e9 69 fa 3f 60 76 25 99 60 9b a1 62 21 d9 ea 62 43 c2 5c 0e 7c 75 91 20 b8 3d 11 e9 0f 34 ba a4 dd 53 f4 21 69 7f a6 3e fa e6 fe e8 d3 83 14 97 50 66 69 24 34 d6 a8 89 4e 18 f0 1f b4 ff 83 59 9b f2 fa 41 18 be 24 b9 cf d0 f6 30 47 b5 a3 09 b9 36 df 16 30 55 13 14 e4 03 ac 6b 11 9d 9e 31 b0 a7 f1 94 a1 de a8 27 f1			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	17-04-26 20:23:43 - 17-04-26 14:23:43
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.9f.5d

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	17-04-26 20:23:44 - 17-04-26 14:23:44
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	142637203
Datos estampillados:	tP0s4z6Tlac4/mmydZdf07gwqq0=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MIRNA ISABEL BERNAL RODRIGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.a3	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17-04-26 20:24:40 - 17-04-26 14:24:40	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	00 3c 2e fc 85 ef c6 9c 99 da e1 b3 3b 7c c2 94 e4 df 43 6c 48 ff f6 f0 e8 b3 37 67 1e 42 ee ef e0 fa 91 cb bc 67 b2 b7 36 21 32 19 b5 e0 0a c4 f2 8e 75 88 10 55 60 db fa 95 14 16 aa c7 5a 6a 83 d9 58 21 4d a7 ac 9c be e7 ac 09 f5 27 25 21 66 e9 9b 29 4e fe 22 7d 22 0a 24 4c b9 ae 1b 9c f3 bb fa 94 3e 46 a1 63 2b 84 bc d0 f1 7c 52 e6 d8 a7 db f4 01 a5 e4 73 04 0c b6 4e 0c 89 76 99 0b c9 bd 10 2a b3 c4 45 b1 b9 8f 3f f8 12 8c 80 b7 54 ec 4a 46 8c 29 fe 6d 68 de 88 34 3e e3 4e 22 db c9 2c 43 73 a5 6d e2 a2 d3 79 6b f6 e8 42 0f c4 8d 62 43 57 30 e0 5f 41 70 36 08 a2 d9 a9 cf aa 23 ae 1d 10 bd ba f7 5a 76 c2 17 da be bb 62 45 5a 7f 0e 35 85 40 49 40 a0 53 a1 d6 f4 49 5d c7 a2 49 9f 2b 42 3c bf 4b 92 50 f3 21 ce 1b fc 0c d8 c8 75 99 de 03 48 be 3e 39 2b b7 22 cb 9b 04 1b 9c af 69 e0 0c bc e1 72 8d 7c 06 92 83 ff a5 b9 d5 52 ff 01 7c 0f df 02 73 ad 11 4a f1 f0 a3 62 f4 92 92 e2 1f 8c fc 86 ff 12 1a 6b 32 f5 50 46 14 21 ac 72 1c 22 89 d8 f6 9e b5 57 7b 65 92 38 94 df f6 1e 4b dc fa 40 8b 1e 2d 30 ec da 2e 33 12 a3 d4 ca 6b 2d ea 36 2b ec d0 0c d8 24 00 25 3f 31 d1 d2 66 64 ba 1d 5a be 3b ec 84 c9 f2 2c f8 05 c6 56 86 e9 ed b0 69 a2 30 3c d3			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	17-04-26 20:24:41 - 17-04-26 14:24:41
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.a3

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	17-04-26 20:24:42 - 17-04-26 14:24:42
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	142638326
Datos estampillados:	+oY7erDSyzFBq1XkN2iFiMDM508=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LUIS ANTONIO BELTRÁN PINEDA	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.35.20	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17-04-26 20:26:40 - 17-04-26 14:26:40	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	71 b3 31 3f 4b 8e bf f4 51 a2 20 7e 01 84 8c b9 c0 bd fd 12 80 fe 10 18 4b e7 eb cb 83 fd ce 23 d5 1d a6 9f ce 05 a5 ae 93 c4 98 12 5d 70 b0 38 74 6d 5d c3 7a 1a 3e 4c 9d d6 ca 5a 25 17 9e 9f dc dd 7b 8d 33 64 26 90 72 f2 eb c5 61 ad b8 3d d0 b7 77 80 50 96 40 3d cc 83 5e 91 fe 72 ee 46 3a 46 a9 1b 8c 6f 7e ef 23 35 6e 4a 60 f2 58 a4 98 3e 62 9c 76 43 4f 70 13 74 40 f8 49 2f 1c 21 ed fd 3c 0f e7 15 cf 90 e5 55 a8 5f 75 72 0b 0f ec d7 55 f9 57 1c ef 93 5a ae fc e7 19 b0 22 ac d5 f5 02 35 e7 b9 15 e7 f1 8c a9 70 c6 3a 8e af 64 a9 ea 2e f2 44 54 17 53 c9 3d 00 f0 81 13 1e 2a 10 2e 27 44 14 5f 54 bc df 63 0c 93 23 97 b2 0f 02 93 97 64 ec 45 af 43 2a 6a cd a4 eb a7 f5 d9 da d9 f9 2a 13 16 9f 5d 5d 47 bf b2 3f b1 9d d6 62 f0 a1 e9 ec 95 af f1 83 e2 44 af 35 c9 0b 7b 90 7c 3d 20 87 3a 30 7b 15 63 fd ef 37 2b 9e 0a 9c 25 0a d3 a9 f6 81 e1 50 01 29 31 07 4d 36 2b cf 4d 41 ac 97 20 c9 19 be 3f 02 10 1f 20 01 a7 4b ca 95 d1 d0 d9 4c 0a 2f c9 ce fb 46 93 d6 7c 5f 3b 91 e8 cb 14 26 72 48 40 00 00 80 b2 0c 42 87 53 76 52 91 ed f1 bc 7f 92 ff 16 a2 09 b8 92 e9 34 4f d6 b4 29 13 db 2d a9 3f af 42 d1 9b 5b cc 89 ae 93 cf 99 f4 f0 6d e9 62 cc 92 e3 a4			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	17-04-26 20:26:41 - 17-04-26 14:26:41
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.35.20

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	17-04-26 20:26:42 - 17-04-26 14:26:42
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	142641204
Datos estampillados:	T9Sc56auHR9RaTj6A3SO59HDKdE=

Versión Pública
PJF -

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	NINIVE ILEANA PENAGOS ROBLES	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.08.cd	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17-04-26 20:29:09 - 17-04-26 14:29:09	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	63 1d 23 c0 93 02 b7 8d ac b1 16 43 bf 4f 2e 48 7c 49 3e c2 80 1d fd 50 24 33 df 3e c6 44 6f a6 e4 d6 99 91 8a 95 3e 7c db d4 65 ef 7b c2 c0 e1 54 4b db cb c1 71 b0 79 7d c0 31 55 9d 8f 96 c8 1e 3f 4d d6 6a 09 d6 44 51 e2 f7 a4 3c fb c1 56 fb a6 12 78 8b b5 26 86 de a6 78 fa 02 2c 02 3d 08 3d 08 12 55 3a fa 36 48 e2 3c da b1 f5 7b 8f 53 3b d2 19 9f 1c 84 d6 13 58 d4 23 dd 21 34 72 31 66 ac b4 d5 c1 99 c8 65 55 ac f0 17 24 d9 e0 cb 41 83 14 b8 51 cc 5d 9b 55 7d a1 4c a7 0d b1 34 32 a9 34 a6 dd f0 ae 4a 91 0d 66 ba cd bc c9 6f 5c 53 e8 5b 37 0e f2 d3 e1 27 79 3b e9 40 d9 6c fd 04 62 83 9b b6 a7 96 dc c3 dd 54 db 0d 20 9f 1c a1 32 4d c3 68 56 db f6 4b 7e 9b 40 3c 8c 79 e0 6c d9 a7 73 fe 46 f3 bf df e2 83 1e b4 a7 23 af 0f f2 f4 47 00 c7 d6 cf a4 83 6e 25 65 9b f1 55 04 fc 39 33 69 c0 33 ec 3a f0 31 44 4d c2 e7 0a eb b8 f8 62 05 2c 6e 17 1a 8b 50 34 d1 b9 74 1e ec d2 30 7e 3d b7 e1 61 16 5d 12 a7 72 32 4a d1 46 1d 92 10 3e 12 01 8c 78 4c 03 1a 2b 2c a9 a6 7e 97 b1 00 e7 80 e5 6a fa 4d 9a 0a 2f 18 9b df f3 e1 d9 75 ea 98 4d aa ee fe 7b c7 d3 ce 21 44 20 79 3e 68 78 40 34 cc c7 4f 30 c8 eb 76 01 7d 96 3d b1 76 e5 29 98 fa e1 89 e7 64 0e 4a			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	17-04-26 20:29:09 - 17-04-26 14:29:09
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.08.cd

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	17-04-26 20:29:10 - 17-04-26 14:29:10
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	142644529
Datos estampillados:	u/p5PaRedqRqeqPlk+uNV5lnG24=

El diecisiete de abril de dos mil veintiseis, la licenciada Alicia Fernández López, Secretario(a), con adscripción en el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública