PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Queja

503/2026

Q.A.B. 503/2026.
RECURSO DE QUEJA
(Artículo 97, fracción I, inciso b), de la Ley de Amparo).

QUEJOSO Y RECURRENTE:
********* ****** *******.

MAGISTRADO PONENTE:
LUIS ANTONIO BELTRÁN PINEDA

SECRETARIO:
ALEJANDRO ALFREDO RODRÍGUEZ ALATORRE.

Ciudad de México. Acuerdo del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, correspondiente a la sesión extraordinaria virtual de **seis de octubre de dos mil veintiséis.**

V I S T O S; Y,
R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Presentación del recurso de queja. Por escrito presentado el *** ** ******* ** *** *** ********** , a través del **Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación**, ********* ****** ******** por conducto de su autorizado en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo **** ********* ****** ******, interpuso recurso de queja en contra del acuerdo de *** ** ******* ** *** *** **********, dictado en el juicio de amparo número ********* del índice del **Juzgado Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México**, en el que se **concedió la suspensión de plano** de los actos reclamados.

SEGUNDO. Trámite y turno del recurso. Del asunto correspondió conocer, por razón de turno, a este Tribunal Colegiado, cuya Presidencia por auto de ***** ** ******* ** *** *** ********** , tuvo por recibido el escrito de referencia, lo radicó con el número de toca **Q.A.B. 503/2026**; se admitió y se ordenó turnarlo a la ponencia del

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706e6263656e6639000000000000019456
20:05:29 13:26:58

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Magistrado Luis Antonio Beltrán Pineda, para la formulación del proyecto de resolución; y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Este Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito es legalmente competente para conocer y resolver el presente recurso de queja, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 97, fracción I, inciso **b)**, 98, fracción I y 99 de la Ley de Amparo; 35, fracción III, 210 y 211 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como lo establecido en los puntos Primero, fracción I, Segundo, fracción I, apartado 1 y Tercero, fracción I, del Acuerdo General **3/2013** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito, en virtud de que se interpone contra una determinación que resuelve sobre la suspensión de plano, dictada por un Juzgado de Distrito que reside dentro del circuito en que este tribunal colegiado ejerce jurisdicción[1].

SEGUNDO. Legitimación. **** ********* ****** ****** se encuentra legitimado para interponer el presente recurso de queja, como autorizado por el quejoso, en términos amplios conforme al artículo 12 de la Ley de Amparo, ya que esa personalidad le fue reconocida por el Juzgado Federal, en auto de *** ** ******* de la

[1] No pasa inadvertido que algunos de los fundamentos que se citan, fueron emitidos por el extinto Consejo de la Judicatura Federal, no obstante, resultan aplicables en términos del **artículo Décimo Noveno Transitorio** del Decreto por el que se expide la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, el cual precisa que los Acuerdos Generales emitidos por el Consejo de la Judicatura Federal continuarán vigentes en todo lo que no se oponga a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, hasta en tanto el Órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial emitan sus propios Acuerdos.
Lo anterior, para pronta y expedita administración de Justicia en términos del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706e6263656e6639000000000000019456
2026/05/29 13:26:58

Versión Pública

presente anualidad.

TERCERO. Oportunidad. El medio de defensa fue interpuesto dentro del término de dos días que para tal efecto establece el artículo 98, fracción I, de la Ley de Amparo, toda vez que de las constancias que integran el expediente electrónico relativo al juicio de amparo indirecto de origen no obra constancia de notificación personal o electrónica al recurrente respecto del acuerdo recurrido; sin embargo, si se considera que éste fue emitido el *** ** ******* ** *** ********** y publicado por lista el *** siguiente, y que el recurso se presentó a través del **Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación** el *** del mes y año que transcurren, se considera que fue oportuna su presentación, conforme al numeral 31, fracción II, del ordenamiento en cita.

CUARTO. Procedencia. El recurso es procedente en términos de lo dispuesto en el artículo 97, fracción I, inciso **b)**, de la Ley de Amparo, toda vez que se interpone contra una resolución en que se proveyó respecto de la suspensión de plano de los actos reclamados.

QUINTO. Reparto del material de estudio a las magistraturas integrantes del Tribunal Colegiado. Colmados los aspectos formales en el presente asunto, se procede a su estudio de fondo, para lo cual el Magistrado Ponente entrega a las integrantes de este tribunal, adjunto al proyecto respectivo, copia del escrito de agravios y del acuerdo recurrido.

SEXTO. Hechos del caso y antecedentes jurídicos. Previamente al análisis del agravio propuesto, se considera conveniente establecer la secuencia procesal relevante al caso, la cual se advierte de las constancias que integran el expediente electrónico del juicio de amparo indirecto *********, del índice del **Juzgado Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México**.

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706e6263636e6639000000000000019456
20/05/29 13:26:58

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1. Demanda de amparo indirecto. **** ********* ****** ****** , en representación de ********* ****** *******, promovió juicio de amparo indirecto contra actos atribuidos al **Director General**, a la **Jefatura de Servicios Oncológicos**, a la **Coordinación de Quimioterapia y/o Coordinación del Sistema Automatizado de Programación** y al **Departamento de Farmacia y Centro de Mezclas**, todos del **Instituto Nacional de Cancerología**.

Del **Director General** reclamó la omisión de supervisar, gestionar y proveer los recursos necesarios para que el **Departamento de Farmacia y Centro de Mezclas** le proporcionara los medicamentos necesarios para tratar la enfermedad que padece; y de las restantes autoridades, la omisión de proporcionarle de manera pronta y oportuna atención médica integral para el ****** ** ******** , así como los medicamentos necesarios para su atención, particularmente "********** ********** *** ** *********", que señaló como necesaria para el tratamiento de ****** ** ******** ***** ****** , con puntuación ******* *, de alto grado y comportamiento agresivo, con ********** **** . Asimismo, atribuyó a todas las autoridades responsables la omisión de garantizar su derecho a la salud al no brindarle los medicamentos necesarios para el tratamiento de su enfermedad.

Como antecedentes relevantes, ********* ****** ******* manifestó ser una persona adulto mayor y estar diagnosticado con ********** ****** ********** ** ******** ** **** *****, documentado mediante ******* **********, con ******* *, ***** ** ***** * y diversas características indicativas de comportamiento biológico agresivo.

Expuso que el ********** ** ****** ** *** *** ********** acudió al **Instituto Nacional de Cancerología** con los estudios que acreditaban el estado avanzado de su enfermedad, donde fue aceptado y se le

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706e6263656e6639000000000000019456
2026/05/29 13:26:58

PJF - Versión Pública

expidió la tarjeta de citas número *********; asimismo, señaló que el médico que lo atendió le indicó acudir al área de Farmacia para que se le suministrara el medicamento correspondiente, en especial "********** ********** *** ** *********".

Refirió que el ****, ****** ******** ********* * ********** de ********** ** *** *** ********** acudió al área de Farmacia del **Instituto Nacional de Cancerología**, donde se le informó que la "********** ********** *** ** *********" se encontraba en desabasto desde hacía aproximadamente cuatro meses y que no era posible expedirle receta o comprobante porque el sistema no lo permitía al no contar con el medicamento. Añadió que, desde el diagnóstico realizado en ***** de ese año, había sido atendido por médicos particulares cuyos servicios cubrió con sus propios recursos.

Con la demanda exhibió, entre otras documentales, un diagnóstico suscrito por el médico particular ******* ******** ********* ****, especialista en medicina nuclear e imagen molecular, con alta especialidad en ********* ********** **, en el que se asentó que el paciente presentaba ****** ** ******** ********** ********** y se encontraba bajo tratamiento con ******* ** ********** ********* **** ** *** *** ********** **** **** ****s, asociado a "********** *** ** *********" vía oral cada veinticuatro horas, correspondiente a cuatro comprimidos de 60 mg una vez al día.

En ese documento médico también se hizo constar que el paciente había completado el primer mes de tratamiento con "*******" e iniciaba el segundo, por lo que se consideraba médicamente necesaria su continuidad sin interrupciones injustificadas; asimismo, se señaló que la "**********" constituía un componente fundamental del tratamiento sistémico indicado para el escenario clínico que presentaba.

Por tal motivo, solicitó la suspensión de plano de los actos

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706a662f65a6633000000000000019456
2026/05/29 13:26:58

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

reclamados, esencialmente para que se le proporcionara de manera inmediata el medicamento "********** ********* " en la dosis prescrita, con la finalidad de evitar la interrupción del tratamiento y preservar su salud y vida.

2. Radicación del juicio y concesión de la suspensión de plano. Del asunto conoció el **Juzgado Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México**, que mediante proveído de *** ** ******* ** *** *** ********** ordenó formar expediente y registrarlo con el número *********.

En el mismo proveído, el Juez de Distrito fijó los actos reclamados a partir del análisis integral de la demanda y posteriormente examinó la procedencia de la suspensión de plano. Consideró que los actos reclamados guardaban relación con el derecho a la protección de la salud de ********* ****** *******, reconocido en el artículo 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como con su supervivencia, de modo que la situación planteada involucraba directamente sus derechos a la salud y a la vida.

Con fundamento en los artículos 15, 125, 126 y 127, fracción II, de la Ley de Amparo, decretó la suspensión de plano para que las autoridades responsables, dentro del ámbito de sus respectivas facultades, proporcionaran de inmediato el tratamiento oportuno e integral requerido por ********* ****** ******* y necesario para mantener su salud, incluida la atención médica y los medicamentos necesarios atendiendo a su padecimiento, de manera que no se pusiera en riesgo su vida.

Asimismo, hizo extensiva la medida a cualquier autoridad que, conforme a sus facultades, atribuciones o competencias, se encontrara vinculada a su cumplimiento.

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706e6263656e6639000000000000019456
2026/05/29 13:26:58

PJF-Versión Pública

Finalmente, requirió a las autoridades responsables para que, dentro del plazo de veinticuatro horas, informaran bajo protesta de decir verdad si habían otorgado la atención médica requerida y acompañaran las constancias con valor probatorio pleno que acreditaran su dicho, bajo apercibimiento de hacerse acreedoras, en caso de incumplimiento, a las medidas disciplinarias y de apremio, responsabilidades, sanciones y delitos previstos en la legislación aplicable.

SÉPTIMO. Estudio. En el presente apartado se analizará el **único agravio** hecho valer por el quejoso.

Omisión de precisar los efectos de la suspensión de plano respecto del suministro de “******** *********”.**

El recurrente sostiene, esencialmente, que el auto recurrido le causa agravio porque, si bien el Juez de Distrito concedió la suspensión de plano para que las autoridades responsables proporcionaran de inmediato el tratamiento oportuno e integral requerido, incluida la atención médica y los medicamentos necesarios para su padecimiento, omitió ordenar de manera expresa y específica el suministro de “********** *** ** *********”, medicamento que afirma tener prescrito para el tratamiento del ****** ** ******** que padece.

Refiere que desde la demanda de amparo identificó concretamente la omisión atribuida a las autoridades responsables como la falta de suministro de ese medicamento y precisó que debe administrarse por vía oral cada veinticuatro horas, en una dosis de 240 mg, correspondiente a cuatro comprimidos de 60 mg una vez al día. Añade que acompañó a la demanda el diagnóstico emitido por su médico particular, en el que, según afirma, consta que se encuentra bajo dicho tratamiento.

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706a662365a6633000000000000019456
2026.05.29 13:26:58

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Expone que la falta de precisión en los efectos de la medida cautelar resulta especialmente relevante porque se trata de una persona adulta mayor diagnosticada con ****** ** ******** de alto grado y porque el medicamento debe administrarse de manera continua.

Señala que había adquirido por su cuenta tanto los medicamentos como los estudios necesarios, pero que, debido al elevado costo del tratamiento, acudió al **Instituto Nacional de Cancerología**, donde se le informó que la "********** ********* se encontraba en desabasto desde hacía aproximadamente cuatro meses, y que el personal del hospital le manifestó que, por los procedimientos administrativos para la adquisición y abastecimiento de medicamentos, el suministro puede demorar meses o un tiempo indefinido.

Precisa que en ********** ** *** *** ********** adquirió nuevamente el medicamento por su cuenta, el cual se le agotaría el domingo ****** ** ******* ** *** *** ********** , por lo que necesita abastecerse para no interrumpir un tratamiento que, afirma, debe observar estrictamente cada veinticuatro horas y cuya pausa puede costarle la vida.

Por ello, considera insuficiente que el Juez de Distrito haya ordenado genéricamente proporcionar los medicamentos necesarios para su padecimiento y pretende que la suspensión de plano comprenda expresamente la entrega y abastecimiento de "********** *** ** *********", vía oral cada veinticuatro horas, correspondiente a cuatro comprimidos de 60 mg una vez al día, por tiempo indefinido y sujeto a seguimiento médico, así como que se requiera de manera urgente a las autoridades responsables el cumplimiento de la medida cautelar.

En ese sentido, solicita que se reasuma jurisdicción, que se

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706a6263636a6633000000000000019456
2026/05/29 13:26:58

Pública Versión

conceda la suspensión de oficio respecto de la entrega y abastecimiento del referido medicamento, que se ordene la notificación inmediata, por conducto de actuario judicial, de todas las autoridades responsables y que se instruya al Juez de Distrito para que requiera de forma puntual el cumplimiento de la suspensión de plano.

Por último, señala que desde la presentación de la demanda solicitó que el asunto se juzgara con perspectiva de personas adultas mayores y que se aplicara en todo momento el "*Manual para Juzgar Casos de Personas Mayores*" emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues, en su opinión, de no hacerse así se permitiría una violencia estructural en contra de una persona adulta mayor con una enfermedad que pone en peligro su vida.

Los argumentos antes sintetizados son esencialmente **fundados**.

En primer término**, debe partirse de que el asunto exige ser analizado con perspectiva de persona adulto mayor**, no por la sola circunstancia de que el quejoso tenga ******* * ** **** de edad, sino porque su edad concurre interseccionalmente con una condición de salud que, conforme a lo expuesto en la demanda de amparo y las constancias acompañadas, consiste en ****** ** ******** ** **** ****** ***** ****** * *** ********** ****.

Al respecto, el "*Manual para juzgar casos de Personas Mayores*", emitido por la **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, señala que, al resolver asuntos vinculados con personas mayores, las personas juzgadoras deben identificar si se encuentran en alguna situación de vulnerabilidad que merezca atención concreta y, en su caso, tomar en consideración sus intereses y derechos para brindarles una protección de mayor intensidad cuando puedan verse menoscabados, atendiendo al contexto específico de envejecimiento y, entre otros factores, a su estado de salud.

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706e6263636e6639000000000000019456
20/05/29 13:26:58

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En particular, tratándose del derecho a la salud de las personas mayores, debe tenerse presente que las condiciones propias de cada persona, entre ellas su estado de salud y la gravedad de su padecimiento, pueden colocarla en una situación de especial vulnerabilidad que exige una tutela reforzada de ese derecho.

De ahí que, al examinar la actuación de las autoridades encargadas de prestar los servicios de salud, deba atenderse a las circunstancias concretas del caso y a la necesidad de garantizar un acceso efectivo y oportuno a la atención médica requerida.

En ese contexto, el derecho a la protección de la salud no se satisface con la sola posibilidad formal de acceder a los servicios médicos, sino que exige que la atención necesaria se proporcione de manera oportuna, adecuada y continua, particularmente cuando su interrupción pueda comprometer la evolución del padecimiento o generar un riesgo para la salud o la vida de la persona.

Lo anterior comprende no sólo la atención médica propiamente dicha, sino también la disponibilidad y el suministro oportuno de los medicamentos que resulten necesarios conforme a la prescripción médica correspondiente, de manera que el tratamiento indicado pueda desarrollarse con continuidad y de acuerdo con las necesidades clínicas de la persona paciente.

Bajo esos parámetros, asiste razón al recurrente en cuanto sostiene que los efectos de la suspensión de plano decretada resultan insuficientemente precisos frente a las particularidades del acto reclamado.

En efecto, de la demanda de amparo se advierte que el promovente no reclamó de manera genérica una deficiente prestación de servicios médicos, sino que identificó específicamente como acto

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706e6263656e6639000000000000019456
20/05/29 13:26:58

PJF - Versión Pública

reclamado la omisión de proporcionar el medicamento "********** *** ** ********* ", que señaló como necesario para el tratamiento del ****** ** ******** que padece.

Asimismo, al solicitar la suspensión, precisó que pretendía que se ordenara a las autoridades responsables suministrarle dicho medicamento de manera inmediata, a fin de evitar la interrupción del tratamiento.

Por su parte, al proveer sobre esa solicitud, el Juez de Distrito estimó que se actualizaba un supuesto que ameritaba la concesión de la suspensión de plano, al encontrarse involucrados el derecho a la protección de la salud y la propia supervivencia del quejoso. En consecuencia, ordenó a las autoridades responsables que, dentro del ámbito de sus respectivas atribuciones, proporcionaran de inmediato el tratamiento oportuno e integral requerido, incluida la atención médica y "*los medicamentos necesarios atendiendo a su padecimiento*", de modo que no se pusiera en riesgo su vida.

Sin embargo, esa formulación genérica no guarda plena correspondencia con la naturaleza específica del acto omisivo reclamado.

Ello es así, porque si la materia del juicio consiste precisamente en la falta de suministro de un medicamento determinado y el órgano jurisdiccional consideró que la situación ameritaba adoptar de inmediato una medida cautelar dirigida a preservar la salud y la vida del promovente, los efectos de esa determinación debían precisarse de manera suficiente para asegurar que la tutela otorgada incidiera efectivamente sobre la omisión que motivó la promoción del juicio.

En otras palabras, ordenar genéricamente la entrega de los "*medicamentos necesarios*" no proporciona certeza suficiente acerca de que la medida comprenda precisamente la "********** *** **

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706a662f65a6633000000000000019456
20/05/29 13:26:58

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

*********", cuya falta de suministro constituye el acto reclamado, pues deja abierta la posibilidad de que las autoridades responsables consideren cumplida la determinación mediante la prestación de atención médica o la entrega de otros medicamentos, sin resolver cautelarmente la situación concreta que el Juez de amparo estimó susceptible de protección inmediata.

Esta conclusión adquiere especial relevancia porque, al momento de emitir el auto recurrido, el juzgador federal no contaba únicamente con las manifestaciones formuladas bajo protesta de decir verdad en la demanda de amparo.

En efecto, el promovente acompañó como prueba documental el diagnóstico expedido por el médico particular ****** ******* ******** ****, en el cual, según las constancias aportadas, se identifica el medicamento "********** ********* ", su dosis de 240 mg, correspondiente a cuatro comprimidos de 60 mg, su administración cada veinticuatro horas y la necesidad de continuidad del tratamiento.

Por tanto, existían elementos objetivos que, para efectos exclusivamente cautelares y sin prejuzgar sobre el fondo del juicio de amparo, permitían individualizar con mayor precisión el contenido de la medida decretada.

A ello se suma la situación de urgencia expuesta por el promovente, quien manifestó que el medicamento se encontraba en desabasto desde aproximadamente cuatro meses en el **Instituto Nacional de Cancerología**; que, debido a esa circunstancia, había tenido que adquirirlo con sus propios recursos; y que la cantidad de que disponía se agotaría el ****** ** ******* ** *** *** ********** , por lo que la interrupción del tratamiento podía generar consecuencias graves para su salud.

En este contexto, la perspectiva de persona adulto mayor

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706e6263656e6639000000000000019456
2026/05/29 13:26:58

PJF - Versión Pública

adquiere una incidencia concreta en la determinación de los efectos de la medida cautelar, pues debe examinarse si los procedimientos de los sistemas de salud permiten un acceso oportuno conforme a las necesidades de las personas mayores y que, cuando se presenten dilaciones en la atención, se valore si éstas se encuentran justificadas.

De ahí que, dadas las circunstancias particulares del caso, la suspensión de plano no debía limitarse a una orden genérica de proporcionar los medicamentos necesarios, sino individualizar el medicamento cuya falta de suministro constituye precisamente la omisión reclamada y respecto del cual existía, además, una constancia médica aportada con la demanda.

No obstante, lo fundado del agravio no conduce a acoger íntegramente la pretensión del recurrente en cuanto solicita que este Tribunal Colegiado ordene el suministro del medicamento por tiempo indefinido en una dosis invariable.

En efecto, la tutela cautelar del derecho a la salud debe ser suficientemente eficaz para impedir la interrupción de un tratamiento médicamente prescrito. Por tanto, sus efectos deben garantizar la continuidad del tratamiento conforme a la prescripción médica existente, mientras no exista un diagnóstico o una prescripción médica posterior, debidamente sustentada, que justifique su modificación, sustitución o conclusión.

Por ello, la protección judicial debe conciliar, por una parte, la necesidad inmediata de evitar que la falta de suministro interrumpa el tratamiento prescrito y, por otra, la atribución del personal médico para efectuar el seguimiento clínico y determinar, bajo su responsabilidad profesional, las modificaciones que eventualmente requiera el tratamiento conforme a la evolución del paciente.

Así es, porque el derecho a la salud, aún analizado

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706e6263656e6633000000000000019456
20/05/29 13:26:58

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

preliminarmente en este momento procesal (*suspensión de plano*) e interseccionado con la perspectiva de adulto mayor, no es absoluto, sino que encuentra límites, como en el caso, cuando el goce y disfrute de un tratamiento o suministro de medicamentos depende directamente de un diagnóstico médico, que debe ser observado por la persona juzgadora para establecer un límite temporal atendiendo a las circunstancias de riesgo y gravedad del propio padecimiento.

En esas condiciones, no resultaría adecuado condicionar la tutela inicial a que las autoridades responsables efectúen una nueva valoración para determinar si procede suministrar "********** *********", pues ello podría dejar subsistente, durante ese lapso, precisamente la situación de riesgo que motivó la concesión de la suspensión de plano, máxime que al dictarse el auto recurrido ya obraba una constancia médica que prescribía dicho medicamento.

Lo procedente es, por tanto, precisar los efectos de la suspensión de plano para que las autoridades responsables, dentro del ámbito de sus respectivas atribuciones, proporcionen de manera inmediata al quejoso "********** *** ** *********", vía oral cada veinticuatro horas, correspondiente a cuatro comprimidos de 60 mg una vez al día, conforme a la prescripción médica aportada con la demanda y mientras esta no sea modificada, de manera que no se interrumpa el tratamiento.

Siempre y cuando, se insiste, no exista prescripción médica distinta y sin perjuicio del seguimiento clínico que corresponda y de que, posteriormente, el personal médico tratante, bajo su responsabilidad profesional y mediante determinación médicamente justificada conforme a la evolución y condiciones clínicas del paciente, pueda modificar, sustituir o concluir el tratamiento.

Asimismo, la alegada falta de disponibilidad del medicamento o los procedimientos administrativos necesarios para su adquisición no

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706e6263636e6639000000000000019456
20/05/29 13:26:58

Pública -Versión

constituyen, por sí mismos, razones suficientes para dejar de observar la medida cautelar, pues corresponde a las autoridades responsables adoptar, dentro del ámbito de sus atribuciones, las medidas necesarias para lograr su cumplimiento efectivo, atendiendo a la situación de urgencia que justificó la concesión de la suspensión de plano.

Finalmente, no corresponde emitir pronunciamiento en esta instancia respecto de la subrogación del servicio o del reembolso de los gastos efectuados por el quejoso para adquirir el medicamento, pues, aun cuando esas cuestiones fueron planteadas en la demanda de amparo, no forman parte del agravio hecho valer en este recurso de queja y miran al fondo del asunto, por tanto, exceden la materia de la presente impugnación.

En consecuencia, el único agravio resulta sustancialmente fundado, por lo que procede modificar el auto recurrido, exclusivamente para precisar los efectos de la suspensión de plano en los términos antes señalados, subsistiendo en sus demás aspectos la determinación del Juez de Distrito.

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706a6263656e6633000000000000019456
20/05/29 13:26:58

OCTAVO. Efectos de la suspensión de plano. En consecuencia, procede modificar el auto recurrido únicamente en cuanto a los efectos de la suspensión de plano, los cuales se refieren a ********* ****** *******, quejoso en el juicio de amparo, sin que obste que en uno de los párrafos del proveído se le haya identificado como "****** ********* ****** ******* ", por tratarse de un error evidente que no afecta la identidad de la persona a favor de quien se concedió la medida. En esos términos, las autoridades responsables, dentro del ámbito de sus respectivas atribuciones, deberán:

1. *Proporcionar de manera inmediata al quejoso "********** *** ** *********", conforme a la prescripción médica exhibida con la demanda de amparo, esto es, cuatro comprimidos de 60 mg, vía oral, cada veinticuatro horas, en cantidad suficiente para garantizar la*

continuidad del tratamiento y evitar su interrupción.

***2.** Mantener el suministro del referido medicamento de manera continua mientras subsista su indicación médica, sin que el desabasto, la falta de existencia en farmacia o los procedimientos administrativos internos para su adquisición constituyan, por sí mismos, razones que justifiquen la interrupción del tratamiento.*

3.** Brindar al quejoso el seguimiento médico correspondiente, de manera que la continuidad, modificación, sustitución o conclusión del tratamiento con "******* *********" quede sujeta a su evolución clínica y a la determinación debidamente sustentada del personal médico tratante, bajo su responsabilidad profesional.*

***4.** Informar al Juzgado de Distrito, dentro del plazo de veinticuatro horas que ya fue establecido en el auto recurrido, sobre las acciones realizadas para cumplir la medida cautelar y acompañar las constancias que acrediten tanto el suministro del medicamento como la atención médica proporcionada.*

Sin que sea óbice para el cumplimiento de la medida cautelar la existencia de desabasto o la falta de disponibilidad del medicamento en la Institución, pues, de actualizarse alguno de esos supuestos, las autoridades responsables deberán realizar, de manera inmediata, las gestiones administrativas, presupuestales e interinstitucionales que resulten necesarias, así como emplear los medios que se encuentren a su alcance, para garantizar la continuidad del tratamiento y preservar el derecho a la salud del quejoso; lo que podrá comprender, entre otras medidas, gestionar la obtención del medicamento ante otras instituciones del sector salud, otras autoridades competentes o, de resultar necesario, a través de prestadores privados de servicios de salud.

DECISIÓN JURÍDICA

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706e6263656e6639000000000000019456
2026/05/29 13:26:58

Versión Pública

En las relatadas condiciones, procede declarar **fundado** el recurso y **modificar los efectos de la suspensión de plano** decretada, en los términos precisados en esta resolución.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Es **fundado** el recurso de queja.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución al juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese este toca.

Así, por unanimidad de votos del señor Magistrado **Luis Antonio Beltrán Pineda** (Presidente), así como de las señoras Magistradas **Mirna Isabel Bernal Rodríguez** y **Nínive Ileana Penagos Robles**; lo resolvió en sesión extraordinaria virtual el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, siendo ponente el primero de los nombrados.

Firman electrónicamente el Magistrado y las Magistradas ante el Secretario de Tribunal **Alejandro Alfredo Rodríguez Alatorre**, que autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE Y PONENTE.

(FIRMA ELECTRÓNICA)

LUIS ANTONIO BELTRÁN PINEDA.

MAGISTRADA.

(FIRMA ELECTRÓNICA)

MIRNA ISABEL BERNAL RODRÍGUEZ.

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706a662f65a6633000000000000019456
2026/05/29 13:26:58

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

MAGISTRADA.

(FIRMA ELECTRÓNICA)

NÍNIVE ILEANA PENAGOS ROBLES.

SECRETARIO DE TRIBUNAL.

(FIRMA ELECTRÓNICA)

ALEJANDRO ALFREDO RODRÍGUEZ ALATORRE.

EN LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA EN ESTA FECHA SE **APROBÓ** POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PROYECTO FORMULADO POR EL MAGISTRADO PONENTE, EN EL SENTIDO DE: **FUNDADO.** CONSTE.-
CIUDAD DE MÉXICO, A **SEIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS.**

ALEJANDRO ALFREDO RODRÍGUEZ ALATORRE, SECRETARIO DEL QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, HACE CONSTAR QUE EL PRESENTE ASUNTO SE TERMINÓ DE ENGROSAR EL **SEIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS**.- CONSTE.

ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE
706a6263656e6633000000000000019456
20:05:29 13:26:58

Se hace constar que la presente foja forma parte de la sentencia de fecha seis de octubre de dos mil veintiséis, dictada en el recurso de queja **Q.A.B.** 503/2026.- Conste.

Se giró el oficio 14646, para notificar la resolución que antecede. Conste.

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
169960985_0045000042743966002.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	ALEJANDRO ALFREDO RODRIGUEZ ALATORRE	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.94.56	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	06/10/26 18:14:36 - 06/10/26 12:14:36	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	68 1c 2b 6a cb d0 6f 3b cc 67 b7 ac 32 e6 80 b4 51 67 64 c4 87 13 53 ef 3e d4 fb 53 39 85 92 77 0c 19 86 37 14 14 ec ec 14 12 b3 a0 03 13 e7 e4 3d 36 d6 78 4c f1 a5 7b de 84 2e d8 8d aa 33 2d ce c6 7f 52 ce e7 6d 61 65 34 fc 77 eb 1e 0b 86 dd 7f 40 49 f4 4d 30 28 66 51 96 d0 b3 a0 44 e0 5a 62 95 8e 17 1e f0 83 9a e4 de 8c d1 ff 80 99 ae 17 20 bb 95 9e 3f 26 82 d9 50 10 55 c3 de 16 65 03 fc 55 75 53 84 17 62 dd 58 ad 9b d4 0f 41 bc 05 b1 2c 4d 86 b6 85 f3 0d 1e 57 fd e0 3e 66 b6 43 67 65 72 e1 87 1e 23 78 cc d2 e0 fe 5a ab 5b ff 2a b0 78 3a 1c 44 6a fa c5 3d 8d 3b 30 e6 9c 73 13 c8 f0 9d fd 5c 69 f3 c8 0a 3c eb c0 ce c2 d9 b6 f8 fc ec bf ad a3 a1 2e 54 71 0a 88 32 5c 28 fd 78 97 b0 74 5f aa fb 77 fc 2e 00 c2 c6 07 b2 71 7b 35 fb 60 00 03 a8 ed 28 c4 63 c4 80 d6 a5 c2 73 1e e2 06 4f 41 ed 00 63 31 99 e2 3d 71 09 ff fb ea 42 75 af 7d 4f 66 02 78 1f 51 e1 1f e7 9b 52 fe 20 a9 61 9c de db 45 1d 28 35 e8 d2 91 e9 7d 3f 03 e8 a8 8f 74 1e 76 28 43 fa c3 15 c8 8c 0b fd 58 e7 57 48 92 b3 fa 86 0f 5a e9 c4 b5 65 67 99 0d e0 31 a9 17 12 de b5 86 cc f3 3b 8b 6b 97 ef a5 87 87 b5 54 c6 40 1a b9 27 f1 8f b7 6e 82 f3 1d 0d 1e 00 dc ba 5c db 9d 1d aa			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/10/26 18:14:36 - 06/10/26 12:14:36
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.94.56

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	06/10/26 18:14:36 - 06/10/26 12:14:36
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	215925689
Datos estampillados:	vOxvVIiBfVwddmx3bK81ZzOTj48=

Versión Pública
PJF

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LUIS ANTONIO BELTRÁN PINEDA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.35.20	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	06/10/26 18:17:17 - 06/10/26 12:17:17	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	13 77 10 ea 3b ad 35 7e bd 21 49 6b e7 ef e1 b1 82 d2 c8 2c 64 29 4a af e1 f2 f2 36 42 da eb 73 44 51 e8 70 55 f5 91 3b 6f 12 f2 16 a9 a9 9f 31 ad b6 74 03 e4 a6 1c 20 4d b8 1f 3b 6f 3e 6d ba d0 5e ba 2a 60 e8 51 18 99 95 c0 22 c2 2c 5d 13 68 fa 39 14 7b 8f e0 01 16 65 c4 47 5c e9 54 6a c8 76 e8 1b ec 8c a9 05 b2 5a 07 41 91 f0 a7 d9 c3 7f 8a 1e 9e 6c 12 b5 11 e8 e0 f6 3c bc 2e ea e0 44 89 51 5d 56 6f 4b 93 0b 17 10 f9 de b3 6d db 55 45 42 19 7b 9f a3 07 a4 a3 0e d4 b8 ce 63 b3 44 f7 0e 25 0c 6b 9e 92 e7 9b 5d 63 f4 ba 1f 31 71 1b 07 5f c3 46 e6 68 72 97 c2 4c 49 ac a4 08 fe e8 60 c0 ba d8 1e 6b 7d 36 11 f8 a0 a7 25 ff ad f6 2d 8a 04 54 04 17 d4 1a 04 66 42 0b ae a7 8c c2 bc 28 bc 99 3f b0 2f 00 c7 30 da fd 48 85 4f 83 0c 73 a4 8a 6d 41 01 59 5a 9a de 4b 96 65 e2 9c 48 45 8f 17 06 c4 17 f9 b0 45 c8 c2 cf 9a d1 7a d8 39 81 8e 10 2a b8 80 51 6d dd 3d c7 4a 67 8a c7 08 91 89 15 04 f4 13 03 04 c1 dd 68 f5 42 3e be 6c 29 bb 1c f3 fa 1f d9 b1 98 84 e5 71 b6 62 6a c4 ad 82 54 9f d4 ad 86 b4 f1 dc 06 8b fb e1 44 8e b0 3e 6e 18 99 4c f9 fd d1 d1 0d ac bc 2e 02 34 da 56 14 a9 d4 fc b1 ad 10 76 52 12 ed 6a ff e3 89 fc 44 36 45 4f 91 96 a0 dc 8b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/10/26 18:17:17 - 06/10/26 12:17:17
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.35.20

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	06/10/26 18:17:17 - 06/10/26 12:17:17
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	215929192
Datos estampillados:	nKR5GG1nrvu8E8bMBUnmC8CTAiU=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	NINIVE ILEANA PENAGOS ROBLES	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.08.cd	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	06/10/26 18:19:28 - 06/10/26 12:19:28	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	25 9a 1f 35 a7 c7 97 8b 98 e3 99 37 04 26 1a 94 e1 a7 10 63 b6 c3 dc f2 89 18 eb f5 4e e3 ef 16 fc 91 89 6b 42 91 4e e6 56 b6 88 28 45 d1 b2 4e cc d2 71 63 49 0a 9d 98 f7 b0 10 20 09 7f 44 a0 c4 eb e3 87 5a e5 51 59 8b bd 6f 5f 52 ec 59 5f 9d 58 53 1f b7 40 a8 ed 80 e5 23 f9 3a f2 38 67 88 3c 53 7b bd e2 68 4d 8f 0c 5f ff 5b 10 2d 40 f1 4a 47 89 0f 99 00 49 ed ca 45 f4 20 7b 01 40 67 5b 1d 55 58 57 c9 d0 fe db 15 30 71 30 a3 0e 90 72 9a e2 c6 fc ce 04 37 46 8c ec fe c0 7b 66 0c a2 03 1c e9 10 69 ae c5 83 7d f9 77 03 cb 67 c4 64 ef 83 57 ee c8 c8 57 02 c6 63 d0 6e 1a 8e 21 37 96 11 c5 7a 09 f7 75 e2 cf 6c b2 86 59 46 2d 6a 0c 35 92 f3 af 90 0a 05 69 ed 0d ad 0e 77 36 06 ab 75 19 8d 8a c6 a2 dd 72 f6 e1 7b 3e da 1f f8 2f 14 ab 1a 00 93 eb 27 6a 72 b5 8d 02 61 35 9f b7 ec 88 34 95 00 46 d8 ca 02 34 6f 54 ec e0 f4 64 1b e0 08 4c 24 9a 73 9a a9 59 d3 69 45 ba 88 2c 3c ee 6b 2f 48 80 dc ec 0d 89 5c 13 50 e5 2c dc 04 60 02 41 4b 1a ba aa 48 6c a0 97 11 05 c6 57 19 a0 ff 9a 8c be c4 80 59 5c 42 73 44 eb e4 24 73 d5 41 8c 89 bb 7f a1 6c 7e 34 5b f5 60 ac 7c cf b1 e7 bd b8 8c c3 22 93 37 38 93 82 fc de 0b 3c 8d 0e 54 07 76 70 02 e2 3e ea c4 e5			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/10/26 18:19:29 - 06/10/26 12:19:29
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.08.cd

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	06/10/26 18:19:30 - 06/10/26 12:19:30
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	215931385
Datos estampillados:	xZSLV0kDCsKQngu8sC7Ew/HkUcs=

PJF - Versión Pública

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MIRNA ISABEL BERNAL RODRIGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.62	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	06/10/26 18:27:37 - 06/10/26 12:27:37	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	10 1c 9e cd 4d ec 2a 42 12 e1 06 9d 68 8a e9 24 d0 03 dc 71 c1 08 bc 60 fe 06 66 b2 3b 55 67 49 a0 74 89 94 90 04 92 df 4b 86 4e f0 0f 8a 05 24 b0 6d f9 8a fb 55 ef 69 84 66 b9 b6 3a fa d0 92 a2 bf 2e 5d 5f a4 b6 e6 9e c5 dd 40 94 40 df f5 1a fb 31 6a 7b af 1a 1a 57 5e 12 cb 5e 52 68 fe c2 e6 72 da 19 37 97 a8 9f a7 a5 7b 22 15 2a 46 2e 8a b4 88 27 9f 50 aa 1a 36 37 02 87 dd 56 3b e2 7a 3e 55 86 ba f2 dc 0f b0 db 1d 0e 22 8e 64 28 9f dc b1 d0 50 2d b4 55 4d 7d 58 53 62 a0 f3 63 66 b5 70 b4 69 89 ff 37 30 fc 27 4e bb 8c 48 d2 9e c5 05 4f 35 b8 c6 8f 39 5f 3d eb 02 ce 97 e4 d3 71 1a 33 ee ea b1 6c cb c0 c6 c1 e7 54 cc 69 c5 2a ee e1 0a 42 d2 5b dc 92 7b 06 53 d0 e1 6f 1b c8 46 87 68 01 35 b4 17 b1 45 93 ef 44 5f 92 80 32 3a 1c 67 d2 4d 10 3c 63 0d 9c c8 90 97 3f 4b 0d 7b 18 7f 58 e5 24 d5 06 94 09 14 91 4e b0 4e bb c9 2b 0c 1a ae 32 c2 c9 2f 94 b4 72 1a 97 40 8d 47 f2 11 b7 8d d3 ce 2e a4 80 e4 29 3b a5 b2 8e 5e 54 b7 80 74 8e a8 83 ec 2f 2c 27 bc 2f 22 68 a6 b4 7c 7d d5 03 03 09 85 aa 35 0b dd 0d d8 cb 85 25 25 05 3f ee c1 5c a7 63 b4 0c 0e 66 75 9f 69 be f3 64 5d 7e 3f 1e f4 7f 18 d7 ad 69 bf ac a4 9a e0 69 de b3 b0 0f 5c bf fd ad 3b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/10/26 18:27:37 - 06/10/26 12:27:37
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.62

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	06/10/26 18:27:37 - 06/10/26 12:27:37
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	215942090
Datos estampillados:	WvMk6TSBXoWTxo9z75duWQUsZ9w=

El seis de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Alejandro Alfredo Rodríguez Alatorre, Secretario(a), con adscripción en el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública