



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**AMPARO DIRECTO
D.C. 552/2021
RELACIONADO CON EL D.C. 553/2021.**

**PRECEDENTE:
D.C. 201/2020 Y SU ADHESIVO.**

QUEJOSOS:

**** **** ***** ***** Y
***** ***** *****
***** ***** ** *****

**MAGISTRADO PONENTE:
GONZALO HERNÁNDEZ CERVANTES.**

**SECRETARIA:
ERIKA CARDONA SÁNCHEZ.**

Ciudad de México. Acuerdo del Noveno Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, correspondiente a la sesión celebrada por videoconferencia del día diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

V I S T O, para resolver el juicio de amparo directo número **D.C. 552/2021 relacionado con el D.C. 553/2021**, promovido por **** **** ***** ***** ,

y ***** ***** ***** ***** ***** **

***** ***** , representados por **** *****

***** ***** , en contra de los actos que

María Antonieta Solís Juárez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.11.59
07/09/23 16:15:10



reclaman de la Cuarta Sala Civil y de la Jueza Septuagésima Tercera de lo Civil, ambas autoridades del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, consistentes en la sentencia definitiva de siete de septiembre de dos mil veintiuno, dictada en el toca de apelación **223/2019/1**, relativo al juicio ordinario civil **189/2018**, seguido por los aquí quejosos en contra de *****; y su ejecución. Actos que estiman violatorios de los derechos fundamentales consagrados en los artículos 14, 16 y 17 constitucionales.

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el seis de marzo de dos mil dieciocho, ante la Oficialía de Partes Común Civil, Cuantía Menor, Oralidad, Familiar y Sección Salas del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, remitido el día siguiente al Juzgado Septuagésimo Tercero de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, ***** por propio derecho, y en su carácter de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

apoderado de ***** ***** ***** *****

***** ** ***** ***** , demandó en la vía

ordinaria civil de ***** ***** ***** lo

siguiente: "a).- Se determine, por sentencia firme, que

la demandada, señora ***** ***** *****

incurrió en responsabilidad civil extracontractual, al

ejercer en forma arbitraria e ilícita sus derechos de

propiedad y expresión en perjuicio de los promoventes

y sin utilidad para incurrir en actos dolosos e ilícitos al

implementar una serie de acciones para expresar y

proporcionar información falsa y dolosa en relación con

el suscrito y la persona moral que represento, respecto

*el inmueble que adquirió en propiedad ubicado en ******

***** ***** ** ***** ***** ***** *****

***** ** ***** ** ***** y de las

actividades que desempeñan, mediante los cuales

denuesta, ofende y afecta los sentimientos, afectos, el

decoro, honor, reputación y vida privada tanto de la

persona física como moral, así como la consideración

que de ambos tienen los demás, implementando toda

una estrategia de desprestigio y descripciones

María Antonieta Solís Juárez
 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.11.59
 07/09/23 16:15:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



ofensivas, sin la menor justificación legal y en clara transgresión de los derechos fundamentales de los promoventes.- b).- Como consecuencia de la responsabilidad civil extracontractual en que incurrió la demandada se le condene al pago de la cantidad que su Señoría determine por concepto de indemnización a título de Reparación del Daño Moral a que se refiere el artículo 1916 del Código Civil para la Ciudad de México, que la demandada ha ocasionado por los hechos que se narran en el capítulo correspondiente y que deberá ser fijada tomando en consideración el grado de responsabilidad, la gravedad del daño ocasionado, los derechos lesionados, la situación económica de la responsable, de la víctima y las demás circunstancias del caso, estimando mi parte que deberá ser no menor de la cantidad de \$60,000,000.00 (sesenta millones de pesos 00/100 m.n.).- c).- Se le condene al pago de los gastos y costas que se originen en el presente juicio.”.

Como hechos de su demanda narró los que estimó pertinentes (fojas dos a veintisiete del juicio natural).



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO.- Mediante escrito presentado el veinticinco de abril de dos mil dieciocho, *********
******* *******, dio contestación a la demanda en los términos contenidos en el escrito que obra en las fojas cuarenta y seis a ciento treinta y tres del juicio natural.

Como excepciones y defensas opuso: *“la de prescripción.”*

TERCERO.- Seguido el juicio por sus trámites, el dieciocho de enero de dos mil diecinueve, la jueza del conocimiento dictó sentencia, la que concluyó con los puntos resolutiveos siguientes:

“PRIMERO.- *Ha sido procedente la vía intentada en la que la parte actora **** ***** y*

******* ***** ***** ***** ****

******* *******, no probó su acción y la demandada

******* ***** ******* no acreditó su excepción de

Prescripción. En consecuencia;- SEGUNDO.- Se absuelve a la demandada ******* ***** *******,

de las prestaciones reclamadas en este juicio.-

TERCERO.- *No se hace especial condena en costas.-*

CUARTO.- *Notifíquese.”*

María Antonieta Solís Juárez
 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.11.59
 07/09/23 16:15:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ***** ** ***** ***** , promovió juicio de amparo directo del que correspondió conocer a este Noveno Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, el que mediante ejecutoria de **ocho de julio de dos mil veintiuno**, dictada en el expediente **D.C. 201/2020 y su adhesivo**, concedió el amparo y protección de la Justicia Federal, en el principal, para que la sala responsable procediera en los siguientes términos: *“1.- Deje insubsistente la sentencia reclamada.- 2.- Dicte otra en la que reitere las consideraciones que no son motivo de la concesión del amparo, y estime que se encuentra acreditado el daño moral derivado de los actos ilícitos cometidos por la demandada en contra del coactor físico, y en congruencia con lo acreditado se pronuncie respecto de la coactora, valorando también las pruebas consistentes en las revistas y documentales que tienen que ver con el buen nombre de la persona moral, y la pericial en contabilidad, y dilucide si como consecuencia de los actos ilícitos se vieron disminuidos los ingresos de la persona moral, exponiendo los*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

judicialmente que la parte demandada *****

***** no incurrió en responsabilidad civil extracontractual respecto de la coactora personal moral.- **CUARTO.-** Se

CONDENA a ***** a pagar a ****

***** una indemnización a título de reparación

de **DAÑO MORAL** que le causó, condena que será cuantificada en ejecución de sentencia, previo el incidente

que para ello se promueva, en donde deberá considerarse

que los bienes o derechos lesionados, son los sentimientos,

imagen, reputación y consideración que del actor tienen los

demás, **el grado de responsabilidad** de la demandada es

MEDIO, señalándose asimismo que; al tratarse del aspecto

extra patrimonial del daño moral **NO HABRÁ DE TOMARSE**

EN CUENTA LA CAPACIDAD ECONÓMICA DE LA

VÍCTIMA, y debiendo considerarse **la capacidad económica**

de la parte demandada, por lo cual las partes deberán

aportar las pruebas que consideren pertinentes y sean aptas

y suficientes para demostrar esa capacidad económica,

dado que en este momento no se cuenta con ese factor,

necesario para fijar la cuantificación de la condena por

DAÑO MORAL.- QUINTO.- Se **ABSUELVE** a la parte



demandada del pago que por concepto de indemnización por
daño moral reclamó *****

******.- SEXTO.-** No se finca condena en gastos y costas en
esta instancia.- **SÉPTIMO.-** Notifíquese.- **SEGUNDO.-** No
se finca condena al pago de gastos y costas por este recurso a
la parte apelante.- **TERCERO.-** Remítase al juez copia
certificada de esta sentencia, y devuélvanse los autos y
documentos que remitió para la resolución de este recurso.-
CUARTO.- En su oportunidad envíese este toca al archivo
judicial de esta institución, como asunto concluido para su
debido resguardo.- **QUINTO.-** Hágase del conocimiento
del Noveno Tribunal Colegiado en Materia Civil del
Primer Circuito el cumplimiento que se ha dado a la
ejecutoria de amparo precisada en el exordio de esta
sentencia y remítasele de inmediato copia certificada
de la misma.- **SEXTO.-** Notifíquese”.

QUINTO.- Esa sentencia que constituye el
acto reclamado se notificó el nueve de septiembre de
dos mil veintiuno y surtió efectos al día siguiente. Los
quince días a que refiere el artículo 17 de la Ley de Amparo,
transcurrieron del catorce de septiembre al veintisiete de octubre



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de dos mil veintiuno. La demanda de garantías fue presentada el veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, ante la autoridad responsable, quien la remitió a la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en Materia Civil del Primer Circuito, el diez de noviembre del mismo año.

Por razón de turno, correspondió conocer de la demanda a este Noveno Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, donde fue admitida a trámite por auto de presidencia de treinta y uno de enero de dos mil veintidós.

La autoridad responsable rindió su informe justificado y remitió el emplazamiento de la tercera interesada (foja treinta y tres a treinta y seis del cuaderno de amparo).

Se dio la intervención que legalmente corresponde a la Agente del Ministerio Público de la Federación adscrita.

Se respetó el plazo de quince días que las partes tienen en términos del artículo 181 de la Ley de Amparo, para formular alegatos o amparo adhesivo,



siendo que la tercera interesada formuló alegatos, mediante escrito presentado el veintitrés de febrero de dos mil veintidós.

Posteriormente, por proveído de uno de marzo de dos mil veintidós, el expediente y anexos respectivos fueron turnados al magistrado ponente, para la formulación del proyecto de resolución a que se refiere el artículo 183 de la Ley de Amparo.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- Este Noveno Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 103, fracción I, y 107, fracciones V, inciso c, y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34 de la Ley de Amparo; 37, fracción I, inciso c), 38, 144, y quinto transitorio de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el Acuerdo General número 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, aprobado el veintitrés de



enero de dos mil trece, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero del mismo año, vigente a partir del día de su aprobación, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos, en virtud de que se trata de una sentencia definitiva pronunciada en un juicio ordinario civil, por una autoridad judicial que reside en el ámbito territorial en donde ejerce jurisdicción este órgano colegiado.

SEGUNDO.- La existencia del acto reclamado se encuentra acreditada con el informe justificado rendido por la autoridad responsable, quien remitió los autos del juicio natural.

Por cuanto corresponde al acto de ejecución atribuido a la Jueza Septuagésima Tercera de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, debe sobreseerse en el presente juicio de amparo, de conformidad con el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, toda vez que la sentencia reclamada no contiene acto alguno de ejecución en contra de los actores, hoy quejosos.

El magistrado relator entrega a los





los preceptos integrantes del capítulo X ‘De las sentencias’, del título primero ‘Reglas generales’, del libro primero ‘Del amparo en general’, de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.”



Máxime cuando a continuación se realiza una síntesis del mismo, y además el magistrado relator entrega a los integrantes de este Tribunal, adjunto al proyecto respectivo, copia de la demanda de amparo.

CUARTO.- En la primera parte del **único concepto de violación** los quejosos manifiestan que la sala responsable descalificó de manera injustificada el agravio respecto de que el juez de origen entendió mal la litis porque no versa sobre la libertad de expresión, dado que la demandada no es periodista ni el actor es figura pública, pues el apelante no afirmó que lo manifestado por la demandada no formaba parte de la litis, sino que la excepción opuesta en relación con el ejercicio de la libertad de expresión no era oponible a la acción ejercida porque no se sustentó en el indebido ejercicio de la libertad de expresión, sino en la afectación al patrimonio moral con origen en hechos o actos jurídicos distintos, tal como lo determinó este Tribunal en la ejecutoria de amparo y lo asumió la sala.

Dicen que las consideraciones de la sala responsable son inexactas y erróneas al negar que se



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

le hubiera causado daño moral a la coactora *****

***** ***** ***** ***** ** *****

***** , como consecuencia de los actos ilícitos de la demandada, porque omitió considerar que la coactora se encuentra legitimada para demandar la reparación por daño moral en caso de que se afecte la consideración que los demás tienen respecto de ella, en términos de la jurisprudencia de rubro: “*DAÑO MORAL. LAS PERSONAS MORALES ESTÁN LEGITIMADAS PARA DEMANDAR SU REPARACIÓN EN CASO QUE SE AFECTE LA CONSIDERACIÓN QUE TIENEN LOS DEMÁS RESPECTO DE ELLAS (ARTICULO 1916 DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL DISTRITO FEDERAL)*.”.

Explican que si el tribunal de amparo y la sala estimaron que se tuvo por acreditada la ilicitud de la conducta de la demandada y que sus actos ilícitos también lo fueron respecto de la persona moral, entonces no existe impedimento legal para concluir que también se le causó daño moral a la coactora, al lesionar, por equiparación y analogía, sus derechos de

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



3 907299 530064



*INSTALACIÓN DE LA EMPRESA DE SEGURIDAD
***** EN LA COLONIA ROMA RESPETA LA LEY",
Y gritos como "***** ***** CORRUPTO y
UN LADRÓN", "NO A LA EMPRESA *****".*

Aducen que tales hechos admitidos por la demandada al desahogar la prueba confesional a su cargo, vinculan y acreditan que el daño moral causado al actor, también se le causó a la empresa, al lesionar la buena reputación que se le presume.

Arguyen que carece de claridad, precisión y congruencia la afirmación de la sala responsable de que la empresa y el representante son dos personas distintas entre sí, pues la persona moral, como ficción jurídica, se expresa y actúa por conducto de su representante legal quien, con ese carácter, no puede estimarse como una persona distinta ni ajena a la empresa.

Sostienen que la sala responsable descontextualizó el planteamiento de la ejecutoria de amparo, e incurrió en premisas inexactas e incompletas, al afirmar que los mismos actos ilícitos que se le imputaron a la demandada respecto del actor



físico se hicieron valer para la persona moral, no causaron daño a la persona moral, pretendiendo legitimar esa conclusión con la valoración de las pruebas consistentes en las revistas y documentales que tienen que ver con los ingresos de la misma, así como la pericial en contabilidad, cuando esas pruebas no acreditaron los actos ilícitos con los que la demandada causó daño moral al actor físico, sino las expresiones ofensivas, oprobiosas e impertinentes en que ésta incurrió en la colocación de mantas, publicaciones en redes sociales y prensa, que indudablemente involucraron a la persona moral.

Precisan que de acuerdo con la naturaleza jurídica de la acción ejercitada, las documentales que tienen que ver con los ingresos de la persona moral, así como la pericial en contabilidad, son ajenas a los medios de prueba examinados para tener por acreditado el daño moral, y si la sentencia anterior dictada por la sala y la ejecutoria de amparo coincidieron en determinar que los actos ilícitos de la demandada que causaron el daño moral consistieron



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en las expresiones ofensivas, no existe duda de que también causaron daño a la persona moral, afectando el buen nombre de la misma, si se toma en consideración que su presencia, reputación o buen nombre, se encuentra vinculado a la persona que la representa legalmente.

Mencionan que es irrelevante e inexacta la valoración que hizo la sala responsable de la documental denominada Integración de Facturación emitida por la persona moral a favor de la Secretaría de Gobernación, porque no tiene el alcance para demostrar que la baja en las ventas de la empresa sea por causas imputables a la demandada por los calificativos que empleó al referirse públicamente al actor físico, ya que una baja de ventas no puede vincularse o atribuirse a tales calificativos, sino que constituye una consecuencia de la determinación y cuantificación posterior de su monto, al concluir si existió o no daño moral a la coactora, partiendo de la base de que el buen nombre se presume.

Añaden que es infundada la desestimación de la sala responsable sobre la mencionada



documental, porque no se trata de un documento unilateral de su oferente, ni se demerita su valor probatorio porque no hubiere intervenido la demandada o no estuviera avalado por el cliente de la empresa, toda vez que las facturas que reúnen los requisitos que señalan las leyes fiscales, hacen prueba de la compraventa a que se refieren y demuestran el servicio objeto de la operación comercial a que aluden.

Manifiestan que la Integración de Facturación, por su naturaleza, difiere del elemento de prueba que se requiere para la acreditación del daño moral, porque la premisa de la ejecutoria de amparo consiste en considerar si existió daño moral o no respecto de la persona moral partiendo de que los mismos actos ilícitos que se imputaron a la demandada respecto del actor físico, se hicieron valer para la persona moral, además, al comparecer ésta por conducto de su representante legal no puede establecerse una distinción ajena a su pretensión conjunta, porque quien implementa el objeto social de la empresa y refleja la imagen que exterioriza sus actividades con terceros lo es el representante legal.



Dicen que lo mismo acontece con la valoración de las revistas, porque de las mismas sólo puede desprenderse la buena fama y reputación empresarial de las que sería absurdo y antijurídico pretender que de su publicación se desprenda la causación de un daño moral a la empresa.

Señalan que la pérdida de patrimonio de la empresa no constituye la base de la acción ejercitada en los términos de la prestación identificada con el inciso a), sino la implementación de la prestación subsecuente, descrita en el inciso b) una vez acreditada la prestación que le precede.

Es **fundado** el motivo de inconformidad.

En efecto, el amparo fue concedido para que la sala responsable, en congruencia con lo acreditado respecto del daño moral derivado de los actos cometidos por la demandada en contra del coactor físico, se pronunciara respecto de la coactora, valorando también las pruebas consistentes en las revistas y documentales que tienen que ver con el buen nombre de la persona moral, y la pericial en



contabilidad, y dilucidara si como consecuencia de los actos ilícitos se vieron disminuidos los ingresos de la persona moral, exponiendo los motivos y fundamentos de su valoración.

Como se puede advertir, en virtud del amparo, la sala debía pronunciarse respecto de la coactora en congruencia con lo determinado respecto del daño moral causado al actor físico, por haber quedado acreditados los actos ilícitos cometidos por la demandada.

Ahora bien, los coactores reclamaron de la demandada la responsabilidad civil extracontractual, por ejercer en forma arbitraria e ilícita sus derechos de propiedad y expresión en perjuicio de los promoventes, e incurrir en actos dolosos e ilícitos al implementar una serie de acciones para expresar y proporcionar información falsa y dolosa en relación con el actor físico y la persona moral que éste representa respecto del inmueble que adquirió en propiedad ubicado en *****

**, y de las actividades que desempeñaban, mediante los cuales denostaba, ofendía, y afectaba los



sentimientos, afectos, el decoro, honor, reputación y vida privada tanto de la persona física como moral, así como la consideración que de ambos tenían los demás, implementando toda una campaña de desprestigio y descripciones ofensivas.

Por su parte, la sala responsable no resolvió en congruencia con lo determinado respecto del actor físico, porque señaló que los calificativos fueron para el actor físico, quien era una persona jurídica distinta a la empresa, con derechos y obligaciones también distintos y patrimonios diferentes, deslindando a la demandada de los actos ilícitos respecto de la persona moral.

Así, emprendió el análisis de las diversas pruebas, para identificar si de éstas se desprendía el daño moral a la empresa coactora, cuando dicho daño se tuvo por acreditado con motivo de la campaña de desprestigio que se advierte fue dirigida sobre el actor físico y la coactora.

Además, no tomó en consideración que la persona moral actúa por conducto de su representante





de la demandada no se circunscribe a los datos generales que proporcionó en la audiencia de ley, sino que habrá de complementarse con la información que se proporcione en ejecución de sentencia.

Es **inoperante** el motivo de inconformidad, en parte, y por otra, es **fundado**.

Es **inoperante**, ya que el quejoso no explica por qué el grado de responsabilidad medio establecido por la sala responsable debiera cambiar.

Por otra parte, es **fundado**, porque la sala señaló que no debía considerarse como un factor para la cuantificación de la indemnización, la capacidad económica de la parte actora (coactor físico), porque de hacerlo se estigmatizaría el sufrimiento de una persona, lo cual deriva en un acto de discriminación.

Sin embargo, es incorrecta la apreciación de la sala, porque el artículo 1916 del Código Civil para la Ciudad de México, establece que el monto de la indemnización lo determinará el juez tomando en cuenta la situación económica de la víctima y del responsable, aunado a que será en ejecución de





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Jueza Septuagésima Tercera de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, por los motivos expuestos en el considerando segundo de la presente ejecutoria.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión **ampara y protege a** **** **** ***** ***** , **y a** *****

***** ***** ***** ***** ** *****

***** , representados por **** ***** *****

***** , en contra del acto reclamado de la Cuarta Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México. El amparo se concede para los efectos precisados en el considerando último del presente fallo.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvase los autos a la autoridad que los remitió y, en su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron los Magistrados que integran el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Ana María Serrano Oseguera, Gonzalo Hernández Cervantes y la Licenciada Emma Rivera Contreras, Secretaria de este Tribunal, autorizada mediante

María Antonieta Solís Juárez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.11.59
07/09/23 16:15:10





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

24564391_0074000029029933006.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	María Antonieta Solís Juárez	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.01.1f.59	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/03/22 20:32:34 - 18/03/22 14:32:34	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	8d 14 53 a2 86 8f 71 fa d4 20 0a 18 82 91 8f 97 33 5a 06 26 02 81 b2 9b 75 3e a7 2b 7c 05 c4 eb ab 29 c8 3c 25 40 32 9c 17 df 62 c2 1e ec da f7 4b 00 19 2c ce 2a e3 92 37 bf e5 a9 65 ce ee fd 91 71 2e de 10 4b 5e e3 cd b7 c9 82 74 24 8e 55 30 2d 1d 25 9a 0a dd f4 01 32 ba 9c 45 be 70 b1 39 10 92 0f fe 3b 44 9d 72 55 be 9f 2c 67 45 67 15 9d a2 4b 24 3d b4 8b 15 d4 78 00 dc 93 ea 6b 5d ca b2 3f 18 b5 20 5c ac 66 e6 67 89 05 6d 08 bd 6e b2 b5 c5 b3 ec 9d 49 1f a2 59 2d f8 9d 80 2b ad ee 31 64 df 73 a2 8d bd 18 42 fd f7 7f d3 a5 1e e8 d7 3b 6f 4c 3c e6 29 56 cf 41 51 ca 55 11 8f 1b 7f 56 78 13 93 94 10 f8 53 85 78 30 a2 58 83 04 72 58 30 53 da 1e a2 34 a5 74 16 f9 cd 03 48 85 5e a7 95 f5 75 11 8b c3 b0 e3 3e 74 0a e2 ea 17 6f d4 fe 02 1f 0c de d7 71 60 aa b8 47			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	18/03/22 20:32:34 - 18/03/22 14:32:34			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	18/03/22 20:32:35 - 18/03/22 14:32:35			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	102106158			
Datos estampillados:	fXgOyqelZ1Uj2MFvMy5afGLDsMA=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	GONZALO HERNÁNDEZ CERVANTES	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.fe.58	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/03/22 21:09:01 - 18/03/22 15:09:01	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	0d aa 00 7d 7e 56 0b 43 36 e7 e4 7d 9d ed 7a 47 12 61 9f 9c 43 9a 81 a4 0f bc fc be b2 65 24 76 2a 2f db 61 d1 d0 19 bb bf a1 07 d9 bd 6e 93 52 2a 27 da d9 70 6e fd 37 90 59 e3 ba 07 65 29 cf bd bc 88 85 bd 75 dc 00 04 7e 58 a4 45 41 b1 25 4e b5 5e 92 20 40 eb 63 ea 0d fb c6 e6 1c 4c 41 b6 1b 23 f2 20 d0 f2 95 79 56 07 4a e7 4c 34 38 33 2e 70 fd 22 24 1e c1 c9 a4 6c 96 86 cc e6 db 65 5a 3e ad 31 f5 13 63 7b 6b e7 0a e0 f9 c0 c8 de b8 54 dc 67 85 89 d7 aa c0 13 2d 80 72 fe 43 e0 6b 9e fc fd 9a 45 98 3b 03 32 7f 84 39 5d 5d 41 86 53 8c d8 8c 8d 57 03 1b 1d 5d d4 8d 71 eb 4d 93 3f 1c 16 64 23 d0 c6 a6 ee 0b 51 53 3e 22 15 c8 16 0b 1e 3a d6 68 82 4a dc ad dd 33 17 f8 2f af a0 7e 24 1c 8b c6 5f fc 13 23 5f dc b8 02 14 a2 1d b3 06 d5 20 05 b1 50 11 9c a9 6b f5 d0			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	18/03/22 21:09:00 - 18/03/22 15:09:00			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	18/03/22 21:09:01 - 18/03/22 15:09:01			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	102118880			
Datos estampillados:	4ANIMwuVzjxdejeHMCWPm/zZHH8=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	EMMA RIVERA CONTRERAS	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.d9.58	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/03/22 21:18:21 - 18/03/22 15:18:21	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	ac 37 7a 74 85 d9 a5 b3 c8 8a 49 cb b0 b5 09 d5 f5 f1 34 25 ee bb 8e 2d 1a e0 6f d7 56 c8 30 4d 9a c9 d6 bc ca a2 77 c9 03 36 79 4d 08 c7 a3 9e 95 c6 05 b5 3d e4 32 2d 77 d0 66 a9 c4 63 25 96 27 e8 32 15 96 b1 46 32 e2 61 fb 72 51 9f f0 05 1b d6 e7 0e cf 6d 3e d9 a6 9f 05 ad 6b b2 84 d3 fd b7 61 ad a9 38 3a cd 2f fa 60 a2 54 86 98 30 4a d0 df 2f 01 0e 83 89 72 5d f3 a4 b4 99 f1 d4 6e c1 31 66 72 ae 43 4a 53 90 aa 42 42 8b 72 8a f5 9f 87 52 cf f2 3c 66 80 94 c5 4b e1 e4 73 bc d7 95 ef f0 fa 87 99 df 82 e1 d1 01 65 33 26 a2 29 2d 33 4d 08 69 63 61 6f 95 6a 8d e3 b0 96 94 5a 34 15 09 64 73 7e 54 83 6a b7 fe e9 40 43 60 d5 68 b6 4f 67 a2 b4 a6 93 4e 0b c6 09 0b 6c 36 6b 9c 01 dc c0 f3 55 a4 d4 60 e2 db b1 01 7c a9 bd 5d 5b 53 61 01 e2 6c 23 18 00 3b b7 f7 41 b0			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	18/03/22 21:18:21 - 18/03/22 15:18:21			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	18/03/22 21:18:22 - 18/03/22 15:18:22			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	102121878			
Datos estampillados:	G/geJvbdURf/TsWNh3E0cYfRbvo=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ANA MARIA SERRANO OSEGUERA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.c3.16	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	19/03/22 00:24:33 - 18/03/22 18:24:33	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	c6 cb 66 f5 e1 d6 b6 09 44 1c f1 df 4d cb d3 9b cb 3c 22 1f b0 b7 7a be ff bf 29 af 38 a9 10 70 0f e8 93 d0 c9 7f 1e 6a bd 7e 04 89 36 aa c8 39 17 0c 7c f0 47 bd 41 8b b7 3e 40 30 08 36 10 9d a0 88 f6 e7 7c 98 87 bc 09 b0 bc e3 19 ef 7a 24 0c 7d 90 a8 ca d4 1c 37 d4 56 b7 80 9b 09 89 69 6a 06 b5 b3 d3 ec f4 9d 68 6f bb 4a 86 9c 62 16 de 18 96 de b0 f0 2d ea 50 aa 46 c4 c4 a5 03 30 40 57 d1 db aa 34 6b ac 46 42 77 a5 32 33 de ef 76 f9 21 ca 41 e1 bc be 62 b5 07 53 cd 2f e0 63 e2 6c 41 b4 9f 74 52 e8 60 7b f4 1a a4 fc ee 94 20 4f 7a ce dc 39 49 7c 0f f7 5e 21 66 14 cc 88 0d fe 96 8b 07 b5 b6 7a 73 4e 61 0c d2 2c d3 cd b4 c0 46 e6 0d 12 fe ba 10 2e 1f 5c 49 2b 44 f2 ff 4f a0 3e 06 ff d2 f0 2f 5e 29 9c 59 ce 2e b7 9c 40 2e e3 95 00 d4 f3 78 4c e4 fb 3a 28 9d f3			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	19/03/22 00:24:34 - 18/03/22 18:24:34			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	19/03/22 00:24:34 - 18/03/22 18:24:34			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	102162538			
Datos estampillados:	JV4p1C2bJeFJQIM+YSPv58Ekkhw=			

El dieciocho de marzo de dos mil veintidos, la licenciada Erika Cardona Sanchez, Secretario(a), con adscripción en el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113 fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de CONTIENE DATOS PERSONALES. Conste.

PJF - Versión Pública