PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Queja

513/2026

RECURSO DE QUEJA Q.A.B. 513/2026.
(Artículo 97, fracción I, inciso b), de la Ley de Amparo).

QUEJOSOS y RECURRENTES:
***** ****** ****** *****
******* ******** ******
****** ***** ******** ******
****** ***** **Y** ******* *****
******* ****** ******

MAGISTRADO PONENTE:
LUIS ANTONIO BELTRÁN PINEDA

SECRETARIA:
ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS

Ciudad de México. Acuerdo del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, correspondiente a la sesión extraordinaria virtual de **trece de octubre de dos mil veintiséis.**

V I S T O S; Y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Presentación del recurso de queja. Por oficio presentado el nueve de octubre de dos mil veintiséis, ante el Juzgado Decimoséptimo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, ***** ****** ****** ***** ******* ******** ******
****** y ***** ******** ****** ****** ******* y ésta última también en representación de ******* ***** ******* ****** *****, por conducto de ****** ***** ********* ***** , autorizado en términos amplios conforme al artículo 12 de la Ley de Amparo, interpusieron recurso de queja en contra del acuerdo de **seis de octubre del presente año,** dictado en el incidente de suspensión derivado del juicio de amparo *********, del índice del juzgado referido, en el que se **negó la suspensión provisional** solicitada; remitido por oficio ********** de índice de dicho Juzgado de Distrito, a la Oficina de

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706a662f65be6633000000000000009348
05/11/26 13:31:03

SIN VALIDEZ OFICIAL
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Primer Circuito.

- ***Problema jurídico fundamental a resolver:*** Determinar si fue conforme a derecho negar la suspensión provisional solicitada para impedir la continuación y consolidación de la obra ejecutada frente al inmueble de la parte quejosa, al estimarse que su concesión afectaría el interés social y el orden público.

- ***Origen de la controversia:*** La controversia surge con motivo de la ejecución de obras e instalación de estructuras vinculadas al ****** ****** ******, específicamente frente al inmueble de la parte quejosa.

SEGUNDO. Trámite y turno del recurso. Del asunto correspondió conocer, por razón de turno, a este tribunal colegiado, cuya presidencia por auto de nueve de octubre de dos mil veintiséis, tuvo por recibido el oficio de referencia, radicándose con el número de toca **Q.A.B. 513/2026;** admitió el recurso de queja; y, ordenó turnarlo a la ponencia de la Magistrada Nínive Ileana Penagos Robles.

No obstante, por auto de trece de los corrientes, se aclaró que lo correcto era turnar el presente asunto a la ponencia del **Magistrado Luis Antonio Beltrán Pineda** para la formulación del proyecto de resolución; y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Este Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito es legalmente competente para conocer y resolver el presente recurso de queja, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 97, fracción I, inciso **b)**, 98, fracción I y 99 de la Ley de Amparo; 35, fracción III, 210 y 211 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como lo establecido en los puntos Primero, fracción I, Segundo, fracción I, apartado 1 y Tercero, fracción I, del Acuerdo General **3/2013** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e662f65e663000000000000009348
05/11/26 13:31:03

Versión Pública

Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito, en virtud de que se interpone contra una determinación que resuelve sobre la suspensión provisional, dictada por una Juez de Distrito que reside dentro del circuito en que este tribunal colegiado ejerce jurisdicción[1].

SEGUNDO. Legitimación. ****** ***** ********* ***** **,** está legitimado para interponer el presente recurso de queja, autorizado en términos amplios conforme al artículo 12 de la Ley de Amparo de los quejosos, personalidad que le fue reconocida por acuerdo de seis de octubre del año en curso emitido en el juicio de amparo indirecto *********.

TERCERO. Oportunidad. El medio de defensa fue interpuesto dentro del término de dos días que para tal efecto establece el artículo 98, fracción I, de la Ley de Amparo, toda vez que el acuerdo recurrido le fue notificado por lista a la parte quejosa el **siete de octubre del año en curso,** surtiendo efectos el ocho de octubre siguiente, conforme al numeral 31, fracción II, del ordenamiento en cita.

Por lo que el plazo para la presentación del recurso transcurrió el **nueve al doce de los corrientes,** en tanto el escrito de agravios fue recibido el **nueve de octubre de este año,** como se desprende del sello del Juzgado Decimoséptimo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México en el oficio de referencia, de ahí que resulta oportuno.

CUARTO. Procedencia. El recurso es procedente en términos de lo dispuesto en el artículo 97, fracción I, inciso **b)**, de la Ley de Amparo, toda vez que se interpone contra una resolución en que se

[1] No pasa inadvertido que algunos de los fundamentos que se citan, fueron emitidos por el extinto Consejo de la Judicatura Federal, no obstante, resultan aplicables en términos del **artículo Décimo Noveno Transitorio** del Decreto por el que se expide la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, el cual precisa que los Acuerdos Generales emitidos por el Consejo de la Judicatura Federal continuarán vigentes en todo lo que no se oponga a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, hasta en tanto el Órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial emitan sus propios Acuerdos.

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e6263656e6539000000000000009348
05/11/26 13:31:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

proveyó respecto de la suspensión provisional del acto reclamado.

QUINTO. Reparto del material de estudio a las magistraturas integrantes del Tribunal Colegiado. Colmados los aspectos formales en el presente asunto, se procede a su estudio de fondo, para lo cual el Magistrado Ponente entrega a las integrantes de este tribunal, adjunto al proyecto respectivo, copia del escrito de agravios y del acuerdo recurrido.

SEXTO. Hechos del caso y antecedentes jurídicos. Previamente a analizar los agravios propuestos en el recurso de queja, se considera conveniente efectuar una relación sucinta de los hechos relevantes del caso.

1. Demanda de amparo. Mediante escrito presentado el veintinueve de septiembre de dos mil veintiséis, ***** ****** ****** ***** ******* ******** ****** ****** y ***** ******** ****** ****** *****, por propio derecho, y ésta última también en representación de ******* ***** ******* ****** *****, promovieron juicio de amparo en contra de los actos y las autoridades siguientes:

> ***III.- AUTORIDADES RESPONSABLES.***
>
> ***1.-*** *C. Titular del* ***ORGANISMO REGULADOR DE TRANSPORTE DE LA CIUDAD DE MÉXICO****, así como las unidades administrativas competentes en materia de Centros de Transferencia Modal que hubieren intervenido, ordenado, autorizado, aprobado, coordinado, intervenido o supervisado los actos reclamados.*
>
> ***2.-*** *C. Titular de la* ***SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE LA CIUDAD DE MÉXICO****, así como las unidades administrativas que hubieren ordenado, autorizado, aprobado, coordinado, intervenido o supervisado los actos reclamados.*
>
> ***3.-*** *C. Titular de la* ***SECRETARÍA DE OBRAS Y SERVICIOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO****, así como las unidades administrativas que hubieren proyectado, autorizado, contratado, ejecutado o supervisado las obras reclamadas.*
>
> ***4.-*** *C. Titular de la* ***ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN****, así como las unidades administrativas competentes en materia de obras, vía pública, desarrollo urbano y servicios urbanos que hubieren*

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e6626365e6633000000000000009348
05/11/26 13:31:03

Versión Pública

emitido autorización, permiso, opinión, registro, orden o intervención relacionada con la obra.

La inclusión de dichas autoridades obedece a que los quejosos conocemos la ejecución material de la obra, pero desconocemos la cadena administrativa mediante la cual fue proyectada, autorizada, ordenada, contratada, supervisada y ejecutada.

No se atribuye indistintamente a todas las totalidades de los actos, sino únicamente la intervención que corresponda a cada una conforme a sus informes justificados y antecedentes.

IV.- LEY O ACTO QUE DE CADA AUTORIDAD SE RECLAMA.

De todas y cada una de las autoridades responsables, en el ámbito de la intervención que legal y materialmente corresponda a cada una, reclamamos:

1.- *La orden, mandamiento, determinación, autorización, aprobación, permiso, proyecto, instrucción, contratación o cualquier otro acto administrativo mediante el cual se haya decidido instalar, construir, fijar, anclar y mantener estructuras metálicas fijas o semifijas en la banqueta y vía pública inmediatamente frente al inmueble ubicado en* ****** ****** ****** *** ******* *** ****** ******** ****** ******* *,*
Ciudad de México.

2.- *La ejecución material de dicha determinación, consistente en la colocación, fijación, cimentación o anclaje de columnas, postes, marcos, elementos estructurales, techumbre y demás componentes, así como instalaciones aparentemente destinadas a iluminación y protección contra las condiciones climatológicas de personas usuarias del transporte público.*

3.- *El inminente cumplimiento, continuación, ampliación, conclusión y consolidación de las obras y estructuras descritas, particularmente la colocación de nuevos elementos, anclajes, cimentaciones, techumbre e instalaciones frente al inmueble de los quejosos.*

4.- *El proyecto ejecutivo, planos, memorias, determinaciones técnicas, estudios de movilidad, accesibilidad, seguridad, funcionamiento y localización mediante los cuales se haya determinado la ubicación específica de las estructuras precisamente frente al inmueble de los quejosos.*

5.- *En su caso, la determinación de ejecutar la obra sin preservar debidamente el acceso, accesibilidad y funcionamiento del predio colindante y su relación funcional con la vía pública.*

6.- *Todas las consecuencias directas o indirectas, mediatas o inmediatas, derivadas de los actos anteriores, particularmente*

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e662656e6633000000000000009348
05/11/26 13:31:03

> *las dirigidas a completar o consolidar físicamente la configuración reclamada.*
>
> *Sin que en el caso podamos precisar todavía el contenido, número, fecha y autoridad emisora de todos los actos administrativos antecedentes, pues no han sido notificados ni puestos en conocimiento de los quejosos. Lo que se conoce de manera cierta es su manifestación material: la obra que actualmente se ejecuta frente al inmueble."*

En el propio escrito, la parte quejosa solicitó la medida cautelar de suspensión, en lo sustancial, en los términos que se transcriben:

> *"Procede decretar desde luego la suspensión provisional para conservar la materia del juicio y evitar que, mientras se conoce el proyecto y se determina la intervención de las responsables, la estructura quede materialmente consolidada.*
> *En el presente caso concurren los elementos legales para el otorgamiento de la medida: se solicita expresamente; existe una afectación diferenciada derivada de la ejecución inmediatamente frente al inmueble de los quejosos; la obra se encuentra en curso; y la continuación de anclajes, columnas, techumbre e instalaciones haría progresivamente más difícil la restitución.*
> *(...)*
> *Como efecto principal se solicita que las cosas se mantengan en el estado material que guarden al momento en que las responsables queden vinculadas por la suspensión, exclusivamente respecto de la instalación estructural reclamada frente a ****** ****** **.*
> *Subsidiariamente, solicitamos que se ordene preservar íntegramente los accesos actuales; impedir nuevas columnas o anclajes que disminuyan su funcionalidad; conservar la accesibilidad y funcionamiento del inmueble; y evitar elementos estructurales frente a sus accesos.*

2. Trámite y admisión. Del asunto correspondió conocer al Juzgado Decimoséptimo de Distrito en Materia Administrativa del Primer Circuito, donde por auto de seis de octubre de dos mil veintiséis se **admitió** a trámite la demanda y, en virtud de la solicitud de la parte quejosa, se ordenó tramitar el incidente de suspensión por separado.

3. Suspensión provisional (acuerdo recurrido). Mediante diverso acuerdo de seis de octubre de dos mil veintiséis, la Jueza de Distrito

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e6626f36a663000000000000000009308
05/11/26 13:31:03

PJF - Versión Pública

determinó **negar** la suspensión provisional solicitada, esencialmente, por las razones siguientes:

Expuestos los requisitos que se deben verificar para la procedencia de la suspensión, la Jueza consideró que se cumple con la presunción de certeza de los actos reclamados en atención a las manifestaciones de la parte quejosa realizadas bajo protesta de decir verdad y al contenido de las documentales que anexa.

Precisó que la parte quejosa solicita la medida cautelar para que las cosas se mantengan en el estado material que guarden, exclusivamente respecto de la instalación estructural reclamada frente al inmueble ubicado en ****** ****** ****** ** ; en particular, se preserven íntegramente los accesos actuales; no se continúe con la colocación de columnas, postes, marcos, anclajes, cimentaciones, techumbre o elementos de iluminación, ni con trabajos dirigidos a consolidar materialmente la configuración cuestionada.

Señaló que los efectos solicitados se traducen en **actos positivos**, susceptibles de suspenderse, y que se cumple con el requisito previsto en el artículo 128, fracción I, de la Ley de Amparo, pues la parte quejosa solicitó expresamente la suspensión provisional.

En lo relativo al requisito que establece la procedencia de la suspensión cuando no se afecte el **orden público e interés social**, la jueza determinó que **no se cumple**, en virtud de que la protección y adecuada funcionalidad de la infraestructura destinada al uso de la vía pública y vinculada con el transporte de personas, constituye una cuestión que trasciende el interés particular de quienes resienten directamente la ejecución de la obra.

Señaló que, aunque la parte quejosa afirma que no pretende cerrar el Centro de Transferencia Modal ******** ****** ****** ni suspender rutas o impedir el ascenso y descenso de pasajeros, el

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e662656e663900000000000000009348
05/11/26 13:31:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

efecto solicitado sí implicaría detener nuevos trabajos de instalación, anclaje, cimentación, techumbre e iluminación en la vía pública, es decir, paralizar parcialmente una obra que, según la propia demanda, tiene como finalidad proporcionar condiciones de iluminación y protección a las personas usuarias del transporte público.

Estimó que, en esta etapa provisional, **debe prevalecer la protección del interés colectivo** relacionado con la continuidad y adecuada prestación de los servicios e infraestructura de transporte público, frente al interés particular de la parte quejosa en detener temporalmente los trabajos. Añadió que las cuestiones relativas a la afectación del acceso, accesibilidad y funcionalidad del inmueble deberán analizarse posteriormente, con base en los informes y constancias que se alleguen al incidente.

Asimismo, consideró que la medida solicitada no tendría únicamente el efecto de conservar un estado físico, sino que impediría la continuación de una obra pública en ejecución, cuya finalidad se vincula con la seguridad de las personas usuarias del transporte público. Por ello, concluyó que el interés colectivo era preponderante.

En consecuencia, estimó actualizado el impedimento previsto en el **artículo 128, fracción III, de la Ley de Amparo**, por lo que **negó la suspensión provisional**.

SÉPTIMO. Estudio de los agravios. Precisado lo anterior, lo que procede es realizar el estudio de los agravios propuestos por la autoridad recurrente; que se analizan de manera conjunta por su estrecha relación y por así permitirlo el artículo 76 de la Ley de Amparo.

En su **primer agravio**, la parte quejosa sostiene que el auto recurrido realiza una ponderación insuficiente del interés social y del orden público, al atribuir a la medida solicitada, efectos más amplio que

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e662656e6633000000000000009348
05/11/26 13:31:03

PJF - Versión Pública

los realmente pedidos y omitir valorar su delimitación territorial, material y funcional.

Afirma que la medida fue expresamente delimitada al tramo de vía pública ubicado frente al inmueble de los quejosos y únicamente respecto de los actos tendentes a continuar o consolidar materialmente la obra, dejando a salvo las actuaciones indispensables para proteger la seguridad de personas y bienes. Por ello, estima que debió analizarse si esa medida concreta podía coexistir con la continuidad del servicio público, particularmente porque la obra se encontraba en ejecución y su avance podía tornar más difícil una eventual restitución.

En su **segundo agravio**, la parte quejosa considera que la Jueza confundió la pretensión definitiva del juicio de amparo con la medida estrictamente conversativa que fue solicitada. Precisa que en la suspensión únicamente se pidió impedir temporalmente que la obra continuara avanzando y consolidándose, lo que no equivale a conceder anticipadamente el amparo, sino a conservar la materia del juicio.

En su **tercer agravio**, argumenta que la medida solicitada no compromete la operación del ****** ****** ****** ni la prestación del servicio de transporte público, pues no pretende cerrar el centro, suspender rutas, impedir el ascenso o descenso de pasajeros ni paralizar la totalidad de las obras.

Señala que la Juzgadora identificó la obra controvertida con la finalidad pública general a la que se encuentra vinculada, sin explicar por qué impedir temporalmente nuevos elementos estructurales únicamente frente al inmueble de los quejosos necesariamente afectaría aquella finalidad. Por ello, considera que existía una alternativa cautelar menos restrictiva que permitía armonizar el interés colectivo con la conservación de la materia del juicio.

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e6626636e663300000000000000009348
05/11/26 13:31:03

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En su **cuarto agravio**, la parte quejosa sostiene que los efectos de la suspensión solicitados son provisionales y reversibles, por lo que su otorgamiento no constituye nuevos derechos ni implica resolver anticipadamente el fondo del juicio.

Alega que la suspensión sólo mantendría provisionalmente la situación existente, pues, de negarse posteriormente el amparo, cesarían sus efectos y las autoridades podrían continuar ejerciendo sus atribuciones.

Considera que debe distinguirse entre impedir temporalmente la continuación de la obra y ordenar definitivamente su retiro, pues sólo lo segundo podría constituir un efecto propio de una sentencia protectora. En consecuencia, afirma que la medida es estrictamente cautelar y necesaria para preservar la eficacia de la eventual resolución definitiva.

Argumentos que son **infundados**.

Este órgano jurisdiccional considera que la determinación recurrida se encuentra ajustada a derecho, dado que de concederse la medida cautelar se contravendrían disposiciones de orden público e interés social.

En efecto, los artículos 125, 128, y 131 de la Ley de Amparo, establecen lo siguiente:

> *"**ARTÍCULO 125.** La suspensión del acto reclamado se decretará de oficio o a petición de la persona quejosa. (…)*
>
> ***ARTÍCULO 128.** Con excepción de los casos en que proceda de oficio, la suspensión se tramitará a petición de la persona quejosa en todas las materias, salvo aquellas previstas en el último párrafo de este artículo.*
>
> *Para ello, el órgano jurisdiccional, cuando la naturaleza del acto lo permita, deberá realizar de forma expresa y justificada un análisis ponderado de la apariencia del buen derecho y del interés social, a fin de verificar que concurran los requisitos siguientes:*

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e6263656e6633000000000000009348
05/11/26 13:31:03

Versión Pública

I. Que exista el acto reclamado, se tenga certeza de su inminente realización u opere una presunción razonable sobre su existencia.

II. Deberá acreditarse, aunque sea de manera indiciaria, el interés suspensional de la persona promovente, entendido como la existencia de un principio de agravio derivado del acto reclamado, que permita inferir que su ejecución afectará a la persona quejosa.

III. Que, al ponderar los efectos de la suspensión frente al interés social, y a disposiciones de orden público, el órgano jurisdiccional advierta que su concesión no causa un daño significativo a la colectividad, ni priva a la sociedad de beneficios que ordinariamente le corresponden.

IV. Que, del análisis preliminar de los argumentos y elementos aportados, se desprenda la apariencia del buen derecho, sin que ello implique prejuzgar sobre el fondo del asunto.

La suspensión se tramitará en incidente por separado y por duplicado.

Asimismo, no serán objeto de suspensión las órdenes o medidas de protección dictadas en términos de la legislación aplicable por alguna autoridad administrativa o jurisdiccional para salvaguardar la seguridad o integridad de una persona y la ejecución de una técnica de investigación o medida cautelar concedida por autoridad judicial.

Las normas generales, actos u omisiones de las autoridades a que refieren los párrafos decimoquinto y decimoséptimo del artículo 28 de la Constitución Federal, no serán objeto de suspensión. Solamente en los casos en que la autoridad a que refiere el párrafo decimoquinto del artículo 28 de la Constitución Federal imponga multas o la desincorporación de activos, derechos, partes sociales o acciones, éstas se ejecutarán hasta que se resuelva el juicio de amparo que, en su caso, se promueva.

(...)

***ARTÍCULO 131.** Cuando la persona quejosa que solicita la suspensión aduzca un interés legítimo, el órgano jurisdiccional la concederá cuando la persona quejosa acredite el daño inminente e irreparable a su pretensión en caso de que se niegue, y el interés social que justifique su otorgamiento".*

El **orden público y el interés social** son nociones íntimamente vinculadas, en la medida en que el primero tiende al arreglo o composición de la comunidad con la finalidad de satisfacer necesidades colectivas, de procurar un bienestar o impedir un mal a la población, mientras que el segundo se traduce el hecho, acto o

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706a662f65a6633000000000000009348
05/11/26 13:31:03

situación que reporte a la sociedad una ventaja o provecho, o la satisfacción de una necesidad colectiva, o bien, le evite un trastorno público.

Así, el interés social se afecta cuando con la suspensión se le infiere a la colectividad un daño que de otra manera no resentiría o se le impide algún beneficio que podría obtener con la ejecución del acto de autoridad reclamado.

Lo anterior tiene sustento en la tesis aislada con número de registro digital 818680[2] emitida por la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

> *"**INTERÉS SOCIAL Y DISPOSICIONES DE ORDEN PÚBLICO. SU APRECIACIÓN**. La Suprema Corte sostiene, como se puede consultar en la tesis 131 del Apéndice de jurisprudencia 1917-1965, Sexta Parte, página 238, que si bien la estimación del orden público en principio corresponde al legislador al dictar una ley, no es ajeno a la función de los juzgadores apreciar su existencia en los casos concretos que se les someten para su fallo. El examen de la ejemplificación que contiene el artículo 124 de la Ley de Amparo para indicar cuándo se sigue perjuicio al interés social o se contravienen disposiciones de orden público, revela que se puede razonablemente colegir en términos generales, que se producen esas situaciones cuando se priva a la colectividad con la suspensión de un beneficio que le otorgan las leyes, o se les infiere un daño con ella que de otra manera no resentiría."*

Por su parte, en el artículo 129 de la Ley de Amparo se precisan, de manera enunciativa y no limitativa, casos en que el legislador estableció a modo de presunción que se afecta el interés social o se contravienen disposiciones de orden público.

Precisado lo anterior, en el caso concreto, se estima que de concederse la suspensión provisional **se afectaría al interés social porque se impediría la continuación de las obras de construcción**

[2] Visible en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volumen 47, Tercera Parte, página 58.

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e6626f636e663000000000000000009348
05/11/26 13:31:03

Pública
Versión

de la Central de Transferencia Modal ****** ****** ******* ****** *******

Este Tribunal observa que de acuerdo con el *"AVISO POR EL CUAL SE HACE DEL CONOCIMIENTO DEL PÚBLICO GENERAL, EL ENLACE ELECTRÓNICO EN QUE PUEDE CONSULTARSE LOS LINEAMIENTOS PARA LA ADMINISTRACIÓN, OPERACIÓN, SUPERVISIÓN Y VIGILANCIA DE LOS CENTROS DE TRANSFERENCIA MODAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO"*[3], **los Centros de Transferencia modal son espacios en donde convergen varios tipos de transporte público** y concesionado como Metro, Metrobús, trolebús, tren ligero, autobuses, microbuses, taxis, entre otros; **destinados a facilitar el traslado de pasajeros.**

Asimismo, se advierte que el uso adecuado del espacio urbano se erige como una prioridad para el Gobierno de la Ciudad de México, que considera entre sus objetivos dotar a la población de espacios seguros, eficientes y dignos que faciliten la transportación de los usuarios, mejoren sus condiciones de vida y garanticen el acceso a más y mejores servicios urbanos.

En efecto, la propia quejosa señala, al precisar sus actos reclamados, que la colocación de columnas, postes, marcos, anclajes, cimentaciones, techumbre o elementos de iluminación son actividades **aparentemente destinadas a iluminación y protección contra las condiciones climatológicas de personas usuarias del transporte público**; por lo que, aun y cuando la parte quejosa sostiene que únicamente solicita la suspensión de los trabajos que se llevan a cabo específicamente frente al inmueble de su propiedad, en este momento procesal, debe privilegiarse el interés social en cuanto a la seguridad de las personas usuarios del transporte público.

[3] Lineamientos-CETRAM.pdf

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e6626f36e663900000000000000009348
05/11/26 13:31:03

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Aunado a lo anterior, es importante destacar que la movilidad constituye un derecho humano reconocido tanto en el artículo 4° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[4], como en el numeral 16, Apartado H, punto 1, de la Constitución Política de la Ciudad de México[5], cuyo contenido esencial comprende la posibilidad de que las personas accedan a sistemas de transporte seguros, eficientes, accesibles, sostenibles e incluyentes.

Por ello, la ejecución de infraestructura pública destinada a mejorar las condiciones de transporte masivo no sólo responde a finalidades administrativas o de desarrollo urbano, sino que se vincula directamente con la satisfacción progresiva de un derecho fundamental cuya protección beneficia a una colectividad amplia e indeterminada de personas.

En consecuencia, de conceder la suspensión provisional se vería paralizada u obstaculizada la construcción mencionada con la consecuente afectación a la colectividad, siendo que es de interés social la construcción e instalación de mejoras al Centro de Transferencia Modal ****** ******.

No desvirtúa esa conclusión que la parte recurrente haya delimitado la medida al tramo ubicado frente a su inmueble y que no pretenda impedir la operación del ****** ****** ******* suspender rutas o afectar el ascenso y descenso de pasajeros. Ello es así, porque la afectación al interés social advertida por la Jueza de Distrito no deriva de una eventual paralización total del servicio de transporte

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e662656e6633000000000000009348
05/11/26 13:31:03

PJF-Versión Pública

[4] **ARTÍCULO 4.** (…)
Toda persona tiene derecho a la movilidad en condiciones de seguridad vial, accesibilidad, eficiencia, sostenibilidad, calidad, inclusión e igualdad. (…)

[5] **ARTÍCULO 16. ORDENAMIENTO TERRITORIAL** (…)

H. Movilidad y accesibilidad

1. La Ciudad garantizará la movilidad de las personas en condiciones de máxima calidad a través de un sistema integrado y multimodal de transporte, que atienda las necesidades sociales y ambientales, bajo los principios de equidad social, igualdad, de accesibilidad, diseño universal, eficiencia, seguridad, asequibilidad, permanencia, predictibilidad, continuidad, comodidad e higiene. (…).

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

público, sino de que la suspensión impediría continuar, precisamente en el segmento controvertido, con la instalación de infraestructura destinada a mejorar las condiciones de seguridad, accesibilidad y protección de las personas usuarias.

Por tanto, aun cuando la medida solicitada esté delimitada a cierto espacio frente al inmueble de la parte quejosa, **sus efectos incidirían materialmente en la ejecución de una obra pública cuya finalidad trasciende el interés particular de los promoventes**.

Es importante puntualizar que lo anterior no significa que, en ningún caso, proceda la medida cautelar respecto de la ejecución de obras públicas. Si bien la realización de este tipo de proyectos normalmente responde a finalidades de interés general, ello no excluye la posibilidad de que, en determinados supuestos, la afectación acreditada a derechos individuales o colectivos, o la existencia de riesgos objetivamente demostrados, justifique su paralización temporal.

Sin embargo, en esta etapa preliminar no existen elementos que permitan advertir que la suspensión de los trabajos precisamente en ese tramo resulte sin relevancia o afectación respecto de la finalidad pública perseguida con la obra; de ahí que la delimitación territorial propuesta no sea suficiente, por sí misma, para descartar la afectación al interés social.

Además, en este momento, de las constancias no se advierten elementos objetivos suficientes que permitan concluir que la continuación de los trabajos en el tramo controvertido produzca una afectación de tal entidad al acceso, accesibilidad o funcionamiento del inmueble de los quejosos que justifique, en esta etapa procesal, hacer prevalecer su interés particular frente al beneficio colectivo asociado con la ejecución de la infraestructura reclamada.

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e662656e6633000000000000009348
05/11/26 13:31:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Debe decirse que los planteamientos en la demanda de amparo de la parte quejosa consisten, esencialmente, en cuestionar la decisión de instalar estructuras en la banqueta y parte de la vía pública inmediatamente frente al inmueble de su propiedad, ubicado en ****** ****** ****** *** ******* *** ****** ******** ****** *******, Ciudad de México, además de alegar afectaciones al acceso, accesibilidad y funcionamiento del predio colindante y su relación funcional con la vía pública. Al respecto, se consideran cuestiones que implican analizar lo que constituye el fondo del asunto.

De ahí que, en el momento procesal en que se actúa, esto es, tratándose de la suspensión provisional y sin prejuzgar sobre el fondo del asunto, los derechos invocados por la parte quejosa poseen una dimensión individual, mientras que la medida cautelar solicitada implicaría paralizar una obra pública encaminada precisamente a satisfacer otros derechos de naturaleza colectiva, como son la movilidad, la accesibilidad urbana, la seguridad de usuarios de transporte público y la prestación eficiente de servicios.

Finalmente, no le benefician a la parte quejosa los argumentos relativos a que la medida solicitada es provisional, reversible y distinta de los efectos propios de una eventual sentencia protectora.

Lo anterior, porque la negativa recurrida no se sustenta en la imposibilidad jurídica o material de los efectos solicitados, sino en que, al ponderarlos frente al interés social, se estimó que su concesión produciría una afectación relevante a la colectividad, al obstaculizar la ejecución de infraestructura vinculada con la movilidad y seguridad de las personas usuarias del transporte público.

En consecuencia, subsiste la conclusión de que la medida solicitada produciría una afectación al interés social y al orden público. De ahí lo **infundado** de los argumentos propuestos.

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e6626f636e663000000000000000009348
05/11/26 13:31:03

PJF-Versión Pública

DECISIÓN JURÍDICA

En las relatadas consideraciones, lo procedente es declarar **INFUNDADO** el recurso de queja.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Es **infundado** el recurso de queja.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución al juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese este toca.

Así, por unanimidad de votos del señor Magistrado **Luis Antonio Beltrán Pineda** (Presidente), como de las señoras Magistradas **Mirna Isabel Bernal Rodríguez** y **Nínive Ileana Penagos Robles**; lo resolvió en sesión extraordinaria virtual el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, siendo ponente el primero de los nombrados.

Firman electrónicamente el Magistrado y las Magistradas, ante la Secretaria de Tribunal **Zulma Marlene Lara Ceballos**, que autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE Y PONENTE

(FIRMA ELECTRÓNICA)

LUIS ANTONIO BELTRÁN PINEDA.

MAGISTRADA

(FIRMA ELECTRÓNICA)

MIRNA ISABEL BERNAL RODRÍGUEZ.

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706e662656e6633000000000000009348
05/11/26 13:31:03

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

MAGISTRADA

(FIRMA ELECTRÓNICA)

NÍNIVE ILEANA PENAGOS ROBLES.

SECRETARIA DE TRIBUNAL

(FIRMA ELECTRÓNICA)

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS.

EN LA SESIÓN CELEBRADA EN ESTA FECHA SE **APROBÓ** POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PROYECTO FORMULADO POR EL MAGISTRADO PONENTE, EN EL SENTIDO DE: **INFUNDADO.** CONSTE.-
CIUDAD DE MÉXICO, A **TRECE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS.**

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS, SECRETARIA DEL QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, HACE CONSTAR QUE EL PRESENTE ASUNTO SE TERMINÓ DE ENGROSAR EL **TRECE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS**.- CONSTE.

Se hace constar que la presente foja forma parte de la sentencia de fecha trece de octubre de dos mil veintiséis, dictada en el recurso de queja **Q.A.B.** 513/2026.- Conste.

Se giraron los oficios 14962, para notificar la resolución que antecede. Conste.

ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS
706a6626636a663900000000000000009348
05/11/26 13:31:03

PJF - Versión Pública

Versión Pública PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
170791727_0045000042801227003.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	ZULMA MARLENE LARA CEBALLOS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.93.d8	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	13/10/26 20:20:09 - 13/10/26 14:20:09	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	23 b6 56 dc 3c dd 34 41 bc 08 70 2d b8 c5 b2 0b 98 57 a0 7e 98 59 ce f6 d3 34 ba b3 f6 b1 90 7b 3c 74 16 88 72 22 6c a5 9d fc 26 85 ed 86 47 aa 64 6c 49 98 dc 27 59 a8 a5 e2 82 a4 09 46 cc 86 0f f8 e6 6a 47 86 82 cb e0 29 8e 9f 42 c1 15 56 fc be 49 3e dd 0c 32 85 aa 8c 4e e8 1f 3f 5e a7 df af 6b 0e 7f f6 4c 10 44 a2 c9 d1 d6 e7 3b df 0e 2e b2 f8 1a 1a ff 65 4f 35 e1 1f 66 0e 59 d9 77 54 d9 f9 1a a9 a2 a5 be 46 f5 0a 01 72 ce ed 3d 93 be 28 49 f0 49 35 31 10 76 2e f8 b1 28 cc 03 b8 83 34 fc 80 41 41 50 9c 4c 87 f9 ed 11 01 d2 98 e1 4d 41 14 a6 4a f4 34 e8 41 24 cf 39 86 76 33 70 a2 11 c1 c7 1c b4 b2 12 92 1c 7c f6 a4 b2 19 a7 96 0f 50 1f 4d ee 78 5b a9 e1 50 90 45 9a 26 64 f7 2a fe 7e c9 d4 98 d0 4b 63 4d 62 a4 41 a7 4a ad 35 f2 77 28 0e ce 29 fc d2 41 e6 7b 01 ec f0 71 97 8c 51 ef fb 8f 3c 2f b6 7f cb 78 82 b6 e4 e1 63 c9 1e a3 a0 b0 bf 5e d1 de c9 e6 56 bb c2 8a f5 46 ce d4 44 aa a3 8b 18 41 1b 8b 3e 75 78 59 2b 30 88 e3 a7 32 74 2e d0 31 9d ea 00 b5 a8 f2 0f b2 73 51 b0 1e c7 86 82 29 94 32 ba 03 99 8b a4 21 14 d9 f8 51 b9 22 d2 43 5a fb 3a 7d f3 66 db f8 d1 59 67 5e df 61 f4 c4 11 08 ea b7 83 0e ab 58 60 18 ef 51 01 1a f2 f4 68 56			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	13/10/26 20:20:10 - 13/10/26 14:20:10
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.93.d8

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	13/10/26 20:20:10 - 13/10/26 14:20:10
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	219016682
Datos estampillados:	wx8Lj21Eb2MZNfOjgYcX6wqzeZQ=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LUIS ANTONIO BELTRÁN PINEDA	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.35.20	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	13/10/26 20:21:35 - 13/10/26 14:21:35	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	17 65 4d c5 ba dd a5 ac cc 70 85 89 3d f9 64 8d b0 c0 9e 8b c7 73 7d 08 46 8c 25 7f 3e 8b f4 06 cd a5 75 b7 7a db 92 47 28 83 9d a5 cc 1e c3 dc 6a b8 32 71 05 cb fa 04 af 5b 58 0d 2d 09 ca 5f f1 a8 21 7f 1b 39 9c 2b 8f 34 ec 72 19 ad 6c 82 25 ee b7 6e 2b 99 7a 5d c5 53 84 02 1a 1d e2 b9 5d 38 95 67 7e 9d 53 b2 df 8c a8 55 c4 7d 2e eb 19 e3 38 af 03 38 d9 d9 a8 c8 a5 8c 56 f8 7a e0 06 12 c6 aa fe 62 8c 11 ce ff cd 83 71 f5 3e df c0 68 e0 9a d0 99 c1 d4 1f ca 5e 4c ba 0f 7e 19 74 09 68 43 ed 24 6f 7a 74 f5 de a9 ba 3e 4e 08 c3 6e 0a c5 e0 c4 40 d3 26 4d e0 a9 d3 4b e7 2e 67 20 71 06 50 6d 8e 5d 17 34 93 e5 d8 c4 1f 3c a1 70 52 81 95 8d 51 ef 84 6d ac d3 f7 f0 a4 69 9e f8 7e 5f a9 cd bc ed 56 12 10 64 5c 82 b0 dd f0 c7 3e 65 44 d2 7d 0e 44 d8 0e 4b 40 16 f6 bb 39 d2 0d d1 72 81 94 3a ba 33 c6 4f d6 01 4c 2f 11 72 35 5b f1 c0 12 ac f4 be 00 69 63 d4 00 03 3d 58 9b 30 e4 5b 96 d9 19 0c 6d 67 ed 29 a4 63 04 1d 7f e2 27 b6 f3 47 8e d4 70 35 f5 d1 b2 c0 fa 69 69 82 8e f8 23 17 24 94 66 78 68 73 00 2d b7 86 68 22 91 78 2e 6c cc 33 b2 b4 33 01 0c 21 cf 8c 66 4e 05 ed 4f fb d6 b1 cf c6 23 1e a3 68 85 99 6a 1b 7b 9c ea 60 95 c1 1e 4e 1f e8 cd 62			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	13/10/26 20:21:35 - 13/10/26 14:21:35
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.35.20

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	13/10/26 20:21:36 - 13/10/26 14:21:36
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	219018387
Datos estampillados:	puzQxdBkgd3AoWwSe1Dt8MPUczg=

Versión Pública
PJF -

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MIRNA ISABEL BERNAL RODRIGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.62	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	13/10/26 20:23:44 - 13/10/26 14:23:44	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	76 44 46 94 43 e2 10 fc a9 0b c4 d7 55 66 05 43 b6 24 83 26 0c ea 31 bc 08 f3 20 46 ea 70 57 30 d4 75 89 a6 15 ed 7e 0e e2 1f 6f dd 79 d4 3d 5b 96 04 d4 5c 1b 7e 74 ba 09 8a 71 cd 73 41 cc 4c a7 ab d8 ac 84 a1 a6 23 79 ab 64 70 e7 d7 e1 0f 1f b1 2b c4 45 67 e8 ab cd 3f d2 7a aa 5a 7a cd 5e db 93 48 81 3b 35 40 61 9b 1e 72 97 e5 70 ee 79 bf 9b 72 a2 c9 27 5d 46 a2 e9 4b db c0 84 5c 24 c1 9c b3 22 e0 35 73 82 17 92 7c cd a1 23 0a 6a 69 e6 93 2a 3a fb 72 a5 c9 2f b2 63 c5 d8 e6 07 54 2b 76 64 c8 af 9c b2 21 aa 0b af cc 19 dd 81 a2 5a 5f 27 08 d3 8d b4 49 20 f0 cb 08 32 e3 c9 32 0d 81 fa e4 45 b6 c2 19 e8 b2 eb 9b 89 89 41 f0 d0 13 f0 76 81 61 83 86 45 80 95 52 59 45 66 e6 57 a9 5d 6c ad 09 4e 42 19 c6 75 fd b0 af aa 20 b1 79 22 b3 0f 7f 2f 9d fb 77 f1 96 62 97 d9 70 e6 05 f4 ae e4 1d dc 7a a2 63 a1 36 08 ca e1 25 06 02 22 2b e8 42 bf 88 48 e1 d4 52 cf be f1 0b b5 f0 10 42 60 c0 ca 33 bd 22 ea f0 31 95 81 4a fd 0d 75 ed a4 62 7d 46 7a c9 04 a6 10 5f 76 21 ef ef cd a1 42 10 46 c7 ce 5c 16 7e 79 b0 b3 3e d6 6a 23 16 a3 36 53 0e 60 d6 90 b8 fa f8 7c 19 61 a8 b7 1a 47 4f 24 e9 03 82 5f 54 b7 c9 85 0b ae 5d 90 55 32 6d d0 a3 ad f6 55 94 7e 85			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	13/10/26 20:23:45 - 13/10/26 14:23:45
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.62

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	13/10/26 20:23:46 - 13/10/26 14:23:46
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	219021269
Datos estampillados:	du07w/4J4sjxNHTTYOcA9bhoM3c=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	NINIVE ILEANA PENAGOS ROBLES	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.08.cd	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	13/10/26 20:39:18 - 13/10/26 14:39:18	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	0d 5e 9f 19 46 e6 5c 65 7c 23 c2 c6 dd c1 e3 d5 12 d9 6b c8 f9 75 a1 57 92 78 85 15 68 fc 4a 7c 66 36 a0 97 20 04 85 1e b6 24 84 43 22 8e 8f 50 6f da 97 5a c0 88 e4 79 d0 88 22 e5 7f ee be 7c 0e 49 30 68 d7 7b 40 0d 9b 73 d3 e5 d0 1a 87 37 4f 5b 7d ab f0 5a bf 3c 8c 7b 22 c1 07 d2 c0 30 eb 4b 09 c0 38 29 6a be b4 14 24 1e 8a f3 74 f2 32 27 05 6b e2 b8 24 a1 6e 25 b3 72 8a fa df e1 b2 a2 7a fd 30 b6 f9 ca 6e 11 cb a2 2f 0c 49 7a fd 48 cf 21 ca ee 14 9d 37 5e ee 2e a3 5f 6f 20 67 e4 e5 4d 6d 6e 36 60 38 78 fe 8c 0e bb 65 e5 4e ed b0 f1 11 57 4f 22 bf c3 7d 0b 5f 75 04 38 ac 6d 0d c3 06 67 c9 5d 89 43 fe d2 a1 a0 38 93 be f8 73 01 10 73 25 a1 6f c8 8e 6b 99 d5 98 ab d9 43 e8 8d a3 c9 74 2f 69 19 14 e5 08 60 ec 3a c6 1f d3 b7 66 33 14 51 9c 2f ba cc 8e d4 35 5e fa d0 2e 04 aa bd 2a 56 56 7b d2 7f e7 fe 7e 95 12 21 73 8e ee 7e e8 53 af 72 03 ef 82 1a 91 69 7b e8 86 eb 23 ab f9 bd ae 1f 9f ab 9f 6f 4b fe d0 0f ad 19 96 6c ab fa 42 80 cd fc 07 9e c2 45 78 f5 5c 70 17 f2 f5 a5 d3 08 03 95 2d e1 db 55 72 b2 8d 9c c3 d5 2d c2 68 e1 ef 59 84 fa bf ec 0a 94 cf d5 a2 6c 9c 4d e9 60 19 fb c8 aa c6 00 f0 36 35 0f 5e fe 11 8a a2 28 8a 84 c8 0e f0 19			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	13/10/26 20:39:19 - 13/10/26 14:39:19
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.08.cd

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	13/10/26 20:39:19 - 13/10/26 14:39:19
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	219042512
Datos estampillados:	Uq5AjetYSgR/9nb3yg4xQyxrDHU=

El trece de octubre de dos mil veintiseis, la licenciada Zulma Marlene Lara Ceballos, Secretario(a), con adscripción en el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública