MONTERREY, NUEVO LEÓN, A TRECE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS.

V I S T O S para dictar sentencia, los autos de la causa penal **41/2016,** instruida a los acusados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** *********; a quienes el Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito acusó por su responsabilidad en la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, **CON LA AGRAVANTE DE VENTAJA**, previsto y sancionado en los artículos 302, 315, 316, fracción IV y 320, del Código Penal Federal.

Quienes, al declarar en preparatoria, proporcionaron las siguientes generales: ******** ******* ***** que su nombre completo y correcto es como quedó escrito; ********; *******; de ******* * *****

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**** de edad, por haber nacido el ****** ** **** ** *** ********** ******* * ****** originario de ******** ** ******** ****** ** ******* con domicilio en calle ****** ***** número ********** colonia ********* Delegación ********** ****** ** ******* ocupación ******** con el cargo de ******** ** ********** actividad por la que percibe la suma de **** *** ***** ********** ; con ****** ********** ********** ; sabe leer y escribir por haber concluido la **********; hijo de la señora ********* **** ****** y del señor ******** ******* ****** ; no padece ninguna ********** ******, ******* ******* ********** ********** **********; no **** ******* ********* ** ******* ****** ; ******** perfectamente ** ****** **********; ** ********* a ningún ***** ****** * ********; sin antecedentes penales; ****** ** ****** * *********

****** ********* **********

que su nombre completo y correcto es como quedó escrito; ********; estado civil ******;

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

de ******* * **** años de edad, por haber nacido el ********** ** ***** ** *** ********** *******; originario y vecino de ************ *** **** ******, con domicilio antes de ser detenido en las instalaciones del Vigésimo Séptimo Batallón de Infantería, ubicado en ********** ******* *** ******* ** ******* ********; ocupación *******, con el cargo de ******** ******* ** ********** actividad por la que percibe la cantidad de ***** *** ***** **********; con ****** ************ **********; sabe leer y escribir por haber concluido la instrucción **********; hijo de la señora ***** ********* ********* ******** * ** ***** ***** ********* **** ******* no padece ninguna enfermedad mental; ingiere bebidas embriagantes ocasionalmente; no consume drogas; entiende perfectamente el idioma castellano; no pertenece a ningún grupo étnico o indígena; sin antecedentes penales; carece de apodos y tatuajes.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********* ***** ****** que su nombre completo y correcto es como quedó escrito; ********; estado civil ******; de ******** años de edad, por haber nacido el ******* ** ***** ** *** ********** ******* * ***** originario de ********** *******, con domicilio en calle ******* número ************* **** colonia ****** ***** ** ******** ***** **** ; ocupación *******, con el cargo de **** ** **********, actividad por la que percibe la cantidad de ****** *** ***** * ** ********; con *** ************ **********; sabe leer y escribir por haber concluido la secundaria; hijo de la señora ******* ***** ***** y del señor ******* ***** ******* ****** ******; no padece ninguna enfermedad mental; ingiere bebidas embriagantes ocasionalmente; fuma cigarro comercial y no consume drogas; entiende perfectamente el idioma castellano; no pertenece a ningún grupo étnico o indígena; sin antecedentes penales; sin apodo ni tatuajes.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

Los citados encausados actualmente guardan reclusión en la Prisión Militar adscrita a la Primera Región Militar, Campo Militar 1-A, en la ciudad de México.

**** ****** ******** ********

que su nombre completo y correcto es como quedó escrito; ********; estado civil ****** ; de ******* * **** años de edad, por haber nacido el ********* ** ***** ** *** ********** ******* * *****; originario de ********** *** **** ******, con domicilio en ******* ******* *** ******* ** ********** ********* ** ********** ; ocupación ********** percibía por dicha actividad la cantidad de *** ********** * *** *** ***** *** ******, con dependientes económicos ****** * *****; sabe leer y escribir por haber concluido la secundaria; hijo de la señora ****** ******* ******** y del señor ******** ******** *******; ocasionalmente consume bebidas alcohólicas y cigarros; no es adicto a las drogas; pertenece al grupo étnico Huasteco,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

habla Náhuatl, y entiende bien el idioma castellano; sin antecedentes penales; como seña particular tiene una cicatriz en el ojo derecho.

**** ****** ********

********** que su nombre completo y correcto es como quedó escrito; ********; vive en ***** *****; de ******* * ***** años de edad, por haber nacido el **** ** ********* ** *** ********** ******* * ******; originario de ********** *** **** ****** , con domicilio en **** ****** ****** ********* * ******* ** ** ********* ** ********** ** ********** *** **** ******; ocupación ***** ** ******* ** ****** ** *****, percibía por dicha actividad la cantidad de *** ********** * *** ********** ***** *** ******, con *** ********** **********; sabe leer y escribir por haber concluido la secundaria; hijo de la señora ******* ******** ********* y del señor ******** ****** ******; *** ********** ; entiende bien el ******

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

**********; sin antecedentes penales; como seña particular ***** ** ******* ** ** ***** ******* *** ** ****** ** *******”.

Estos encausados actualmente guardan prisión preventiva en el Centro de Reinserción Social número Uno, en Apodaca, Nuevo León.

R E S U L T A N D O S:

PRIMERO. Mediante oficio **********, turnado a este Juzgado de Distrito el veintinueve de septiembre del año dos mil dieciséis, el Representante Social de la Federación adscrito a la Dirección General de Control de Averiguaciones Previas de la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo, de la Procuraduría General de la República, consignó la averiguación previa **********, en la que ejerció acción penal entre otro, contra los

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

inculpados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** ********** por su probable responsabilidad en la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO CON LA AGRAVANTE DE VENTAJA,** previsto y sancionado en los artículos 302, 315, 316 fracciones I, II, IV y 320, del Código Penal Federal, y solicitó el libramiento de orden de aprehensión.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

SEGUNDO. Recibida la consignación, se radicó como causa penal **41/2016**, se dio el aviso de inicio a la Superioridad, y la intervención legal correspondiente al Representante Social de la Federación adscrito, el treinta de ese mes y año, se libró la orden de captura peticionada y se ordenó suspender el procedimiento en la causa.

TERCERO. El once de octubre de dos mil dieciséis, se dió cumplimiento al mandamiento

PJF Versión Pública

de captura girado contra los implicados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** * ** ********* ***** *****, quienes quedaron a disposición de este Juzgado Federal, internos en la Prisión Militar adscrita a la Primera Región Militar, Campo Militar 1-A, en la ciudad de México, por lo que en esa misma fecha se ordenó la reanudación del procedimiento en la causa en que se actúa, al día siguiente se celebró la audiencia de declaración preparatoria de los referidos encausados, en términos de los numerales 153 y 154, del Código Federal de Procedimientos Penales, misma que se verificó con la coadyuvancia del Juzgado Primero de Distrito de Procesos Penales Federales en la ciudad de México, para la presentación de los encausados por el método alternativo de videoconferencia, y el dieciséis de octubre del mes y año mencionados, dentro del plazo constitucional ampliado, se les dictó auto de formal prisión[1]

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[1] Fojas 13443 a 13553 del tomo XIX

por su probable responsabilidad en la comisión del delito precisado, modificado en vía de apelación por el Magistrado del Cuarto Tribunal Unitario del Cuarto Circuito en resolución de veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, pronunciada en el Toca 152/2016[2], quien consideró que las hipótesis de ventaja previstas en las fracciones I y II, del artículo 316 del Código Penal Federal no se actualizan, y en consecuencia, dictó auto de formal prisión a los citados inculpados por su probable responsabilidad en la comisión del delito de homicidio calificado con la agravante de ventaja, previsto y sancionado por los artículos 302, 315, 316 fracción IV y 320 del Código Penal Federal, en términos del numeral 13, fracción VIII, del mismo ordenamiento legal; posteriormente, en cumplimiento a la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto 6/2017 y su acumulado 8/2017, del índice del Tercer Tribunal Unitario del Cuarto Circuito, el Magistrado del Cuarto Tribunal Unitario del

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

[2] Fojas 14698 a 14871 del tomo XX

Cuarto Circuito, emitió nueva resolución con fecha diecisiete de julio de dos mil dieciocho[3], en la que concluyó en los mismos términos, dictó auto de formal contra los encausados de referencia por su probable responsabilidad en la comisión del delito de homicidio calificado con la agravante de ventaja, previsto y sancionado por los artículos 302, 315, 316 fracción IV y 320 del Código Penal Federal, en términos del numeral 13, fracción VIII, del mismo ordenamiento legal.

CUARTO. Los días catorce y dieciséis de junio de dos mil veintidós, se dió cumplimiento a la orden de aprehensión librada contra los inculpados ** **** ****** ********
******** * ** **** ****** ********
**********, a quienes se dejó a disposición de este Juzgado internos en el Centro de Reinserción Social número Uno, en Apodaca, Nuevo León, motivo por el cual se ordenó reanudar el procedimiento en la causa, y recabarles sus declaraciones preparatorias,

[3] Fojas 17971 a 18084 del tomo XXIV

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

audiencia que se realizó en términos de los artículos 20, apartado A, Constitucional, vigente para el sistema procesal penal mixto, 153, 154 y 155 del Código Federal de Procedimientos Penales, y en resoluciones de dieciséis y diecisiete de junio de dos mil veintidós, se les dictó respectivamente, auto de formal prisión[4] por su probable responsabilidad en la comisión del delito precisado al inicio de esta sentencia, determinaciones que causaron estado respectivamente, en proveídos de veintisiete de junio[5] y diecisiete de agosto[6] de dos mil veintidós. Se precisa que el encausado **** ****** ******** *********,

interpuso recurso de apelación, pero por desistimiento de dicho medio de impugnación fue declarado sin materia; asimismo, ambos procesados promovieron juicio de amparo contra las resoluciones de plazo constitucional y que conoció el Juzgado Quinto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Nuevo León con residencia en Monterrey, con los números

[4] Fojas 24258 a 24423 y 24463 a 24629 del tomo XXX
[5] Fojas 24715 y 24716 del tomo XXX
[6] Fojas 25131 y 25132 del tomo XXX

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

671/2022 y 682/2022, los que por desistimiento de los quejosos, fueron sobreseídos.

QUINTO. Seguido el procedimiento por la vía ordinaria, se admitieron y desahogaron las probanzas ofrecidas por las partes, con excepción de las que expresamente se desistieron y de la declaratoria de imposibilidad material en su desahogo; se recabaron los informes sobre ingresos anteriores a prisión de los implicados, ficha signalética, estudios psicológicos y socioeconómicos, así como el reporte cultural de los aludidos imputados; se declaró agotada la instrucción[7] y una vez cerrado éste período[8], luego de formuladas las conclusiones del Agente del Ministerio Público de la Federación, a las cuales dió contestación la defensa, se citó a las partes a la audiencia de vista que establece el artículo 305, del Código Federal de Procedimientos

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[7] Fojas 18296 a 18303 del Tomo XXIV, respecto a los procesados ********* ******* ***** ** ****** ********* ********** * ** ********* ***** *****; fojas 25453 a 25455 del tomo XXXI, con relación a los encausados ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** **********

[8] Fojas 26641 y 26642 del Tomo XXXII

Penales, la que tuvo verificativo el día dieciocho de julio del año en curso[9], en la cual el Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, ratificó las conclusiones acusatorias formuladas contra los incriminados, por su responsabilidad en la comisión del delito por el cual se les dictó auto de formal prisión en la presente causa; mientras que sus defensores particulares ratificaron las conclusiones de inculpabilidad presentadas, además de expresar algunos alegatos; por su parte, los acusados realizaron algunas manifestaciones, asimismo, las víctimas indirectas ******* **** ****** *******, **** ***** ******* ****** y ***** ****** ********* *******, efectuaron diversas manifestaciones, específicamente pidieron justicia, porque les destrozaron la vida, las personas fallecidas eran buenos estudiantes, buenos hijos y buen hermano, y por último, la licenciada ****** ******* ******* *******, asesora jurídica de las víctimas indirectas, se adhirió a las

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

[9] Fojas 27022 a 27034 del Tomo XXXIII

conclusiones presentadas por el Ministerio Público Federal solicitando que al momento de resolver se ponderen los derechos de las víctimas, se tome en cuenta cada una de las pruebas aportadas por la fiscalía y se dicte sentencia condenatoria y el pago de la reparación del daño a favor de sus representados; por lo que se declaró visto el proceso, para dictar la sentencia correspondiente.

C O N S I D E R A N D O S:

COMPETENCIA LEGAL

PRIMERO. Este Juzgado Cuarto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, es legalmente competente para dictar sentencia en la presente causa, de conformidad con lo previsto por los artículos 94, 104, fracción I-A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4° y 6° del Código Federal de Procedimientos Penales; 48, 49, 51, fracción I, inciso a) y 124 de la Ley Orgánica

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

del Poder Judicial de la Federación y, el punto cuarto, fracción IV, del Acuerdo General número 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito, por haberse cometido el ilícito dentro del territorio en el que este órgano judicial ejerce jurisdicción y por estar previsto en ley penal federal, como es el Código Penal Federal; además porque el ilícito es atribuido a quienes ostentaban la calidad de militares en activo.

Sirve de apoyo la Tesis P. VII/2013 (10a.), del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se consulta en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 1, página 361, Registro digital: 2002996, Décima Época, de rubro y texto siguientes:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública
PJF

"COMPETENCIA PARA CONOCER Y SANCIONAR LOS DELITOS COMETIDOS POR MILITARES, EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES O CON MOTIVO DE ELLAS, QUE AFECTEN LOS DERECHOS HUMANOS DE CIVILES. SE SURTE A FAVOR DE LOS JUECES DE DISTRITO DE PROCESOS PENALES FEDERALES. *El artículo 13 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé que la jurisdicción militar sólo debe juzgar a militares por la comisión de delitos o faltas que atenten contra bienes jurídicos propios de la disciplina castrense, y que cuando en un delito o falta del orden militar estuviese complicado un paisano conocerá del caso la autoridad civil que corresponda; por su parte, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, al resolver el caso Radilla Pacheco vs. Estados Unidos Mexicanos, sostuvo que las conductas cometidas por militares que puedan vulnerar derechos humanos de civiles no pueden ser competencia de la jurisdicción militar, porque en ese supuesto los tribunales militares ejercen jurisdicción no únicamente respecto del imputado, sino también sobre la víctima civil, quien tiene derecho a participar en el proceso penal tanto para efectos de la reparación del daño, como para hacer efectivos sus derechos a la verdad y a la justicia. De lo anterior se concluye que la competencia para conocer y sancionar los delitos cometidos por militares en ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas, que afecten los derechos humanos de civiles, víctimas de tales ilícitos, se surte a favor de los Juzgados de Distrito de Procesos Penales Federales, conforme al artículo 50, fracción I, inciso f), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el cual dispone que los Jueces federales penales conocerán de los delitos del orden federal cometidos por un servidor público o empleado federal en ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas."*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

ACUSACIÓN.

SEGUNDO. El Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito acusó a los procesados ** ******** ******* ***** **

****** ********* ********** **

********* ***** ****** ** ****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

****** ******** ******** * ** ****

****** ******** *********, por su responsabilidad en la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, **CON LA AGRAVANTE DE VENTAJA**, previsto y sancionado en los artículos 302, 315, 316, fracción IV y 320, del Código Penal Federal, en términos del numeral 13 fracción VIII, del mismo ordenamiento legal.

PRUEBAS QUE CONSTAN EN LA CAUSA.

TERCERO. Para resolver si en el caso, se encuentran comprobados los elementos que integran el delito y agravante mencionados, así como la responsabilidad penal de los acusados en la comisión de estos hechos, en la causa se cuenta con las siguientes probanzas.

1. Denuncia de hechos y puesta a disposición de diecinueve de marzo de dos mil diez, suscrito por los elementos del Ejército Mexicano, pertenecientes al 22/o Batallón de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

Infantería del Campo Militar número 7-A, en General Escobedo, Nuevo León, ******** ******* **** , ****** ********* ********* y **** ****** ******** *******, ratificado ante la autoridad ministerial investigadora (fojas 5 a 9 y 18 a 32 del tomo I).

2. Diligencias de inspección ministerial de armas de fuego, cargadores, cartuchos granadas, objetos y vehículo (fojas 33 a 41 del tomo I).

3. Constancia ministerial de nota periodística (fojas 43 a 45 del tomo I).

4. Dictamen en materia de balística forense folio 1797, emitido por el Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales en Nuevo León, de la Procuraduría General de la República, ****** ********* ********* (fojas 97 a 101 del tomo I).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

5. Dictamen en materia de dactiloscopía forense folio 1790, rendido por el Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales en Nuevo León, de la Procuraduría General de la República, ****** ******* ****** ******* (fojas 117 a 123 del tomo I).

6. Dictamen en materia de tránsito terrestre folio 1801, suscrito por el Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales en Nuevo León, de la Procuraduría General de la República, **** ***** ******* ****** (fojas 133 a 135 del tomo I).

7. Acta de fe ministerial e inspección cadavérica (fojas 165 a 167 del tomo I).

8. Informe de inspección criminalística y levantamiento de cadáver folio 45161, suscrito por los Peritos en Criminalística de campo, de la Procuraduría General de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

Justicia del Estado de Nuevo León, ******* ***** ********* ******* , ***** ** ******* ***** ******, ***** ****** ******** y ***** ********* **** ********* (fojas 170 a 173, del tomo I).

9. Declaración ministerial de **** ***** ******* ****** (fojas 177 a 181 del tomo I).

10. Comparecencia de ******* ****** ********* ******uez (fojas 183 a 186 del tomo I).

11. Autopsias números 652-2010 y 653-2010, suscritos por los Peritos médicos forenses, del Servicio Médico Forense de la Procuraduría General de Justicia del Estado Nuevo León, ****** ******** ******** y ****** ***** ****** (fojas 192 a 199 del tomo I).

12. Dictamen de alcoholemia y toxicología

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

emitido a través del oficio 7874-10, por **** ***** ****** ******* y ***** ****** ***** ******, Peritos químicos de la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León (fojas 202 a 204 del tomo I).

13. Dictamen de prueba de residuos inorgánicos de disparos de arma de fuego, rendido a través de los oficios 7870-10 y 7871-10, por ***** ****** ***** ****** y ****** ****** ***** ****, Peritos químicos de la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León (fojas 205 a 207 y 211 a 213 del tomo I).

14. Dictamen de alcoholemia y toxicología emitido a través del oficio 7875-10, por **** ***** ****** ******* y ****** ****** ***** ****, Peritos químicos de la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

de Nuevo León (fojas 208 a 210 del tomo I).

15. Impresiones fotográficas tomadas en la diligencia de inspección cadavérica (fojas 217, 221 a 278 del tomo I).

16. Dictamen en materia de balística identificado con el oficio 7921-10, emitido por **** ***** ******* ****** y ***** ****** ******* ****, Peritos de la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León (fojas 438 a 440 del tomo II).

17. Dictamen de análisis de indicios relacionados a doble homicidio por proyectil de arma de fuego, identificado con el oficio QUI-49116, rendido por ***** ******* ******* ********* y **** ****** ****** *********, Peritos de la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León (fojas 442 a 463 del tomo II).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

18. Declaración del testigo ******* ** ***** ***** ** ** ***** (fojas 466 a 474 del tomo II).

19. Declaración del testigo ******* ****** **** (fojas 491 a 496 del tomo II).

20. Declaración del ateste ******** ********* ***** (fojas 497 a 502 del tomo II).

21. Declaración del testigo ******* ****** ***** (fojas 503 a 507 del tomo II).

22. Declaración del testigo ****** ******* ***** ****** (fojas 508 a 523 del tomo II).

23. Declaración del testigo ****** ****** **** ******** (fojas 534 a 539 del tomo II).

24. Escritos signados por ******* *******

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

******, en su carácter de Director Jurídico y apoderado legal del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, a través del cual exhibió diversas documentales para acreditar el carácter de alumnos esa institución educativa de dos personas fallecidas y exhibe siete videos en formato "DVD", indicado no contar con la videograbación de la cámara que se ubica en el cruce de las avenidas Luis Elizondo y Eugenio Garza Sada, porque fue entregada al Teniente ****** ********** de la Séptima Zona Militar el día diecinueve de marzo a las diez de la mañana, quien requirió la entrega de la misma verbalmente (fojas 540, 541, 545 a 626 del tomo II).

25. Fotografías relacionadas con las autopsias A652-10 y A-653-10 (fojas 679 a 815 del tomo II).

26. Inspección ministerial de imágenes contenidas en el video identificado como "un

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

videocasete formato VHS de color negro de la marca Sony, (T120), el cual cuenta con una etiqueta en el lomo frontal con la leyenda “ACC 019” y en la parte plana y superior cuenta con otra etiqueta con las siguientes anotaciones “140109 (1102) 210109 (1105); 200509 (1108) 270509 (1150); 730909 (1214) 300909 (1045); 170310 (1104) 240310 ( ).” (fojas 835 a 837 del tomo III).

27. Inspección ministerial de imágenes contenidas en el disco compacto de formato CD identificado como “HSBC-TEC” (fojas 838 y 839 del tomo III).

28. Inspección ministerial de video disco compacto en formato DVD (fojas 840 a 842 del tomo III).

29. Inspección ministerial de imágenes contenidas en el disco compacto de formato CD Identificado como “HSBC-TEC” (fojas 843 y 844 del tomo III).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

30. Dictamen de representación gráfica folio 1882 en informe de aclaración, suscrito por ***** ****** ******, Perito adscrita a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 846 a 918, 935 y 936, del tomo III).

31. Dictamen en materia de balística identificado con el oficio 8852/2010, rendido por **** ***** ******* ****** y ***** ****** ******* ****, Peritos adscritas a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 931 y 932 del tomo III).

32. Dictamen en materia de video folio 032958, emitido por ******* ***** *******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1071 a 1087 del tomo III).

33. Dictamen de representación gráfica folio 1813, suscrito por ***** ****** ******, Perito adscrita a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 1101 a1185 del tomo III).

34. Dictamen en materia de criminalística de campo y balística forense folios 33253 y 33252, emitido por ****** ****** ******** y **** ******* ******, Peritos adscritos a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 1212 a 1215 del tomo III).

35. Dictamen en materia de balística folio 32602, signado por **** ******* ****** , Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

pJF - Versión Pública

1218 a 1221 del tomo III).

36. Dictamen químico folio 32601 y oficio aclaratorio, emitido por ******* ****** ****** y ****** ******** ****** *******, Peritos adscritos a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 1223 a 1235 del tomo III y 1822 del tomo IV).

37. Dictamen en materia de criminalística de campo folio 33363, suscito por ******** ****** ***** ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 1340 a 1345 del tomo III).

38. Dictamen en materia de medicina forense folio 33332, emitido por ******* ******** ********** y ****** ******* *********, Peritos médicos pertenecientes a la Dirección General de Coordinación de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 1371 a 1375 del tomo III).

39. Dictamen en materia de criminalística de campo folio 33059, rendido por **** **** ********* ******** y ******* ****** *****, Peritos de la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 1378 a 1385 del tomo III).

40. Dictamen en materia de identificación fisonómica folio 33362, emitido por ******* ** ***** ******** *********, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 1391 a 1408 del tomo III).

41. Dictamen en materia de balística folio 1881, suscrito por ****** ********* *********, Perito adscrito a la Dirección

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 1411 a 1431 del tomo IV).

42. Dictamen en materia de Genética forense folio 33212, rendido por **** ******* ********, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 1549 a 1562 del tomo IV).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

43. Dictamen en materia de Criminalística de campo folio 1883, signado por **** ****** ***** *****, Perito adscrita a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 1618 a 1627 del tomo IV).

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

44. Dictamen en materia de Criminalística de campo folio 1812, signado por **** ****** ***** *****, Perito adscrita a la

Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 1637 a 1650 del tomo IV).

45. Dictamen en materia de balística folio 1852 de veintisiete de marzo de dos mil diez, signado por ****** ******** ** ** ****, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 1727 a 1770 del tomo IV).

46. Declaración del testigo ******* ** ***** ***** ** ** ***** (fojas 1785 a 1788 del tomo IV).

47. Dictamen en materia de balística folio 2045, suscrito por ********* ****** ******** ******, Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Tamaulipas de la Procuraduría

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

General de la República (fojas 1790 a 1792 del tomo IV).

48. Inspección ministerial de diez de abril de dos mil diez de las instalaciones del Tecnológico de Monterrey, donde se localiza la caseta 019 (fojas 1793 a 1796 del tomo IV).

49. Dictamen de representación gráfica folio 02174, rendido por **** ***** ***** *********, Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 1845 a 1860 del tomo IV).

50. Declaración del testigo ******** ****** ****** (fojas 1869 a 1873 del tomo IV).

51. Dictamen de criminalística de campo folio 2173, signado por ****** ****** ******, Perito adscrito a la Coordinación Estatal de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 2019 a 2027 del tomo IV).

52. Declaración de diecinueve de marzo de dos mil diez, de **** ***** ******* ****** (fojas 2048 a 2050 del Tomo IV).

53. Dictamen de criminalística de campo folio 33059, signado por ** ****** ****** ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 2101 a 2112 del tomo IV).

54. Ampliación de declaración del inculpado ******** ******* **** (fojas 2229 a 2253 del tomo V).

55. Declaración ministerial del indiciado ****** ********* ********* (fojas 2274 a 2295 del tomo V).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

56. Declaración ministerial del incriminado **** ****** ******** ******* (fojas 2306 a 2332 del tomo V).

57. Declaración ministerial de implicado **** ****** ******** ********* (fojas 2339 a 2360 del tomo V).

58. Declaración ministerial del militar ****** ****** ******** ******* (fojas 2372 a 2397 del tomo V).

59. Declaración ministerial del militar ***** ****** **** (fojas 2938 a 2956 del tomo V).

60. Dictamen en materia de medicina folio 39695, emitido por ***** ********* ******* ********* y ******* ****** ***** , Peritas médicas adscritas a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2400 a 2411 del tomo V).

61. Dictamen de mecánica de lesiones folio 39694, signado por ***** ********* ******* ********* y ******* ****** ***** , Peritas médicas adscritas a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 2415 a 2431 del tomo V).

62. Declaración ministerial del indiciado ********** ***** ***** (fojas 2432 a 2448 del tomo V).

63. Dictamen de criminalística folio 39693, rendido por **** **** ********* ******** y ******* ****** *****, Peritos adscritos a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 2452 a 2458 del tomo V).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

64. Dictamen en materia de balística folio 39692, emitido por ******** ****** *******, Perita adscrita a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 2460 a 2462 del tomo V).

65. Dictamen en materia de medicina folio 39947, suscrito por ***** ********* ******* ********* y ******* ****** *****, Peritas médicas adscritas a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 2478 a 2486 del tomo V).

66. Dictamen en materia de medicina folio 39946, suscrito por ***** ********* ******* ********* y ******* ****** *****, Peritas médicas adscritas a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 2486 a 2498 del tomo V).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

67. Declaración ministerial de los militares ****** ******* ***** y ******* ******** ********* (fojas 2499 a 2512 y 2513 a 2533 del tomo V).

68. Dictamen en materia de Ingeniería Civil y Arquitectura folio 39809, emitido por ******* ********* *********, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 2537 a 2541 del tomo V).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

69. Dictamen de criminalística y balística folio 39807 y 39808, emitido por ** ****** ****** ****** y **** ******* ****** , Peritos adscritos a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 2542 a 2550 del tomo V).

PJF Versión Pública

70. Declaración ministerial del testigo

**** **** ********* **** (fojas 2741 a 2758 del tomo V).

71. Declaración ministerial del militar **** ****** **** ***** (fojas 2726 a 2740 del tomo V).

72. Declaración del ateste ******** ******** ***** (fojas 2782 a 2802 del tomo V).

73. Dictamen en materia de criminalística de campo folio 2478, signado por ****** ****** ****** , Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 2826 a 2830 del tomo V).

74. Declaración ministerial del militar ****** ***** ***** (fojas 2901 a 2907 del tomo V).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

75. Dictamen en materia de balística folio 1852 de veintinueve de marzo de dos mil diez, emitido por ****** ******** ** ** **** , Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 2963 a 2966 del tomo V).

76. Dictamen en materia de video folio 39704, suscrito por ***** ******* ***** , Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 2969 a 2971 del tomo V).

77. Dictamen en materia de balística folio 1852 de veintiuno de abril de dos mil diez, rendido por ****** ******** ** ** **** , Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 2981 a 2987 del tomo V).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

78. Dictamen químico folio 39700, emitido por ****** ******* ******, Perita adscrita a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3084 y 3085 del tomo VI).

79. Dictamen en materia de balística folio 2476 de veintiuno de abril de dos mil diez, rendido por ****** ******** ** ** ****, Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 3091 a 3093 del tomo VI).

80. Dictamen en materia de criminalística de campo folio 2474, signado por ****** ****** ******, Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 3133 a 3142 del tomo VI).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

81. Dictamen de representación gráfica folio 41434, signado por ***** ** ******* *********, Perita adscrita a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3177 a 3185 del tomo VI).

82. Dictamen en materia de tránsito terrestre folio 40973, signado por ***** ********* ********** *******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3188 a 3193 del tomo VI).

83. Dictamen de representación gráfica folio 2475, emitido por **** ***** ***** *********, Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 3195 a 3203 del tomo VI).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

84. Diligencia de inspección ministerial con carácter de reconstrucción de hechos (fojas 3324 a 3337 del tomo VI).

85. Dictamen de representación gráfica folio 40974, emitido *** ****** ***** ******* ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3360 del tomo VI y 3977 a 4123 del tomo VII).

86. Dictamen en materia de balística folio 41433, rendido por **** ******* ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3364 a 3369 del tomo VI).

87. Dictamen de representación gráfica folio 39702, suscrito por ******* ******** ******, Perita adscrita a la Dirección General

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3373 del tomo VI y 4126 a 4139 del tomo VII).

88. Informe con número de folio 39703, signado por ******* **** *******, Perito en materia de Genética forense, adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3376 y 3377 del tomo VI).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

89. Dictamen en materia de criminalística de campo folio 39701, emitido por ******** ***** *******, Perito adscrita a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3380 a 3383 del tomo VI).

90. Dictamen de representación gráfica folio 44052, emitido por ********* ******* ******, Perito adscrito a la Dirección General

PJF Versión Pública

de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3386 a 3396 del tomo VI).

91. Dictamen en materia de balística forense folio 2803 de siete de mayo de dos mil diez, emitido por ****** ******** ** ** ****, Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 3559 y 3560 del tomo VI).

92. Declaraciones ****** ******** ******** y ****** ***** ******, Peritos médicos que intervinieron en la realización de los protocolos de necropsia identificados con los números 652-2010 y 653-2010 (fojas 3565 a 3676 del tomo VI).

93. Dictamen en materia de balística forense folio 2586, emitido por ********* ****** ******** ******, Perito adscrito a la

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Tamaulipas de la Procuraduría General de la República (fojas 3592 y 3593 del tomo VI).

94. Dictamen en materia de ingeniería y arquitectura folio 40320, signado por **** ** ********* ******* y ******* ********* *********, Peritos de la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3692 a 3694 del tomo VI).

95. Dictamen en materia de ingeniería civil y arquitectura folio 43174, emitido por **** ******* ********* ******* y ******* ********* *********, Peritos de la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3709 a 3724 del tomo VII).

96. Dictamen de representación gráfica

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

folio 48183, rendido por ********* ********** ********* ******, Perito de la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3726 a 3728 del tomo VII).

97. Declaración de ******* ****** ********* (fojas 3750 a 3753 del tomo VII).

98. Declaraciones de ******** ***** ********** ***** y ******** ****** ******** (fojas 3754 a 3761 del tomo VII).

99. Dictamen en materia de balística folio 46662, emitido por ***** ******* ***** * ********* y **** ******* ******, Peritos adscritos a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales, de la Procuraduría General de la República (fojas 3771 a 3779 del tomo VII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

100. Dictamen en materia de balística e Ibis folio 48153, emitido por ******* ****** ********* ****** * ******* ****** ******* *****, Peritos adscritos a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales, de la Procuraduría General de la República (fojas 3782 a 3791 del tomo VII).

101. Dictamen en materia de balística folio 44051, signado por ***** ******* ***** * ********* y **** ******* ******, Peritos adscritos a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales, de la Procuraduría General de la República (fojas 3798 a 3811 del tomo VII).

102. Dictamen en materia de criminalística de campo folio 43175, emitido por ** ****** ****** ****** y **** **** ***** *******, Peritos adscritos a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3819 a 3854 del tomo VII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

103. Dictamen en materia de balística folio 40971, signado por **** ********* ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales, de la Procuraduría General de la República (fojas 3860 a 3875 del tomo VII).

104. Dictamen en materia de criminalística folio 49061-49087, emitido por ** ****** ****** ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3877 a 3883 del tomo VII).

105. Dictamen en materias de criminalística y balística folio 42548, emitido por ** ****** ****** ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3890 a 3894 del tomo VII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

106. Dictamen en materia de criminalística de campo folio 40972, rendido por **** ******* ******* *******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3897 a 3908 del tomo VII).

107. Dictamen de criminalística y balística folio 40318 y 40319, signado ** ****** ****** ****** y **** ******* ******, Peritos adscritos a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3920 a 3928 del tomo VII).

108. Dictamen de representación gráfica folio 49086, emitido por **** **** ****** ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 3931 a 3975 del tomo VII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública - PJF

109. Dictamen de representación gráfica folio 49062, emitido por **** **** ****** ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 4142 a 4200 del tomo VII).

110. Dictamen de representación gráfica folio 43176, emitido por **** **** ****** ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 4202 a 4306 del tomo VIII).

111. Dictamen de representación gráfica folio 42549, rendido por **** **** ****** ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 4308 a 4361 del tomo VIII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

112. Dictamen en materia de video folio 42550, emitido por ******* ***** *******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 4364 a 4366 del tomo VIII).

113. Dictamen en materia de video folio 43180, emitido por ******* ***** *******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 4376 a 4378 del tomo VIII).

114. Declaraciones de ******* ***** ********* ******** ***** ****** ********, ***** ********* **** ********* y ***** ** ******* ***** ******, Peritos de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León (fojas 4533 a 4549 y 4567 a 4588 del tomo VIII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

115. Dictamen de representación gráfica folio 1882, rendido por ***** ****** ******, Perita adscrita a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 4590 a 4661 del tomo VIII).

116. Dictamen de representación gráfica folio 1813, rendido por ***** ****** ******, Perita adscrita a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 4663 a 4747 del tomo VIII).

117. Declaración de ****** **** ********* *******, Agente del Ministerio Público de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León (fojas 4842 a 4849 del tomo VIII).

118. Dictamen técnico folio 2783, emitido por ***** ***** ******, Perito adscrito a la

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Tamaulipas de la Procuraduría General de la República (fojas 4894 a 4896 del tomo VIII).

119. Dictamen en materias de balística forense folio 3281 y criminalística de campo folio 3282 de uno de junio de dos mil diez, suscrito por ****** ******** ** ** **** y ****** ****** ******, Peritos de la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 4945 a 4950 del tomo VIII).

120. Dictamen de representación gráfica folio 3283, rendido por **** ***** ***** *********, Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 4954 a 4960 del tomo VIII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

121. Dictamen en materia de video, folio 54557 emitido por ******* ***** *******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 5046 y 5047 del tomo IX).

122. Dictamen en materia de balística folio 54559, signado por ****** ******* ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 5050 a 5053 del tomo IX).

123. Dictamen de mecánica de lesiones folio 56974, emitido por ***** ********* ******* ********* * ******* ****** *****, Peritas médicas adscritas a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 5079 a 5098 del tomo IX).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

124. Ampliación del dictamen de medicina folio 56973, emitido por ***** ********* ******* ********* * ******* ****** *****, Peritas médicas adscritas a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 5101 a 5116 del tomo IX).

125. Dictamen de representación gráfica folio 54558, suscrito por ***** ******** ******** ********, Perita adscrita a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 5157 a 5169 del tomo IX).

126. Dictamen en balística forense folio 49060 y 49088, emitido por ***** ******* * *********, Perito de la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 5203 a 5205 del tomo IX).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

127. Dictamen de criminalística folio 55300, rendido por ** ****** ****** ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 5221 a 5225 del tomo IX).

128. Aclaración de dictamen folio 56975, por ** ****** ****** ******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 5227 y 5228 del tomo IX).

129. Dictamen técnico folio 3157, emitido por ***** ***** ******, Perito adscrito a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Estatal en Tamaulipas de la Procuraduría General de la República (fojas 5253 a 5258 del tomo IX).

130. Dictamen en materia de video folio

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

55301, emitido por ******* ***** *******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 5311 a 5316 del tomo IX).

131. Dictamen de balística forense folio 59093, emitido por ***** ******* * *********, Perito de la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 8778 a 8782 del tomo XIII).

132. Dictamen de representación gráfica folio 75412, suscrito por ****** ******* ********* *******, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 8972 a 9061 del tomo XIII).

133. Dictamen de criminalística y balística

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

folio 75411, emitido por ******* ****** ****** ****** y ***** ******* ***** * *********, Peritos adscritos a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 9125 a 9133 del tomo XIII).

134. Dictamen de balística forense folio 75410, emitido por ***** ******* ***** * *********, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 9230 a 9233 del tomo XIII).

135. Dictamen de balística forense folio 70047, emitido por ***** ******* ***** * *********, Perito adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 9240 a 9246 del tomo XIII).

136. Dictamen en materia de balística folio

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

93393, signado por ***** ******* ***** * ********* y ***** ******* *****, Peritos adscritos a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 9379 a 9384 del tomo XIV).

137. Declaración del testigo ********* ********* ****** (fojas 9507 a 9512 del tomo XIV).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

138. Dictamen en materia de video folio 25217, emitido por ***** ****** ********, Perito adscrito a la Coordinación General de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 10542 a 10545 del tomo XV).

139. Copia certificada de actas de defunción exhibidas por el Director General del Registro Civil del Estado de Nuevo León (fojas 10756 a 10759 del tomo XV).

PJF - Versión Pública

140. Ampliación de dictamen de medicina forense y criminalística folio 64999 y 65001, emitido por ***** ********* ******* *********, ******* ******** **********, ** ****** ****** ****** y ********* ****** ******** *******, Peritos de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 10818 a 10836 del tomo XVI).

141. Comparecencia de ****** ******* ********** (fojas 11393 a 11400 del tomo XVI).

142. Declaración de ******* ****** ********* ********* y documentación exhibida para acreditar carácter de estudiante de su hijo (fojas 11404 a 11432 del tomo XVI).

143. Comparecencia de **** ***** ******* ****** y documentación exhibida para acreditar el carácter de estudiante de su

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

hijo (fojas 11439 a 11455 del tomo XVI).

144. Dictamen en materia de video folio 21438, emitido por ****** ********* ********* ******* , Perita adscrita a la Coordinación General de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 11545 a 11548 del tomo XVI).

145. Dictamen en materia de video con treinta y seis fotografías digitales folio 22721, rendido por ****** ********* ********* *******, Perita adscrita a la Coordinación General de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 11628 a 11651 del tomo XVI).

146. Dictamen en materia de identificación fisonómica folios 26600 y 28673, emitido por ******* ** ***** ******** *********, Perito adscrito a la Coordinación General de Servicios Periciales de la Procuraduría

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

General de la República (fojas 11700 a 11769 del tomo XVII).

147. Declaraciones de ******** ***** ********** *****, ******* ****** *****, ***, ********, *****, ******, ******, *********, ********, ********, ******, ********, *********, *********, ********, ******, ******, *******, ******, *******, ***, *****, *****, ****, ******, *******, ******, ********, *******, ********, *********, ******, *****, ****, ******, *******, ********, *****, *******, ******, *********, (fojas 11780 a 11907 del tomo XVII).

148. Dictamen en materia de criminalística de campo folio 3382, suscrito por ****** ******, ******, Perito de la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 11909 a 11914 del tomo XVII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

149. Dictamen en la especialidad de fotografía forense folio 3383, rendido por ********* ****** ******* ******, Perito de la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 11917 a 11934 del tomo XVII).

150. Dictamen de balística folio 1932, emitido por ******** ******** ******, Perito de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 12059 a 12063 del tomo XVII).

151. Declaración del testigo ******* ** ***** ***** ** ** ***** (fojas 12308 a 12321 del tomo XVII).

152. Dictamen de fotografía forense folio 7097/2015, signado por ********* ****** ******* ******, Perito de la Coordinación

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

Estatal de Servicios Periciales, Delegación Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 12323 a 12331 del tomo XVII).

153. Dictamen de criminalística de campo folio 7096, suscrito por ****** ****** ******, Perito de la Coordinación Estatal de Servicios Periciales, Delegación Nuevo León de la Procuraduría General de la República (fojas 12334 a 12338 del tomo XVII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

154. Declaración del testigo ******** ******** ***** (fojas 12411 a 12413 del tomo XVIII).

155. Comparecencia de ******** ****** ****** (fojas 12579 a 12581 del tomo XVIII).

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

156. Dictamen de balística forense folio 7406, emitido por ******* ******* *******, Perito de la Coordinación General de

Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (fojas 12587 a 12594 del tomo XVIII).

Preinstrucción

157. Declaraciones preparatorias de los inculpados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ***** (fojas 13361 a 13368 y 13723 a 13725 del tomo XIX).

Instrucción

158. Oficio SRA1(M-4).-34565 y anexo (oficio S.R.A./5957 del Subdirector General del Registro Federal de Armas de Fuego y Control de Explosivos), suscrito por el Subjefe del Estado Mayor de la Séptima Zona Militar en Apodaca, Nuevo León (fojas 14146 y 14147 del tomo XIX y 14517 del tomo XX).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

159. Ratificación de informe sobre inspección criminalística y levantamiento de cadáver folio 45161, a cargo de las y los Peritos ***** ********* **** *********, ***** ** ******* ***** ******, *******, ***** ********* ******* * ***** ****** ******** (fojas 14619 a 14621, 14627 a 14632, 15096 a 15098 del tomo XX).

160. Ratificación del dictamen en materia de dactiloscopía forense folio 1790, a cargo del Perito ****** ******* ****** ******* (fojas 14648 a 14650 del tomo XX).

161. Ratificación de los dictámenes en materia de tránsito terrestre folios 1801, 1880 y 05020, a cargo del Perito **** ***** ******* ****** (fojas 14651 a 14653 del tomo XX).

162. Ratificación de los dictámenes en criminalística de campo folios 2173, 2478,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2474, de balística forense 3281 y criminalística de campo 3282, 5047, 3382 y 7096, a cargo del Perito ****** ****** ****** (fojas 14654 a 14656 del tomo XX).

163. Ratificación del dictamen en materia de química forense folio 05025, a cargo de la Perito ***** ** ***** ****** ******** (fojas 14657 a 14659 del tomo XX).

164. Ratificación del dictamen en materia de identificación (retrato hablado) folio 4736, a cargo del Perito ****** ******** ***** ******** (fojas 14660 a 14662 del tomo XX).

165. Ratificación de dictámenes en materia de balística forense folios 1797, 1881, 5019, e informe folio 1970, a cargo del Perito ****** ********* ********* (fojas 14677 a 14679 del tomo XX).

166. Testimonial de *** ***** ***** ****

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

(fojas 15198 a 15200 del tomo XXI).

167. Testimonio de ******* ****** ********* (fojas 15201 a 15203 del tomo XXI).

168. Testimonio de ******** ****** ****** (fojas 15374 a 15376 del tomo XXI).

169. Testimonial de víctima indirecta **** ***** ******* ****** (fojas 15510 a 15513 del tomo XXI).

170. Testimonio de ******* ** ***** ***** ** ** ***** (fojas 15595 a 15597 del tomo XXI).

171. Testimonio de ****** ******* ***** ****** (fojas 15598 a 15600 del tomo XXI).

172. Diligencia de ratificación de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dictámenes de representación gráfica folio 1882 de veintinueve de marzo de dos mil diez y 1813 de treinta y uno de marzo de dos mil diez, a cargo de la Perito ***** ****** ******; dictamen en materia de balística IBIS folio 48153, a cargo del Perito ******* ****** ******* *****; dictamen en materia de balística identificado con el oficio 8852/2010, a cargo de las peritos **** ***** ******* ****** y ***** ****** ******* ****; autopsias identificadas con los números A-65272010 y A-653/2010, a cargo del Perito ****** ***** ******, así como de su declaración ministerial de siete de mayo de dos mil diez (fojas 16580 a 16586 del tomo XXII, 243 y 244 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

173. Diligencia de ratificación de dictámenes siguientes: 1. en materia de video folio 25217, a cargo del Perito ***** ****** ********; 2. en materia de video folio 22721; a cargo de la Perito ****** *********

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

********* ******* ; 3. en materia de criminalística de campo y balística forense folios 33253 y 33252, por los Peritos ****** ****** ******** y **** ******* ******; en materia de balística folio 32602, criminalística y balística folio 39807 y 39808, en materia de balística folio 41433, en materia de balística folio 46662, en materia de balística folio 44051 y de criminalística y balística folio 40318 y 40319, a cargo del Perito **** ******* ******; 4. en balística forense folio 49060 y 49088, de balística forense folio 59093, en materia de balística folio 44051 y en materia de balística folio 93393, por el Perito ***** ******* ***** * *********; 5. en materia de balística folio 40971, a cargo del Perito **** ********* ******; 6. en materia de balística folio 54559, por el Perito ****** ******* ******; 7. en materia de criminalística de campo folio 33059 y diverso de folio 39693, a cargo del Perito **** **** ********* ********; 8. en materia de criminalística de campo folio 39701 por la Perito Patricia Gómez Ramírez; 9. de representación gráfica

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

folio 44052, por el Perito Florencio Mendoza García; 10. en materia de identificación fisonómica folios 33362 y 26069, relacionado con los folios 26600 y 28673, a cargo del Perito ******* ** ***** ******** ********* ;

11. en materia de Genética forense folio 33212, por el Perito **** ******* ********; 12. dictamen folio 40973 por el Perito ***** ********* ********** *******; 13. en materia de medicina folio 39947, ampliación del dictamen de medicina folio 56973, de mecánica de lesiones folio 56974, en materia de medicina folio 39946, de mecánica de lesiones folio 39694 y en materia de medicina folio 39695, a cargo de la Perito ***** ********* ******* *********; 14. dictamen folio 39809, en materia de ingeniería y arquitectura folio 40320, en materia de ingeniería civil y arquitectura folio 43174, a cargo del Perito ******* ********* *********; 15. en materia de balística e Ibis folio 48153, por el Perito ******* ****** ********* ******; 16. de representación gráfica folio 49086, de representación gráfica

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

folio 49062, de representación gráfica folio 43176 y de representación gráfica folio 42549, a cargo del Perito **** **** ****** ****** (fojas 16611 a 16628 del tomo XXII y 282 a 284 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

174. Diligencia de ratificación de dictamen de representación gráfica folio 54558, a cargo de la Perito ***** ******** ******** ******** (fojas 16669 a 16671, 16748 a 16750 del tomo XXII y 319 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

175. Diligencia de ratificación del dictamen en materia de balística folio 2045, por el Perito ********** ****** ******** ****** (fojas 16812 a 16814, 16862 a 16864 del tomo XXII y 332 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

176. Diligencia de ratificación del

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dictamen de representación gráfica folios 02174, por **** ***** ***** ********* (fojas 16868 a 16870, del tomo XXII y 355 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

177. Diligencia de ratificación del dictamen en materia de criminalística de campo folio 43175, a cargo del Perito **** **** ***** ******* (fojas 16815 a 16817, 16974 a 16976 del tomo XXII y 350 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

178. Diligencia de ratificación del dictamen químico folio 39700, por la Perito ****** ******* ******* y dictámenes en materia de vídeo folios 032958, 42550, 43180, 54557 y 55301, a cargo del Perito ******* ***** ******* (fojas 17030 a 17033 del tomo XXII, 382 y 383 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

PJF Versión Pública

179. Diligencia de ratificación del dictamen

39703, a cargo del Perito ******* **** ******* (fojas 17055 a 17057 del tomo XXII, 407 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

180. Diligencia de ratificación de los dictámenes en materia de Criminalística de campo folios 1883 y 1812, a cargo de la Perito **** ****** ***** ***** (fojas 17089 a 17091, 17142 del tomo XXIII y 412 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

181. Diligencia de ratificación de los dictámenes en materia de balística forense folio 3281 y criminalística de campo folio 3282; en materia de balística forense folios 2803 de siete de mayo, 2476 de veintiuno de abril, 1852 de veintisiete de marzo, 1852 de veintinueve de marzo y 1852 de veintiuno de abril, todos del año dos mil diez, a cargo del Perito ****** ******** ** ** ****; los dictámenes de criminalística folios 39693 y 33059, por la Perito ******* ****** *****;

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dictamen de representación gráfica folio 48183, a cargo del Perito ********* ********** ********* ******; dictámenes en materia de medicina folios 39695, 39947, 39946, ampliación de dictamen de medicina folio 56973, de mecánica de lesiones folios 56974 y 39694, por la Perito ******* ****** *****; dictámenes en materias de ingeniería civil y arquitectura folios 43174 y 40320, por el Perito **** ******* ********* ******* (fojas 17200 a 17206, del tomo XXIII, 441 y 442 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

182. Diligencia de ratificación del dictamen en materia de balística folio 39692, a cargo de la perito ******** ****** ******* (fojas 17335 a 17337, del tomo XXIII, 506 y 507 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

183. Diligencia de ratificación de los dictámenes técnicos folios 3157 y 2783, por el Perito ***** ***** ****** (fojas 17433 a

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

17435 del tomo XXIII, 548 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

184. Diligencia de ratificación del dictamen en materia de criminalística de campo folio 40972, a cargo del Perito **** ******* ******* ******* (fojas 17675 a 17677, del tomo XXIII, 18246 y 18247 del tomo XXIV, 577 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

185. Diligencia de ratificación de los dictámenes de fotografía forense folios 7097/2015 y 3383, por el Perito ********* ****** ******* ****** (fojas 17729 a 17731, 17833, 17834, 17905 y 17906 del tomo XXIII).

186. Diligencia de ratificación de las Autopsias números 652-2010 y 653-2010, a cargo del Perito ****** ******** ******** (fojas 17965 a 17967 del tomo XXIV y 600 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

187. Diligencia de ratificación del dictamen de representación gráfica folio 39702, a cargo de la Perito ******* ******** ****** (fojas 18326 a 18328, 18484 y 18485 del tomo XXIV, 603 y 604 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes).

188. Escritos de ampliación de declaración de los procesados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** y ** ********* ***** *****, ratificados en sede judicial en diligencia de veintidós de enero de dos mil diecinueve (fojas 18336 a 18346, 18868 a 18872 del tomo XXIV y 19275 a 19289 del tomo XXV).

189. Testimonio de ******** ****** ****** (fojas 19029 a 19032 del tomo XXV).

190. Testimonial de las Peritos **** *****

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

******* ****** y ****** ******* ****, con relación a la opinión técnica contenida en el oficio 7921-10 que consta a fojas 437 a 439 del tomo II (fojas 19089 a 19094, 19175 y 19176 del tomo XXV).

191. Testimonial del Perito ***** ******* ***** * ********* con relación al dictamen en materia de balística folio 75411 de diecisiete de agosto de dos mil diez (fojas 19644 a 19648 y 19683 del tomo XXV).

192. Testimonio de ******* ** ***** ***** ** ** ***** (fojas 19719 a 19721 del tomo XXV).

193. Testimonio de ***** ****** **** (fojas 19722 a 19724, 19817 y 19818 del tomo XXV).

194. Testimoniales de los militares **** ****** **** *****, ****** ***** ***** y

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

****** ****** ******** ******* (fojas 19725 a 19731, 19783 y 19784 del tomo XXV).

195. Oficio S1018961 firmado por el Jefe del Estado Mayor de la Séptima Zona Militar con anexo, y oficio M-15430 del Subdirector Operativo de materiales de Guerra del Campo Militar 1-J, en Ciudad de México con el que rinde informe de características de cartuchos (fojas 20113 a 20115 y 20120 del tomo XXVI).

196. Testimonial de ***** ***** ***** ******** (fojas 20123 a 20128 del tomo XXVI).

197. Testimonio de ****** ******* ********* (fojas 20129 a 20131 del tomo XXVI).

198. Testimonial de ******* ******** ********* (fojas 20132 a 20134 del tomo XXVI).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

199. Testimonio de ****** ******* ***** (fojas 20355 a 20361 del tomo XXVI).

200. Diligencia de inspección contenido de disco compacto en formato DVD (fojas 21406 a 21406 a 21417 del tomo XXVII).

201. Oficio R.J.-I-54050/2, signado por el Subjefe Normativo Técnico y Administrativo de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Defensa Nacional, al que anexa informe de conducta de los procesados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** y ** ********* ***** ***** (fojas 21617 a 21620 del tomo XXVII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

202. Dictamen en materia de criminalística de campo folio 4547 emitido por el Perito ****** ****** ****** y su ratificación en sede judicial (fojas 22335 a 22440 del tomo XXVIII

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

y 23251 a 23260 del tomo XXIX).

203. Dictamen en materia de criminalística rendido por el Perito ******** ****** y su ratificación en sede judicial (fojas 22494 a 22692 del tomo XXVIII y 23252 a 23263 del tomo XXIX).

204. Oficio R.J.-I-5447/2., firmado por el Jefe de la Sección de Requerimientos Judiciales de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Defensa Nacional, al que anexa certificados de estancia y conducta de los procesados ** ******** ******* ***** ** ****** ********** ********** y ** ********* ***** ***** (fojas 22749 a 22752 del tomo XXVIII).

205. Testimonio de ******** ******** ***** (fojas 23304 a 23312 del tomo XXIX).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

206. Dictamen en materia de balística forense folio 1798, emitido por la Perito ********* ******* ******** (fojas 23611 a 23644 del tomo XXIX).

207. Dictámenes en criminalística de campo folios 1733 y 2780, rendidos por el Perito ****** ****** ****** (fojas 23649 a 23664 y 23688 a 23696 del tomo XXIX).

208. Dictamen en Criminalística de campo y Balística forense folio 2780, 2779, suscrito por los Peritos ********* ******* ******** y ****** ****** ****** (fojas 23697 a 23707 del tomo XXIX).

209. Informe de folio 2786, signado por la Perito ********* ******* ******** (fojas 23708 y 23709 del tomo XXIX).

210. Diligencia de ratificación de dictámenes en materias de Balística y

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Criminalística, así como de informe con el folio 2786, a cargo de los Peritos ********* ******* ******** y ****** ****** ****** (fojas 23784 a 23790 del tomo XXIX).

211. Dictamen en materia de criminalística y reconstrucción virtual, rendido y ratificado en sede judicial por el Perito ***** ******* ******* (fojas 23371 a 24024 y 24074 a 24094 del tomo XXIX).

212. Ratificación de ampliación de dictamen en materia de Medicina forense y criminalística folio 64999 y 65001, a cargo de la Perito ***** ********* ******* ********* (fojas 24042 a 24049 del tomo XXIX).

213. Declaración preparatoria del inculpado **** ****** ******** ******* (fojas 24166 a 24286 del tomo XXIX).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

214. Declaración preparatoria del indiciado **** ****** ******** ********* (fojas 24439 a 24452 del tomo XXX).

215. Ratificación de ampliación de dictamen en materia de medicina forense y criminalística folio 64999 y 65001, a cargo de los Peritos ***** ********* ******* *********, ********* ****** ******** ******* y ******* ******** ********** (fojas 24989 a 25000 del tomo XXX).

216. Testimoniales a cargo de ******* ** ***** ***** ** ** ***** y ****** ******* ***** ****** (fojas 25160 a 25170 del tomo XXX).

217. Careo procesal entre los testigos ****** ******* ***** ****** y ***** ***** ***** ******** (fojas 25439 a 25448 del tomo XXXI).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

218. Oficio J/10495/2022, signado por el Titular del Centro de Reinserción Social número 1 Norte, en Apodaca, Nuevo León, al que anexó los informes de conducta y disciplina de los procesados **** ****** ******** ********* y **** ****** ******** ******* (fojas 25495 a 25497 del tomo XXXI).

219. Careo procesal entre el testigo ***** ***** ***** ******** con los procesados ******** ******* **** y ****** ********* ********* (fojas 25607 a 25615 del tomo XXXI).

220. Diligencia de ratificación de dictamen en materia de Medicina forense folio 33332, a cargo de los Peritos ****** ******* ********* y ******* ******** ********** (fojas 26097 a 26108 del tomo XXXII).

221. Diligencia de ratificación de los

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

dictámenes de Residuos inorgánicos de disparos de arma de fuego (RIDAF), de fechas veinte de marzo de dos mil diez, identificados con los oficios 7870-10 y 7871-10, a cargo de los Peritos ****** ****** ***** **** y ***** ****** ***** ****** ; de los dictámenes de alcoholemia y toxicología de veinte de marzo de dos mil diez, identificado con los números de oficio 7874-10 y 7875-10 (sic), por los Peritos **** ***** ****** *******, ***** ****** ***** ****** y ****** ****** ***** ****; dictamen de análisis de indicios doble homicidio por proyectil de arma de fuego de veinticinco de marzo de dos mil diez con número de oficio QUI-49116, a cargo del Perito **** ****** ****** ********* (fojas 26109 a 26120 del tomo XXXII).

222. Diligencia de ratificación del dictamen en materia de Video, filmación de diligencia de veintitrés de abril de dos mil diez folio 039704, por la Perito ***** ******* *****; dictamen

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de Representación gráfica folio 41434, a cargo de la Perito ***** ***** ******* *********, dictámenes Representación gráfica folios 02475, EI0401-10 y 03283, EI0513-10, por el Perito **** ***** ***** *********; dictamen de Representación gráfica folio 40974, por el Perito ****** ***** ******* ******; dictamen de Representación gráfica folio 75412, a cargo del Perito ****** ******* ********* *******; y dictamen en materia de video, conversión de videos memoria USB a disco DVD "video depa Jorge", por la Perito ****** ********* ********* ******* (fojas 26122 a 26138 del tomo XXXII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

223. Diligencia de ratificación del dictamen en materia de Balística folios 70047 y 75410 a cargo del Perito ***** ******* ***** * *********; dictamen de balística folio 93393 a cargo de los Peritos ***** ******* ***** * ********* y ***** ******* *****; dictamen de Balística folio 1932 por el Perito ********

PJF-Versión Pública

******** ******; y dictamen de Balística folio 7406 y 100619 a cargo de la Perito ******* ******* ******* (fojas 26139 a 26148 del tomo XXXII).

224. Careos procesales entre los encausados **** ****** ******** ********, ******** ******* **** y el testigo Valentín Carrillo Román, con los coprocesados **** ****** ******** *********, ********* ***** ***** y ****** ********* ********* (fojas 26211 a 26227 del tomo XXXII).

225. Ratificación del dictamen en materia de química folio 32601 a cargo de los Peritos ******* ****** ****** y ****** ******** ****** ******* (fojas 26336 a 26343 del tomo XXXII).

226. Oficio SJ-0268/817 firmado por el Director Interino de la Prisión Militar de la

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Primera Región Militar, al que anexó certificados de estancia y conducta de los procesados ******** ******* ****, ********* ***** ***** y ****** ********* ********* (fojas 26374 a 26377 del tomo XXXII).

227. Careos procesales entre el testigo Antonio de ***** ***** ** ** ***** , con los procesados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** ********* (fojas 26497 a 26513 del tomo XXXII).

228. Ratificación del dictamen de Análisis de indicios doble homicidio por proyectil de arma de fuego de veinticinco de marzo de dos mil diez con número de oficio QUI-49116, a cargo de la Perito ***** ******* ******* ********* (fojas 26635 a 26640 del tomo XXXII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

CUESTIONES PREVIAS

CUARTO. El artículo 4°, del Código Federal de Procedimientos Penales, establece que la finalidad del proceso penal federal no es otra que la de resolver si un hecho es o no delito y determinar la responsabilidad o irresponsabilidad penal del acusado e imponer las penas y medidas de seguridad que procedan.

El hecho a analizarse no puede ser otro que el imputado por el Agente del Ministerio Público de la Federación, en el escrito de conclusiones acusatorias, en el que se finca acusación en forma definitiva.

Para determinar el sentido en que debe de resolverse éste juicio penal, es decir, si debe ser mediante una sentencia condenatoria o una absolutoria y, en su caso, la pena que corresponda de acuerdo al grado de participación de los agentes y si la

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

conducta es dolosa o culposa, debe quedar perfectamente establecido lo siguiente:

1) Si se dió o no en realidad la conducta típica material del ejercicio de la acción penal.

2) En caso de que lo anterior resulte positivo, si le es atribuible a los inodados esa conducta (responsabilidad) y en qué grado de participación, dolosa, culposa, como autor o partícipe.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Ahora bien, para dilucidar la primera parte, es necesario precisar cómo describe la ley al delito por el que se ejerció acción penal y se acusó para estar en posibilidad de verificar que todos los elementos que integran esa descripción se hayan actualizado en el caso de que se trata. (Tipicidad)

Para esclarecer el segundo supuesto es menester verificar que:

a) Existan pruebas de las cuales se

PJF Versión Pública

advierta la participación de los acusados en el delito;

b) La comisión dolosa o culposa de los mismos;

c) No exista acreditada a su favor alguna causa de licitud. (Fracciones II, IV, V y VI del artículo 15 del Código Penal Federal);

d) No se acredite alguna excluyente de delito. (Fracciones VII, VIII, IX y X del artículo 15 del Código Penal Federal).

ANÁLISIS DEL DELITO DE HOMICIDIO CALIFICADO.

QUINTO. De acuerdo con lo establecido en el considerando cuarto, se iniciará por verificar los supuestos de la existencia del delito imputado, que equivale a cerciorarse si los elementos que integran la descripción típica del ilícito se actualizaron precisamente en el momento al que se refiere la acusación.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así, se tiene que el Agente del Ministerio Público de la Federación, en su pliego acusatorio atribuyó a los encausados, el delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, **CON LA AGRAVANTE DE VENTAJA**, previsto y sancionado en los artículos 302, 315, 316, fracción IV y 320, del Código Penal Federal, cuya descripción típica es la siguiente:

> *"**ARTÍCULO 302**.- Comete el delito de homicidio: el que priva de la vida a otro."*
>
> *"**ARTÍCULO 315.**- Se entiende que las lesiones y el homicidio, son calificados, cuando se cometen con premeditación, con ventaja, con alevosía o a traición.*
>
> *Hay premeditación: siempre que el reo cause intencionalmente una lesión, después de haber reflexionado sobre el delito que va a cometer.*
>
> *Se presumirá que existe premeditación cuando las lesiones o el homicidio se cometan por inundación, incendio, minas, bombas o explosivos; por medio de venenos o cualquiera otra sustancia nociva a la salud, contagio venéreo, asfixia o enervantes o por retribución dada o prometida; por tormento, motivos depravados o brutal ferocidad".*
>
> *"**ARTÍCULO 316**.- Se entiende que hay ventaja:*
>
> *I.- (…)*
>
> *IV.- Cuando éste se halla inerme o caído y aquél armado o de pie;*
>
> *(...)".*
>
> *"**ARTÍCULO 320.-** Al responsable de un homicidio calificado se le impondrán de treinta a sesenta años de prisión".*

Conforme a dichos preceptos legales el ilícito en estudio, se integra con los siguientes elementos:

a) La preexistencia de una vida humana;

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

b) La supresión de esa vida;

c) Que la supresión de la vida obedezca a una conducta humana, atribuible a un sujeto distinto del pasivo.

Los cuales se encuentran demostrados en el expediente, como se precisa a continuación: –en la inteligencia que por lo que se refiere a la agravante de ventaja, su análisis se efectuará por separado–.

El primer elemento del delito en estudio, consistente en la preexistencia de una vida humana se acreditó en autos con:

La declaración de ******* ****** ********** Coordinador del Consorcio para el Fomento para la Investigación Aplicada en el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, de veintiséis de mayo de dos mil diez, ratificada en sede

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

judicial el treinta de marzo de dos mil diecisiete, quien en lo esencial mencionó:

*Que el objetivo de dicho consorcio es reclutar los mejores talentos para becarlos con el programa de maestrías que los convertirá en futuros ingenieros de diseño e innovación en las empresas que apoyan económicamente al consorcio, programa que visitó el Tecnológico de Saltillo y de ahí se trajeron a varios candidatos entre ellos a quien en vida llevó el nombre de ***** ******* ******* ******, persona quien el dieciocho de marzo de dos mil diez, aproximadamente a las diez treinta de la noche, trabajaba en su escritorio, a esa hora el declarante se retiró de las instalaciones que ocupa el consorcio empresarial ubicado en aulas cuatro oficina 433 dentro del campus del Tecnológico, permaneciendo en la sala ***** ******* ******* ****** con su compañero ****** ********* ********* *******. (Fojas 3750 a 3752 Tomo VII y 15201 a 15203 Tomo XXI).*

El testimonio de cuatro de abril de dos mil once, de ********* ********* ******, quien manifestó:

*Que el jueves dieciocho de marzo de dos mil diez se encontraba con el Doctor ******* ********* Coordinador en la Materia de Energía, ***** ******* y ********* *********, el Doctor se retiró como a las diez y media de la noche, mientras el declarante lo hizo como a las once horas con treinta minutos de la noche, y sus compañeros se quedaron en el lugar de trabajo.* (Fojas 9507 a 9510 Tomo XIV)

La declaración de veintisiete de marzo de dos mil catorce, de **** ***** ******* ****** (madre de la víctima ***** ******* ******* ******), ratificada en sede judicial el diez de agosto de dos mil diecisiete, quien expuso:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

Que su hijo cursaba la Maestría de Ciencias con Especialidad en Sistemas de Manufactura, en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, y el dieciocho de marzo la última llamada que tuvo con su hijo fue como a las catorce horas, quien le dijo le hablaría hasta el otro día porque tenía mucho trabajo y que su compañero ****** *estaba enfermo y lo acompañaría al Hospital San José porque tenía una hernia, que* ****** *lo acompañaría al Tec durante toda la noche porque iba a trabajar en su proyecto de titulación; que su hijo* ***** , ****** ********* ********* ******* *y otro compañero de nombre* **** *de quien no recuerda sus apellidos vivían en un departamento que rentaban y se encontraba a una cuadra y media del instituto Tecnológico en un lugar conocido como departamentos Colibrí, ubicados en la calle Luis Elizondo en la colonia Tecnológico en la ciudad de Monterrey (Fojas 11439 a 11450 Tomo XVI y* 15511 a 15513 Tomo XXI*).*

Testimonio de fecha veintiséis de marzo de dos mil catorce, de ****** ******* ********** (madre de la víctima ****** ********* ********* *******), quien manifestó:

Su hijo se encontraba cursando el Doctorado en Ciencias de Ingeniería en el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, y su amigo de nombre ***** ******* ******* ******, *cursaba la Maestría en Ciencias con Especialidad en Sistemas de Manufactura; cuando cursaba el doctorado se encontraba viviendo en la Ciudad de Monterrey, Nuevo León, en unos departamentos sin recordar el domicilio, sabe que vivía con* ***** ******* ******* ****** ****** *y otras dos personas que eran hermanos sin recordar sus nombres (fojas 11393 a la 11400, tomo XVI).*

Declaración de ******* ****** ********* ********* de veintiséis de marzo de dos mil catorce, (padre de la víctima ****** ********* ********* *******), quien refirió.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*Cuando su hijo cursaba el doctorado en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, se encontraba viviendo en la Ciudad de Monterrey, Nuevo León, en unos departamentos que se encuentran cerca del Instituto Tecnológico, sin recordar la dirección, sabe que vivía con ***** ******* ******* ****** y otras dos personas que eran hermanos sin recordar sus nombres* (fojas 11401 a 11405 del tomo XVI).

La comparecencia de *** ***** ***** **** (Novia de ***** ******* ******* ******) de once de junio de dos mil catorce, ratificada en este órgano judicial el treinta de marzo de dos mil diecisiete, quien refirió:

*Que alrededor de las diez de la noche del dieciocho de marzo de dos mil diez, ***** le marcó por teléfono a su celular y hablaron de cosas personales, le comentó que se encontraba en su oficina de su escuela trabajando en su tesis y que su amigo ****** estaba con él ayudándole, después de aproximadamente veinte minutos de charla se despidieron y ya no habló con él, al día siguiente en su cuenta de facebook encontró un comentario de ***** que decía Dios le iba a ayudar y que le mandaba besos, mensaje que fue hecho a las 01:35 horas del día diecinueve de marzo de dos mil diez.* (Fojas 11848 a 11853 Tomo XVII y 15198 a 15200 Tomo XXI).

Se suma el testimonio de ******* ** ***** ***** ** ** *****, de veinticinco de marzo de dos mil diez, (vigilante de la caseta diecinueve del Instituto Tecnológico de Monterrey), ratificada en sede judicial, quien en lo conducente refirió:

Que el día diecinueve de marzo de dos mil diez, aproximadamente a las cero horas con cuarenta minutos, escuchó detonaciones de arma de fuego, observando que la parte exterior de la caseta de vigilancia pasaba una persona arrastrándose

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

escuchando también gritos de dolor de una persona distinta, apreciando que entraron a las instalaciones del Tecnológico de Monterrey, militares cubiertos de la cara, apreciando que después se volvieron a escuchar disparos de arma de fuego, motivo por el que los soldados volvieron a disparar desde adentro del tecnológico a la calle. (Fojas 466 a 471, Tomo II y 15595 a 15597 tomo XXI).

Declaraciones a las que se les concede valor probatorio de indicio, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, al satisfacer los requisitos del numeral 289, del mismo ordenamiento procesal penal, dado que fueron hechas por personas que por su edad, capacidad e instrucción tuvieron el criterio suficiente para juzgar el acto, por la independencia de su posición se considera tienen completa imparcialidad, además de que los hechos narrados fueron susceptibles de conocerse a través de los sentidos, los conocieron por sí mismos y no por referencia de terceros, sus declaraciones son claras y precisas, sin dudas ni reticencias sobre la sustancia del hecho y las circunstancias en que ello aconteció, y de autos no se desprende dato alguno que los testigos hayan sido obligados a declarar por fuerza o miedo

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

ni impulsados por engaño, error o soborno.

Aunado a lo anterior, se considera que no es motivo para negar valor probatorio a la declaración de los testigos **** ***** ******* ******* madre de la víctima ***** ******* ******* ******* ****** ******* ********** * ******* ****** ********* ********** como progenitores de la víctima ****** ********* ********* *******, pues el interés que pudieran tener en el asunto es que se sancione a su ofensor y no a persona distinta.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Al respecto resulta aplicable la jurisprudencia 352, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su anterior integración, localizable en la página 195, del Apéndice de 1995, Tomo II, Parte SCJN, Materia Penal, que enuncia:

*"**TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.** Las declaraciones de quienes atestiguan en proceso penal deben valorarse por la autoridad jurisdiccional teniendo en cuenta tanto los elementos de justipreciación concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás*

Versión Pública PJF

circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testimonio sub júdice".

Así como la tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su anterior integración, que se consulta en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo LXXXI, página 4761, Registro digital: 306507, Quinta Época, de rubro y texto siguientes

> ***"OFENDIDO, VALOR DE LA DECLARACION DEL**. Al estimar la declaración del ofendido, debe considerarse que es lógico suponer que la víctima se encuentra especialmente interesada en que se castigue a su verdadero ofensor y no a persona diversa."*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Testimonios que se fortalecen con la inspección ministerial de veintinueve de marzo de dos mil diez, de las imágenes contenidas en el video identificado como *"un videocasete formato VHS de color negro marca Sony, (T120), el cual cuenta con una etiqueta en el lomo frontal con la leyenda "ACC 019" y en la parte plana y superior cuenta con otra etiqueta con las siguientes anotaciones "140109 (1102) 210109 (1105); 200509 (1108) 270509 (1150); 730909 (1214) 300909 (1045); 170310*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

(1104) 240310, la cual se llevó con la asistencia de ******* ***** *******, perito oficial en materia de video adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República (correspondiente a la video cámara fija de la caseta de ingreso al Instituto de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) ubicado en la Avenida Garza Sada, en la Ciudad de Monterrey, Nuevo León; donde se observó lo siguiente:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*"**En el lapso correspondiente de las 19:48:46 horas del día 18/03/10 hasta las 03:06:51 horas del día 19/03/10, según se desprende del temporizador de la cámara que grabó las imágenes**; Continuando con la diligencia y al observar la totalidad de las imágenes contenidas en el citado disco compacto se aprecia que la grabación se enfoca permanentemente a un andador, flanqueado por jardineras, al fondo se puede ver una puerta, se trata de un lugar abierto en el que se aprecia alumbrado parcialmente pues al parecer es de noche; siendo las **00:49:35 horas, se observa en la parte superior izquierda a dos personas del sexo masculino quienes se encuentran caminando, apreciándose que una de ellas que va del lado izquierdo viste una sudadera de color claro con leyendas bordadas o impresas en el pectoral y pantalón del mismo tono, la persona que va del lado derecho viste una playera, tipo polo, de manga corta, con rayas horizontales en tonos claros y oscuros así como pantalón en tono más oscuro, siendo que al parecer en los hombros se aprecian los cinturones de una mochila a la espalda, posteriormente a las 00:55:29, aparece un individuo del sexo masculino, joven, delgado, viste una sudadera en tono claro, con letras, en semicírculo en el pecho**, corre por el andador hacia la puerta del fondo, no llega a ella y regresa, apreciándose a simple vista que al parecer lleva algo en la mano derecha, enseguida a las 00:55:39 horas, la persona de la sudadera corre de frente hacia la cámara y desaparece de foco; a las **00:55:48 horas, se puede observar que, repentinamente asciende una "nube" blanca*

Versión Pública

por el lugar donde dejó de verse a dicha persona; *posteriormente a las 00:56:36 horas, se aprecia en el ángulo inferior derecho de la pantalla, una imagen semicircular que al parecer corresponde a una cabeza humana;* ***a las 00:58:12 horas, aparece el primer militar, empuñando un arma, a las 00:58:36 y 00:58:52 horas, se aprecia en la parte inferior de la pantalla un objeto alargado****; después, a las* ***01:00:00 horas****, se puede ver al fondo, en la puerta, una silueta humana, se abre una de las hojas de la puerta y aparecen más siluetas; posteriormente a las* ***01:00:59*** *horas, de la puerta del fondo camina hacia la cámara una persona del sexo masculino, obeso, que viste camisa blanca de manga larga, con corbata; siendo las* ***01:01:25*** *horas, el sujeto de camisa blanca y corbata se agacha y resguarda en la jardinera del lado izquierdo; observándose que a las* ***01:01:40*** *horas, un militar, fusil en mano intercepta al sujeto de corbata; después a las* ***01:02:13*** *horas, un militar, situado en al fondo abre la puerta y finalmente a las* ***01:02:58*** *horas, se observa que cierra la puerta; siendo las* ***01:03:35*** *horas se observa a un militar armado; siendo que a las* ***01:04:13*** *horas se aprecian tres militares armados, escudriñando; apreciándose que a las* ***01:06:40*** *horas, se observa un militar armado, camina hacia la derecha y se parapeta; a las* ***01:07:28*** *horas, entra corriendo un militar y después se observa a otro, uno se queda a la derecha y el otro desaparece hacia la izquierda; a las* ***01:10:12*** *horas, por la izquierda se ve a un individuo de camisa clara dirigiéndose a la puerta del fondo, se detiene, cerca hay dos militares; después, siendo las* ***01:11:03*** *horas, varios militares sacan al sujeto de camisa clara; a las* ***01:30:05*** *horas, se aprecia un sujeto al parecer militar en el extremo derecho caminando hacia donde se encuentra la cámara; posteriormente a las* ***01:30:13*** *horas, se percibe ausencia repentina de luz artificial, inmediatamente después se observan siluetas humanas al parecer de militares;* ***posteriormente, a las 02:06:21 horas, la cámara es movida, dirigiéndola hacia el suelo, las imágenes se ven con exceso de luz****; finalmente, a las* ***03:06:51*** *horas, concluye la grabación, con imágenes contrastantes de claro oscuros y borrosas, lo que se hace constar para los efectos legales a que haya lugar y una vez realizado lo anterior se cierra la presente diligencia, firmando los que en ella intervinieron".* (Fojas 835 a la 837, Tomo III)

Medio de convicción que al haber sido efectuado por la autoridad ministerial cumpliendo con los requisitos establecidos por los artículos 16 y 208, del Código Federal de Procedimientos Penales, merece valor

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

probatorio pleno, que le otorga el artículo 284, del citado ordenamiento legal, apto para observar el interior del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, así como a los hoy occisos y a elementos militares dentro de dicha institución educativa.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis: I.2o.P.11 K, del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXV, Enero de 2007, página 2390, Registro digital: 173422, Novena Época, que dice:

> ***"VIDEOGRABACIÓN. CONSTITUYE UNA INSPECCIÓN OCULAR Y NO UNA DOCUMENTAL.*** *La reproducción de las imágenes contenidas en un video constituye una inspección porque, para su desahogo, es necesaria la observación sensorial respecto de alguien o algo, así como la descripción que se haga de lo observado en tales videos con el objeto de constatarlo y describirlo en el acta que servirá para establecer en el juicio, la verdad que corresponda a los planteamientos jurídicos del quejoso en el juicio de garantías. Bajo esa perspectiva, el artículo 129 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, define que son documentos públicos aquellos cuya formación está encomendada por la ley, dentro de los límites de su competencia, a un funcionario público, en el ejercicio de sus funciones, además, tal numeral prescribe que la calidad de públicos se demuestra por la existencia regular, sobre los documentos, de sellos, firmas u otros signos exteriores que, en su caso prevengan las leyes, de tal suerte que tales filmaciones no corresponden con lo que se entiende por documento, sino que, conforme a lo expuesto, se trata de una inspección ocular.*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

Con el dictamen en materia de identificación fisonómica folio 33362[10], emitido por ******* ** ***** ******** *********, Perito de la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República, quien arribó a las siguientes conclusiones:

*"**PRIMERA:** SE DETERMINÓ QUE **SÍ** EXISTE **CORRESPONDENCIA** DIMENSIONAL, CROMÁTICA Y MORFOLÓGICA DE LOS CARACTERES FACIALES, ENTRE LAS PERSONAS QUE APARECEN EN LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:*

*a) Imagen de una persona del sexo masculino en decúbito dorsal que aparece en una tarjeta de identificación de la Dirección de Servicios Periciales de Nuevo León, con los siguientes datos: OCCISO 1: N.N. MASCULINO, FECHA: 19 DE MARZO 2010, HORA: 04:00, LUGAR: INTERIOR ITESM. Viste una playera de manga corta, tipo "Polo", en franjas horizontales en tonos contrastados en claros y oscuros, porta a su vez un pantalón de tono azul claro, el tono de su calzado es café; tiene un arma larga sobre el brazo derecho y falta la parte distal de la pierna izquierda desde la rodilla. Está con el rostro manchado aparentemente con líquido hemático. Misma que está inserta en la serie fotográfica inserta en el Expediente AP/PGR/NL/ESC-III/628/D/2010 dentro de las fojas 216-231. **FOTO 1.***

*b) Una imagen vista de frente de la serie fotográfica de la necropsia de la persona identificada como OCCISO1, AUTOPSIA A-652-10. ****** ********* ********* ******* . **FOTO 3.***

***SEGUNDA:** SE DETERMINÓ QUE **SÍ** EXISTE **CORRESPONDENCIA** DIMENSIONAL, CROMÁTICA Y MORFOLÓGICA DE LOS CARACTERES FACIALES, ENTRE LAS PERSONAS QUE APARECEN EN LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:*

[10] Fojas 1391 a 1408 del tomo III, y su ratificación en fojas 16621 reverso y 1622 del tomo XXII y 282 a 284 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

c) Imagen de una persona del sexo masculino en decúbito dorsal que aparece en una tarjeta de identificación de la Dirección de Servicios Periciales de Nuevo León, con los siguientes datos: OCCISO 2: N.N. MASCULINO, 25-30 AÑOS FECHA: 19 DE MARZO 2010, HORA: 04:00, LUGAR: INTERIOR ITESM. Viste una playera cuello redondo color azul, una sudadera con capucha, de manga larga, en tela color gris claro, la cual al frente presenta un estampado en letras color rojo con bordes blancos donde se leen las palabras "TEC SALTILLO" en letras grandes y en letras más pequeñas la frase "BURROS PARDOS", porta a su vez, un pantalón de mezclilla deslavada en color azul claro, sin cinturón y un par de tenis en color oscuro con suela de color claro, tiene un arma larga próxima al brazo izquierdo. Está con el rostro manchado aparentemente con líquido hemático. Misma que está inserta en la serie fotográfica inserta en el Expediente AP/PGR/NL/ESC-III/628/D/2010 dentro de las fojas 216-231. ***FOTO 2.***

d) Una imagen vista de frente de la serie fotográfica de la necropsia de la persona identificada como: OCCISO 2. AUTOPSIA A-653-10, ***** ******* ******* ******.
FOTO 4.

TERCERA: *SE DETERMINÓ QUE* ***SÍ*** *EXISTE* ***SEMEJANZA*** *MORFOLÓGICA DE CORPULENCIA, ENTRE LAS PERSONAS QUE APARECEN EN LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS.*

e) Imagen de una persona del sexo masculino que aparece en el fotograma que dice 03-19-10, FRI, 000, 00:49:51, 168. Está del lado derecho (de acuerdo al observador), viste una playera de manga corta, tipo "Polo", en franjas horizontales en tonos contrastados en claros y oscuros, porta a su vez un pantalón de tono claro, el tono de su calzado es oscuro; aparentemente carga una mochila. ***FOTO 5****.*

f) Las que aparecen en la ***FOTO 1*** *y la* ***FOTO 3****.*

CUARTA: *SE DETERMINÓ QUE* ***SÍ*** *EXISTE* ***SEMEJANZA*** *MORFOLÓGICA DE CORPULENCIA, ENTRE LAS PERSONAS QUE APARECEN EN LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:*

g) Imagen de una persona del sexo masculino que aparece en el fotograma que dice 03-19-10, FRI, 000, 00:49:51, 168. Se encuentra del lado izquierdo (de acuerdo al observador), y porta una sudadera con capucha, de manga larga, en tela color gris claro, la cual al frente presenta un estampado en letras no legibles, porta a su vez, un pantalón de tono claro, un par de tenis en color oscuro.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

*h) Las que aparecen en la **FOTO 2** y la **FOTO 4**." (Fojas 1391 a 1408 del tomo III, 16611 a 16628 del tomo XXII y 282 a 284 del anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes)."*

Experticia que de conformidad con lo dispuesto por los artículos 285 y 288, del Código Federal de Procedimientos Penales, tiene el valor probatorio de indicio, y satisface los requisitos establecidos por los numerales 220, 223 y 234, del Código Procesal en consulta, porque fue practicada por persona que dada su calidad de perito en materia de identificación fisonómica tiene suficiente capacidad para emitir un peritaje de esa naturaleza, se trata de experto adscrito a Servicios Periciales de una Institución de Procuración de Justicia, evidenciando los conocimientos y experiencia en el ramo precisamente por la función desempeñada; máxime, que expuso los datos y procedimientos apoyados para concluir que las personas observadas en el video analizado por las características físicas, color, forma y tipo de las prendas de vestir que portan ambos cadáveres, así como por la confronta realizada con las prendas de vestir

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

que presentan los dos sujetos que se advierte precisamente de la reproducción del video, correspondencia y semejanza con las víctimas.

Se menciona por identidad jurídica, la tesis CCXCIV/2013 (10ª), aprobada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de dos de octubre de esta anualidad, con registro 2004759, la que dispone:

> ***"PRUEBA PERICIAL. SU ALCANCE PROBATORIO ACORDE A LA PROXIMIDAD ENTRE EL CAMPO DE ESPECIALIZACIÓN DEL PERITO Y LA MATERIA DEL DICTAMEN****. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que el objeto de la prueba pericial es el auxilio en la administración de justicia y consiste en que un experto en determinada ciencia, técnica o arte, aporte al juzgador conocimientos propios en la materia de la que es experto, y de los que el juzgador carece, porque escapan al cúmulo de conocimientos que posee una persona de nivel cultural promedio, mismos que además, resultan esenciales para resolver determinada controversia. Así las cosas, cuando un dictamen sea rendido por un perito, cuyo campo de especialización carezca de vinculación o proximidad con la materia respecto a la cual el dictamen fue emitido, el mismo carecerá de alcance probatorio alguno, pues de lo contrario se caería en el absurdo de otorgarle valor demostrativo a la opinión de una persona cuya experticia carece de una mínima relación con el campo de conocimientos que el dictamen requiere. Sin embargo, cuando el campo en el que se encuentra reconocido como experto determinado perito posea un cierto grado de vinculación con la materia en torno a la cual versa el peritaje, el mismo podrá generar convicción en el órgano jurisdiccional, pero ello dependerá del grado de proximidad entre una materia y la otra, así como de un análisis estricto*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

del contenido del dictamen, esto es, el mismo podrá tener valor probatorio en la medida en que supere un examen más escrupuloso de razonabilidad llevado a cabo por el juzgador."

Las probanzas señaladas (declaraciones, inspección de imágenes y pericial), se estiman suficientes para determinar que los ahora occisos se encontraban con vida en el interior de las instalaciones del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, la noche del dieciocho de marzo de dos mil diez y al inicio del diecinueve siguiente.

El segundo de los elementos del ilícito, consistente en que alguien prive de la vida a otro, se acreditó con la denuncia de hechos y puesta a disposición de diecinueve de marzo de dos mil diez, ratificada en la propia data por sus suscriptores ******** ******* ***** ****** ********* ********* * **** ****** ******** *******, elementos del Ejército Mexicano, al señalar, en lo sustancial lo siguiente:

Aproximadamente a las veinticuatro horas del diecinueve de marzo del referido año, al encontrarse desempeñando labores de patrullamiento en aplicación de la Ley Federal de Armas de Fuego

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*y Explosivos, de la campaña permanente contra el narcotráfico, en compañía del personal militar de la unidad móvil "Néctar Urbano 4", y al ir circulando sobre la Avenida Constitución, en esta urbe, fueron rebasados por una camioneta, la cual comenzó a zigzaguear incorporándose a la Avenida Morones Prieto, circunstancia que motivó a seguir dicha unidad, solicitándole mediante cambio de luces detuviera su marcha, al hacer caso omiso, imprimió mayor velocidad dando inicio a su persecución a lo largo de la aludida rúa, saliendo a la altura de la Avenida Eugenio Garza Sada, momento en que los ocupantes de la unidad motriz comienzan a agredirlos con disparos de arma de fuego de grueso calibre, mismos individuos se encontraban a bordo de una camioneta Marca ***, Tipo ********** ***, modelo ****, color gris, placa en la parte trasera ******* del Estado de Nuevo León, con número de serie **********.*

Por lo que, los elementos castrenses procedieron a repeler la agresión, ante el riesgo inminente de la situación, incluso en ese momento uno de los ocupantes de la camioneta, levantó una parte del toldo, de forma circular, al parecer se encontraba blindada, utilizada por dichas personas como escudo para resguardarse de los disparos, producto del ataque que inicialmente sufrieron, continuando hasta el cruce con la avenida Jesús Elizondo (sic), lugar en el que tanto los agresores como los vehículos militares detuvieron su marcha, debido a que las unidades quedaron inutilizadas

Toda vez que, los atacantes arrojaron mecanismos insertos en la parte trasera debajo de la defensa, objetos metálicos, en forma de estrella que pincharon las llantas de los vehículos oficiales, quedando parapetados a una distancia aproximada de setenta metros del lugar donde quedó la camioneta de los agresores; asimismo, durante el desarrollo de dicho evento, se percataron arribaron al lugar, otros automotores en apoyo de las personas involucradas en el altercado, sobre el puente ubicado sobre la avenida Garza Sada entronque con la similar Jesús Elizondo (sic).

Y, una camioneta blanca circulaba sobre la aludida vía, por debajo del antedicho puente, cuyos ocupantes comenzaron a dispararles, circunstancia acontecida por un lapso de entre cuarenta y cuarenta y cinco minutos aproximadamente, momento en que arribó una patrulla tipo pick up al parecer con las características de la Policía Estatal, la cual, traía encendida la torreta correspondiente, circulando sobre Garza Sada dirección

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

*Monterrey, por debajo del puente que libra la avenida Jesús Elizondo (sic), arteria en la que detuvo su marcha, para permitir la abordaran dos de los ocupantes de la camioneta *****, color ****, que inicialmente los habían agredido, alejándose del lugar sobre la avenida Jesús Elizondo (sic), con rumbo desconocido, por otra parte, los dos restantes ocupantes de la camioneta *****, color ****, descendieron de dicho vehículo, y comenzaron a correr, hacia la entrada del Tecnológico de Monterrey, ubicada en la confluencia de las Avenidas Garza Sada con Jesús Elizondo (sic) lugar en el que cayeron abatidos resultado del enfrentamiento, de los cuales se desconoce su identidad —que a la postre se supo eran los estudiantes de esa institución ***** ******* ******* ****** **y** ****** ********* ********* *******, siendo que igualmente resultaron lesionados cinco elementos del personal militar. (Fojas 5 a 9 tomo I).*

Documento que ratificaron los citados elementos castrenses ante la Representación Social que previno en el conocimiento de los hechos.

A lo anterior, se suman las ampliaciones de declaración de los elementos castrenses en mención, de veintiuno de abril de dos mil diez, en donde expusieron:

******** ******* ****, indicó:

"…que en este acto comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación, a efecto de ratificar en todos y cada uno de sus términos tanto el parte informativo de fecha 19 diecinueve de marzo de dos mil diez, como la declaración rendida ante el Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Delegación de la Procuraduría General de la República en el Estado de Nuevo León, en la misma fecha, reconociendo como mías las firmas que calzan los documentos

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*mencionados, mismos que en estos momentos me son puestos a la vista. Asimismo es mi deseo precisar algunos aspectos relacionados con los hechos ocurridos y que se señalan en el parte informativo de referencia, mismos que me constan, ya que los hechos ocurrieron terminando el día dieciocho y comenzando el día diecinueve de marzo de dos mil diez; asimismo, quiero señalar que cuando la camioneta gris de los agresores tipo **********, marca ***, se detuvo, fue antes de llegar al cruce de las Avenidas Garza Sada y Luis Elizondo; siendo todo lo que deseo señalar.*

A preguntas que de manera directa le formuló el Ministerio Público dijo:

*"A la **PRIMERA.** Que diga el declarante, cuántos elementos de la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA) participaron en los hechos iniciados en los primeros minutos del diecinueve de marzo de dos mil diez y que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León. **RESPUESTA:** Diecinueve elementos y veinte conmigo. Quienes nos trasladábamos en tres camionetas tipo CHEYENE, Chevrolet, dos con cabina sencilla y una con cabina extendida, sin recordar en estos momentos sus números de identificación. A la **SEGUNDA.** Que diga el declarante, Quién o quienes dirigirían o bien, iban al mando, por parte de la Secretaría de la Defensa Nacional el operativo NECTAR URBANO-4, señalado en el parte informativo. **RESPUESTA:** Yo dirigía el operativo denominado "Néctar Urbano 4", que consistía en realizar patrullamientos en la ciudad de Monterrey y su zona conurbada, para la atención de denuncias ciudadanas, recibidas en el cuartel general de la Séptima Zona Militar. A la **TERCERA.** Cuántos vehículos de la Secretaría de la Defensa Nacional que participaron en los hechos que nos ocupan se encontraban artillados. **RESPUESTA:** La camioneta con cabina extendida, en la que viajaba yo, llevaba emplazada la Ametralladora MK-19, calibre 40 milímetros, esa ametralladora, resulto con tres impactos de arma de fuego, por lo cual cubrió al elemento que la operaba y evito que cayera abatido; esta arma no fue utilizada o disparada, por el calibre, debido al calibre y las consecuencias que podría tener su utilización, siendo el primer vehículo que empezó a recibir la agresión, la segunda y la tercera, camionetas no se encontraban artilladas por lo mismo como son cabinas sencillas no cuentan con el soporte para articular el armamento. A la **CUARTA.** Cuántos vehículos y de que características utilizaron*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

los agresores durante todo el evento en mención. ***RESPUESTA:*** *A parte de la camioneta* **** *****, *que nos empezó a agredir cuando toman la avenida Garza Sada, cuando esta se detiene un poco antes del cruce de las Avenidas Garza Sada y la avenida LUIS ELIZONDO, me pude percatar que del puente que se encuentra sobre la avenida Garza Sada, nos disparaban por lo menos tres camionetas desde la parte de arriba, después estas se iban y llegaban otras; asimismo, una camioneta de color blanco cerrada que se encontraba sobre la avenida LUIS ELIZONDO también nos agredían en diversas ocasiones con disparos de armas de fuego, incluso otras camionetas que circulaban sobre la misma avenida LUIS ELIZONDO, también nos agredían realizando disparos al personal que se protegía con las columnas que sostienen el puente, sin poder precisar más características de los vehículos que nos disparaban. A la* ***QUINTA.*** *Diga las posiciones que ocuparon, durante todo el evento, los vehículos militares y los automotores de los delincuentes.* ***RESPUESTA:*** *Los tres vehículos militares quedaron sobre la lateral de la avenida Garza Sada con dirección norte a sur, dos de ellos enfrente del estacionamiento del Banco HSBC y una más atrás, donde inicia la elevación del puente que cruza la avenida LUIS ELIZONDO; la camioneta* ****- ***, *tipo* **********, *también quedo sobre la lateral de la avenida GARZA SADA casi al cruce con la avenida Luis Elizondo, a una distancia aproximada de 60 a 70 metros; otras camionetas de los agresores nos disparaban desde arriba del puente que se encuentra sobre la avenida GARZA SADA, otros vehículos que circulaban sobre la avenida LUIS ELIZONDO, también nos agredían, y una camioneta cerrada que pasó despacio sobre la avenida LUIS ELIZONDO, también nos disparaba, después continuaba circulando de este a oeste y volvía a detener su marcha, mientras seguía agrediéndonos. En este acto, de conformidad con el artículo 208 del Código Federal de Procedimientos Penales se hace constar que el declarante procede a realizar un croquis de ubicación para mayor referencia, de su propio puño y letra.* ***SEXTA.*** *Diga, las características del arma o de las armas de fuego que utilizó en los hechos que nos ocupan y que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León.* ***RESPUESTA:*** *Yo utilice la pistola-ametralladora Mp-5 calibre nueve milímetros, sin recordar el número de matrícula; y el resto del personal, cada uno utilizó el fusil G-3, calibre 7.62x51milímetros.* ***SÉPTIMA.*** *Que distancia había entre el vehículo tipo Pick Up, con torreta, al parecer patrulla de la Policía del Estado a la que subieron 2 ocupantes de la* *****, *y el vehículo militar más cercano. RESPUESTA: Aproximadamente ciento veinte metros.* ***OCTAVA.-*** *Qué efectivos militares tripulaban el VEHICULO MILITAR más próximo a la camioneta al parecer Patrulla que abordaron las dos personas*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*que descendieron de la camioneta gris tipo ***** . RESPUESTA: Yo, de cinco a seis elementos más, de quienes solo recuerdo el nombre de uno de ellos ********* que viaja en la parte de la caja, el soldado de transmisiones, otro de apellidos ******** *******, quien llevaba la ametralladora MK-19, el conductor de nombre **** *******. En la cabina solo viajábamos yo y el conductor.* ***NOVENA.-*** *Porque razón no impidieron la huida de las dos personas que bajaron de la camioneta ***** . RESPUESTA: Porque nos disparaban, además cuando descendimos de los vehículos para detener a los ocupantes de la camioneta gris, llegó la camioneta blanca y también nos empezó a disparar lo que nos hizo retroceder; además porque también nos agredían otras camionetas que se encontraban sobre el puente y estos nos arrojaron la granada que detonó lesionando a tres elementos, uno de ellos el cabo conductor, lesionado de una mano y un hombro, y casi todas las llantas de las tres camionetas resultaron ponchadas, aunado a que la granada explotó en medio de las dos primeras camionetas. Asimismo, también lesionaron al Cabo de Infantería, ******* *********, de una mano y nariz; al soldado ***** ****** ****, en las piernas.* ***DÉCIMA.*** *A que distancias tuvieron a la camioneta ***** durante la persecución. RESPUESTA: Había momentos en los que nos acercábamos a unos treinta metros y en otros, nos dejaba.* ***DÉCIMA PRIMERA.*** *Que diga el declarante las características físicas de la camioneta pick up al parecer patrulla a la que subieron las personas que bajaron de la camioneta gris tipo *****. RESPUESTA: No puedo precisarlos, pero tiene características de la "Estatal", de la Policía del Estado de Nuevo León, porque traía franjas de color negro con blanco y además contaba con torreta, la cual estaba encendida, sin poder precisar más características.* ***DÉCIMA SEGUNDA*** *Cuántos ocupantes iban en la camioneta tipo *****. RESPUESTA.- No puedo precisar, porque cuando descendí del vehículo militar para acercarme a la camioneta ***** y tratar de detener a sus ocupantes, observé que descendieron dos personas del lado derecho, es decir uno del lugar del copiloto y otro que viajaba atrás del copiloto; cuando llego a la altura de la camioneta tipo *****, observó que las dos personas que habían bajado del lado derecho se suben a la camioneta pick up tipo patrulla y que dos personas que se cubrían atrás de las columnas que sostienen el puente corren hacia la entrada del Tecnológico de Monterrey, sin poder observar si estas personas habían descendido del otro lado de la camioneta *****. Incluso no me percaté si estas personas ingresaron a las instalaciones del tecnológico o continuaron avanzando sobre la avenida Luis Elizondo.* ***DÉCIMA TERCERA.*** *Cuando dos ocupantes de la ***** descendieron para abordar una Pick Up con torreta, diga, a qué parte, en específico, subieron de la Pick Up. RESPUESTA: A la caja.* ***DÉCIMA CUARTO.*** *De*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

*estos dos primeros ocupantes de la ***** que descienden y abordan una Pick Up con torreta, diga su media filiación y la vestimenta que usaban. RESPUESTA: Solo recuero que eran del sexo masculino, sin poder recordar su vestimenta, ya que nos cubríamos e íbamos avanzando para poder llegar a ellos.* ***DÉCIMA QUINTA.*** *Cuando descienden de la camioneta ***** los segundos dos ocupantes, que corrieron al Tecnológico de Monterey, diga, cuáles fueron las portezuelas de la ***** que utilizaron para bajar. RESPUESTA: No lo puedo precisar porque me tapaba la visibilidad la propia camioneta ***** y yo iba avanzando por el lado derecho de la avenida, por la acera de los negocios, retrocediendo cuando la camioneta blanca cerrada nos empieza a disparar.* ***DÉCIMA SEXTA****. De estos dos, segundos, ocupantes de la camioneta ***** que corrieron al Tec de Monterey, diga su media filiación y la vestimenta que utilizaban. RESPUESTA: No lo puedo precisar.* ***DÉCIMA SÉPTIMA.*** *Que diga cuántas personas se encontraba resguardándose en las columnas que sostienen el puente vehicular de la avenida LUIS ELIZONDO. RESPUESTA: Eran dos, mismas que corrieron en dirección hacia el Tecnológico.* ***DÉCIMA OCTAVA.-*** *Que describa las características físicas de éstas dos personas que corrieron hacia el tecnológico, las cuales se resguardaban en las columnas del puente vehicular. RESPUESTA: No las recuerdo, pero eran masculinos.* ***DÉCIMA NOVENA.-*** *Que diga la vestimenta que llevaban las dos personas que corrieron hacia el tecnológico de Monterey, o bien si estas portaban algún objeto. RESPUESTA: No recuerdo su vestimenta y tampoco si portaban objetos.* ***VIGÉSIMA.-*** *Que diga si éstas dos personas que corrieron hacia el Tecnológico de Monterrey, le realizaron disparos con armas de fuego. RESPUESTA. No me di cuenta, porque cuando la camioneta blanca nos empieza a disparar me regresé a cubrirme.* ***VIGÉSIMA PRIMERA.-*** *Que diga si ordenó al personal militar a su cargo, seguir a las dos personas que corrieron hacia el Tecnológico de Monterrey. RESPUESTA: No lo recuerdo pero tal vez debido a la situación que estaba viviendo les di la orden.* ***VIGÉSIMA SEGUNDA.-*** *Que diga si algún miembro del personal militar siguió a las dos personas que corrieron hacia el Tecnológico de Monterrey. RESPUESTA: Después que llegaron los apoyos me percaté que el Sargento ****** siguió esa dirección hacia donde se habían ido las dos personas.* ***VIGÉSIMA TERCERA****.- Que diga el declarante si el disparó a las dos personas que corrieron hacia el Tecnológico de Monterey. RESPUESTA: No.* ***VIGÉSIMA CUARTA.-*** *Que diga si observó si algún miembro del personal militar disparó a las dos personas que corrieron hacia el Tecnológico de Monterrey. RESPUESTA: No, en ese momento ordené que no dispararan porque había muchos vehículos circulando* ***VIGÉSIMA QUINTA.-*** *Que diga, si en algún momento de la persecución se percató del número de ocupantes*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*de la camioneta *****. RESPUESTA: No me percaté porque llevaba la camioneta los vidrios oscuros.* ***VIGÉSIMA SEXTA.-*** *Que diga en qué momento los agresores abren la escotilla de la camioneta *****. RESPUESTA: La escotilla se abre cuando pierde por primera vez el control, choca contra un muro de contención de un paso a desnivel que se encuentra sobre la calle Pedro Martínez y recupera nuevamente el control, en este momento se abre la escotilla y observé la mano de una persona que sostenía un arma larga con la que nos disparaban, ya que yo iba de copiloto en la primera camioneta militar.* ***VIGÉSIMASÉPTIMA.-*** *Que diga si en algún momento durante el desarrollo de los hechos observó alguna persona saliendo por la escotilla. RESPUESTA: No, únicamente observé la mano con la arma que nos disparaba.* ***VIGÉSIMA OCTAVA.-*** *Que diga en qué parte de la escotilla se observaba la mano con el arma a que hace mención en su respuesta anterior. RESPUESTA. La observé a los costados inferiores de la escotilla.* ***VIGÉSIMA NOVENA.-*** *Que diga qué tipo de arma era la que refiere en su respuesta anterior. RESPUESTA. Era un arma larga, sin que pueda precisar sus características.* ***TRIGÉSIMA.-*** *Que diga cuántas personas observó que disparaban armas de fuego desde el interior de la camioneta *****. RESPUESTA. Solamente observe a una persona que es la que sacaba la mano a los costados de la escotilla.* ***TRIGÉSIMA PRIMERA.-*** *Que diga si los primeros dos ocupantes de la camioneta ***** que descendieron se encontraban armados. RESPUESTA.- No me percaté si iban armados, solo salieron corriendo.* ***TRIGÉSIMA SEGUNDA.-*** *Que diga que tiempo duraron las agresiones con armas de fuego al personal militar. RESPUESTA.- Aproximadamente* ***cuarenta minutos****, después de los cuales ya no hubo una agresión directa al personal militar, a pesar de que se oían detonaciones en las calles aledañas. Posteriormente, aproximadamente una hora después llegaron los refuerzos del demás personal militar, y la ambulancia llegó aproximadamente treinta minutos después de que llegamos al sitio donde ocurrieron los hechos.* ***TRIGÉSIMA TERCERA.-*** *Que diga cuál fue su posición y las actividades que desarrollo durante el tiempo que refirió en su respuesta anterior. RESPUESTA: Me anduve moviendo en el área donde se encontraban los vehículos militares, pedía apoyo al cuartel de la séptima zona militar, a través del radio NEXTEL, ya que quería evacuar a los heridos, pero no llegaban, le gritaba al demás personal que se encontraba en el lugar de los hechos si estos se encontraban bien.* ***TRIGÉSIMA CUARTA.-*** *Que diga si algún elemento a su cargo le reportó la detención de alguna persona que haya participado en el enfrentamiento. RESPUESTA: No, nadie.* ***TRIGÉSIMAQUINTA.-*** *Que diga el número total de heridos y sus respectivos nombres. RESPUESTA: Fueron cuatro: Soldado de Transmisiones *********, sin recordar sus apellidos, cabo conductor *****

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*******; Cabo Infante ******* ********; y Soldado de Infantería ***** ****** ****. **TRIGÉSIMASEXTA.-** Que diga cuál era la posición y la actividad, durante este lapso de tiempo, del demás personal militar a su cargo. RESPUESTA: Durante la agresión, permanecieron parapetados repeliendo la agresión, y después de la agresión permanecieron parapetados. **TRIGÉSIMA SÉPTIMA.-** Que diga en qué momento resultaron abatidas las dos personas que se encontraban en la caseta de vigilancia de acceso al Tecnológico de Monterrey que se localiza en la esquina de las avenidas GARZA SADA y LUIS ELIZONDO. RESPUESTA: No sé en qué momento resultaron abatidas. **TRIGÉSIMAOCTAVA.-** Que diga en qué momento tomó conocimiento de que habían sido abatidos dos ocupantes de la camioneta *****. RESPUESTA: Hasta que llegaron todos los apoyos. **TRIGÉSIMANOVENA.-** Quién le informó que habían sido abatidos dos ocupantes de la camioneta *****. RESPUESTA: El Sargento ****** ********* *********. **CUADRAGÉSIMA.-** En relación a su respuesta anterior, que diga que fue lo que le informó el Sargento ****** ********* *********. RESPUESTA: Que había dos personas muertas del lado del Tecnológico. **CUADRAGÉSIMAPRIMERA.-** Que diga que instrucción dio al personal dio una vez que recibió el informe del Sargento ****** *********. RESPUESTA: Que mantuvieran la seguridad, además de que ya habían llegado todos los apoyos. **CUADRAGÉSIMASEGUNDA.-** Que diga cuales fueron esos apoyos que llegaron al lugar de los hechos. RESPUESTA: Fue el demás personal militar. **CUADRAGÉSIMATERCERA.-** Que diga a cargo de quien iba el demás personal militar que llego de apoyo. RESPUESTA: No lo recuerdo ya que era mucho personal militar y la mayoría llegaron encapuchados. **CUADRAGÉSIMA CUARTA.-** Que diga si acudió al lugar donde fueron hallados los cuerpos de las dos personas que resultaron muertas. RESPUESTA.- Sí acudí, ya cuando se encontraban todos los apoyos y ya había pasado todo, viendo los cuerpos a una distancia aproximada de tres metros **CUADRAGÉSIMAQUINTA.-** Que diga que otras personas se encontraban en el lugar donde se encontraban los cuerpos de las dos personas que resultaron muertas. RESPUESTA.- Los de Servicios Periciales, y personal militar que se encontraba dando seguridad, y también se encontraba el Sargento ****** *********, quien incluso ayudo a un elemento de Servicios Periciales **para destrabar un arma de fuego,** que se localizó en uno de los cuerpos. **CUADRAGÉSIMASEXTA.-** En relación a su respuesta anterior, que diga a que persona de las que se encontraba muerte pertenecía el arma de fuego que el Sargento ****** ********* ayudo a destrabar. RESPUESTA: Que desconoce a qué persona. **CUADRAGÉSIMASÉPTIMA.-** Que diga cómo se encontraban vestidos los elementos de Servicios Periciales que se encontraban en el lugar de los hechos

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.2063.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*y a que dependencia pertenecen. RESPUESTA: Traían puesto un traje especial de color blanco, y creo que eran de la Procuraduría Estatal porque traían en logo en la espalda que se encontraba en una especia de chaleco. Al parecer eran las siglas "A.E.I.". **CUADRAGÉSIMAOCTAVA**.- Que diga el nombre del personal militar que se encontraba dando seguridad en el lugar donde fueron encontrados los cuerpos sin vida de dos personas. RESPUESTA: No lo recuerdo. **CUADRAGÉSIMANOVENA**.- Explique cuál era la visibilidad de los diversos sitios donde tuvo lugar el enfrentamiento. RESPUESTA: Había visibilidad porque había luminarias, pero había algunas partes con sombras y en el lugar donde fueron encontrados los cuerpos se encontraba un poco oscuro porque había árboles. **QUINCUAGÉSIMA.** Que diga si las personas cuyos cuerpos se encontraron sin vida en interior del tecnológico de Monterrey, se encontraban armadas y describa el tipo de armas de fuego. RESPUESTA: Que vi dos armas largas, cada cuerpo tenía un arma de fuego larga encima, sin recordar el tipo de armas. **QUINCUAGÉSIMAPRIMERA.-** Que diga si las armas tenían cargador y de qué tipo. RESPUESTA.- Si traía cargador. Había un arma parecida al G-3, que fue la que ayudo el Sargento a **destrabar** al personal pericial. **QUINCUAGÉSIMA SEGUNDA.-** Que diga las características físicas y la vestimenta de las personas que se encontraron muertas en el lugar de los hechos, el interior del Tecnológico de Monterrey. RESPUESTA.- No me acuerdo. Pero eran masculinos jóvenes, de complexión regular. **QUINCUAGÉSIMA TERCERA.-** Que diga si las mismas personas que vio correr desde las columnas del puente de la avenida Garza Sada hacia el Tecnológico de Monterrey, son las misma que después vio muertas en el interior de las instalaciones del Tecnológico. RESPUESTA: No lo puedo precisar. **QUINCUAGÉSIMACUARTA.-** Que diga si las personas que vio sin vida en el interior del Tecnológico de Monterrey, fueron halladas aún con vida y si les prestaron auxilio. RESPUESTA: Lo desconozco. **QUINCUAGÉSIMAQUINTA.-** Que diga que distancia hay entre el lugar donde se encontraban parapetadas las dos personas en las columnas del puente Vehicular de la Avenida Garza Sada y el acceso o entrada al Tecnológico de Monterrey, que se encuentra en la esquina de la misma avenida con Luis Elizondo; y de este último, al sitio donde logro llegar. RESPUESTA: Aproximadamente cuarenta metros de las columnas de la entrada; y de donde yo alcance a llegar a la entrada del Tec de Monterrey unos cincuenta metros. **QUINCUAGÉSIMASEXTA.-** QUE diga si algún elemento a su cargo, del personal militar, arrojó alguna granada. RESPUESTA: Si, el Sargento ****** ********* lanzó dos granadas a la camioneta ***** desde la acera de la Avenida Garza Sada, cuando íbamos avanzando. Siendo granadas 40 milímetros que*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

se lanzan con un aditamento que se adapta al fusil G-3. ***QUINCUAGÉSIMASÉPTIMA.-*** *Que diga* ***en*** *qué momento los tripulantes de la camioneta ***** arrojaron los objetos metálicos en forma de estrella que pincha neumáticos de vehículos militares y de que parte de dicho vehículo salieron. RESPUESTA: Salieron de la parte trasera, a la altura de la defensa de unos compartimientos ocultos que trae en las esquinas; y los arrojaron un poco antes de llegar al Banco HSBC ya señalado.* ***QUINCUAGÉSIMA OCTAVA.-*** *Diga cuál era la afluencia vehicular durante cada uno de los momentos precisados. RESPUESTA.- Era muy fluida o constante tanto en el puente vehicular de la avenida Garza Sada y por avenida Luis Elizondo.* ***QUINCUAGÉSIMA NOVENA.-*** *Diga, en específico, cuál era la visibilidad del lugar por donde corrían los dos sujetos que se encontraban en las columnas del puente de avenida Garza Sada para dirigirse a la entrada del Tecnológico de Monterrey. RESPUESTA.- Si hay visibilidad, pero entrando a las instalaciones del tecnológico está un poco oscuro porque me parece que hay un árbol grande.* ***SEXAGÉSIMA.*** *Diga cuál era la luminosidad que había en el lugar precisado en la pregunta anterior. RESPUESTA.- Si se encuentra iluminado.* ***SEXAGÉSIMA PRIMERA.*** *Diga cuál era la afluencia peatonal del lugar citado en la pregunta anterior. RESPUESTA. Había afluencia del lado por donde llegó la pick de la Policía Estatal, y por el lado del Banco HSBC hubo persona delgada del sexo masculino que insistía en pasar, ignorando las indicaciones del personal militar. Y más tarde por este lado observé algunos reporteros con cámaras de televisión, sin distinguir de qué canal eran, incluso hay videos en la página de YouTube de Internet.* ***SEXAGÉSIMA SEGUNDA.*** *Diga, si dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, sito en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico de Monterrey, Nuevo León, elementos del Ejército fueron agredidos por disparos de arma de fuego de armas de delincuentes, de ser así, precise posiciones de efectivos militares y agresores. RESPUESTA: No me reportaron.* ***SEXAGÉSIMA TERCERA.*** *Diga, Si personal militar recolectó casquillos en el lugar de los hechos. RESPUESTA: Yo en lo particular no recogí, desconociendo si otros elementos militares hayan recogido. Observando que los elementos de Servicios periciales eran los que los recogían.* ***SEXAGÉSIMA CUARTA.*** *Diga, si sabe, si los vehículos militares presentaron daños por proyectil de arma de fuego, de ser así, externe si conoce el destino de tales vehículos. RESPUESTA: Si presentaron múltiples daños, la primera camioneta en la que iba yo, de mi lado presentaba dos orificios de proyectil de arma de fuego y múltiples de esquirlas, La segunda tenía múltiples de esquirlas sin recordar cuantas de proyectil de arma de fuego. Y la Tercera, era la que presentaba más daños*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

por proyectiles de arma de fuego. El seguro se llevó las camionetas para repararlas, después las regresaron y las vi en el Cuartel del Veintidós Batallón. ***SEXAGÉSIMAQUINTA.*** *Diga si se entrevistó a algún empleado de seguridad interna del Tecnológico de Monterrey, a raíz de que fueron abatidos los dos personas que se encontraron en el interior de sus instalaciones. RESPUESTA: NO, ni observé a alguno.* ***SEXAGÉSIMASEXTA.*** *Diga, si entre las armas utilizadas por los elementos militares en los hechos del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León", hay alguna de calibre .223". RESPUESTA: No, no hay ninguna. Solo se usaron el calibre nueve milímetros que yo use y las calibre 7.62x51 milímetros del resto del personal.* ***QUINCUAGÉSIMASEPTIMA.*** *Que diga el compareciente, quien elaboró materialmente el parte informativo fechado el diecinueve de marzo de dos mil diez. RESPUESTA: Yo, conjuntamente con el sargento ****** ********* y el Cabo **** ******** *******.*

Acto seguido, se le pone a la vista del declarante una hoja que contiene dos impresiones fotográficas a color correspondiente a dos personas, la primera viste pantalón de color azul y sudadera de color gris, y el segundo, viste pantalón de color azul y playera de color verde con franjas de color blanco, ambos con manchas de color rojo en las ropas y cada uno con arma de fuego, la cual se identifica con la leyenda "TEC1", "TEC2" y "TEC3", a los que el declarante señala que son las mismas personas que observó sin vida en el interior de la instalaciones del Tecnológico de Monterrey el día de los hechos diecinueve de marzo de dos mil diez, y que señalo en las respuestas formuladas." (Fojas 2229 a 2247 tomo V)

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

****** ********* *********, mencionó:

"…Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación, y una vez que se le dio lectura íntegra a su declaración ministerial que rindiera el día 19 diecinueve de marzo del año 2010 dos mil diez ante el Agente del Ministerio Público de la Federación Titular de la Agencia Investigadora Número Tres, Adscrito a la Subdelegación de Averiguaciones Previas en la Delegación Estatal de Nuevo León de la Procuraduría General de la República, así como el parte de denuncia de hechos y puesta a disposición, al respecto manifestó: que los ratifica en todos y cada uno de sus partes por contener la verdad de los hechos, reconociendo como suyas las firmas que obran en los mismos por haber sido puestas de su puño y letra, al ser la que utiliza tanto en asunto públicos como privados, deseando aclarar que los hechos ocurrieron entre las 24:00 veinticuatro horas del día 18 dieciocho de marzo y las 0:15 cero

Versión Pública

quince horas del día 19 diecinueve de marzo del año 2010 dos mil diez, sin tener más que aclarar o agregar al respecto.

Y a preguntas de la Representación social contestó:

"PRIMERA:** Cuántos elementos de la SEDENA participaron en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luís Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León RESPUESTA: éramos entre 19 diecinueve y 20 veinte elementos aproximadamente. **SEGUNDA**. Quién o quiénes dirigían, por la SEDENA el operativo señalado en el punto anterior. RESPUESTA: El mando lo traía el Teniente de Infantería de nombre ***** ******* ****. **TERCERA.** Cuántos vehículos de la SEDENA y de qué características participaron en los hechos que nos ocupan. RESPUESTA: Eran tres vehículos oficiales Cheyenes. **CUARTA.** Cuántos vehículos y de que características utilizaron los delincuentes durante todo el evento en mención. **RESPUESTA:** Que la verdad yo me di cuenta nada más de dos vehículos que fue los que vi yo, que eran la ******** ***** color gris esa era blindada, y otro vehículo casi de las mismas características, pero de color blanco. **QUINTA.** Diga las posiciones que ocuparon, durante todo el evento, los vehículos militares y los automotores de los delincuentes (carriles, sentidos de circulación vehicular, distancias, cruce de avenidas). **RESPUESTA:** El emitente quiere señalar que iba en el tercer vehículo oficial del convoy referido y al parecer la camioneta ***** iba al frente de la primera camioneta oficial, y que yo como iba en el tercer vehículo casi no alcance a distinguir bien si iban en una persecución sino hasta la altura de la avenida Garza Sada a la altura del puente conocido como la Joroba, en ese instante la camioneta ***** se paró y los dos vehículos oficiales que iban enfrente de mí se pararon del lado derecho aproximadamente cincuenta metros de distancia detrás de la camioneta *****, y la camioneta donde iba yo se quedó aproximadamente diez metros detrás de la segunda camioneta oficial y sesenta metros aproximadamente de la *****. Mencionando que quedaron el carril del lado derecho en dirección hacia el Municipio de Santiago, pero que ahí enseguidita está el retorno hacia el Municipio de Monterrey. Y que quiere mencionar que como el emitente iba en el último vehículo oficial no alcanzó a percatarse de la posición de los vehículos que iban detrás de la ***** pero que el desplazamiento de los vehículos oficiales en la persecución era una detrás de otro. **SEXTA.** Diga, las características del arma o de las armas de fuego que utilizó en los hechos iniciados a las*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

"24 horas del 19 de marzo de 2010" y que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León. ***RESPUESTA:*** *Que el eminente utilizó su arma que es un fusil G3 calibre 7.62x51 mm. con matrícula M-000067. y que es la que siempre utiliza.* ***SÉPTIMA.*** *Que distancia había entre el vehículo tipo Pick Up, con torreta al parecer patrulla de la Policía del Estado a la que subieron 2 ocupantes de la* ***** *, y el vehículo militar más cercano; que efectivos militares abordaban este último y razones por las que no impidieron la evasión de los dos que bajaron de la* ***** *.* ***RESPUESTA:*** *que en primer término podría precisar la distancia del vehículo Pick-Up con torreta al parecer patrulla de la Policía del Estado respecto del vehículo oficial más cercano porque no se dio cuenta ya que no se dio cuenta de la presencia de la patrulla queriendo aclarar que el parte lo formula el comandante del servicio recabando los datos de todos los integrantes y ahí es donde escuchó que apareció la patrulla y que no puede proporcionar algún dato más de la misma y que no alcanzó a ver si algún efectivo militar abordaron este último, y que la razón por la cual no impidieron la evasión de los dos sujetos que bajaron de la* ***** *fue porque en ese momento pasó otro vehículo blanco que nos agredió con arma de fuego y que dicho vehículo blanco iba circulando por avenida Luis Elizondo, al parecer en dirección de este a oeste, lo cual nos hizo retroceder a fin de cubrirnos o parapetarnos de la agresión que estábamos recibiendo, y que no pudo percatarse de la media filiación de los ocupantes de la Pick Up.* ***OCTAVA.*** *Distancias a las que tuvieron a la* ***** *durante la persecución.* ***RESPUESTA:*** *No puede precisar distancias ya que yo iba en el último vehículo.* ***NOVENA.*** *Cuántos ocupantes iban en la* ***** *.* ***RESPUESTA:*** *Que el emitente no alcanzó a distinguir cuantos ocupantes iban en la* ***** *y ello porque nos estaban agrediendo y nos estábamos cubriendo del fuego.* ***DÉCIMA.*** *Cuando dos ocupantes de la* ***** *descendieron para abordar una Pick Up con torreta, diga, qué portezuelas abrieron de la* ***** *para bajar y a que parte, en específico, subieron de la Pick Up.* ***RESPUESTA:*** *No sé porque no me di cuenta de la presencia de la patrulla.* ***DÉCIMA PRIMERA.*** *De estos dos primeros ocupantes de la Yukón que descienden y abordan una Pick Up con torreta, diga su media filiación y la vestimenta que usaban. RESPUESTA. No puede precisar ni la media filiación ni la vestimenta que usaban dichos sujetos.* ***DÉCIMA SEGUNDA.*** *Cuando descienden de la* ***** *los segundos dos ocupantes, que corrieron al Tecnológico de Monterrey, diga, cuáles fueron las portezuelas de la* ***** *que utilizaron para bajar.* ***RESPUESTA:*** *Que no se dio cuenta.* ***DÉCIMA TERCERA.*** *De estos dos segundos ocupantes de la* ***** *que corrieron al Tec de Monterrey diga su media filiación y la vestimenta que utilizaban. RESPUESTA: Que el emitente no se*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

dio cuenta cuando corrieron sino hasta el momento en que llegue yo al lugar en donde estaban ellos tirados, y que dichos sujetos estaban tirados en el interior del Tecnológico a un costado de la caseta de vigilancia, y al parecer ahí es donde me di cuenta que vestían ropa con pantalón de mezclilla oscuro y de playeras no me acuerdo por la oscuridad del lugar, y que no recuerda cual era la posición de los sujetos que estaban tirados ya que no recuerdo si estaban boca arriba o boca abajo. ***DÉCIMA CUARTA.*** *A qué distancia estaban los sujetos que estaban tirados de la caseta: RESPUESTA: aproximadamente un metro.* ***DÉCIMA QUINTA.*** *Diga, qué posición tenían los cuatro ocupantes de la ***** cuando comienzan a agredir a los Elementos del Ejército.* ***RESPUESTA:*** *No me di cuenta porque yo iba en el último vehículo.* ***DÉCIMA SEXTA.*** *Describa las características físicas de los ocupantes de la *****.* ***RESPUESTA:*** *No puede precisarlas.* ***DÉCIMA SEPTIMA.*** *Describa la vestimenta de los cuatro ocupantes de la *****.* ***RESPUESTA:*** *No puede precisarla.* ***DÉCIMA OCTAVA.*** *Describa las características de las armas largas que utilizaban los ocupantes de la camioneta *****.* ***RESPUESTA:*** *Que en este momento solamente recuerda la 223 y la 308.* ***DÉCIMA NOVENA.*** *Explique cuál era la visibilidad de los diversos sitios donde tuvo lugar el enfrentamiento; cuando los Rabasa la *****; cuando los ocupantes de la ***** los agreden con arma de fuego; cuando abren la escotilla de la ***** y desde ahí les disparan; cuando la ***** arroja objetos metálicos en forma de estrella que pincha los neumáticos de vehículos militares; cuando dos ocupantes de la ***** descienden y aborda una Pick Up con torreta; cuando otros dos ocupantes de la ***** descienden de la misma y corren a las instalaciones del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *Que era una avenida iluminada al parecer de donde empezó la persecución, ya que no se percató cuando inició la persecución, pero que hasta el lugar donde quedaron los vehículos parados estaba semioscuro, agregando que estaba un poco oscuro.* ***VIGÉSIMA.*** *Diga cuál era la afluencia vehicular durante cada uno de los momentos precisados en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA:*** *Que la afluencia era normal ya que los vehículos seguían pasando constantemente.* ***VIGÉSIMA PRIMERA.*** *Diga la media filiación, vestimenta y tipo de arma, del sujeto que abrió la escotilla de la *****, para agredir con disparos de arma de fuego a los elementos de SEDENA.* ***RESPUESTA:*** *No se percató.* ***VIGÉSIMA SEGUNDA.*** *Cuál era la distancia que había entre los vehículos militares y el sujeto que abrió el toldo y les disparaba. RESPUESTA: No se dio cuenta la distancia ya que yo iba atrás, en el último vehículo.* ***VIGÉSIMA TERCERA.*** *Cuánto tiempo duró la persecución, desde el momento que los rebasa la *****, hasta el momento que descienden los dos primeros sujetos de la misma, y cuánto tiempo transcurrió, de este instante hasta que*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*descienden de la ***** los otros dos ocupantes que corren al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *No puede precisar cuánto tiempo duró la persecución porque no me di cuenta cuando inició esta. Tampoco puede precisar el tiempo que transcurrió del momento de la persecución hasta que descienden de la ***** los otros dos ocupantes que corren al Tecnológico de Monterrey.* ***VIGÉSIMA CUARTA.*** *Cuántos vehículos militares iban en persecución de la camioneta *****.* ***RESPUESTA:*** *Esta pregunta ya la respondí anteriormente. Y que no recuerda los números de los vehículos oficiales.* ***VIGÉSIMA QUINTA.*** *Cuántos vehículos y de qué características arribaron al lugar en apoyo de los agresores.* ***RESPUESTA:*** *yo nada más vi una, al parecer tipo Suburban color blanco.* ***VIGÉSIMA SEXTA.*** *Diga el número de individuos que abordaban los vehículos citados en el punto anterior y que apoyaron a los sujetos de la *****.* ***RESPUESTA:*** *No alcance a distinguir porque estaba oscuro el lugar.* ***VIGÉSIMA SEPTIMA.*** *Diga la media filiación de los sujetos señalados en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA:*** *No la pude ver.* ***VIGÉSIMA OCTAVA.*** *De los dos ocupantes de la ***** que descendieron de la misma y corrieron al Tecnológico de Monterrey diga, que distancia recorrieron dichos sujetos para llegar a la entrada del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *No puedo precisar porque yo no vi a que altura corrieron ellos.* ***VIGÉSIMA NOVENA.*** *Diga si portaban armas de fuego los dos ocupantes de la ***** que descendieron y corrieron al Tecnológico de Monterrey, de ser así, externe las características de las armas y la manera como las portaban, con qué mano empuñaban los sujetos dichas armas.* ***RESPUESTA:*** *Cuando yo llegue a ellos cada uno tenía un arma a un costado y en ese momento no puedo precisar que tipo de arma era hasta que llegaron los ministeriales a ver que tipo de arma era las que tenían a su costado, y que no recuerda de que costado de los sujetos estaban las armas.* ***TRIGÉSIMA.*** *Diga quién o quiénes persiguieron a los dos ocupantes de la ***** que corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *No se percató.* ***TRIGÉSIMA PRIMERA.*** *Diga el trayecto que hicieron corriendo los dos ocupantes de la ***** que bajaron de la misma y corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *Que no se dio cuenta. Y que en el momento en que los sujetos descendieron y que corrieron al Tec de Monterrey el emitente se encontraba parapetado hasta atrás en un muro pequeño porque en ese instante éramos agredidos por el vehículo blanco.* ***TRIGÉSIMA SEGUNDA.*** *Diga si en algún momento, y en su caso a quién o hacia qué lugar, accionaron armas de fuego (si es que las portaban) los dos sujetos que bajaron de la ***** y corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *No me di cuenta porque yo en ese instante me encontraba parapetado.* ***TRIGÉSIMA TERCERA.*** *Diga qué posición tenían estos dos sujetos en relación al personal militar cuando corrían hacia la*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

entrada del Tecnológico. ***RESPUESTA:*** *No lo puedo precisar.* ***TRIGÉSIMA CUARTA.*** *Diga, en específico, cuál era la visibilidad del lugar por donde corrían los dos sujetos que bajaron de la ***** para dirigirse a la entrada del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *No puede precisar, porque no vi para donde corrieron.* ***TRIGÉSIMA QUINTA.*** *Diga cuál era la luminosidad que había en el lugar precisado en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA:*** *Semioscura.* ***TRIGÉSIMA SEXTA.*** *Diga, cuál era la afluencia vehicular del lugar donde descendieron los sujetos de la ***** y corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *La afluencia era normal.* ***TRIGÉSIMA SEPTIMA.*** *Diga cuál era la afluencia peatonal del lugar citado en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA:*** *Era escasa.* ***TRIGÉSIMA OCTAVA.*** *Diga las posiciones que guardaron, mientras corrían hasta que fueron abatidos, los dos sujetos que bajaron de la ***** y que corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *No me di cuenta.* ***TRIGÉSIMA NOVENA****. Precise, quién o quiénes y con qué tipo de armas de fuego abatieron a los dos sujetos que descendieron de la ***** y corrieron al Tecnológico de Monterrey, así como las posiciones que guardaban los militares y los dos sujetos que cayeron abatidos.* ***RESPUESTA****: No, no sé. Y que tampoco puede precisar la posición que guardaban los militares y los dos sujetos que estaban abatidos ya que yo estaba parapetado.* ***CUADRAGÉSIMA.*** *Diga la distancia que había entre quien o quienes abatieron a los dos individuos que bajaron de la ***** y corrieron al Tecnológico y estos propios sujetos.* ***RESPUESTA****: No sé.* ***CUADRAGÉSIMA PRIMERA.*** *Precise el lugar y la posición donde cayeron abatidos los dos sujetos que bajaron de la ***** y corrieron al Tecnológico (elabore croquis).* ***RESPUESTA****: Que el emitente puede elaborar croquis de donde los vio tirados, por lo que el personal actuante le proporciona un hoja a fin de que proporcione croquis ilustrativo, en el que enmarca con tinta de color rojo el lugar donde vio a los sujetos tirados. Documental que se tiene a la vista y se ordena agregar a la indagatoria para que surta los efectos conducentes de los artículos 16 y 208 del Código Federal de Procedimientos penales.* ***CUADRAGÉSIMO SEGUNDA****. Diga si los dos sujetos abatidos, que bajaron de la ***** y corrieron al tecnológico quedaron en una sola posición, o fueron auxiliados, movidos o arrastrados, de ser así, quién ordeno el auxilio, el movimiento o el "arrastre" de los cuerpos. RESPUESTA: Que únicamente el soldado ******** lo movió para tomarle los signos vitales, y que no recuerda si dichos sujetos estaban boca arriba o boca abajo pero que el soldado ******** les agarró la muñeca y parte de la garganta, sabe que el nombre completo del soldado ******** es **** ****** ******** ********* , quien tiene el grado de Soldado de Infantería, adscrito a la Séptima Zona Militar de Escobedo Nuevo León.* ***CUADRAGÉSIMO TERCERA.*** *Precise a qué distancia de los*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.2063.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cuerpos de los sujetos que cayeron abatidos estaban las armas que se alude portaban. ***RESPUESTA:*** *No recuerdo.* ***CUADRAGÉSIMO CUARTA.*** *Diga, si dentro de las instalaciones del Instituto tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, sito en las avenidas Eugenio Garza Sada y* **** ********, *colonia Tecnológico en Monterrey, Nuevo León, elementos del Ejército fueron agredidos por disparos de arma de fuego de armas de delincuentes, de ser así, precise posiciones de efectivos militares y agresores.* ***RESPUESTA:*** *Que no puede precisar esta pregunta por qué los disparos provenían de varios lugares.* ***CUADRAGÉSIMO QUINTA. Diga, cuál fue el destino final de los casquillos percutidos que se localizaban en el lugar de los hechos****. **RESPUESTA: No lo sé**. **CUADRAGÉSIMO SEXTA:** Diga si sabe, si los vehículos militares presentaron daños por proyectil de arma de fuego, de ser así, externe si conoce el destino de tales vehículos.* ***RESPUESTA:*** *Si sufrieron daños, y que desconoce el destino de tales vehículos, y que los daños de los vehículos eran llantas ponchadas, y tenían proyectiles de armas de fuego en algunas partes de dichos vehículos.* ***CUADRAGÉSIMO SEPTIMA.*** *Diga sí, se entrevistó a algún empleado de seguridad del Tecnológico de Monterrey, a raíz de que fueron abatidos los dos sujetos que descendieron de la* *****. ***RESPUESTA:*** *No.* ***CUADRAGÉSIMO OCTAVA.*** *Diga, si en el enfrentamiento, el ejército fue agredido con granadas de fragmentación, de ser así, en qué momento y los sitios donde deflagraron dichos artefactos explosivos.* ***RESPUESTA:*** *Si fueron agredidos y al parecer fue a un costado del banco HSBC que se encontraba en este lugar.* ***CUADRAGÉSIMO NOVENA.*** *Diga, la media filiación, vestimenta y tipo de arma que haya observado de los agresores que participaron en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León".* ***RESPUESTA:*** *No recuerdo.* ***QUINCUAGÉSIMA.*** *Describa los puntos de combate fijos que se hayan suscitados entre elementos del ejército y agresores, manera, circunstancia, quiénes participaron.* ***RESPUESTA:*** *Que el emitente quiere señalar que fue entre la avenida Garza Sada y Luis Elizondo, se llevó a cabo cuando la camioneta* ***** *hizo alto total y en ese momento nos empezaron a agredir con arma de fuego y fue en ese momento en que repelí la agresión y mis compañeros también.* ***QUINCUAGÉSIMA PRIMERA.*** *Diga, si entre las armas utilizadas por los elementos militares en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León" hay alguna de calibre .223* ***RESPUESTA:*** *No nosotros no llevamos ninguna arma de ese calibre.* ***QUINCUAGÉSIMA SEGUNDA:*** *A qué distancia se encontraban del Soldado* ******** *cuando observó*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

que movió a los sujetos tirados para tomarles los signos vitales. ***RESPUESTA:*** *Aproximadamente a diecisiete metros.* ***QUINCUAGÉSIMA TERCERA:*** *Que diga si sabe a qué sujeto movió primero el soldado* ******** *para tomarles los signos vitales.* ***RESPUESTA:*** *No recuerda.* ***QUINCUAGÉSIMA CUARTA:*** *Que diga porqué motivo el soldado* ******** *movió a los sujetos tirados para tomarles sus signos vitales.* ***RESPUESTA:*** *No sabe, y que desconoce si recibió alguna instrucción y que se imagina que fue por iniciativa propia para ver su estado de salud.* ***QUINCUAGÉSIMA QUINTA.*** *Que diga en base al croquis ilustrativo que nos realizó qué distancia había entre cuerpo y cuerpo de los sujetos que observo se encontraban tirados.* ***RESPUESTA:*** *Aproximadamente unos 50 centímetros.* ***QUINCUAGÉSIMA SEXTA.*** *Que diga de acuerdo al croquis ilustrativo que realizó, si puede establecer hacia qué punto cardinal tenía dirigida la cabeza los sujetos que se encontraban tirados.* ***RESPUESTA:*** *Creo que al este.* ***QUINCUAGÉSIMA SEPTIMA.*** *Que diga el declarante si se percató si alguno de los elementos del ejército se entrevistó con personal de seguridad del Instituto tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *No recuerdo.* ***QUINCUAGÉSIMA OCTAVA.*** *Que diga el declarante si se percató de alguna otra característica del vehículo blanco que ha referido.* ***RESPUESTA:*** *No.* ***QUINCUAGÉSIMA NOVENA.*** *Que diga el declarante si fue entregado algún video de la Institución donde se encontraban tirados los sujetos, por parte del personal de seguridad de la Institución algún elemento del ejército.* ***RESPUESTA:*** *No sabe.* ***SEXAGÉSIMA.*** *Si se percató por donde ingresaron a la Institución Educativa los elementos del ejército.* ***RESPUESTA.*** *Por la puerta de acceso de la Avenida Luis Elizondo.* ***SEXAGÉSIMA PRIMERA.*** *Que diga si sabe quien dictó o aprobó la parte del documento de denuncia de hechos y puesta a disposición que aparece a foja dos en la que alude "por otra parte los dos restantes ocupantes de la camioneta* ***** *color gris descendieron de dicho vehículo y comenzaron a correr hacia la entrada del tecnológico de Monterrey ubicado en la confluencia de las avenidas Garza Sada con Luis Elizondo, lugar en donde cayeron abatidos resultando del enfrentamiento referido, de los cuales se desconoce su identidad, mismo que portaban 1 un fusil automático calibre .308 de la marca Century Arms, modelo Cetma sporter, matrícula borrada, así como una carabina calibre .223-5.56 mm. marca Bushmaster, modelo XM15-E2S matrícula L262834…".* ***RESPUESTA****: No recuerdo.* ***SEXAGÉSIMA SEGUNDA.*** *Si puede precisar el declarante si el soldado* ******** *movió el cuerpo de los sujetos o nada más les levantó las manos para tomarles los signos vitales.* ***RESPUESTA:*** *No recuerdo, ya que incluso tampoco recuerdo que manos les tomo.* ***SEXAGÉSIMA TERCERA.*** *Cuanto tiempo transcurre desde el momento que termina la agresión hasta el momento que tiene a la*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

vista a los sujetos tirados. ***RESPUESTA:*** *Que aproximadamente unos ocho minutos.* ***SEXAGÉSIMA CUARTA.*** *Que diga el compareciente cuántos elementos se encontraban en el lugar donde estaban los sujetos tirados, al momento en que los tiene a la vista.* ***RESPUESTA:*** *No recuerdo, porque estaba oscuro el lugar pero pueden ser entre cuatro o cinco elementos, de los cuales no recuerdo de quienes se trataban porque tenían pasamontañas.* ***SEXAGÉSIMA QUINTA****. Quién más se encontraba presente cuando el soldado ******** hizo los movimientos para tomarles los signos vitales a los sujetos tirados: RESPUESTA: Al parecer estaba el soldado **** ****, que no recuerda quien más por el pasamontañas que llevaban, pero por la voces al parecer eran el soldado que ya mencioné, el cabo *********, el Cabo **** ****** ********. **SEXAGÉSIMA SEXTA.** Que diga el declarante la posición que guardaba en el vehículo oficial durante la persecución.* ***RESPUESTA:*** *venía de copiloto, ya que venía conduciendo el soldado ******. **SEXAGÉSIMA SEPTIMA.** Que diga el declarante quienes venían más a bordo del vehículo donde venía el declarante. RESPUESTA: al parecer el Cabo *********, Soldado ******** ****** ****, *******, y **** ****, todos usaban fusil G3 calibre 7.62x51 mm. Sin recordar que posición guardaban estos en la caja de la Cheyene.* ***SEXAGÉSIMA OCTAVA.*** *Que diga el declarante si se percató si los cuerpos de los sujetos tirados cambiaron de posición en el momento que el soldado ******** les toco la mano y la garganta.* ***RESPUESTA:*** *No recuerdo.* ***SEXAGÉSIMA NOVENA.*** *Que diga el declarante que tiempo transcurrió desde el momento que observa a los sujetos tirados, hasta el momento que llega el Ministerio Publico.* ***RESPUESTA:*** *unos 40 minutos aproximadamente.* ***SEPTUAGÉSIMA.*** *Que diga el declarante si durante ese tiempo que transcurrió y que señala en su respuesta anterior se percató que sucedió con los sujetos tirados.* ***RESPUESTA:*** *Ahí permanecieron tirados.* ***SEPTUAGÉSIMA PRIMERA.*** *Cómo era la luminosidad del lugar donde se encontraban los sujetos tirados.* ***RESPUESTA:*** *Era poca.* ***SEPTUAGÉSIMA SEGUNDA.*** *Que diga el declarante si alguien lo apoyo en la revisión de la camioneta *****.* ***RESPUESTA:*** *No recuerda.* ***SEPTUAGÉSIMA TERCERA.*** *Que diga el declarante si puede precisar cuántos disparos realizó con su arma de carga* ***RESPUESTA:*** *Dieciocho disparos con mi arma y dos granadas con el arma del soldado **** ****, y que esos disparos los realicé en contra de la camioneta ***** cuando dicha camioneta cuando se encontraba parada.* ***SEPTUAGÉSIMA CUARTA*** *Que diga el declarante si realizó algún disparo hacía los sujetos que corrieron hacía el tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *No, solo disparé hacia la camioneta *****, ya que eran los sujetos que nos estaba agrediendo.* ***SEPTUAGÉSIMA QUINTA.*** *Qué distancia había del lugar donde se encontraba y*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

realizó los disparos a la caseta donde observó a los sujetos tirados. ***RESPUESTA:*** *que no recuerda.* ***SEPTUAGÉSIMA SEXTA.*** *Que diga si sabe que elementos militares fueron los primeros que ingresaron al tec de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *No lo sé.* ***SEPTUAGÉSIMA SEPTIMA.*** *Que diga si se percató ahí había alguien en la caseta cercana, donde observó estaban tirados los cuerpos.* ***RESPUESTA.-*** *No sé no recuerdo.* ***SEPTUAGÉSIMA OCTAVA.*** *Que diga si se percató de alguna cámara de seguridad dentro de las instalaciones del tec de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *No.* ***SEPTUAGÉSIMA NOVENA.*** *Que diga si se percató si alguien inició persecución en contra de la camioneta blanca.* ***RESPUESTA:*** *No vi.* ***OCTAGÉSIMA.*** *Que el compareciente precise las características del lugar donde cayeron los dos sujetos.* ***RESPUESTA:*** *es un lugar que tiene una entrada, misma que tiene una entrada cercada por tubos, al parecer de color gris ya un costado se encuentra la caseta, y a la entrada del Tecnológico a mano derecha se encuentra la caseta.* ***OCTAGÉSIMA PRIMERA.*** *Que diga el compareciente si se percató cuál de sus compañeros se encontraba más cercano a la entrada de la caseta que refiere en su respuesta anterior en el momento de la agresión.* ***RESPUESTA:*** *No se percató.* ***OCTAGÉSIMA SEGUNDA.*** *Que diga el compareciente cual era el vehículo oficial que iba adelante durante la persecución y quienes iban a bordo.* ***RESPUESTA:*** *En la primera camioneta iba el Cabo Conductor* ******* *y de copiloto iba el Teniente* ********, *de los compañeros que iban en la caja no recuerdo quienes eran.* ***OCTAGÉSIMA TERCERA.*** *Que diga el compareciente cual era el vehículo oficial que iba en segundo lugar durante la persecución y quienes iban a bordo.* ***RESPUESTA:*** *del conductor no recuerda su nombre pero de copiloto iba el Cabo* **** *y no recuerda quienes iban en la caja.* ***OCTAGÉSIMA CUARTA.*** *Que diga el declarante cuanto tiempo tiene a la vista los sujetos tirados cerca de la caseta de vigilancia.* ***RESPUESTA:*** *fue un instante porque corrí a cubrirme porque en esos instantes los estaban agrediendo.* ***OCTAGÉSIMA QUINTA.-*** *que diga el declarante el número de personal ministerial llego al lugar donde se encontraban tirados los sujetos;* ***RESPUESTA.-*** *que no recuerda cuantos eran, pero que aproximadamente tres o cuatro personas.-* ***OCTAGÉSIMA SEXTA.-****Que día el declarante sin al arribar el Personal Ministerial el declarante les brindo algún apoyo:* ***RESPUESTA.-*** *que le ayudo a destrabar un arma la cual no podía hacer medida de seguridad con ella.* ***OCTAGÉSIMA SEPTIMA.-*** *Que al ponerle a la vista las fotografías que se encuentran agregadas a la indagatoria marcadas con las letras, A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K,* ***RESPUESTA.-*** *que dichas fotografías corresponden a las dos personas que vi tiradas a un costado de la caseta de vigilancia del tecnológico de Monterrey y que no tiene que decir algo más al respecto de las mismas;* ***OCTAGÉSIMA OCTAVA****.- que diga el*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

declarante si al tener a la vista las fotografías que aparecen marcada con las letras A, B, C, E, F, corresponden a las posiciones que tenían los sujetos que vio tirados en el piso como lo ha señalado en su declaración: ***RESPUESTA.-*** *que el emitente no recuerda si esta era la posición que tenían dichos sujetos cuando los vio, y que tampoco reconoce a dichos sujetos como agresores de los elementos militares porque cuando yo llegue ellos estaban ahí tirados y no pude precisar si eran o no, y respecto las armas que aparecen en dichas fotografías, señala que al parecer eran las mismas que estaban en sus costados de dichos sujetos tirados pero no lo recuerda, esto por el paso del tiempo, estampando su firma y huella dactilar en dichas fotografías para debida constancia legal:* ***OCTAGÉSIMA NOVENA*** *Que diga el declarante cuantos elementos militares resultaron lesionados;* ***RESPUESTA:*** *cuatro siendo el Cabo de Infantería* ****** ******* ********* *; Cabo conductor* ******* *sin recordar sus apellidos; Soldado de Infantería* ***** ****** **** *y soldado de Transmisiones* ********* ******** *…".* (Fojas 2274 a la 2286, tomo V).

El inculpado **** ****** ******** ********** señaló:

"Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación, a efecto de rendir mi declaración respecto a los hechos que me constan y a los que se hace referencia en el parte informativo de fecha 19 diecinueve de marzo de 2010, rendido y signado por ******** ******* ****, *Teniente de Infantería* ****** ********* *********, *Sargento Segundo de Infantería, así como por* **** ****** ******** *******, *Cabo de Infantería, todos adscritos al 22° Batallón de Infantería en Escobedo, Nuevo León, de la Secretaría de la Defensa Nacional, el cual se encuentra debidamente ratificado mediante actuación de esa misma fecha, por lo que quiero manifestar que ese día nos encontrábamos patrullando el centro de Monterrey, nos dirigíamos a buscar la ubicación de una bar denominado "La Valentona", preguntaron a ciudadanos su ubicación y al no dar con el lugar nos retiramos de ahí, circulando por la Avenida Pino Suárez, yo iba en la segunda camioneta del convoy, en la parte de atrás del lado derecho, y tomamos la Avenida Morones Prieto siendo alrededor de las 23:30 veintitrés treinta horas, íbamos a una velocidad que tenemos indicada que circulemos de 60 sesenta a*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

*80 ochenta kilómetros por hora, en ese momento empiezo a sentir como la camioneta en la que íbamos comenzó a circular un poco más fuerte de la velocidad normal, escuche unas detonaciones, y lo que hice fue cargar mi arma siendo un fusil automático G3 calibre 7.62, en ese momento volteo hacía el frente y alcanzo a ver una camioneta y que de ahí procedían los disparos, seguimos a la camioneta hasta llegar al banco HSBC, sentí un movimiento brusco en la camioneta en que iba, lo único que observe que la camioneta que iba enfrente había detenido su marcha y seguían los disparos hacía nosotros provenientes de esa misma camioneta, lo que hago es bajarme y corrí hacía una de las paredes del banco, encontrándome ahí a mis compañeros que iban en la primera camioneta, de lo único que me acuerdo es que el teniente ******* gritó que nos cubriéramos, nos cubrimos y avanzando hacia adelante empezamos a repeler la agresión, y me doy cuenta que bajaron dos personas de la camioneta sin identificar en ese momento características ni de las personas ni de la camioneta, seguí avanzando hasta llegar y cubrirme en una barda de un estacionamiento que estaba ahí adelante del banco, las dos personas corrieron hacía el frente de la camioneta, la cual se encontraba alrededor de 30 treinta o 40 cuarenta metros adelante del banco, fue cuando vi que subieron a una camioneta tipo pick up, que traía torretas y se subieron a la caja de la camioneta, en ese momento por la calle que cruza por en medio del puente sale otra camioneta de color blanco cerrada y empieza a disparar contra nosotros, lo cual me hizo retroceder y cubrir con la barda de un estacionamiento, hubo un momento en que la camioneta paso de largo sobre la calle que atraviesa la avenida debajo del puente y se cesó un instante el fuego, en ese momento cruce la calle y corrí hacía abajo del puente, la circulación de los vehículos seguía fluyendo de manera normal, me cubrí en uno de los muros del puente y en ese momento me doy cuenta que había unos compañeros míos ahí, siendo el Cabo *********, el Cabo **** ******, el Sargento ****** y el Soldado **** *****, en cuestión de instantes escuchamos una ráfaga de grueso calibre en el interior de la puerta del tecnológico que se encuentra a un costado de este puente, en ese momento lo que hice fue cubrirme y al no escuchar más disparos corrí hacia la puerta del Tecnológico, junto con los compañeros que estábamos abajo del puente, al llegar a la entrada del Tecnológico hay una caseta de vigilancia y detrás de esta caseta se encontraban dos personas tiradas, en ese momento lo que hice es voltear a uno de ellos, al que estaba un poco más retirado de la caseta, con los dedos le tomo el cuello para checarle los signos vitales, así como las manos, igualmente le cheque los signos vitales a la otra persona que estaba pegada a la pared de la caseta, y le dije a mis compañeros que estaban muertos, que no tenían signos de vida, en ese momento pasan otras camionetas por el exterior de*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*Tecnológico y comienzan a dispáranos a nosotros que nos encontrábamos en el interior, que como mencioné éramos cinco elementos, corrí y me cubrí en una pequeña pared que había a un costado de la caseta, en ese momento cesaron los disparos, fue cuando volteo y veo que en el interior del Tecnológico venia una persona de corbata, le grite que no se moviera, que se tirara al suelo, me hizo caso y de ahí volvieron a pasar una o no sé cuántas camionetas y volvieron a dispáranos, le dije que se cubriera, se paró y se puso de cuclillas y camino hacia atrás, hacia el interior del Tecnológico, hasta llegar a un sótano que había ahí, en ese momento me vuelvo a cubrir, mientras el Sargento, el Cabo ********* y el Cabo **** ****** se metieron hacia el Tecnológico, yo me quedé del lado derecho cerca de la caseta y otro soldado se quedó cubriéndose del otro lado, pasaron como unos diez o veinte minutos, volvieron a regresar mis compañeros y ahí nos quedamos, nos cubrimos porque no seguían agrediendo del exterior, de los carros que pasaban, sin precisar cuántos o cuales eran, ya que la circulación era normal, entonces ahí nos quedamos, nos cubrimos y hasta después de aproximadamente cuarenta minutos o una hora llegó el apoyo de compañeros nuestros de otros Néctares, no de los que iban en las camionetas con nosotros, se dio seguridad al exterior, se tranquilizó todo, volvió a la normalidad, de ahí todavía estuve adentro del Tecnológico, sin saber cuánto tiempo, y cuando salí iban llegando los peritos y la Agencia Estatal de Investigación, salí y me dirigí hacía el banco HSBC para saber cómo estaban mis compañeros, llegaron los noticieros, las ambulancias, me percaté de que un compañero estaba herido de la pierna, lo estaban revisando en el área del estacionamiento del banco, ya no me acerque, me quede ahí hasta como alrededor de las cinco y media de la mañana que es cuando nos da la orden el Teniente ******* de que nos retiremos por lo que procedimos a irnos a nuestro batallón en otras camioneta de sus compañeros de los demás Néctares que nos apoyaron; siendo todo lo que deseo manifestar.*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

A cuestionamiento de la Representación Social de la Federación:

*"**PRIMERA:** Cuántos elementos de la SEDENA participaron en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León. **RESPUESTA.-** La "NECTAR 4" que participó en esos hechos éramos un total de 19 diecinueve elementos de tropa y 1 un oficial a cargo. **SEGUNDA.** Quién o quiénes dirigían, por la SEDENA el operativo señalado en el punto anterior. **RESPUESTA.-** En ese*

Versión Pública

*día y a la fecha señalada quien traía el mando era el teniente de infantería ******** ******** **** . **TERCERA.** Cuántos vehículos de la SEDENA y de que características participaron de los hechos que nos ocupan. **RESPUESTA.-** Eran 3 tres vehículos oficiales Cheyene, color verde olivo. **CUARTA.** Cuántos vehículos y de que características utilizaron los delincuentes durante todo el evento en mención. **RESPUESTA.-** Yo alcance a ver a 1 un vehículo de color oscuro, sin saber sus características, así como a 1 una camioneta blanca de donde nos rafaguearon. **QUINTA.** Diga las posiciones que ocuparon, durante todo el evento, los vehículos militares y los automotores de los delincuentes (carriles, sentidos de circulación vehicular, distancias, cruce de avenidas). **RESPUESTA.-**Solo veo que por delante de la camioneta en la que yo iba estaba otra camioneta oficial de mis compañeros, alcanzo a ver que la camioneta a la que perseguíamos iba zigzagueando y la teníamos como a 30 treinta metros de distancia.**SEXTA.** Diga, las características del arma o de las armas de fuego que utilizo en los hechos iniciados a las "24 horas del, 19 de marzo de 2010" y que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León. **RESPUESTA.-** Utilice el arma de cargó fusil automático G3 calibre 7.62 siete punto sesenta y dos, con Matrícula M-000576, de color verde y negro. **SÉPTIMA.** Que distancia había entre el vehículo tipo Pick Up, con torreta, al parecer patrulla de la Policía del Estado a la que subieron dos ocupantes de la *****, y el vehículo militar más cercano. **RESPUESTA.-** Aproximadamente a 60 sesenta metros. **OCTAVA.** Que características tenía el vehículo tipo Pick Up, con torreta, al parecer patrulla de la Policía del Estado. **RESPUESTA.** Lo único que alcanzo a ver son las torretas encendidas y sus redilas que van en la caja de la Pick Up, sin apreciar sus colores. **NOVENA.** Que diga cómo iban vestidos los tripulantes de las camionetas que seguían. RESPUESTA. Lo desconozco, no lo sé, solo veo los cuerpos corriendo. **DÉCIMA.** Que diga cuántas personas disparaban desde el interior de la camioneta que perseguían. **RESPUESTA:** No lo sé, yo solo veo los disparos y aprecio a dos personas que bajan de ella, pero no se precisar cuántos eran. **DÉCIMA PRIMERA.** Que diga qué tipo de arma fue utilizada desde la escotilla de la camioneta que perseguían. RESPUESTA: Solo puedo decir que se trataban armas de grueso, calibre, esto de acuerdo al sonido que yo escuchaba. **DÉCIMO SEGUNDA.** Que digan cuántas personas iban a bordo de la camioneta que perseguía. RESPUESTA. Desconozco, solo me percato de las dos personas que bajan de ella. **DÉCIMO TERCERA.** Sabe la media filiación de las personas que iban disparando desde el interior de la camioneta. RESPUESTA. No pude percatarme de ello. **DÉCIMO CUARTA.** Cuando dos ocupantes de la camioneta que perseguían descendieron para abordar una Pick Up con*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

torreta, diga, que portezuela descendieron y a que parte, en específico, subieron de la Pick Up. ***RESPUESTA.-*** *Descienden de la puerta derecha, pero no sé si la trasera o delantera, y se suben a la caja, la parte de atrás de la Pick Up .****DÉCIMO QUINTA.*** *De estos ocupantes de la camioneta que descienden y abordan una Pick Up con torreta, diga su media filiación y la vestimenta que usan .****RESPUESTA.*** *No lo sé, sólo aprecio a las dos personas.* ***DÉCIMA SEXTA.*** *Que diga cuánto tiempo transcurrió del enfrentamiento sobre la avenida Garza Sada justo enfrente de la sucursal bancaria del HSBC.* ***RESPUESTA.*** *Aproximadamente 1 una hora.* ***DÉCIMA SÉPTIMA.*** *Que diga hacia donde corrieron los ocupantes de la camioneta que perseguían.* ***RESPUESTA.*** *Las dos personas que veo descender corren hacia la camioneta Pick Up con torretas.* ***DÉCIMA OCTAVA****. Que diga cuántas personas en total descendieron de la camioneta que perseguían.* ***RESPUESTA.*** *Solo veo las dos personas.* ***DÉCIMA NOVENA.*** *Cuántos vehículos y que características arribaron al lugar en apoyo de los agresores.* ***RESPUESTA.*** *Solamente alcance a ver una camioneta de color BLANCO, pero había más en su apoyo, más no se decirle cuántas y de qué características eran.* ***VIGÉSIMA.*** *De las personas que perseguían sabe si ingresaron a las instalaciones del Tecnológico.* ***RESPUESTA.-*** *No lo sé, yo solo veo a las dos personas que bajan de la camioneta que perseguimos y se suben a la Pick Up con torretas.* ***VIGÉSIMA PRIMERA.*** *Diga si portaban armas de fuego los dos ocupantes de la camioneta que descendieron y corrieron a la Pick Up con torretas.* ***RESPUESTA.*** *En ese momento no los veo con armas, por eso es que no accione mi arma.****VIGÉSIMA SEGUNDA.*** *Diga por que se dirigieron a la entrada del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Nos dirigimos ahí porque como le comente escuchamos ráfagas del interior del Tecnológico.* ***VIGESIMO TERCERA.*** *Que diga el nombre de los elementos de SEDENA que fueron los primeros en ingresar al tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *Yo fui el primero en ingresar y atrás de mí entraron el Cabo *********, el Cabo **** ******, el Sargento ****** y el Soldado **** ***** .* ***VIGÉSIMA CUARTA.*** *Diga que es lo primero que hace al ingresar a las instalaciones del Tecnológico.* ***RESPUESTA.-*** *Como le referí, al entrar veo a las dos personas tiradas y lo primero que hago es checar sus signo vitales.* ***VIGÉSIMA QUINTA.*** *Diga si movió los cuerpos de las personas que estaban en el suelo a quienes les checo sus signos vitales.* ***RESPUESTA.-*** *Si moví a una de ellas para checarle sus signos vitales, solo lo voltee, él estaba boca abajo y lo puse boca arriba, era la persona que estaba más retirada de la caseta de vigilancia, la otra persona estaba boca abajo, pegada a la caseta no la moví, nada más le cheque sus signos vitales pero sin moverla.* ***VIGÉSIMA SEXTA.*** *Diga cuál era la visibilidad en la entrada del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Había una lámpara*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

que alumbraba esa zona, se distinguía bien, solo hacia sombra la barda de la caseta. ***VIGÉSIMA SÉPTIMA.*** *Diga, cuál era la luminosidad que había en el lugar precisado en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA.-*** *Se distingue bien con esa luz que había.* ***VIGÉSIMA OCTAVA.*** *Diga, cuál era la afluencia vehicular del lugar donde descendieron los sujetos de la camioneta que perseguían.* ***RESPUESTA.-*** *Era normal, fluida, sin poder precisar el número de vehículos que pasaban.* ***VIGÉSIMA NOVENA.*** *Diga cuál era la afluencia peatonal del lugar citado en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA.-*** *Yo no vi a ningún peatón, solo vi carros.* ***TRIGÉSIMA.-*** *Que diga si durante el enfrentamiento hubo personas civiles ajenas al enfrentamiento en el lugar de los hechos.* ***RESPUESTA.-*** *No yo no vi a ninguna persona.* ***TRIGÉSIMA PRIMERA.*** *Digan las posiciones que guardaban, mientras fueron abatidos los dos sujetos dentro del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Lo desconozco porque no sé en qué momento fueron abatidos.* ***TRIGÈSIMA SEGUNDA.-*** *Precise, quien o quienes y con qué tipo de armas de fuego abatieron a los dos sujetos dentro del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Desconozco porque no me percate de ello.* ***TRIGÈSIMA TERCERA.*** *Diga la distancia que había entre quien o quienes abatieron a los dos individuos dentro del Tecnológico.* ***RESPUESTA.-*** *No lo sé por no me percate de quienes abatieron a los dos individuos.* ***TRIGÉSIMA CUARTA.-*** *Precise el lugar y la posición donde cayeron abatidos los dos sujetos dentro del Tecnológico (elabore croquis).* ***RESPUESTA.-*** *Como le mencioné, cuando ingreso al Tecnológico veo a las personas tiradas atrás de la caseta.-* ***TRIGÉSIMA QUINTA.-*** *Diga si los dos sujetos abatidos, que observó dentro del Tecnológico quedaron en una sola posición, o fueron auxiliados, movidos o arrastrados, de ser así, quien ordenó el auxilio, el movimiento o el "arrastre" de los cuerpos.* ***RESPUESTA.-*** *No sé ni aprecié si fueron movidos o auxiliados por alguien, yo al llegar los veo en esa posición y solo voltee boca arriba a uno de ellos para checar sus signos vitales.* ***TRIGÉSIMA SEXTA.-*** *Diga si los cuerpos que observó al lado de la caseta de vigilancia portaban armas.* ***RESPUESTA.*** *Sí, había dos armas tiradas.* ***TRIGÉSIMA SÉPTIMA.-*** *Precise a qué distancia de los cuerpos que cayeron abatidos estaban las armas aludidas.* ***RESPUESTA.-*** *De la persona a la que volteo boca arriba para checar sus signos vitales, un arma se encontraba como a un metro o metro y medio de distancia, y la otra arma se encontraba en los pies de este mismo individuo que volteo boca arriba.* ***TRIGÉSIMA OCTAVA.-*** *Diga si dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, sito en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico en Monterrey, Nuevo León, elementos del Ejército fueron agredidos por disparos de arma de fuego de armas de delincuentes, de ser así, precise posición de efectivos militares y*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

agresores. ***RESPUESTA.-*** *Sí, cuando estábamos dentro del Tecnológico recibimos disparos, que provenían de la calle, de carros que pasaban por la avenida.* ***TRIGÉSIMA NOVENA.-*** *Diga cuál fue el destino final de los casquillos percutidos que se localizaron en el lugar de los hechos.* ***RESPUESTA.-*** *No sé decirle eso.-* ***CUADRAGÉSIMA.-*** *Diga si disparo su arma de cargo en el interior de las Instalaciones del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *No, adentro del Tecnológico lo que hice fue cubrirme nada más.* ***CUADRAGÉSIMA PRIMERA.-*** *Diga si algún elemento de la SEDENA, de sus compañeros que entraron al Tecnológico de Monterrey dispararon sus armas.* ***RESPUESTA.*** *Ninguno disparó su arma porque había mucho tránsito de autos, lo único que hicimos fue cubrirnos.* ***CUADRAGÉSIMA SEGUNDA.-*** *Diga si los vehículos militares presentaron daños por proyectil de arma de fuego, de ser así, externe si conoce el destino de tales vehículos.* ***RESPUESTA.-*** *Me percate que las tres Camionetas Cheyenne en las que nos trasladábamos el personal militar sufrieron daños por disparos de arma de fuego, pero desconozco a donde se las llevaron.-* ***CUADRAGÉSIMA TERCERA.-*** *Diga si se entrevistó a algún empleado de seguridad del Tecnológico de Monterrey, a raíz de que fueron abatidos los dos sujetos.* ***RESPUESTA.-*** *Yo no entrevisté a nadie y no sé decirle si alguno de mis compañeros entrevisto a alguien.* ***CUADRAGÉSIMA CUARTA****. Diga, si en el enfrentamiento, el ejército fue agredido con granadas de fragmentación, de ser así, en qué momento y los sitios donde deflagraron dichos artefactos explosivos.* ***RESPUESTA.-*** *Yo solo escuche las detonaciones de las granadas por donde está el banco, pero yo no estaba ahí, yo estaba en la entrada del tecnológico cuando las escucho.* ***CUADRAGÉSIMO QUINTA.-*** *Diga la media filiación, vestimenta y tipo de arma que haya observado de los agresores que participaron en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León".* ***RESPUESTA.-*** *Desconozco por qué no alcance a ver a dichas personas ni la vestimenta sólo sé que por las detonaciones las armas eran de grueso calibre.* ***CUADRAGÉSIMA SEXTA.*** *Describa los puntos de combate fijo que se hayan suscitado entre elementos del ejército y agresores, manera, circunstancia y quienes participaron.* ***RESPUESTA.-*** *Se suscitaron varios puntos, en el transcurso de la persecución de la camioneta, otro punto es cuando yo me estaba cubriendo en la pared del estacionamiento, otro punto es cuando estábamos abajo del puente, que me cubro en un muro del puente, cuando pasaron haciendo detonaciones, y el otro punto donde nos disparan es dentro del Tecnológico donde me cubrí.* ***CUADRAGÉSIMA SÉPTIMA****.- Diga si entre las armas utilizadas por los elementos militares en los hechos iniciados a las "24 horas*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León" hay alguna de calibre .223". ***RESPUESTA.-*** *No, toda la tropa, el personal militar tiene de cargo las armas de fuego de calibre 7.62, y sólo el oficial trae un arma MP5, pistola ametralladora, calibre 9mm.* ***CUADRAGÉSIMA OCTAVA.-*** *Que diga quienes fueron los elementos de la SEDENA que estuvieron presentes en el interior del Tecnológico de Monterrey a partir del enfrentamiento y hasta que tomó conocimiento la autoridad correspondiente.* ***RESPUESTA.-*** *Estuve yo, el Cabo *********, Cabo **** ******, Sargento ******, el Soldado ***** y el Teniente *******, son a los que yo vi.* ***CUADRAGÉSIMA NOVENA.*** *Que manifieste el declarante cual ha sido el trato que ha recibido por parte del personal actuante.* ***RESPUESTA.-*** *El trato ha sido bueno; Acto seguido esta Representación Social de la Federación procede a poner a la vista del declarante las impresiones fotográficas marcadas con las letras A, B, C, D, E Y F, a efecto de que manifieste sí reconoce a las personas que aparecen en las mismas como aquellos que se encontraban tirados en el piso junto a la caseta de vigilancia número 19 diecinueve del Tecnológico de Monterrey el día 19 diecinueve de marzo de 2010 dos mil diez, o en su caso si los reconoce como alguno de los agresores del personal militar, estampando su firma y sus huellas digitales en las impresiones referidas para debida constancia legal; al respecto el declarante manifiesta: que las fotografías marcadas con las letras "A" y "B" si corresponden a las personas que veo cuando entro al tecnológico de Monterrey, pero no sabe si son de los agresores por que no logre identificar a ninguna de las personas que nos agredían, la posición en que se encuentran los cuerpos en esta fotografías no corresponden la de la letra "B" a como yo lo vi, ya que esa persona al verla estaba boca abajo y cuando me retiro del lugar quedó boca abajo, desconociendo quien lo haya movido, la persona que aparece en la fotografía de la letra "A" si quedo en esa posición, ya que yo ya la había volteado boca arriba para checar sus signos vitales, por lo que al retirarme del lugar si queda en esa posición, además quiero agregar que en estas fotografías se ve más luz de lo que realmente existía, ya que la barda de la caseta hacía sombra; por lo que respecta a la fotografía marcada con la letra "C" no corresponde a como yo vi el arma al momento de entrar al tecnológico, ya que el arma no la tenía sobre su brazo, si no como lo mencioné estaba como a un metro o metro y medio de distancia, desconociendo quien puso el arma en esa posición ya que cuando me retiro esa arma estaba a la distancia que le mencioné; por lo que respecta a la fotografía marcada con la letra "D", no es la posición en que yo vi el cuerpo, ya que estaba volteado boca abajo, encima del arma y esa es el arma que yo refiero estaba junto a los pies de la otra persona, tal*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

y como en esta fotografía se alcanzan a apreciar los pies de la otra persona, además quiero agregar que en esta fotografía se ve más luz de lo que realmente existía, ya que la barda de la caseta hacía sombra; en cuanto a la fotografía marcada con la letra "E" no corresponde a como yo vi el arma al momento de entrar al Tecnológico, ya que el arma no la tenía sobre su brazo, sino como lo mencioné estaba como a un metro o metro y medio de distancia, desconociendo quien puso el arma en esa posición ya que cuando me retiro esa arma estaba a la distancia que le mencioné; y por lo que respecta a la fotografía marcada con la letra "F" no es la posición en que yo vi el cuerpo, ya que estaba volteado boca abajo, encima del arma y esa es el arma que yo refiero estaba junto a los pies de la otra persona, desconociendo quien pudo haber movido el cuerpo, ya que en el momento que me retiro iban llegando los peritos, los de la Agencia Estatal de Investigación, a quien reconozco por su vestimenta, ya que los peritos iban de bata blanca y los de la agencia de investigación con chaleco negro y las vocales AI...". (Fojas 2339 a 2354 Tomo V)

**** **** ********* ****, refirió:

"Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación, a efecto de rendir mi declaración respecto de los hechos que me constan y a los que se hacen referencia en el parte informativo de fecha de 19 diecinueve de marzo de 2010, rendido y signado por ******** ******* ****, *Teniente de Infantería* ****** ********* *********, *Sargento Segundo de Infantería, así como por* **** ****** ******** *******, *Cabo de Infantería, todos adscritos al 22° Batallón de Infantería en Escobedo, Nuevo León, de la Secretaría de la Defensa Nacional, el cual se encuentra debidamente ratificado mediante actuación de esa misma fecha, por lo que quiero manifestar que el día dieciocho de marzo de dos mil diez, aproximadamente a las veintidós horas y con motivo de la campaña permanente contra el narcotráfico, salimos a patrullar en un vehículo Cheyenne, siendo este el tercero de un convoy en el que iban un total de diecisiete elementos aproximadamente en los tres vehículos también de la marca Chevrolet Cheyenne, y estando patrullando en el centro de Monterrey, nos dirigimos a buscar un "Bar" de nombre "Valentona", situada en la calle Hidalgo, la cual había sido reportado por denuncia anónima que en su interior había gente armada, lugar que nunca encontramos por lo que decidimos retirarnos, tomando la Avenida Venustiano Carranza para incorporarnos a la Avenida Constitución, lugar en que había una camioneta "*****", color ****, al cual nos emparejamos por coincidencia, situación que provoco al conductor acelerar poco a poco, tomando el itinerario por la Avenida Morones Prieto y después incorporarse a la Avenida Garza Sada, el cual seguimos*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*discretamente hasta que comenzaron a agredirnos con arma de fuego que por la detonación eran de grueso calibre, en esta persecución llegamos a un paso a desnivel percatándome que la "*****" se detiene en breve para después seguir su marcha por la Avenida Garza hasta llegar al Tecnológico de Monterrey, donde finalmente se detuvo, haciendo lo mismo nuestro vehículo a la altura de un "Car Wash", lugar en donde me baje para parapetarme del fuego proveniente de la camioneta "*****", dándome cuenta que una patrulla se encontraba por la Avenida Luis Elizondo, donde se subieron dos personas masculinas sin precisar sus características, los cuales se bajaron de la "*****", por lo que avance y me escondí detrás de un muro de una sucursal bancaria de "HSBC", lugar donde se encontraba el Sargento ******, quien me pidió mi arma de cargo "Fusil Automático Ligero G3 calibre 7.62x51mm", para lanzar dos granadas que yo traía consigo, esta situación provocó que disminuyera el fuego de la camioneta agresora, por lo que le pedí al sargento ****** mi arma de cargo para repelar la agresión.*

*Posteriormente, salí de mi parapeto en el banco "HSBC", dirigiéndome por debajo del puente de Garza Sada y Luis Elizondo, lugar en que me percato de una segunda camioneta de color blanco que venía sobre la Avenida Luis Elizondo, cuyos ocupantes disparaban hacía nosotros en ráfaga, lo que me hizo retroceder hacía un muro del puente, percatándome que iba y regresaba para rafaguear al personal militar que en ese momento nos encontrábamos parapetados en diversos lugares del puente, desde este punto corro hacia el interior del Tecnológico de Monterrey, entrando por una caseta de vigilancia, dándome cuenta que a mi derecha se encontraban tirados dos cuerpos del sexo masculino quienes eran auxiliados por mi compañero de apellido "********" quien les checaba los signos vitales, por lo que procedo a dar seguridad por la Avenida Luis Elizondo, parapetándome en una cisterna de luz, dilatando el enfrentamiento una hora aproximadamente, permaneciendo en ese lugar hasta la madrugada del día diecinueve de marzo del presente año; poco después de terminado este, llegaron los refuerzos del batallón, siendo todo lo que deseo manifestar.*

A los cuestionamientos del Ministerio Público informó:

"***PRIMERA:*** *Cuántos elementos de la SEDENA participaron en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León.* ***RESPUESTA.-*** *Éramos el "NECTAR 4", con un total de 16 dieciséis elementos de tropa y 1 un oficial a cargo.* ***SEGUNDA.*** *Quién o quiénes dirigían, por la SEDENA el operativo señalado en el punto anterior.* ***RESPUESTA.-*** *El teniente de infantería ******** ******* **** .* ***TERCERA.*** *Cuántos vehículos de la SEDENA y de qué características participaron en los hechos que nos ocupan.* ***RESPUESTA.-*** *Eran 3 tres vehículos oficiales de la marca Cheyenne.* ***CUARTA.*** *Cuántos vehículos y de qué*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

características utilizaron los delincuentes durante todo el evento en mención. ***RESPUESTA.-*** *Yo alcance a ver a varios vehículos sin precisar números, pudiendo identificar la "*****" *de color* ****, *así como una camioneta de color blanco.* ***QUINTA.*** *Diga las posiciones que ocuparon durante todo el evento, los vehículos militares y los automotores de los delincuentes (carriles, sentidos de circulación vehicular, distancias, cruce de avenidas).* ***RESPUESTA.-*** *Al inicio de la persecución íbamos por la Avenida Garza Sada detrás de la "*****" *hasta llegar a la lateral del puente, a la altura de la Avenida Luis Elizondo, lugar donde se estacionó y comenzó el fuego sobre nosotros.* ***SEXTA.*** *Diga las características del arma o de las armas de fuego que utilizó en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" y que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León.* ***RESPUESTA.-*** *El arma de cargo fusil automático G3 calibre 7.62 siete punto sesenta y dos, con matrícula E-102044, de color olivo.* ***SÉPTIMA.*** *Qué distancia había entre el vehículo tipo Pick Up, con torreta, al parecer patrulla de la Policía del Estado a la que subieron 2 ocupantes de la* *****, *y el vehículo militar más cercano.* ***RESPUESTA.-*** *Aproximadamente unos veinticinco metros.* ***OCTAVA.*** *Qué características tenía el vehículo tipo Pick Up, con torreta, al parecer patrulla de la Policía del Estado.* ***RESPUESTA.*** *El de una patrulla Pick Up, al parecer de color obscura con torreta de luces roja y azul.* ***NOVENA.*** *Que diga cómo iban vestidos los tripulantes de la camioneta que seguían.* ***RESPUESTA.*** *Lo desconozco.* ***DÉCIMA.*** *Que diga cuántas personas disparaban desde el interior de la camioneta que perseguían.* ***RESPUESTA****: No di cuenta de ello.* ***DÉCIMA PRIMERA****. Que diga qué tipo de arma fue utilizada desde la escotilla de la camioneta que perseguían.* ***RESPUESTA.*** *No puedo precisarlo.* ***DÉCIMA SEGUNDA.*** *Que diga cuántas personas iban a bordo de la camioneta que perseguían. RESPUESTA. Lo desconozco, pues traían vidrios polarizados.* ***DÉCIMA TERCERA*** (sic)*. Sabe la media filiación de las personas que iban disparando desde el interior de la camioneta.* ***RESPUESTA.*** *Lo desconozco.* ***DÉCIMA CUARTA.*** *Cuando dos ocupantes de la camioneta que perseguían descendieron para abordar una Pick Up con torreta, diga, qué portezuelas descendieron y a qué parte, en específico, subieron de la Pick Up.* ***RESPUESTA.-*** *Dado la posición en que me encontraba fue del lado del piloto.* ***DÉCIMA QUINTA.*** *De estos ocupantes de la camioneta que descienden y abordan una Pick Up con torreta, diga su media filiación y la vestimenta que usaban.* ***RESPUESTA.-*** *Lo desconozco.* ***DÉCIMA SEXTA.*** *Que diga cuánto tiempo transcurrió del enfrentamiento sobre la avenida Garza Sada justo enfrente de la sucursal bancaria del HSBC.* ***RESPUESTA.*** *Aproximadamente una hora aproximadamente.* ***DÉCIMA SÉPTIMA.*** *Que diga hacia dónde corrieron los ocupantes de la camioneta que perseguían.* ***RESPUESTA.*** *Hacia la calle de Luis Elizondo.* ***DÉCIMA OCTAVA.*** *Que diga cuántas personas en total descendieron de la camioneta que perseguían.*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

RESPUESTA. *Yo vi dos personas, mismas que se subieron a la patrulla.* ***DÉCIMA NOVENA.*** *Cuántos vehículos y qué características arribaron al lugar en apoyo de los agresores.* ***RESPUESTA.-*** *Una blanca que llegó por la Avenida Luis Elizondo y otras sin poder precisarlos pues no les puse atención ante el momento de peligro que vivíamos.* ***VIGÉSIMA.*** *De las personas que perseguían sabe si ingresaron a las instalaciones del Tecnológico.* ***RESPUESTA.-*** *Lo desconozco.* ***VIGÉSIMA PRIMERA.*** *Diga si portaban armas de fuego los dos ocupantes de la camioneta que descendieron y corrieron a la Pick Up con torretas.* ***RESPUESTA.-*** *Sólo los vi corriendo sin ningún armamento.* ***VIGÉSIMA SEGUNDA****. Diga porqué se dirigieron a la entrada del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *No me percaté de tal situación.* ***VIGÉSIMA TERCERA****. Que diga el nombre de los elementos de SEDENA que fueron los primeros en ingresar al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA:*** *Sargento ******, Cabo *********, Cabo ******** y el Soldado ********.* ***VIGÉSIMA CUARTA.*** *Diga que es lo primero que hace al ingresar a las instalaciones del tecnológico.* ***RESPUESTA.-*** *al percatarme que el Soldado ******** checaba los signos vitales de dos personas masculinas tiradas en el piso, me parapeté en una cisterna de luz que daba a la calle de Luis Elizondo para darle seguridad.* ***VIGÉSIMA QUINTA.*** *Diga si movió los cuerpos de las personas que estaban en el suelo a quienes les checó sus signos vitales.* ***RESPUESTA.-*** *Fue mi compañero ******** quien le checaba los signos vitales, sin que tuviera yo participación en ello.* ***VIGÉSIMA SEXTA.*** *Diga cuál era la visibilidad en la entrada del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Las cosas aun eran visibles.* ***VIGÉSIMA SÉPTIMA.*** *Diga cuál era la luminosidad que había en el lugar precisado en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA.-*** *Había lámparas con luz blanca que iluminaban y permitían ver.* ***VIGÉSIMA OCTAVA.*** *Diga cuál era la afluencia vehicular del lugar donde descendieron los sujetos de la camioneta que perseguían.* ***RESPUESTA.-*** *Era de forma normal.* ***VIGÉSIMA NOVENA.*** *Diga cuál era la afluencia peatonal del lugar citado en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA.-*** *Pasaba gente de manera normal.* ***TRIGÉSIMA.-*** *Que diga si durante el enfrentamiento hubo personas civiles ajenas al enfrentamiento en el lugar de los hechos.* ***RESPUESTA.-*** *La gente y vehículos pasaban normalmente, incluso no obedecían la orden de que se retiraran del lugar.* ***TRIGÉSIMA PRIMERA.*** *Diga las posiciones que guardaban, mientras fueron abatidos los dos sujetos dentro del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar cómo fueron abatidos, yo sólo los encontré tirados boca arriba.* ***TRIGÉSIMA SEGUNDA.*** *Precise quién o quiénes y con qué tipo de armas de fuego abatieron a los dos sujetos dentro del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Lo desconozco.* ***TRIGÉSIMA TERCERA.*** *Diga la distancia que había entre quién o quiénes abatieron a los dos individuos dentro del Tecnológico.* ***RESPUESTA.-*** *Nunca lo supe.* ***TRIGÉSIMA CUARTA.*** *Precise el lugar y la posición donde cayeron abatidos los dos sujetos dentro*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

del Tecnológico (elabore croquis). ***RESPUESTA.-*** *No vi quien los privó de la vida, sólo los vi tirado al ingresar a las instalaciones del Tecnológico.-* ***TRIGÉSIMA QUINTA.-*** *Diga si los dos sujetos abatidos, que observó dentro del Tecnológico quedaron en una sola posición, o fueron auxiliados, movidos o arrastrados, de ser así, quién ordenó el auxilio, el movimiento o el "arrastre" de los cuerpos.* ***RESPUESTA.-*** *Los dos cuerpos miraban hacia arriba, uno de ellos tenía un arma larga cercana a la cabeza del lado derecho, siendo atendidos ambos por el Soldado* ********* ***TRIGÉSIMA SEXTA.-*** *Diga si los cuerpos que observó al lado de la caseta de vigilancia portaban armas.* ***RESPUESTA.-*** *No lo puedo precisar, solo observe que una de ellas, boca arriba, tenía a la altura de su cabeza del lado derecho, un arma larga.* ***TRIGÉSIMA SÉPTIMA.-*** *Precise a qué distancia de los cuerpos que cayeron abatidos estaban las armas aludidas.* ***RESPUESTA.-*** *Cerca de la cabeza, a corta distancia sin poder precisarlo.* ***TRIGÉSIMA OCTAVA.-*** *Diga si dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, sito en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico en Monterrey, Nuevo León, elementos del Ejército fueron agredidos por disparos de armas de fuego de armas de delincuentes, de ser así, precise posiciones de efectivos militares y agresores.* ***RESPUESTA.-*** *Si fuimos agredidos por los delincuentes que pasaban por la Avenida Luis Elizondo, a una distancia de diez metros aproximadamente.* ***TRIGÉSIMA NOVENA.-*** *Diga cuál fue el destino final de los casquillos percutidos que se localizaron en el lugar de los hechos.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar quién los recogió, pero vi camionetas de periciales en el lugar.-* ***CUADRAGÉSIMA.-*** *Diga si disparó su arma de cargo en el interior de las instalaciones del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Nunca realicé disparos estando en el Interior de las instalaciones del Tecnológico de Monterrey.* ***CUADRAGÉSIMA PRIMERA.-*** *Diga si algún elemento de la SEDENA, de sus compañeros que entraron al Tecnológico de Monterrey dispararon sus armas.* ***RESPUESTA.*** *No escuché, ni vi que alguien lo hiciera, pues fui de los últimos que ingresé a las citadas instalaciones.* ***CUADRAGÉSIMA SEGUNDA.-*** *Diga si los vehículos militares presentaron daños por proyectil de arma de fuego, de ser así, externe si conoce el destino de tales vehículos.* ***RESPUESTA.*** *Si, y al parecer fueron llevados al campo militar.-* ***CUADRAGÉSIMA TERCERA.*** *Diga si se entrevistó a algún empleado de seguridad del Tecnológico de Monterrey, a raíz de que fueron abatidos los dos sujetos.* ***RESPUESTA.-*** *De haber sido así, nunca me di cuenta,* ***CUADRAGÉSIMA CUARTA.*** *Diga, si en el enfrentamiento, el ejército fue agredido con granadas de fragmentación, de ser así, en qué momentos y los sitios donde deflagraron dichos artefactos explosivos.* ***RESPUESTA.*** *Si fuimos agredidos con granadas, de esto nos dimos cuenta cuando ya nos encontrábamos en el interior de las instalaciones del Tecnológico de Monterrey se escuchaba que estallaban a la altura del banco HSBC.* ***CUADRAGÉSIMO QUINTA.-*** *Diga la media filiación,*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

vestimenta y tipo de arma que haya observado de los agresores que participaron en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León". ***RESPUESTA.-*** *recuerdo que traían cascos y chalecos antibalas, sin poder observar el tipo de armas que usaban.* ***CUADRAGÉSIMA SEXTA.*** *Describa los puntos de combate fijo que se hayan suscitado entre elementos del ejército y agresores, manera, circunstancia y quiénes participaron.* ***RESPUESTA.-*** *Al momento de parapetarnos en el Banco HSBC, se produjo un enfrentamiento de aproximadamente veinte minutos, en el que usamos dos granadas y dispersamos a la camioneta "*******" que nos agredía de frente.* ***CUADRAGÉSIMO SÉPTIMA.-*** *Diga si entre las armas utilizadas por los elementos militares en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León" hay alguna de calibre .223".* ***RESPUESTA.-*** *No.* ***CUADRAGÉSIMA OCTAVA****.- Que diga quienes fueron los elementos de la SEDENA que estuvieron presentes en el interior del Tecnológico de Monterrey a partir del enfrentamiento y hasta que tomo conocimiento la autoridad correspondiente.* ***RESPUESTA.*** *Sargento* ******, *Cabo* *********, **** ********, *Soldado* ******** *y yo, tal y como ya lo dejé precisado;* ***CUADRAGÉSIMA NOVENA.*** *Que manifieste cuál ha sido el trato que ha recibido por parte del personal actuante.* ***RESPUESTA.-*** *El trato es amable sin presión; enseguida se procede a poner a la vista del declarante seis impresiones fotográficas, a efecto de que manifieste sí reconoce a las personas que aparecen en las mismas como aquellas que se encontraban tiradas en el piso junto a la caseta de vigilancia número 19 diecinueve del Tecnológico Monterrey el 19 diecinueve de marzo de 2010 dos mil diez, o en su caso si los reconoce como alguno de los agresores del personal militar, estampando su firma y sus huellas digitales en las impresiones fotostáticas marcadas con las letras A, B, C, D, E y F, sacadas de las referidas para debida constancia legal; al respecto el declarante manifiesta: No puedo precisar si la caseta tiene el número 19 diecinueve, lo que sí puedo decir es que al ingresar por una caseta al interior del Tecnológico me di cuenta que dos personas del sexo masculino se encontraban en el suelo, siendo atendidos por el Soldado* ******** *quien les daba asistencia médica de primeros auxilios, el día diecinueve de marzo de dos mil diez…".* (Fojas 2741 a 2752 tomo V)

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********* ***** *****, expresó:

"…Que en este acto comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación, para manifestar que el día de los hechos 19 de marzo del año en curso andábamos

*patrullando la Avenida Garza Sada y me di cuenta que una camioneta ***** se nos empareja y asimismo nos rebasó, en la primera camioneta donde va el Teniente ******** se sintió que íbamos más recio al pasar un puente desnivel llegando a la altura de una gasolinera como que pierde el control la ***** llevándose un señalamiento y más adelante empecé a escuchar disparos y muchos disparos muchas ráfagas y de ahí el Teniente ******** que iba en la primera camioneta se asoma por la ventana de la camioneta Cheyenne, saca la mano y nos dice que no disparemos de ahí seguí escuchando más disparos manifestando el de la voz que él iba en la segunda camioneta Cheyenne, color verde, en la camioneta en la que yo iba, íbamos seis personas, el conductor era el Cabo ******* y el copiloto era el Cabo *****, al escuchar los disparos me cubro para identificar de que parte salían los disparos y al llegar al puente de Garza Sada ahí se detuvo la ***** y la camioneta donde yo iba se quedó como aproximadamente 70 o 75 metros a la altura del estacionamiento de una sucursal bancaria HSBC y nos seguían disparando los de la ***** hacía nosotros y ahí me baje de la camioneta al igual que mis demás compañeros, avance cubriéndome en un muro de la misma fachada del banco y ahí comencé a disparar y había más disparos de la camioneta ***** hacía nosotros y avanzamos un poco más hacía la camioneta ***** y de ahí sale otra camioneta banca sin percatarme modelo ni marca por que no se podía ver y salen dos personas de la camioneta ***** y corren abajo del puente rumbo a una patrulla Estatal que tenía la torreta encendida y el de la voz ya no pude disparar por que se encasquillo mi arma, cuando se calmaron más o menos los disparos maniobre mi arma para destrabarla consiguiéndolo y avance por debajo del puente y vi que mi compañero el Sargento ****** ********* ********* y el Cabo ******** al llegar a la altura de en medio del puente para cruzar escuche unas ráfagas hacía el Tecnológico, cubriéndose en una especie de muro del puente, y después ya no escuche disparos y vio que sus compañeros avanzaban hacía el Tecnológico y procedí a seguirlos para cubrirles la retaguardia, al entrar por la puerta del Tecnológico alcance a ver cuerpos tirados en el piso al lado de una caseta, sin precisar cuántos cuerpos eran por que pase corriendo, pase corriendo cubriendo la calle Luis Elizondo y de nuevo se empiezan a escuchar ráfagas arriba del puente hacía donde se quedaron las camionetas Cheyenne, en las que íbamos y ahí se escucharon detonaciones de granada de esa misma área donde estaban las camionetas Cheyenne, así opte para seguir a mis compañeros y un guardia de seguridad del Tecnológico le pidió por radio a otro guardia que estaba dentro del Tecnológico que abriera la puerta para permitirnos el paso y entonces ingrese junto con el Sargento ****** y el cabo ******** nos guió el guardia que estaba adentro del Tecnológico y el guardia nos dijo*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

que no tenía la llave y le pregunta a otro guardia por radio si el tenía la llave, ya que no se pudo abrir la puerta nos guió a un elevador para subir al techo del Tecnológico y al llegar a otra puerta el guardia abrió una puerta que da hacía el techo con la finalidad de percatarse de quienes estaban disparando y lanzando granadas a nuestras camionetas y entonces al llegar al techo vimos que ya no había nadie y ahí nos quedamos un rato, cuando ya no escuchamos disparos procedimos a bajarnos y nos guió el mismo guardia y bajamos, me quede a dar seguridad hacia Luis Elizondo parapetándome con un montículo de áreas verdes, hasta que mis compañeros me indicaron que ya nos fuéramos y nos fuimos a la Séptima Zona Militar; siendo todo lo que deseo señalar.

A preguntas del Ministerio Público dijo:

"PRIMERA:** Cuántos elementos de la SEDENA participaron en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León. **RESPUESTA.-** No recuerdo cuantos elementos éramos; **SEGUNDA.** Quién o quiénes dirigían, por la SEDENA el operativo señalado en el punto anterior. **RESPUESTA.-** El día de los hechos el que iba al mando era el Teniente *****, quien iba en la primera camioneta; **TERCERA**. Cuántos vehículos de la SEDENA y de qué características participaron en los hechos que nos ocupan. **RESPUESTA.-** Eran tres camioneta tipo Cheyenne de color verde; **CUARTA.** Cuántos vehículos y de que características utilizaron los delincuentes durante todo el evento en mención. **RESPUESTA.-** Solamente recuerda una camioneta ***** de color **** y una camioneta blanca no recordando de qué tipo era porque había muchos disparos; **QUINTA.** Diga las posiciones que ocuparon, durante todo el evento, los vehículos militares y los automotores de los delincuentes (carriles, sentidos de circulación vehicular, distancias, cruce de avenidas). **RESPUESTA.-** Al rebasarnos la camioneta ***** la camioneta donde iba el teniente ******** iba atrás de ella y luego la camioneta donde iba yo con mis compañeros, siempre la camioneta ***** era la que iba el frente: **SEXTA.** Diga, las características del arma o de las armas de fuego que utilizó en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en la avenida Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León. **RESPUESTA.-** El arma que utilice el día de los hechos era un fusil automático G3 7.62, sin recordar número de matrícula; **SÉPTIMA.** Qué distancia había entre el vehículo tipo Pick Up, con torreta, al parecer patrulla de la Policía del Estado a*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*la que subieron 2 ocupantes de la *****, y al vehículo militar más cercano; qué efectivos militares abordaban este último y razones por las que no impidieron la evasión de los dos que bajaron de la ***** (estos militares deberán dar mayores datos de la Pick Up –número-, así como media filiación de sus ocupantes).* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar que distancia había entre la patulla y el vehículo militar, no impedimos que los sujetos que bajaron de la ***** se fueran por que habían disparos, manifestando que la patrulla en la que se fueron los sujetos que bajaron de la ***** era una camioneta con torreta y tenía la leyenda Policía del Estado sin recordar el número de patrulla, no puedo precisar la media filiación de las personas de las personas (sic) que manejaban la patrulla por qué no los alcance a ver, tampoco puedo precisar el número de personas que venían en ella;* ***OCTAVA.*** *Distancia a las que tuvieron a la ***** durante la persecución;* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar a qué distancia estaba la camioneta *****;* ***NOVENA.*** *Cuántos ocupantes iban en la *****;* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar cuántos eran;* ***DÉCIMA.*** *Cuando dos ocupantes de la ***** descendieron para abordar una Pick Up con torreta diga, qué portezuela abrieron de la ***** para bajar y a que parte, en específico, subieron de la Pick Up.* ***RESPUESTA.-*** *Bajaron del lado del copiloto y subieron a la parte de atrás de la patrulla;* ***DÉCIMA PRIMERA.*** *De estos dos primeros ocupantes de la ***** que descienden y abordan una Pick Up con torreta, diga su media filiación y la vestimenta que usaban.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar cómo eran ni que vestimenta traían;* ***DÉCIMA SEGUNDA.*** *Cuando descienden de la ***** los segundos dos ocupantes, que corrieron al Tecnológico de Monterrey, diga, cuáles fueron las portezuelas de la ***** que utilizaron para bajar.* ***RESPUESTA.-*** *No vi que haya bajado alguien;* ***DÉCIMA TERCERA.*** *De estos dos segundos ocupantes de la ***** que corrieron al tec de Monterrey, diga su media filiación y la vestimenta que utilizaban.* ***RESPUESTA.-*** *No alcance a ver cómo eran físicamente ni pide ver que ropa traían;* ***DÉCIMA CUARTA.*** *Diga, qué posición tenían los cuatro ocupantes de la Yukón cuando comienzan a agredir a los elementos del Ejército.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar qué posición tenían, pero si manifiesta que abrieron un toldo del techo de la ***** mismo que tiene como escudo para parapetarse para poder disparar;* ***DÉCIMA QUINTA.*** *Describa las características físicas de los ocupantes de la *****.* ***RESPUESTA.-*** *No las puedo describir por qué no los alcance a ver;* ***DÉCIMA SEXTA.*** *Describa la vestimenta de los cuatro ocupantes de la *****.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo describirlas porque no los alcance a ver;* ***DÉCIMA SÉPTIMA****. Describa las características de las armas largas que utilizaban los ocupantes de la camioneta *****.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar que armas utilizaron;* ***DÉCIMA OCTAVA.*** *Explique cuál era la visibilidad de los diversos sitios donde tuvo*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

*lugar el enfrentamiento; cuando los rebasa la *****; cuando los ocupantes de la ***** los agreden con arma de fuego; cuando abren la escotilla de la ***** y desde ahí les disparan; cuando la ***** arroja objetos metálicos en forma de estrella que pincha neumáticos de los vehículos militares; cuando dos ocupantes de la ***** descienden y abordan una Pick Up con torreta; cuando otros dos ocupantes de la ***** descienden de la misma y corren a las instalaciones del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Lo único que puedo precisar es cuando levantan el escudo de arriba del techo de la ***** y dispararon las ráfagas;* ***DÉCIMA NOVENA.*** *Diga cuál era la afluencia vehicular durante cada uno de los momentos precisados en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA.-*** *Cuando íbamos persiguiendo a la ***** había poco tráfico.* ***VIGÉSIMA.*** *Diga la media filiación, vestimenta y tipo de arma, del sujeto que abrió la escotilla de la *****, para agredir con disparos de arma de fuego a los elementos de SEDENA.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar cómo era físicamente, que ropa usaba ni el tipo de arma por qué no la alcance a ver;* ***VIGÉSIMA PRIMERA.*** *Cuál era la distancia que había entre los vehículos militares y el sujeto que abrió el toldo y les disparaba.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar la distancia;* ***VIGÉSIMA SEGUNDA.*** *Cuánto tiempo duró la persecución, desde el momento que los rebasa la *****, hasta el momento que descienden los dos primeros sujetos de la misma, y cuánto tiempo transcurrió, de este instante hasta que descienden de la ***** los otros dos ocupantes que corren al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Aproximadamente de 40 a 45 minutos;* ***VIGÉSIMA TERCERA.*** *Cuántos vehículos militares iban en persecución de la camioneta *****.* ***RESPUESTA.-*** *Iban 3 camionetas Cheyenne;* ***VIGÉSIMA CUARTA.*** *Cuántos vehículos y de que características arribaron al lugar en apoyo de los agresores.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar el número de vehículos que apoyan a los agresores;* ***VIGÉSIMA QUINTA.*** *Diga el número de individuos que abordaban los vehículos citados en el punto anterior y que apoyaron a los sujetos de la *****.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar ya que no recuerdo el número de vehículos que apoyaron a los agresores;* ***VIGÉSIMA SEXTA.*** *Diga la media filiación de los sujetos señalados en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA.-*** *No lo puedo precisar;* ***VIGÉSIMA SÉPTIMA.*** *De los dos ocupantes de la ***** que descendieron de la misma y corrieron al tecnológico de Monterrey diga, que distancia recorrieron dichos sujetos para llegar a la entrada del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar que distancia era;* ***VIGÉSIMA OCTAVA.*** *Diga si portaban armas de fuego los dos ocupantes de la ***** que descendieron y corrieron al Tecnológico de Monterrey, de ser así, externé las características de las armas y la manera como las portaban, con qué mano empuñaban los sujetos dichas armas.* ***RESPUESTA.-*** *No alcancé a ver si portaban armas por qué no los*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

vi, a los únicos que yo vi fue a las personas que corrieron hacia las patullas; ***VIGÉSIMA NOVENA.*** *Diga quién o quiénes persiguieron a los dos ocupantes de la* ***** *que corrieron al tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo decir quienes siguieron a los sujetos que corrieron hacia el Tecnológico por qué no vi;* ***TRIGÉSIMA.*** *Diga el trayecto que hicieron corriendo los dos ocupantes de la* ***** *que bajaron de la misma y corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo decir el trayecto que hicieron por qué no vi cuando corrieron;* ***TRIGÉSIMA PRIMERA.*** *Diga si en algún momento, y en su caso a quién o hacia qué lugar, accionaron armas de fuego (si es que las portaban) los dos sujetos que bajaron de la* ***** *y corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *No vi;* ***TRIGÉSIMA SEGUNDA****. Diga qué posición tenían estos dos sujetos en relación al personal militar cuando corrían hacia la entrada del Tecnológico.* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar la posición;* ***TRIGÉSIMA TERCERA.*** *Diga, en específico, cuál era la visibilidad del lugar por donde corrían los dos sujetos que bajaron de la* ***** *para dirigirse a la entrada del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *No había mucha visibilidad;* ***TRIGÉSIMA CUARTA****. Diga cuál era la luminosidad que había en el lugar precisado en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA.-*** *No recuerda si estaba iluminado;* ***TRIGÉSIMA QUINTA.*** *Diga, cuál era la afluencia vehicular del lugar donde descendieron los sujetos de la* ***** *y corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *No recuerda;* ***TRIGÉSIMA SEXTA.*** *Diga cuál era la afluencia peatonal del lugar citado en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA.-*** *No alcance a ver si había personas que pasaran caminando;* ***TRIGÉSIMA SÉPTIMA.*** *Diga las posiciones que guardaron, mientras corrían, hasta que fueron abatidos, los dos sujetos que bajaron de la* ***** *y que corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *No alcance a ver la posición que guardaron estos sujetos;* ***TRIGÉSIMA OCTAVA.*** *Precise, quién o quiénes y con qué tipo de arma de fuego abatieron a los dos sujetos que descendieron de la* ***** *y corrieron al Tecnológico de Monterrey, así como las posiciones que guardaban los militares y los dos sujetos que cayeron abatidos.* ***RESPUESTA.-*** *No sé quién les disparo a estos sujetos ni con qué tipo de armas;* ***TRIGÉSIMA NOVENA.*** *Diga la distancia que había entre quién o quiénes abatieron a los dos individuos que bajaron de la* ***** *y corrieron al Tecnológico y estos propios sujetos.* ***RESPUESTA.-*** *No sé por qué yo no vi quienes les dispararon;* ***CUADRAGÉSIMA.*** *Precise el lugar y la posición donde cayeron abatidos los dos sujetos que bajaron de la* ***** *y corrieron al Tecnológico (elabore croquis).* ***RESPUESTA.-*** *No puedo precisar el lugar donde cayeron por que yo no vi a esas personas que corrieron;* ***CUADRAGÉSIMO PRIMERA****. Diga si los dos sujetos abatidos, que bajaron de la* ***** *y corrieron al Tecnológico quedaron en una sola posición,*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*o fueron auxiliados, movidos o arrastrados, de ser así, quien ordeno el auxilio, el movimiento el "arrastre" de los cuerpos RESPUESTA.- No puedo precisar porque yo no los vi que hayan salido corriendo de la camioneta ***** ;* ***CUADRAGÉSIMO SEGUNDA.*** *Precise a qué distancia de los cuerpos de los sujetos que cayeron abatidos estaban las armas que se alude portaban.* ***RESPUESTA.-*** *que no puede precisar porque yo no vi eso.* ***CUADRAGÉSIMO TERCERA****. Diga, si dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, sito en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico en Monterrey, Nuevo León, elementos del Ejército fueron agredidos por disparos de arma de fuego de armas de delincuentes, de ser así, precise posiciones de efectivos militares y agresores.* ***RESPUESTA.-*** *que en ese momento en el interior del Tec, ya no fueron agredidos, pero si se escuchó disparos de otro lado donde estaban las camionetas Cheyenne y se escuchó detonaciones de granada, que es todo lo que tiene que decir:* ***CUADRAGÉSIMO CUARTA.*** *Diga, cuál fue el destino final de los casquillos percutidos que se localizaban en el lugar de los hechos.* ***RESPUESTA.-*** *que eso el emitente no vio ya que no sabe que se hicieron las casquillos;* ***CUADRAGÉSIMO QUINTA.*** *Diga, si sabe, si los vehículos militares presentaron daños por proyectil de arma de fuego, de ser así, externe si conoce el destino de tales vehículos.* ***RESPUESTA.-*** *Que sí que dichos vehículos fueron dañados por proyectil y se poncharon las llantas y que no sabe a donde tienen los vehículos oficiales;* ***CUADRAGÉSIMO SEXTA.*** *Diga si se entrevistó a algún empleado de seguridad del Tecnológico de Monterrey, a raíz de que fueron abatidos los dos sujetos que descendieron de la ***** .* ***RESPUESTA.-*** *No;* ***CUADRAGÉSIMO SÉPTIMA.*** *Diga, si en el enfrentamiento, el ejército fue agredido con granadas de fragmentación, de ser así, en qué momento y los sitios donde deflagraron dichos artefactos explosivos.* ***RESPUESTA,*** *SÍ, fuimos agredidos con granadas y ráfagas de fuego, y que esto sucedió cuando íbamos en persecución fuimos agredidos con disparos de ráfaga y también cuando la ***** ya no avanzo más agregando que es cuando detuvo su marcha;* ***CUADRAGÉSIMO OCTAVA.*** *Diga, la media filiación, vestimenta y tipo de arma que haya observado de los agresores que participaron en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León.* ***RESPUESTA.-*** *que no puedo precisar qué tipo de armas y vestimenta portaban los agresores:* ***CUADRAGÉSIMO NOVENA.*** *Describa los puntos de combate fijo que se hayan suscitado entre elementos del ejército y agresores, manera, circunstancia, quiénes participaron.* ***RESPUESTA.-*** *que es en la persecución, cuando se detuvo la camioneta ***** nos seguían disparando hacia arriba, porque lo ha mencionado*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

abriendo la escotilla de dicha camioneta y ahí nos seguían disparando y que es todo lo que tiene que decir; ***QUINCUAGÉSIMA.*** *Diga, si entre las armas utilizadas por los elementos militares en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León" hay alguna de calibre .223.* ***RESPUESTA.-*** *No únicamente las armas que nosotros tenemos de cargo, es Fusil automático G3, 7.62, que es todo lo que tiene que decir;* ***QUINCUAGÉSIMA PRIMERA*** *que diga el nombre de los elementos de la SEDENA que ingresaron al Instituto Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.*** *El Sargento* ********, *el CABO* ******** *y el emitente ya que les estaba cubriendo la retaguardia.* ***QUINCUAGÉSIMA SEGUNDA.*** *Que diga quién fue el primer elemento de la SEDENA que ingreso al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.*** *No puedo precisar cuál de los elementos entró primero.* ***QUINCUAGÉSIMA TERCERA****. Que diga cómo sabe que los elementos de la SEDENA que ingresaron en compañía de usted eran El sargento* ********, *el CABO* ********. ***RESPUESTA.*** *Porque cuando llegamos al techo del Tecnológico ahí me di cuenta de que era el SARGENTO* ********* *y el cabo* ******** . ***QUINCUAGÉSIMA CUARTA.*** *Que diga por dónde ingreso al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.*** *Entre por la puerta de Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo.* ***QUINCUAGÉSIMA QUINTA.*** *Que diga que sucedió en el interior del Tecnológico de Monterrey una vez que termino el enfrentamiento.* ***RESPUESTA.*** *Ya no vi nada porque me dediqué a dar seguridad sobre Luis Elizondo.* ***QUINCUAGÉSIMA SEXTA.*** *Que diga el nombre de los elementos de la SEDENA que permanecieron en el interior del tecnológico de Monterrey a partir del enfrentamiento y hasta que usted termino de dar seguimiento hacia la calle Luis Elizondo. Ya no me di cuenta porque en el lugar en donde me quedé parapetado.* ***QUINCUAGÉSIMA SEPTIMA.*** *Que diga cuándo se encontraba al interior del Tecnológico de Monterrey quien era el elemento de la SEDENA que le daba instrucciones.* ***RESPUESTA.*** *EL SARGENTO* *********. ***QUINCUAGÉSIMA OCTAVA.*** *Dada su respuesta anterior describa que instrucciones le dio el SARGENTO* *********. ***RESPUESTA.*** *Que cubriera Luis Elizondo.* ***QUINCUAGÉSIMA NOVENA.*** *Que diga porque motivo el SARGENTO* ********** *era el elemento de la SEDENA que daba instrucciones a los elementos de la SEDENA que ingresaron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.*** *Porque él es el grado más inmediato que yo.* ***SEXAGÉSIMA****. Que diga el declarante si al ponerle a la vista las fotografías que aparecen agregadas en la indagatoria que aparecen marcadas con los números 1, 2, 3, 4, 5, y 6 corresponde a los cuerpos que vio al momento que iba corriendo en el interior del Tecnológico de Monterrey, y además*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

manifieste sí reconoce a los sujetos que aparecen en dichas fotografías como los sujetos que agredieron a los elementos militares, debiendo estampar su firma y huellas dactilares en dichas fotografías para debida constancia legal. ***RESPUESTA.-*** *El emitente no tiene que decir nada respecto a dichas fotografías en virtud de que yo no me acerque a ver los cuerpos y además no vi a las personas que salieron de la ***** que corrieron hacia el Tecnológico, yo nada más observe a las dos personas que bajaron de la ***** y corrieron hacia la patrulla con las características de la policía del estado y tampoco reconoce a los sujetos que aparecen en dichas fotografías como los sujetos agresores de los elementos militares ya que yo no vi que corrieron esas personas que bajaron de la ***** hacia el Tecnológico.".* (Fojas 2432 a la 2442, tomo V).

**** ****** ******** ******* ,

refirió:

*Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación, a efecto de rendir mi declaración respecto de los hechos que me constan y a los que se hace referencia en el parte informativo de fecha 19 diecinueve de marzo de 2010, rendido y signado por ******** ******* ***** Teniente de Infantería, ****** ********* ********** Sargento Segundo de Infantería, así como por el suscrito **** ****** ******** ******** Cabo De Infantería, todos adscritos al 22° Batallón de Infantería en Escobedo, Nuevo León, de la Secretaria de la Defensa Nacional, el cual se encuentra debidamente ratificado mediante actuación de esa misma fecha, los cuales ratifico en todas y cada una de sus partes por ser la verdad, asimismo quisiera manifestar que desde que cause alta en el Ejercito Mexicano el 1° primero de agosto de 2005, he estado adscrito al 22° Batallón de Infantería de Escobedo, en donde he realizado Servicios de patrullaje en áreas rurales y urbanas del Estado de Nuevo León, así como en puestos de control móviles que se instalan por lo regular en las áreas rurales y en las carreteras de entrada o de salida de las poblaciones de ese Estado, en donde revisamos vehículos sospechosos para detectar armas de fuego y drogas como marihuana y cocaína, siendo que desde el 18 de marzo del presente año, me asignaron al Servicio denominado* ***"NÉCTAR URBANO 4"*** *en el cual mis compañeros y yo realizábamos patrullajes en la Ciudad de Monterrey y en los Municipios conurbanos, sin tener una hora fija, ya que comenzábamos a trabajar cuando el Teniente ******** ******* **** recibía instrucciones por radio de un superior de la 7ª Séptima Zona*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Militar del cual desconozco su nombre, ese día aproximadamente como a las 20:00 veinte horas el Teniente ******** ******* **** *nos dio de la instrucción de salir a realizar patrullaje a la Zona Urbana de Monterrey, por lo que a bordo de tres camionetas oficiales de la Secretaria de la Defensa Nacional, tipo Pick Up, marca Chevrolet, modelo Cheyenne, de color verde olivo, nos trasladamos repartidos en las camionetas 19 elementos de tropa y un oficial, a mí toco ir en la camioneta de "punta", es decir, la que iba adelante en todo momento y la cual tripulábamos 6 elementos de tropa y el oficial, entre los que se encontraba el Cabo Conductor de nombre* ******* *del que desconozco sus apellidos, quien manejaba la camioneta en que nos trasladábamos, así como el cabo de infantería* ****** ******* *, el soldado de nombre* ****** ****** *del cual no recuerdo sus apellidos, el soldado* ******** ********* *, el soldado* ********** *del cual no recuerdo sus apellidos, el oficial que iba al mando de nombre* ******** ******* ***** *con cargo de Teniente de Infantería y yo que tengo el cargo de Cabo de Infantería, después de realizar diversos recorridos por la zona urbana, al encontrarnos circulando aproximadamente como a las 23:40 horas de ese día por la Avenida Constitución en dirección hacia el Municipio de Guadalupe, nos percatamos que una camioneta tipo* ******** *de color* **** *circulaba en el mismo sentido momentos después procede a rebasarnos de manera normal, desviando su trayecto hacia la Avenida Morones Prieto la cual es paralela a la Avenida Constitución, observando que en ese momento dicho vehículo "zigzagueaba" además de que tenía los vidrios polarizados, por lo que se nos hizo "sospechoso" y comenzamos a seguirlo, más adelante el conductor del vehículo en que nos trasladábamos de nombre* ******* *procedió a echarle las luces a la referida camioneta* ******** *para que detuviera su marcha e hiciera alto, haciendo caso omiso el conductor, posteriormente se desvía hacia la derecha para tomar la Avenida Garza Sada donde continuamos con su persecución y en donde escuchamos detonaciones de arma de fuego que provenían de dicha camioneta, al seguir la persecución dicho vehículo se subió a una banqueta y volvió a avanzar, fue entonces que nos percatamos que por la "escotilla" que tenía esa camioneta en el techo, se asomó una arma que tenían los tripulantes de la camioneta* ******** **** *, quien comenzó a dispararnos con arma de fuego, desconociendo de que calibre, mas sin embargo pienso que era arma larga por el ruido que hacía, fue entonces que el suscrito y el Soldado* ****** ****** *del cual no recuerdo sus apellidos repelimos la agresión disparando nuestras armas de fuego, entonces se le encasquillo su arma a mi compañero* ****** ****** *y entonces comencé a repeler la agresión con mi arma de cargo la cual es un Fusil* ** *calibre* **** * ** *milímetros, matrícula* ********, *observando*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*que los disparos que realizaba hacia la camioneta gris no les hacía daño por lo que pensé que era blindada, logrando ponchar uno de sus llantas del lado izquierdo la cual se zafo y quedo el puro rin siguiendo su trayecto hasta llegar abajo del puente que se localiza a la altura de la Calle Luis Elizondo, por lo que procedimos a orillarnos y a bajar de las camionetas dirigiéndonos hacia las afueras de una sucursal del Banco "HSBC" que se encuentran en ese lugar para resguardarnos por que seguían escuchándose ráfagas de arma larga, yo me cubrí en un muro y mis compañeros empezaron a avanzar hacia donde se encontraba la camioneta ******** ****, entonces alcanzo a ver que el sargento le "tira" dos granadas de aditamento hacia la referida camioneta ******** color ****, sin que le causara ningún daño porque al parecer era blindada, por lo que continuamos avanzando el Sargento ****** *********, el Soldado ********, el Cabo ********* y otro compañero del cual no me acuerdo su nombre, yo iba atrás de ellos y al llegar a la altura de la Calle Luis Elizondo me percato que se dirigía hacia el lugar donde estábamos una camioneta Suburban de color blanco, de la cual realizaban disparos de arma larga ya que tiraron en ráfaga, por lo que mis compañeros antes referidos y yo procedimos a retroceder para resguardarnos y repeler la agresión con nuestras armas de cargo, sin que ninguno de nosotros resultara lesionado, fue entonces que alcance a mis compañeros quienes se dirigían hacia la entrada del "Tec de Monterrey" porque uno de ellos sin recordar quien, gritaba que hacia ese lugar habían corrido algunos de los agresores, en ese momento se vuelve a escuchar una ráfaga de arma larga proveniente de la Calle Luis Elizondo con dirección hacia donde nos encontrábamos nosotros, es decir, hacia la entrada del "Tec de Monterrey", por lo que procedimos a cubrirnos de varias maneras, algunos se agacharon siendo que yo me cubrí en un muro, fue entonces cuando volvimos a avanzar para ingresar por la puerta principal del "Tec de Monterrey" sobre Luis Elizondo y Garza Sada la cual se encontraba abierta, percatándome que del lado derecho junto a la caseta se encontraban tirados en el piso los cuerpos de dos personas con heridas ya que había sangre chorreada en el piso, observando los cuerpos a una distancia de 2 dos o 3 tres metros no recuerdo si traían armas, ni efectué revisión alguna para determinar si tenían signos vitales, por lo que continúe avanzando hacia el fondo del pasillo hasta donde se encuentra una puerta, en donde escuche hablando a una persona que se encontraba en un sótano, por lo que me dirigí a ese lugar en donde le dije a esa persona que saliera con las manos arriba, manifestando que era vigilante del "Tec de Monterrey" saliendo con las manos hacia arriba, una vez que se acercó hacia mi le pregunte si tenía las llaves para abrir las puertas a fin de poder subir a la azotea para observar el área desde arriba y percatarnos si había agresores arriba del puente*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*que se ubica en la Avenida Garza Sada, sin embargo dicha persona me dijo que no tenía las llaves y que le iba a hablar al otro vigilante que estaba adentro del "Tec de Monterrey", en ese lugar esperamos hasta que nos abrieron la puerta, entonces yo y mis compañeros el Sargento Segundo de Infantería ****** ********* ********* y el Cabo *********, en compañía del vigilante del "Tec de Monterrey" procedimos a subir por la azotea y la recorrimos para poder visualizar agresores que estuvieran en el puente que se ubica en la Avenida Garza Sada ya que de ahí provenían las ráfagas de arma de fuego y detonaciones de granadas que escuchábamos, siendo que para ese momento habían transcurrido veinte minutos, nos percatamos que no había agresores ni nadie arriba del puente, dejando de escucharse los disparos de arma de fuego, por lo procedimos a bajarnos y nos dirigimos hacia la caseta de vigilancia para salir y llegar al lugar donde se encontraba la camioneta ******** **** donde se trasladaban los agresores, percatándome que habían llegado en apoyo compañeros de los demás grupos de "NECTARES URBANAS", entonces el Teniente ******** ******* **** me indico a mí que realizara un inventario de las cosas y documentos que había adentro de la camioneta ******** ****, a lo cual me avoque inmediatamente describiendo todos los objetos y documentos que había adentro del vehículo, entre ellos un radio teléfono Nextel del que en esos momentos se escuchó una voz masculina que decía "pinches sorchos, se pasaron de verga, mataron a mi vieja" e instantes después se escuchó otra voz masculina que decía "Pues, chingatelos a todos", entregándole al Teniente ******** ******* **** la relación de objetos y documentos que realice, más tarde llegaron los medios de comunicación, entonces me dirigí hacia donde estaban las camionetas del personal militar en donde permanecí y me percate que estaban ponchadas las llantas de las 3 camionetas en las que realizábamos el patrullaje, porque tenían clavadas estrellas metálicas como de clavos, posteriormente y después de un rato nos dirigimos hacia las instalaciones del 22° Batallón de Infantería, en el Municipio de Escobedo, es cuando me entere de que habían aventado granadas y que algunos compañeros habían resultado lesionados, ellos son el soldado de infantería ***** ****** ****, cabo conductor ******* sin recordar sus apellidos, cabo infante ****** ********* y el soldado ********* sin recordar sus apellidos, el otro era de otra "NECTAR URBANA" desconociendo quien traía el mando de esta y sin recordar su nombre y apellidos, agregando croquis realizado de su puño y letra mismo que ha sido marcado con el número 1 (uno) para mejor comprensión respecto a lo declarado, siendo todo lo que desea manifestar.*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

Enseguida esta Representación Social de la Federación Procede a formular preguntas Específicas, siendo las siguientes: ***PRIMERA:*** *Cuantos elementos de la SEDENA participaron en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León.* ***RESPUESTA.-*** *La "NECTAR URBANA 4" que participó en esos hechos traía 19 diecinueve elementos de tropa y 1 un oficial a cargo.* ***SEGUNDA.*** *Quien o quienes dirigían, por la SEDENA el operativo señalado en el punto anterior.* ***RESPUESTA.-*** *En ese día y a la fecha señalada quien traía el mando era el teniente de infantería* ******** ******* ****. ***TERCERA.*** *Cuantos vehículos de la SEDENA y de que características participaron en los hechos que nos ocupan.* ***RESPUESTA.-*** *Eran 3 tres vehículos oficiales Cheyenne sin recordar las siglas.* ***CUARTA.*** *Cuantos vehículos y de que características utilizaron los delincuentes durante todo el evento en mención.* ***RESPUESTA.-*** *Yo alcance a ver a 2 dos vehículos, la* ******** ****, *es decir la* *****, *y la otra era una Suburban.* ***QUINTA.*** *Diga las posiciones que ocuparon, durante todo el evento, los vehículos militares y los automotores de los delincuentes (carriles, sentidos de circulación vehicular, distancias, cruce de avenidas).* ***RESPUESTA.-*** *Todos íbamos en el mismo sentido circulando de Morones Prieto hacia Garza Sada, incorporándonos a ésta, manteniendo distancia como unos cincuenta metros entre la primer Cheyenne y la camioneta* ***** *hasta el cruce Luis Elizondo.* ***SEXTA.*** *Diga, las características del arma o de las armas de fuego que utilizó en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" y que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León.* ***RESPUESTA.-*** *Utilice el arma de fuego de cargo fusil automático G3 calibre 7.62 siete punto setenta y dos x 51 cincuenta y un milímetros, con matrícula* ********* ***SEPTIMA.*** *Que distancia había entre el vehículo tipo Pick Up, con torreta, al parecer patrulla de la Policía del Estado a la que subieron 2 ocupantes de la* *****, *y el vehículo militar más cercano.* ***RESPUESTA.-*** *Yo no me di cuenta si llegó una patrulla, porque me quede a la altura del banco HSBC.* ***OCTAVA.*** *Que características tenía el vehículo tipo Pick Up, con torreta, al parecer patrulla de la Policía del Estado.* ***RESPUESTA.*** *Las desconozco porque yo me quede atrás y no lo vi.* ***DECIMA.-*** *Que diga cuantas personas disparaban desde el interior de la camioneta* ***** **** ******** *como lo ha referido.* ***RESPUESTA:*** *Yo solamente vi que únicamente desde la escotilla salían los disparos de arma de fuego.* ***DECIMA PRIMERA.*** *Que diga qué tipo de arma fue utilizada desde la escotilla de la camioneta* ***** **** ******** *como lo ha referido.* ***RESPUESTA.*** *Un arma larga me percate de ello por el ruido de los disparos.* ***DECIMA SEGUNDA.*** *Que diga cuantas*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*personas iban a bordo de la camioneta ***** **** ******** como lo ha referido.* ***RESPUESTA.*** *Desconozco, solo me percate del que iba disparando en la parte de arriba.* ***DECIMA TERCERA.*** *Que diga cuál es la media filiación de la persona que iba disparando desde el interior de la camioneta ***** **** ******** como lo ha referido.* ***RESPUESTA.*** *No pude percatarme de ello solo vi que los disparos salían de ahí.* ***DECIMA CUARTA,*** *Cuando dos ocupantes de la ***** tipo ******** descendieron para abordar una Pick Up con torreta, diga que portezuelas abrieron de la ***** para bajar y a qué parte, en específico, subieron de la Pick Up.* ***RESPUESTA.-*** *Yo no vi como bajaron, solamente vi cuando las puertas delanteras del piloto y copiloto estaban abiertas y yo no vi a que parte de la pick up se subieron.* ***DECIMA QUINTA.*** *De estos ocupantes de la ***** que descienden y abordan una Pick Up con torreta, diga su media filiación y la vestimenta que usaban.* ***RESPUESTA.-*** *Yo no los vi cómo eran ni que ropa traían puesta.* ***DECIMA SEXTA.*** *Que diga cuanto tiempo transcurrió del enfrentamiento sobre la avenida Garza Sada justo enfrente de la sucursal bancaria del HSBC.* ***RESPUESTA.*** *De cuarenta a cuarenta y cinco minutos.* ***DECIMA SEPTIMA.*** *Que diga hacia donde corrieron los ocupantes de la camioneta ***** **** ******** como la ha referido.* ***RESPUESTA.-*** *Yo no m (sic) percate hacia donde corrieron.* ***DECIMA OCTAVA.*** *Que diga cuantas personas en total descendieron de la camioneta ***** **** ******** como ha referido.* ***RESPUESTA.*** *No sé cuántas.* ***DECIMA NOVENA.*** *Cuantos vehículos y que características arribaron al lugar en apoyo de los agresores.* ***RESPUESTA.-*** *Solamente alcance a ver una SUBURBAN de color BLANCO que llegó por la calle de Luis Elizondo.* ***VIGESIMA.*** *De los dos ocupantes de la ***** que descendieron de la misma y corrieron al Tecnológico de Monterrey diga, que distancia recorrieron dichos sujetos para llegar a la entrada del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Como unos cien metros más o menos.* ***VIGESIMA PRIMERA.*** *Diga si portaban armas de fuego los dos ocupantes de la ***** que descendieron y corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *No vi si descendieron ni si estaban armados.* ***VIGESIMA SEGUNDA.*** *Diga quien o quienes persiguieron a los dos ocupantes de la ***** que corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *El sargento ****** ********* ********** el cabo *********, el soldado ******** otro más que no recuerdo su nombre y el de la voz.* ***VIGESIMA TERCERA.*** *Que diga el nombre de los elementos de SEDENA que fueron los primeros en ingresar al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Creo que fue primero el soldado ********, los demás no recuerdo el orden en que entraron el sargento ****** ********* ********** el cabo *********, otro más que no recuerdo su nombre y el de la voz.* ***VIGESIMA***

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

CUARTA. *Diga qué posición tenían los dos sujetos que corrieron al Tecnológico de Monterrey en relación al personal militar cuando corrían hacia la entrada del Tecnológico.* ***RESPUESTA.-*** *No vi porque me quede atrás.* ***VIGESIMA QUINTA.*** *Diga cuál era la posibilidad del lugar por donde corrían los dos sujetos que bajaron de la Yukón para dirigirse a la entrada del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Yo no vi porque me estorbaba la barda del puente de la avenida Eugenio Garza Sada.* ***VIGESIMA SEXTA.*** *Diga cuál era la luminosidad que había en el lugar precisado en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA.-*** *Estaba oscuro.* ***VIGESIMA SEPTIMA.*** *Diga cuál era la afluencia vehicular del lugar donde descendieron los sujetos de la ***** y corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Era normal, sin poder precisar el número de vehículos que pasaban.* ***VIGESIMA OCTAVA.*** *Diga cuál era la afluencia peatonal del lugar citado en la pregunta anterior.* ***RESPUESTA.-*** *Era poca en razón de que ya era noche, pero si había algunas personas caminando.* ***VIGESIMA NOVENA.-*** *Que diga si durante el enfrentamiento hubo personas civiles ajenas al enfrentamiento en el lugar de los hechos.* ***RESPUESTA.-*** *Si había varios civiles ajenos al enfrentamiento en las afueras del "Tec de Monterrey", pero no recuerdo cuantos eran.* ***TRIGESIMA.*** *Diga las posiciones que guardaron, mientras corrían, hasta que fueron abatidos, los dos sujetos que bajaron de la ***** y que corrieron al Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *Lo desconozco por que no alcance a ver a dichas personas.* ***TRIGESIMA PRIMERA.-*** *Precise, quien o quienes y con qué tipo de armas de fuego abatieron a los dos sujetos que descendieron de la ***** y corrieron al Tecnológico de Monterrey, así como las posiciones que guardaban los militares y los dos sujetos que cayeron abatidos.* ***RESPUESTA.-*** *Desconozco por que no me percate de ello ya que estábamos repeliendo la agresión de que éramos objeto, respecto de las posiciones que guardaba el personal militar en relación con los sujetos abatidos, era de que el personal militar se encontraba cubierto o parapetado repeliendo la agresión de que éramos objeto, desconociendo la posición de las personas que fueron abatidos.-* ***TRIGESIMO SEGUNDA.*** *Diga la distance que había entre quien o quienes abatieron a los dos individuos que bajaron de la ***** **** ******** y corrieron al Tecnológico y estos propios sujetos.* ***RESPUESTA.-*** *No me percate de quienes abatieron a los dos individuos que bajaron de la camioneta ***** **** ********, por lo que desconozco la distancia, sin embargo entre el lugar donde quedaron las personas abatidas junto a la caseta de vigilancia del "Tec de Monterrey" es de aproximadamente 100 metros.* ***TRIGESIMOTERCERA.*** *Precise el lugar y la posición donde cayeron abatidos los dos sujetos que bajaron de la ***** y corrieron al Tecnológico (elabore croquis).*
RESPUESTA.- *Al lado de la caseta de vigilancia del "Tec de*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.2063.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Monterrey" me percate que había dos personas tiradas desconociendo si se encontraban abatidas.- ***TRIGESIMA CUARTA.-.*** *Diga si los dos sujetos abatidos, que bajaron de la* ***** *y corrieron al Tecnológico quedaron en una sola posición, o fueron auxiliados, movidos o arrastrados de ser así, quien ordeno el auxilio, el movimiento o el "arrastre" de los cuerpos.* ***RESPUESTA.-*** *Únicamente me percate que estaban en el piso al lado de la caseta de vigilancia del "Tec de Monterrey" sin acordar en qué posición se encontraban y sin percatarme que fueran movidos o arrastrados.* ***TRIGESIMA QUINTA.-*** *Diga si los cuerpos que observó al lado de la caseta de vigilancia portaban armas.* ***RESPUESTA.-*** *No me percate si tenían armas.* ***TRIGESIMA SEXTA.-*** *Precise a qué distancia de los cuerpos de los sujetos que cayeron abatidos estaban las armas a que se alude portaban.* ***RESPUESTA.-*** *Desconozco no alcance a ver.* ***TRIGESIMA SEPTIMA.-*** *Diga, si dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, sito en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico en Monterrey, Nuevo León, elementos del Ejército fueron agredidos por disparos de arma de fuego de armas de delincuentes, de ser así, precise posiciones de efectivos militares y agresores.* ***RESPUESTA.-*** *Cuando me encontraba en las instalaciones del "Tec de Monterrey" ubicado en la avenida Garza Sada cruce con Calle Luis Elizondo, se escucharon disparos de arma de fuego provenientes del exterior con dirección hacia la entra (sic) del "Tec de Monterrey" sin embargo dentro de las instalaciones no me percate que el personal militar fuera agredido.* ***TRIGESIMA OCTAVA.-*** *Diga cuál fue el destino final de los casquillos percutidos que se localizaron en el lugar de los hechos.* ***RESPUESTA.-*** *Lo desconozco porque no me percate que alguien los hubiera recogido.-* ***TRIGESIMA NOVENA.-*** *Diga si disparó su arma de cargo en el interior de las instalaciones del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.-*** *No.* ***CUADRAGESIMA.-*** *Diga si* ****** ********** ********** *el cabo* **********, *el soldado* ******** *y la persona que no recuerda su nombre que entraron en compañía de usted al Tecnológico de Monterrey el día 19 diecinueve de marzo de 201 0 dos mil diez dispararon su arma en el interior del Tecnológico de Monterrey.* ***RESPUESTA.*** *Ninguno disparó su arma.* ***CUADRAGESIMA PRIMERA.-*** *Diga, si sabe, si los vehículos militares presentaron daños por proyectil de arma de fuego, de ser así, externe si conoce el destino de tales vehículos.* ***RESPUESTA.-*** *Me percate que las tres Camionetas Cheyenne en las que nos trasladábamos el personal militar sufrieron daños por disparo de arma de fuego y por esquirlas de granada, desconozco por que no sé a dónde se les llevaron ni si las mandaron a reparar a la agencia.-* ***CUADRAGESIMA SEGUNDA.-*** *Diga si se entrevistó a algún empleado de seguridad*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

*del Tecnológico de Monterrey, a raíz de que fueron abatidos los dos sujetos que descendieron de la *****. **RESPUESTA.-** Yo converse con dos personas de seguridad del "Tec de Monterrey" como lo he referido anteriormente en mi declaración desconociendo los nombres de los mismos, ello sucedió después de que vi a dos sujetos tirados junto a la Caseta de vigilancia del "Tec de Monterrey", posterior mente no he vuelto a entrevistarme con ellos. **CUADRAGESIMA TERCERA.** Diga, si en el enfrentamiento el ejército fue agredido con granadas de fragmentación, de ser así en que momentos y los sitios donde deflagraron dichos artefactos explosivos. **RESPUESTA.-** Si, así es, el personal militar fue agredido con granadas de fragmentación, ya que cuando ingresamos a las instalaciones del "Tec de Monterrey" se escucharon dos detonaciones hacia el lugar donde se encontraban las camionetas oficiales tipo Cheyenne.- **CUADRAGESIMO CUARTA.-** Diga, la media filiación, vestimenta y tipo de arma que haya observado de los agresores que participaron en los hechos iniciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico en Monterrey, Nuevo León". **RESPUESTA.-** Desconozco por que no alcance a ver a dichas personas ni la vestimenta y armas que traían. **CUADRAGESIMA QUINTA.-** Describa los puntos de combate fijo que se hayas suscitado entre elementos del ejército y agresores, manera, circunstancia y quienes participaron. **RESPUESTA.-** De lo que me percate el primer punto de combate se suscitó en la Avenida Garza Sada cuando pierde el Control y se sube a la banqueta la camioneta ***** **** ******** ****, donde levantaron la escotilla y dispararon los agresores el segundo punto se dio al lado del puente ubicado en la avenida Garza Sada y Luis Elizondo donde quedo la camioneta ***** **** ******** ** ***** ****, y el tercero de suscito sobre la Calle Luis Elizondo cuando paso una camioneta Suburban de color blanco realizando ráfagas de arma larga, en donde mis compañeros y yo repelimos la agresión.- **CUADRAGESIMO SEXTA.-** Diga, si entre las armas utilizadas por los elementos militares en los muchos indiciados a las "24 horas del 19 de marzo de 2010" que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León" hay alguna de calibre .223" **RESPUESTA.-** No, ya que el personal militar tiene de cargo las armas de fuego de calibre 7.62 x 51 milímetros, excepto el oficial que traía el mando, es decir, el Teniente de Infantería ******** ******* **** quien portada (sic) una pistola ametralladora MP5 calibre 9 milímetros.- **CUADRAGESIMA SEPTIMA.-** Que diga quienes fueron los elementos de la SEDENA que estuvieron presentes en el interior del Tecnológico de Monterrey a partir del enfrentamiento y hasta que tomo conocimiento la autoridad correspondiente.*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

RESPUESTA.- *Únicamente* ****** ********* *********, *al cabo* *********, *el soldado* ********, *la persona que no recuerda su nombre y el de la voz.* ***CUADRAGESIMA OCTAVA.-*** *Que manifieste el declarante cual ha sido el trato que ha recibido por parte del personal actuante.-* ***RESPUESTA.-*** *El trato ha sido bueno; acto seguido esta Representación social de la Federación procede poner a la vista del declarante las impresiones fotográficas marcadas con los incisos A, B, C, D, E, F, G ,H ,I ,J ,K y L; a efecto de que manifieste si reconoce a las personas que aparecen en las mismas como aquellos que se encontraban tirados en el piso junto a la caseta de vigilancia numero 19 diecinueve del Tecnológico de Monterrey el día 19 diecinueve de marzo de 2012 dos mil diez, o en su caso si los reconoce como alguno de los agresores del personal militar, lo anterior en relación a los hechos que se describen en el parte informativo de la misma fecha del cual es signante el cual ratificó, estampando sus firma y sus huellas digitales en las impresiones referidas para debida constancia legal y al respecto el declarante manifiesta: que cuando entre al Tecnológico de Monterrey únicamente me percaté de que había dos personas tendidas a un lado de la caseta de vigilancia, pero al tener a la vista las impresiones fotográficas no tengo la certeza de que se trate de los cuerpos que observe al entrar al Tecnológico de Monterrey, por que no recuerdo ni como vestían, asimismo tampoco los recuerdo como los agresores del personal militar; siendo todo lo que deseo manifestar, no existiendo otra cosa que hacer constar y previa lectura de su dicho lo ratifica en todas y cada una de sus partes firmando al margen y al calce para debida constancia legal, declaración que rinde de manera libre y espontánea sin que haya habido coacción física o moral en su declaración y sin que presente huellas externas de lesiones a quien se le permite retirarse."* (Fojas 2308 a 2323, del tomo V, de la causa penal).

De las citadas declaraciones se advierte lo siguiente:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

******** ******* ****	-En los hechos narrados participaron veinte elementos en el operativo “Nectar Urbano 4”. -La pistola que utilizó en los hechos ocurridos en las Avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico de Monterrey fue una ametralladora Mp5, calibre nueve milímetros sin recordar el número de matrícula; y el resto del personal, cada uno utilizó el fusil G-3, calibre 7.62x51milímetros. -Tal vez ordenó al personal militar seguir a las dos personas que corrieron al Tecnológico de Monterrey. -Quien le informó que habían sido abatidos dos ocupantes de la camioneta le el sargento ****** ********* *********, quien le indicó que había dos personas del lado del tecnológico. -Al acudir al lugar donde se hallaban las dos personas muertas **se encontraban todos los de apoyo** y ya había pasado todo, viendo los cuerpos a una distancia aproximada de tres metros, ya se encontraba servicios periciales y personal militar dando seguridad. -Apreció que el sargento ****** *********, ayudó a un elemento de Servicios Periciales para destrabar un arma, que se localizó en uno de los cuerpos. -Apreció a las dos personas sin vida con armas largas encima de cada uno de los cuerpos. -No podía precisar si las personas que vio correr desde las columnas del puente de la Avenida Eugenio Garza Sada hacia el Tecnológico de Monterrey, son las mismas que después vio muertas. -No le reportaron los elementos del Ejército que dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico hubieran sido agredidos por armas de fuego por delincuentes. -Dentro de las armas que utilizaron los elementos del Ejército, no se encuentra ninguna arma calibre .223.
****** ********* *********	-En los hechos narrados participaron aproximadamente entre diecinueve y veinte elementos. -Utilizó un fusil G3 calibre 7.62x51, con matrícula M-000067 que es la que siempre utiliza. -Entre las personas que acudieron al lugar donde fueron hallados los cuerpos se encontró él y observó los cuerpos a una distancia aproximada de tres metros. -De los ocupantes de la camioneta ***** que corrieron al Tec de Monterrey, no se dio cuenta hasta el momento en que llegó al lugar donde estaban tirados, en el interior del Tecnológico a un costado de la caseta de vigilancia, y no recordó cual era la posición en que yacían dichos sujetos. -No pudo precisar quién o quiénes y con qué tipo de armas de fuego abatieron a los dos sujetos que descendieron de la Yukón y corrieron al Tecnológico de Monterrey, así como la posición que guardaban los militares y los dos sujetos que cayeron abatidos. -El soldado ********, fue la persona que movió los dos sujetos abatidos que bajaron de la ***** y corrieron al Tecnológico y fue para tomarles los signos vitales, sin recordar si estaban boca arriba o boca abajo. -En el lugar donde se encontraban los sujetos tirados al momento que los tuvo a la vista se hallaban cuatro o cinco elementos, sin recordar de quienes se trataban por que traían pasamontañas. - Cuando el soldado ******** hizo los movimientos para tomarles los signos vitales a los sujetos caídos se encontró presente el soldado **** ****, sin recordar quien más por el pasamontañas que llevaban, pero por las voces al parecer eran el soldado mencionado, el cabo *********, el Cabo **** ****** ********. -Hizo disparos hacia la camioneta *****, ya que los ocupantes de la misma los agredían. -Fue quien ayudó a destrabar un arma como medida de seguridad.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**** ****** ******** *******	-En los hechos narrados portaba su arma de cargo la cual es un fusil G3 calibre 7.62 x 51 milímetros, matrícula M-005593, entonces alcanzó a sus compañeros quienes se dirigían hacia la entrada del "Tec de Monterrey" porque uno de ellos sin recordar quien, gritaba que hacia ese lugar habían corrido algunos de los agresores, en ese momento se volvió a escuchar una ráfaga de arma larga proveniente de la Calle Luis Elizondo con dirección hacia donde se encontraban es decir, hacia la entrada del "Tec de Monterrey", cuando ingresó pudo ver del lado derecho junto a la caseta se encontraban tirados en el piso los cuerpos de dos personas con heridas ya que había sangre chorreada en el piso. -Los dos ocupantes de la ***** que descendieron de la misma y corrieron al Tecnológico de Monterrey para llegar a la entrada del tecnológico de Monterrey. Recorrieron unos cien metros más o menos. -Los que persiguieron a los dos ocupantes de la ***** que corrieron al Tecnológico de Monterrey, fueron el Sargento ****** ********* *********, el cabo *********, el soldado ********, otro más que no recordó su nombre. -El nombre de los elementos de la SEDENA que ingresaron primero al Tecnológico de Monterrey, fue el soldado ********, los demás no recordó el orden pero también arribaron el sargento ****** ********* *********, el cabo *********, otro más. -La visibilidad del lugar por donde corrían los dos sujetos que bajaron de la ***** para ingresar a la entrada del Tecnológico de Monterrey no la vio porque le estorbaba la barda del puente de la avenida Eugenio Garza Sada -Durante el enfrentamiento hubo personas civiles ajenas al mismo en las afueras del "Tec de Monterrey", pero no recordó cuántos eran. -Dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, sito en la avenida Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico en Monterrey, Nuevo León, los elementos del Ejército fueron agredidos por disparos de arma de fuego de armas de delincuentes provenientes del exterior con dirección hacia la entrada del "Tec de Monterrey", sin embargo dentro de las instalaciones no se percató que el personal militar fuera agredido. - Entre las armas utilizadas por los elementos militares en los hechos iniciados a las veinticuatro horas del diecinueve de marzo de dos mil diez que culminaron en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León" no había ningún arma del personal militar calibre .223" ya que ellos traían calibre 7.62 x 51 milímetros, excepto el oficial que traía el mando, es decir, el Teniente de Infantería ******** ******* **** quien portaba una pistola ametralladora MP5 calibre 9 milímetros.
**** ****** ******** *********	-Se dirigieron a la entrada del Tecnológico de Monterrey porque escucharon ráfagas en el interior del Tecnológico. -El nombre de los elementos de la SEDENA que fueron los primeros en ingresar al Tecnológico de Monterrey primeramente él, luego el Cabo *********, el Cabo **** ******, el Sargento ****** y el Soldado **** ****** -Cuando ingresó a las instalaciones del Tecnológico vio dos personas tiradas y lo primero que hizo fue checar sus signos vitales. erpos de las personas que estaban en el suelo para checarle sus nos vitales, sólo volteó al que estaba boca abajo poniéndolo boca arriba, era la persona que yacía más retirada de la caseta de vigilancia, la otra se encontraba boca abajo, pegada a la caseta no la movió, nada más le checó sus signos vitales pero sin moverla. -Sobre la visibilidad en la entrada del Tecnológico de Monterrey, señaló había una lámpara que alumbraba esa zona, se distinguía bien, solo hacia sombra la barda de la caseta -Los cuerpos que observó al lado de la caseta de vigilancia tenían dos armas, que estaban tiradas. - Dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, sito en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico en Monterrey, Nuevo León, los elementos del Ejército fueron agredidos por disparos de arma de fuego de armas de delincuentes, que provenían de la calle, de carros que pasaban por la avenida.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

	- Nadie utiliza armas calibre .223, las que portaban eran calibres 7.62x51 y el oficial trae un arma MP5, pistola ametralladora calibre nueve milímetros.
**** **** ********* ****	- El diecinueve de marzo de dos mil diez, en el evento que se suscitó en las Avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, desde ese punto corrió hacia el interior del Tecnológico de Monterrey, entrando por una caseta de vigilancia, dándose cuenta a la derecha de ese lugar, se encontraban tirados dos cuerpos del sexo masculino, siendo auxiliados por el elemento ********, quien checó sus signos vitales y fue el mencionado quien movió los cadáveres. - Dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, sito en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico en Monterrey, Nuevo León, los elementos del Ejército sí fueron agredidos por disparos de armas de fuego por los delincuentes que pasaban por la Avenida Luis Elizondo, a una distancia de diez metros aproximadamente. -No escuchó si algún elemento de la SEDENA, de sus compañeros que entraron al Tecnológico de Monterrey disparó sus armas, ni vio que alguien lo hiciera, pues fue de los últimos que ingresó a las citadas instalaciones. - Los elementos de la SEDENA que estuvieron presentes en el interior del Tecnológico de Monterrey a partir del enfrentamiento y hasta que tomó conocimiento la autoridad correspondiente, fueron el Sargento ******, Cabo *********, Cabo ********, Soldado ******** y él.
********* ***** *****	-El diecinueve de marzo de dos mil diez al llegar al puente de Garza Sada se detuvo la camioneta tipo ***** que los había agredido, situándose a sesenta y cinco metros a la altura del estacionamiento de la sucursal bancaria HSBC, haciendo más detonaciones quienes viajaban en la citada camioneta hacia los militares, dos ocupantes de ese automotor descendieron y se subieron a una patrulla Estatal, observó a sus compañeros ********* ********* y ******** cruzar la vía percatándose de una ráfaga hacia el Tecnológico, visualizando sus compañeros avanzaban hacia el citado de lugar, por lo cual los siguió, entró por la puerta, alcanzó a ver cuerpos tirados en el piso a un lado de la caseta, sin precisar cuántos eran, por que pasó corriendo, de la calle Luis Elizondo nuevamente se suscitaron ráfagas de arma de fuego arriba del puente con dirección a los vehículos militares, vio que ingresaron a dicho lugar el sargento ****** y el Cabo ********. - No supo quién o quiénes y con qué tipo de arma de fuego fueron abatidos los dos sujetos que descendieron de la ***** y corrieron al Tecnológico de Monterrey, así como las posiciones que guardaban los militares y los dos sujetos que cayeron abatidos. - Sin precisar si los dos sujetos abatidos, que bajaron de la ***** y corrieron al Tecnológico quedaron en una sola posición, o fueron auxiliados, movidos o arrastrados, porque no vio que hayan salido corriendo de la camioneta *****. - Entre las armas utilizadas por los elementos militares en los hechos iniciados a las veinticuatro horas del diecinueve de marzo de dos mil diez que culminaron en las avenidas Eugenia Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico, en Monterrey, Nuevo León no hubo del calibre .223.ya que las armas que ocupan los militares de cargo son Fusiles automáticos G3, 7.62. - En el interior de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, sito en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico en Monterrey, Nuevo León, los elementos del Ejército ya no fueron agredidos por disparos de arma de fuego de armas de delincuentes, pero si se escuchó disparos de otro lado donde estaban las camionetas Cheyenne y oyó más detonaciones de granada. - Ingreso al Tecnológico de Monterrey, por la puerta de Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Informe y comparecencias que tienen el valor probatorio de indicios, conforme al artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, porque reúnen las exigencias del numeral 289, de la mencionada legislación, habiendo conocido los acontecimientos sobre los cuales informan por medio de sus sentidos, ya que efectuaron el hallazgo de dos cadáveres, ponderándose que debido a su edad e instrucción, tuvieron el criterio suficiente para juzgar el hecho, por lo que se les da el valor que la ley les atribuye como testigos del hecho ilícito presenciado.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Vale mencionar la tesis 1a. CCLXXXVIII/2013 (10a.), que se observa en la página 1060, Libro XXV, Tomo 2, octubre de 2013, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, con registro 2004760, que establece:

"PRUEBA TESTIMONIAL. EL PRINCIPIO DE INMEDIATEZ ES APLICABLE SIN IMPORTAR LA CATEGORÍA EN LA CUAL SE PRETENDA CLASIFICAR

PJF - Versión Pública

***AL TESTIGO**. A juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuando se lleva a cabo el desahogo de una prueba testimonial, el órgano jurisdiccional debe valorar las características y circunstancias que concurren en cada testigo, prestando especial atención a la manera en que narra lo que presenció, para así valorar si las manifestaciones son verosímiles. Por lo tanto, en la valoración de los testimonios se deben tomar en consideración las reglas de la lógica en relación con las condiciones en que se produjo la percepción por parte del testigo (factores físicos), así como si existe algún interés que pueda influir sobre su voluntad u otra circunstancia que influyendo en su ánimo lo pueda apartar, consciente o inconscientemente, de la verdad (factores psicológicos). Dicha valoración no solo ha de extenderse a tales características o circunstancias, sino que también debe realizarse un ejercicio de confrontación con las declaraciones de otros testigos y, en caso de que no sea la primera declaración del testigo, es importante comparar tales manifestaciones con las que hubiese realizado con anterioridad. Ello es así, pues por regla general se tendrá que dar mayor crédito a la primera declaración de una persona, sin que ello implique una regla estricta o que no admita solución en contrario, ya que la determinación que se haga en el caso en concreto, dependerá del análisis que el juzgador realice de las circunstancias que de forma particular concurran en el asunto, a lo cual se le conoce como principio de inmediatez. El análisis antes señalado deberá realizarse sin importar la categoría en la que se pretenda clasificar al testigo (de cargo, de descargo, presencial, de referencia, etcétera), pues sostener la postura contraria implicaría caer en el absurdo de que la declaración de un testigo se encuentra exenta de un análisis de razonabilidad debido a una categoría asignada por el propio órgano jurisdiccional, lo cual violentaría el marco constitucional, en el sentido de que una determinación de culpabilidad debe partir de forma necesaria e indispensable de una plena convicción del juzgador al respecto.”*

Cabe destacar, que si bien, los acusados ante el fiscal que inició la investigación comparecieron como testigos, conforme al artículo 127 bis, del Código Federal de Procedimientos Penales, sobre hechos que

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

después se estimaron ilícitos; estas declaraciones son útiles para evidenciar lo expuesto, lo vivieron al estar realizando sus labores como elementos del Ejército Mexicano, participando en el operativo denominado “Néctar Urbano 4”, móvil en ésta ciudad, en la persecución de un vehículo cuyos ocupantes les disparaban fuego cruzado, tal como se mencionó en el dictamen en materia de Balística, número de folio 1852, de veintisiete de marzo del dos mil diez, suscrito por ****** ******** ** ** **** (fojas 1727 a la 1770, tomo IV), donde a la postre perdieron la vida ****** ********* ********* ******* y ***** ******* ******* *******.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

Entonces, de acuerdo a sus narrativas, los ahora implicados, se ubicaron en los acontecimientos que nos ocupan, en tanto, que de viva voz, en carácter de testigos expusieron sus particulares vivencias, y además refirieron que ellos y sus compañeros accionaron sus armas de cargo.

Más aún, porque hicieron referencia de la persecución del vehículo ***** cuyos tripulantes los agredieron con disparos de armas de fuego, a lo cual repelieron el ataque, persiguiendo a esa unidad motriz, hasta llegar al centro de estudios precitado, con el resultado letal plasmado; entonces, por simple lógica, la respuesta a la agresión en su contra no pudo ser otra que el accionar sus armas de cargo; asimismo, es de resaltarse que para emitir las declaraciones señaladas no estuvieron como detenidos, sino que comparecieron en calidad de testigos; por tanto, no se encontraban ante un estado de vulnerabilidad que los llevara a manifestarse en los términos que lo hicieron, además su dicho está corroborado con el restante material probatorio existente en la presente causa penal.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Con relación a dichas declaraciones, la defensa de los acusados sostuvo que el

Agente del Ministerio Público investigador, violó las formalidades esenciales del procedimiento en calidad de autoridad investigadora, actuando de mala fe, porque el personal militar fue interrogado de manera insidiosa e inquisitiva, porque quien afirmó que las víctimas iban a bordo de la camioneta Yukón, fue la propia autoridad ministerial, quien a pesar de recibir respuestas negativas sobre la identidad de las personas, de manera reiterada de diferentes formas vinculaba a las víctimas directas con las personas que descendieron del vehículo *****, ofuscando la mente de los acusados.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

Lo cual se estima infundado, porque al efectuar el examen de dichas declaraciones, se advierte que el Agente del Ministerio Público, se encontraba en la etapa de investigación, por tanto, bien podía realizar el interrogatorio a los militares en su calidad de testigos y no fue sino hasta el uno de diciembre de dos mil quince, una vez que se desahogaron multiplicidad de diligencias,

entre peritajes, declaraciones e inspecciones, dictó un auto en el que determinó citar a los militares ahora como probables responsables (página 12372 del tomo XVIII), derivado precisamente de las actuaciones existentes, pues como se vió, había a su juicio elementos para citarlos con ese carácter, declaraciones que se llevaron a cabo el ocho del mismo mes y año (páginas 12430 a la 12490 del tomo XVIII) en donde tuvieron la oportunidad de designar abogados defensores, de ahí que no se vulneró en perjuicio de tales personas sus derechos Constitucionales.

Además, la afirmación de vincular a las víctimas directas con las personas que descendieron del vehículo *****, derivó del escrito de denuncia y puesta a disposición signado por los elementos militares ******** ******* ****, ****** ********* *********, y **** ****** ******** *******, que éstos ratificaron en su comparecencia ministerial, aunado a que al ser testigos de un hecho, tenían la obligación de declarar en torno a los

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hechos investigados, y en ese tenor, conforme a lo dispuesto por el artículo 242, del Código Federal de Procedimientos Penales, establece que todas las preguntas deberán guardar relación con los hechos, por lo que no puede considerarse que cuando la representación social los interrogó lo hizo de mala fe, dado que por la naturaleza de los hechos ameritaba una acuciosa investigación de todos los protagonistas, entre ellos, los elementos castrenses que rindieron y ratificaron el parte informativo.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Se engarza a lo anterior, la testimonial de ******* ** ***** ***** ** ** *****, de veinticinco de marzo de dos mil diez, (vigilante de la caseta diecinueve del Instituto Tecnológico de Monterrey), quien relativo al presente apartado refirió:

"…Que comparezco ante esta Representación Social de la Federación en virtud de haber recibido una cédula citatoria para tal efecto, por lo que una vez que conozco las causas de mi comparecencia y que lo son acerca de los hechos suscitados por la madrugada del dia 19- diecinueve del mes de marzo del año en curso, en el cruce de las avenidas Eugenio Garza Sada y avenida Luis Elizondo, colonia Tecnológico, Monterrey, Nuevo León, me permito manifestar lo siguiente:- primeramente expresar que si es

Versión Pública

mi deseo declarar de manera voluntaria en torno a los hechos que se investigan, asimismo manifiesto primeramente que tengo aproximadamente 4-cuatro meses de laborar como personal de seguridad del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, que mi superior inmediato el señor ****** ***** *al parecer de apellido segundo* ******, *que dentro de mis obligaciones está el de proporcionar seguridad en el área que me sea asignada, siendo que de enero a la fecha he estado permanentemente en la caseta número 019, misma que se ubica en el cruce de las Avenidas de Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo de esta colonia y municipalidad, teniendo como equipo u objetos para desarrollar sus actividades, una radio frecuencia con canal de comunicación únicamente aquí en el tecnológico de Monterrey, así como mi uniforme; así las cosas y en torno a los hechos que motivan mi presencia ante esta autoridad refiero, que efectivamente en lo relativo a la semana del día 15-quince al 21-veintiuno del mes de marzo del año en curso, tuve un horario laboral de las 22:00-veintidós horas a las 06:00-seis horas del día siguiente, menos el día lunes 15-quince del mismo mes y año, en virtud de que gocé de mi día de descanso, es el caso que el día jueves 18-dieciocho del mes de marzo del año en curso, como ya lo referí entré a mi guardia a las 22:00-veintidós horas, entregándome la guardia ése día el señor* ********** ********** ********, *también elemento de seguridad en éste tecnológico, ello respecto de la caseta de vigilancia número 019-diecinueve que da al cruce de las avenidas de Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, en la colonia Tecnológico, Monterrey, Nuevo León, que a partir de esa hora comencé a realizar mis labores de manera normal, entre ellas el de estar al pendiente del ingreso de alumnos a éste instituto tecnológico a los cuales por lo regular se les pide que muestren sus credenciales que los acreditan como alumnos de ésta casa de estudios, corriendo mis actividades de manera normal hasta aproximadamente las 23:30-veintitrés horas con treinta minutos del mismo día, cuando llegó hasta la caseta en que me encontraba mi compañero de nombre* ***** *****, *a bordo de una motocicleta, ello con la finalidad de recoger papelería diversa y unos artículos que estaban extraviados, dándole yo dichos objetos, saliendo de la caseta 019-diecinueve, a sentarme en un banquito, para checar credenciales de alumnos que ingresan al campus del tecnológico, quedándose afuera de la caseta pero dentro de las instalaciones del tecnológico de Monterrey, hasta aproximadamente las 00:35-cero horas con treinta y cinco minutos ya del día 19-diecinueve del mes de marzo del año 2010-dos mil diez, para posteriormente ingresar de nueva cuenta a la caseta número 019-diecinueve en que me encontraba asignado, a hacer unos apuntes en la bitácora respecto de los objetos diversos que se había llevado mi compañero* ***** *****, *quiero referir que dichos objetos se*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*tratan de una credencial de un alumno y un cargador de una laptop, y éste se los llevó con la finalidad de entregarlo en la oficina donde se concentran los objetos extraviados, sigo manifestando que aproximadamente a las 00:40-cero horas con cuarenta minutos de ese mismo día, es decir, 19-diecinueve del mes de marzo del año 2010-dos mil diez, estando yo en el interior de la caseta 19-diecinueve, escuche aproximadamente dos detonaciones o disparos al parecer de arma, cuando procedo a pararme de la silla que tengo adjunta al escritorio que se encuentra en el interior de la citada caseta, parándome en la puerta de ingreso de dicha caseta viendo hacia la calle por el acceso peatonal que se encuentra contiguo a la puerta de ingreso del lugar en que me encontraba, escuchando en esos momentos más disparos al parecer de arma por los estruendos fuertes que escuchaba, procediendo por el temor que me dio a esconderme en el interior del baño que está dentro de la caseta en la que me encontraba, resguardándome en dicho lugar, escuchando muy seguido muchos disparos de arma de fuego al parecer, así como lo que pudiera haber sido acelerones y rechinidos de llantas de coche a alta velocidad, sin poder observar nada ya que la puerta de ingreso al baño la cerré por temor, que después de ello pararon un poco lo que parecía ser los disparos que he referido, posterior a esto me hinque y abrí un poco la puerta del baño de manera discreta para ver que podía observar por una rendija, y en esos momentos volvía a escuchar disparos al parecer de arma de fuego y vi chispas, en mérito de lo anterior cerré la puerta del baño y me resguarde de nueva cuenta, que momentos después escuché pasos de gente que corría sin poder observar esto porque como ya lo dije estaba escondido en el baño de dicha caseta 019-diecinueve, asimismo de pronto comencé a escuchar gritos y lamentos, sin palabras solamente eran quejidos al parecer de dolor, motivo por el cual volví a abrir un poco la puerta del baño de la caseta de la que se puede observar de manera directa el acceso peatonal a la caseta de vigilancia, cuando vi en esos momentos a una persona que pasaba arrastrándose por la parte exterior de la caseta en que yo me encontraba, dejando rastros de sangre, y puedo precisar así porque en ésos momentos todavía estaba prendida la luz exterior artificial de la caseta de vigilancia, observando además que dicha persona iba boca abajo por lo que no pude apreciar su rostro solamente pude observar desde espalda media hacia abajo, apreciando que traía una mochila color oscuro al parecer con una prenda de vestir al parecer camisa en color *****, pantalón de ********* **** ***** y tenis color ***** con vivos ******* de al parecer de la marca ****, al observar esto me asusté y hablé a la base vía radio frecuencia, con la persona de nombre al parecer ******, a quien reporte lo que acaba de observar y escuchar antes como lo he venido relatando, y le dije que había un estudiante herido, lo que supuse*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

*así en virtud de haber apreciado lo que parecía ser una mochila, sin constarme esto de manera fehaciente por las circunstancias y hechos que he venido declarando, acto seguido comienzo a escuchar de nueva cuenta gritos y lo que parecía lamentos por dolor, pero ahora de una persona distinta, lo digo así ya que no obstante de no haberla visto físicamente el tono en que emitía los quejidos era muy distinto a los que inicialmente había escuchado, reportando de inmediato lo anterior a base de nueva cuenta, y reporte que pudiera no uno si no dos estudiantes que pudieran estar heridos, sin constarme en ninguna de sus partes que existiera otra persona más con una mochila o algo parecido para suponer eso, que los reportes que hice a base con mi compañero ******, los realicé desde el interior del baño de la caseta 19-diecinueve en que me encontraba con la puerta cerrada ya que estaba muy asustado, posterior a eso pasó aproximadamente cinco minutos, entran a la caseta de vigilancia en que estaba personas vestidas de soldados o militares, a quienes les grité desde el baño JEFE AQUÍ ESTOY, SOY GUARDIA, preguntándome además ellos mismos que quién era yo a lo que les dije SOY GUARDIA y se lo acredité con mi credencial que me expidió esta casa de estudios, aclarando que los militares que vi todos estaban cubiertos de sus rostros, y uno de ellos me sacó del baño, para resguardarme debajo del escritorio de la caseta 019-diecinueve, y en ese momento ya no escuché quejidos de ninguna persona y ya no escuché disparos y unos soldados estaban ya en el interior de las instalaciones del tecnológico de monterrey, por el lado interior y acceso peatonal que pasa por el costado derecho de la caseta 019-diecinueve, viéndola de sur a norte, apuntando con las armas que traían hacia la avenida Garza Sada, y en eso el soldado que me metió debajo del escritorio me preguntó que si vi gente armada entrar por este acceso peatonal a que me he referido, y le dije que no había visto nada porque desde el primer momento en que escuche disparos me metí al interior del baño de la caseta, y entonces en esos se volvieron a escuchar detonaciones al parecer de arma de fuego, escuchando además estruendos demasiados ruidosos como de bomba o de granada, y en eso ellos empezaron a disparar de adentro del tecnológico de monterrey hacia la calle, y en eso el soldado me indicó que me metiera mejor al interior del baño, lo cual así hice porque estaba muy asustado, y escuche otra vez muchos disparos, y ya como al parecer a las dos de la madrugada sin asegurar esto porque no traía reloj, me sacaron los soldados del interior del baño de la caseta, sugiriéndome que me resguarde en un lugar más seguro porque al parecer había gente armada dentro del campus del tecnológico o alrededor de él, en eso yo me refugié de inmediato en el edificio denominado Centro Estudiantil que se ubica aproximadamente a cien metros a partir de la caseta 019-diecinueve, en donde me resguardé y ahí tuve contacto mis*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*supervisor el señor ****** ***** y ******** *********, y ya fue cuando mis supervisores me preguntaron qué era lo que había pasado y que había visto, contándoles todo lo anterior en los mismos términos, quiero aclarar que una vez que salí del interior de la caseta de vigilancia 019-diecinueve, y me dirigí por indicaciones del soldado que he referido a un lugar más seguro, no me percaté de si había cuerpos tirados porque entré en estado de pánico y mucho miedo, y no voltie (sic) a ningún lado, lo que hice fue correr de inmediato y refugiarme en el Centro estudiantil, lugar donde estuve en el segundo piso con mis supervisores mencionados, y nos percatamos que había soldados en el interior del Campus Tecnológico, a la altura del cajero Bancomer, al momento en que se escucharon más disparos al parecer de afuera sin constarme esto, y observamos que los soldados se aventaron al piso, que con posterioridad me revisó el doctor de guardia del Campus Tecnológico, para posteriormente me fui a la base hasta aproximadamente las 07:40-siete horas con cuarenta minutos de la mañana de ese mismo día para retirarme a mi casa, por ultimo quiero manifestar que existe una cámara de vigilancia en el techo de la parte exterior de la caseta número 019-diecinueve en que me encontraba asignado…"*[11]

La diversa declaración ministerial de nueve de abril de dos mil diez, rendida por el testigo ******* ** ***** ***** ** ** *****, quien a preguntas del Agente del Ministerio Público de la Federación, en lo sustancial respondió:

*"…**A la sexta**.- ¿Qué diga el declarante, sin en algún momento se apagaron las luces que iluminan las áreas aledañas a la caseta de vigilancia 019? **RESPUESTA**: No percaté de que se apagaran las luces, ya que como lo mencioné en mi primera declaración cuando comenzaron los balazos estaba en el escritorio de la caseta de vigilancia, por la puerta me asomé a la calle, y de nueva cuenta escuché detonaciones, por lo que preferí meterme al baño, hasta ese momento la iluminación era normal, es decir, todas las luces encendidas, posteriormente cuando llegó el ejército mexicano, salí del baño y me escondí abajo del escritorio, solamente veía las luces encendidas de la caseta de vigilancia, de nueva cuenta se escuchan detonaciones y pude*

[11] Fojas 466 a 471 del tomo II, ratificado de fojas 15596 15598 del tomo XXI

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

apreciar que los soldados disparaban del Tecnológico hacia afuera, posteriormente me vuelven a meter al baño, para que estuviera protegido, de nueva cuenta se escuchan balazos, después, ya que se tranquilizó, fueron los militares, quienes en todo momento estaban tapados de la cara y me dijeron que me saliera del baño y me fuera a un área más segura, cuando de la caseta, la iluminación era normal, estaba muy asustado y lo que quería era irme, por lo que pasé por el pasillo que conduce, de la caseta de vigilancia al Centro Estudiantil, me pude percatar que estaban las luces encendidas, como normalmente se acostumbra…"[12]

La declaración de ****** ******* *****, de veinticinco de marzo del referido año, empleado de Seguridad del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, quien en relación a los hechos ocurridos el diecinueve de la indicada data, manifestó:

*"…Que comparezco ante esta Representación Social de la Federación en virtud de haber recibido una cédula citatoria para tal efecto, por lo que una vez que conozco las causas de mi comparecencia y que lo son acerca de los hechos suscitados por la madrugada del día 19-diecinueve del mes de marzo del año en curso, y en el cruce de las avenidas de Eugenio Garza Sada y avenida Luis Elizondo, colonia Tecnológico, Monterrey, Nuevo León, me permito manifestar lo siguiente:- primeramente expresar que si es mi deseo declarar de manera voluntaria en torno a los hechos que se investigan, asimismo manifiesto primeramente que tengo 19-diecinueve años de laborar como personal de seguridad del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, con el cargo actualmente de Coordinar de Seguridad del Turno que me corresponda, que mi superior inmediato el Ingeniero ******* ****** *****, que dentro de mis funciones esta coordinar la seguridad del campus y vigilar el cumplimiento de las funciones de los guardias de seguridad cada vez que me toca el turno que me asignen, teniendo como equipo para desarrollar mis labores una radio frecuencia con canal de comunicación únicamente aquí*

[12] Fojas 1785 a 1788 del tomo IV, ratificado de fojas 15596 a 15598 del tomo XXI

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

en el Tecnológico de Monterrey, así como mi uniforme; así las cosas en torno a los hechos que motivan mi presencia ante esta autoridad refiero, que efectivamente en lo relativo a la semana del día 15-quince al 21-veintiuno del mes de marzo del año en curso, tuve un horario laboral de las 22:00-veintidos horas a las 06:00-seis horas del día siguiente, partiendo de la hora anteriormente mencionada comencé a tomar asistencia del turno "C" de guardias de seguridad entre ellos el guardia asignado a la caseta número 19-diecinueve, después de ello procedí a dar recorrido área por área del personal que compone el turno "C", como lo he mencionado, llevándose a cabo mis actividades de una manera normal, sigo manifestando que siendo aproximadamente las 00:40-horas con cuarenta minutos, ya del día 19-diecinueve del mes de marzo del año 2010-dos mil diez, me encontraba en la caseta principal cuando de pronto escuche lo que parecían ser disparos de arma de fuego, y le dije a mi compañero ****** ******** ********, *que se encontraba en la base, que se tirara al suelo y me percaté que él aviso por orden mía, vía radio a las demás casetas de lo que escuchamos, permaneciendo dentro de la caseta principal o caseta base, aproximadamente por veinte minutos hasta que el guardia* ******* ***** ** ** ***** *por medio de frecuencia me comentó vía radiofrecuencia que en la caseta 019 se encontraba una persona herida, al parecer un alumno sin asegurarme eso, yo quise salir apoyar a mis compañeros pero se volvieron a escuchar muchos disparos y lo que pareció ser una explosión, ello por el ruido y estruendo que se alcanzó a percibir, motivo el anterior por lo que me resguardé junto con* ****** *de nuevo en la caseta principal o base, que después de unos momentos se dejaron de escuchar detonaciones, por lo que procedí a salirme de la caseta principal para trasladarme a bordo de la motocicleta al departamento médico, para reportarle al doctor de guardia de nombre* ****** ***** ******** *****, *que había una persona lesionada, dándome indicaciones que en éstos casos se le tenía que hablar a una ambulancia, que después de ello me encaminé hacia aulas 4-cuatro, que es un edificio con salones de clases regular que se encuentra por obvio en el interior del campus del tecnológico de Monterrey, encontrándome en el pasillo de dicho edificio a* ******* ****** ****, *a quien observé que andaba todo revolcado, es decir, sucio de su ropa, preguntándole el de la voz que era lo que había sucedido y me contesto que había soldados en la caseta 019-diecinueve y que le habían realizado una revisión corporal, motivo el anterior por el cual le indique que lo llevaría con el doctor para que lo revisara porque lo vi que andaba muy impresionado, razón por lo que lo llevé con el doctor e instantes después recibí una llamada vía radio frecuencia por parte del guardia de seguridad* ******* ***** ***** ** ** ***** *, asignado a la caseta número 019-diecinueve, quien me manifestó*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*que unos militares requerían a la persona que se había acercado a dicha área momentos antes refiriéndose con ello al Supervisor ******* ****** ****, motivo el anterior por lo que le indiqué ******* ****** **** que se constituyera en la caseta 019-diecinueve para que acudiera al llamado de los militares que refería ***** ** ** *****, contestándome que ya no quería porque estaba muy asustado, situación por la que me comunique vía celular con mi jefe el señor Ingeniero ******* ******** ********, quien es el Jefe de Seguridad del Tecnológico de Monterrey, a quien le exprese lo antes mencionado, es decir, que los militares requerían la presencia de ******* ****** ****, y me instruyó que me constituyera yo en ese ante la negativa de ****** ****, razón la anterior por la que por la que (sic) me trasladé en compañía de ******** ********* ***** a las cercanías de la caseta 019-diecinueve, ya que antes de llegar a ésta a la altura de la media luna que se encuentra enseguida del área denominada Centro Estudiantil, fuimos interceptados por aproximadamente 08-ocho elementos militares, y uno de ellos nos preguntó QUIÉNES SON, a lo que le respondimos el de la voz y el señor ********* *****, que éramos elementos Encargados de Seguridad del Campus del Tecnológico de Monterrey, a lo que el citado elemento militar nos dijo ESTO ESTA TENSO RETÍRENSE, motivo por el cual al tenor de dicha indicación nos regresamos y optamos por introducirnos al lugar denominado Centro Estudiantil, dándonos acceso a él, el recepcionista de nombre ********* *******, por lo que una vez que ingresamos a él nos fuimos al segundo nivel, ello con la finalidad que era lo que pasaba exactamente y ahí nos mantuvimos por un lapso aproximadamente treinta a cuarenta minutos, y en eso vimos por un vitral de dicha planta comunica en vista al estacionamiento de aulas 4-cuatro, en donde vimos mi compañero ********* ***** y yo a elementos militares en el interior ya del campus del tecnológico de Monterrey, incluso estaban a la altura de una sucursal que hay en el interior de la citada casa de estudios denominado Banco Bancomer, que después de eso los militares se movieron de lugar, que en ése trayecto llegó hasta el lugar en que estábamos ********* ***** y yo el señor ******* *****, y nos dijo que estaba bien asustado por lo que le di un refresco y le dije que se calmara porque estaba muy nervioso, y ya en eso escuchamos que comenzaron a golpear la puerta de vidrio de ese lugar, es decir, la puerta de la planta baja del Centro Estudiantil, siendo el acceso poniente, y por la insistencia con la que tocaban la puerta se abrió esta y entraron elementos militares, quienes me preguntaron que si no había gente armada en el interior del campus del tecnológico de Monterrey, ya que sí había gente armada en el interior del Campus del Tecnológico de Monterrey, motivo por el cual comencé a identificar delante de ellos a los empleados que se encontraban en el interior del Centro*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Estudiantil resguardados ante los hechos que me estoy narrando, asimismo procedí a identificar delante de los elementos castrenses a las personas de jardines, mantenimiento y centro estudiantil, para posteriormente abandonar las instalaciones de dicho centro los elementos militares, mencionándonos uno de ellos que no nos saliéramos de ese lugar sin decir más al respecto; Acto seguido me salí de ese centro junto con ****** ***** ***Z, ***** ******* ** **** *y* ******* *****, *para trasladarnos al campus, porque me estaba ya esperando* ******** ********* *ya que íbamos a checar que el personal de seguridad estuviera íntegro, es decir, que no se encontrara mal herido o lesionado, sin encontrar novedad alguna de este tipo, solamente procedí a concentrar a todo el personal de seguridad en el área de biblioteca del campus del Tecnológico de Monterrey, posteriormente me habló el* ********* ******* ******** *a mi celular y me ordenó que me acercara a la caseta 019-diecinueve porque había una persona al parecer de nombre Capitán* ***** *****, *que quería hablar con alguien de seguridad, razón la anterior por la que obedeciendo la instrucción de mi superior me acerqué a dicho lugar, sin llegar precisamente a el porque la persona antes mencionada, es decir, el de nombre al parecer Capitán* ***** *****, *me interceptó en la media luna, área que se encuentra contigua en exterior al Centro estudiantil, persona la anterior que no estaba vestida con uniforme militar andaba vestida de civil con un chaleco de color oscuro, con arma de fuego al parecer una corta y una larga, del que no recuerdo sus señas particulares, misma que me manifestó que quería el video de la cámara que se encuentra en el área de techo exterior de la caseta 019-diecinueve, a lo que le respondí que yo no manejaba eso, que eran unos técnicos del campus tecnológico quienes movían los videos, a lo que me expresó que le hablara a mi jefe que a ver cómo le podía hacer pero que quería dicho video, así las cosas le marque al Ingeniero* ******* *, y le comenté lo anterior, indicándome que él hablaría con la gente idónea para que viniera a materializar la petición de la persona de nombre al parecer Capitán* ***** *****, *circunstancia la anterior que se la comenté a la persona que se identificó como el Capitán* ***** *****, *para después optar por retirarse de ahí y me fui a la caseta base en donde consumí café porque andaba un poco asustado, después de ello me constituí en la caseta denominada llavero general en donde me entrevisté con el señor* ****** ****** ******* *, a quien le comenté que por orden superior cuando llegaran los técnicos al parecer de nombre* ********* ***** ********* *y* ****** **** ******** *, me avisara de inmediato y que los dejara pasar, que después de eso realicé un rondín por el interior del campus verificando las posiciones del personal de seguridad que quedará en el campus para recomendarles que no se acercaran a las puertas de las casetas*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

014, 013, 034, indicándoles además que no entraran nadie ni saliera nadie del campus hasta nuevo aviso; sigo manifestando que después un rato tuve conocimiento por parte de ****** ****** *******, *que ya habían llegado los técnicos antes referidos, reuniéndome con los técnicos en el área de Jardín de las Carreras, misma que queda rumbo al Centro Estudiantil, y después caminamos al Centro Estudiantil, diciéndoles que me esperaran en las afueras del centro estudiantil referido, y ya de ahí me acerqué yo solo a la media luna que se encuentra continua al Centro Estudiantil, y de ahí observé lo que parecía varios flashazos de cámara fotográfica que provenía del área de la caseta 019- diecinueve, de ahí comencé hablar en voz alta a alguno de los elementos militares que se encontraban en ese lugar junto con unas personas con bata blanca, diciendo o en voz alta CAPITÁN, CAPITÁN, sin que me (sic) nadie me hiciere caso, por lo cual me regresé hasta donde estaban los técnicos, para decirles que habría que esperar porque nadie me había hecho caso al llamado que hice, y después de eso al cabo de unos veinte minutos aproximadamente, observé que por la lateral de avenida Eugenio Garza Sada, con dirección de sur a norte, pasó una camioneta del tipo van cerrada, muy similar a las que utilizan para recoger cuerpos de gente fallecida, posteriormente me regrese a la media luna y como no vi a nadie ni mucho menos flashazos, opté por ir a las afueras de la caseta número 019-diecinueve, pero en el mismo interior del campus del tecnológico de Monterrey, de donde observe que estaban elementos militares ya por fuera del campus del tecnológico, sin observar en las afueras de la caseta que vengo diciendo ningún cuerpo de persona alguna fallecida, solamente alcancé a observar manchas de lo que parecía ser sangre, por lo que no me acerqué a ellas, y de ahí le grite a uno de los militares EIT OFICIAL, sin hacerme caso, por lo que volví a insistir diciéndole OFICIAL!!!, y de lejos me dice YA CIÉRRALE YA NOS VAMOS, y le dije es que quiero hablar con el CAPITÁN, a lo que respondió NO CIÉRRALE YA, YA SE FUERON TODOS, razón por la que me acerqué al portón que están continuo con dirección al norte y que da a la avenida Luis Elizondo cruz con avenida Garza Sada, para proceder a cerrarla con candado, procurando en todo momento no pisar las manchas de sangre que había observado en el piso de las afueras de la caseta número 019-diecinueve, que luego de eso me regrese al lugar en donde estaba los técnicos y le reporto por el celular al Ingeniero* ********, *comentándole EIT JEFE YA NO HAY NADIE YA LE CERRE EL PORTÓN CON CANDADO Y CERRÉ LA CASETA QUE HAGO?, a lo que él me ordenó que quitáramos el casette de la videograbación que captó la cámara que se encuentra en el techo exterior de la caseta 019-diecinueve, yendo hacia dicha caseta el de la voz y el técnico* ****** **** ********, *quien quito con cuidado la grabación de dicha cámara,*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

para posteriormente retirarnos del lugar, sin referir más que me conste ya que al paso de las horas llegó mi hora de salida y me relevaron de mi turno…"

A las preguntas del Ministerio Público señaló:

*"**A LA PRIMERA**:- Que diga el declarante en su experiencia en su experiencia y labor cotidiana, si las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, campus ubicado en el cruce de las Avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico en Monterrey Nuevo León, se encuentra abierta las veinticuatro horas del día para estudiantes o personas distintas al campus, **A LO QUE RESPONDE**:- que solamente para estudiantes están abiertas las veinticuatro horas del día solamente, verificando previamente que sí sean alumnos del Tecnológico de Monterrey; **A LA SEGUNDA**:- Que diga el declarante si le fue solicitado el video de grabación que la cámara que se encuentra en las afueras de la caseta número 019- diecinueve por parte de alguna persona o elemento militar, y en caso afirmativo que refiera en qué circunstancias sucedió ello, **A LO QUE RESPONDE**:- Que si me fue solicitado el video de grabación de la cámara que se encuentra en dicha caseta 019- diecinueve ello en las circunstancias que referí en mi declaración que a cabo de rendir; **A LA TERCERA**:- diga el declarante si en la madrugada del día 19- diecinueve del mes de marzo del año 2010- dos mil diez, que refiere en su relato de hechos, observo que ingresara al campus del Tecnológico de Monterrey, gente con artefactos bélicos, es decir, con armas de fuego, **A LO QUE RESPONDIÓ**:- Que sí, los soldados únicamente, sin ver personas de aspecto extraño con armas de fuego; **A LA CUARTA**:- Que diga el declarante si conocía como alumnos del Tecnológico de Monterrey, a las personas que llevaran por nombre ***** ******* ******* ****** y ********* ****** ********* ******* , **A LO QUE RESPONDE**:- Que no; Acto continuo en éste acto se procede a ponerle a la vista del declarante dos impresiones fotográficas a colores numeradas con el 1- uno y 2- dos, en las que se aprecia en la primera de ellas una persona del sexo masculino en el suelo, con manchas hemáticas, con una camisa o sudadera de color claro, pantalón de mezclilla color azul claro, con tenis o zapatillas color oscuro, y en la segunda de ellas se aprecia una persona tirada en el suelo al parecer del sexo masculino, con pantalón de mezclilla color azul, con zapatos- tenis, camisa de manga corta rayada, **a lo que el declarante manifiesta**:- que el contenido de dichas impresiones fotográficas que me ponen a la vista no me consta su contenido únicamente puedo referir que si vi manchas de sangre, insisto en el exterior de la caseta 019-*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

diecinueve, por el interior del campus del Tecnológico de Monterrey…"[13]

El testimonio de ******** ****** ******, de catorce de abril de dos mil diez, quien manifestó:

*"…Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación con el propósito de producir la declaración que corresponda, respecto a lo sucedido la madrugada del día diecinueve de marzo del año en curso, en la Avenida Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, donde perdieron la vida dos estudiantes del ITESM, por tal motivo quiero señalar que el día dieciocho de marzo de los corrientes, arribe a sus instalaciones aproximadamente a las 22:00 veintidós horas dirigiéndome al edificio de Centro Internacional de Aprendizaje Avanzado me iba a juntar con amigo que responde al nombre de ******* **********, ya que íbamos a realizar un video que encargaron en la escuela, aproximadamente a las 12:40 o 12:45 horas, decidí ir a mi casa a descansar, ya que el día siguiente tenia examen del SENEVAL, por ello me dirigí a la puerta que se ubica sobre la calle Ricardo Covarrubias, ya que cerca de esa puerta se encontraba estacionado mi automóvil, este se encontraba a una distancia aproximada de veinte metros, esto es sobre la calle Ricardo Covarrubias con dirección hacía la Avenida Garza Sada, una vez que había traspasado la puerta que se encuentra la caseta de vigilancia, a unos pasos, comencé a escuchar que a una distancia aproximada de cien a ciento cincuenta metros se escuchaban ráfagas de detonaciones al parecer de arma de fuego, primero por espacio de tres segundos, por lo que volteo a ver al vigilante de la caseta de seguridad para preguntarle si habían sido disparos de arma de fuego, enseguida de nueva cuenta se escuchaban las ráfagas de armas de fuego por espacio de cinco a siete segundos, por lo que el vigilante me dice que ingrese de nueva cuenta a las instalaciones del ITESM, por lo que regreso y me dirijo al estacionamiento, el vigilante cerró la puerta y se reunió con nosotros, para esos momentos ya éramos varias personas, entre los que se encontraban los operadores de los camiones del Circuito Tec, el vigilante y algunos alumnos, no sabíamos que hacer en esos momentos, en esos momentos nos resguardamos atrás de un vehículo, al poco*

[13] Fojas 508 a 514 del tomo II, ratificado de fojas 15599 a 15600 del tomo XXI

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*tiempo se escuchó la explosión de una granada, cuando esto ocurre lo que hago es tirarme hacia el suelo en el césped que se encuentra cerca del lago artificial que hay dentro del ITESM, había gente que corría por Rectoría, lo hacían para esconderse, en ese instante se continuaron escuchando las ráfagas de bala, pero cada vez se escuchaban que se acercaban a Luis Elizondo, deseo señalar que los estallidos de los artefactos explosivos fueron varios, en eso llego un guardia del Tec en motocicleta, este nos dijo que nos metiéramos al túnel, ya que muchos estudiantes se estaban metiendo en él, quiero precisar que el túnel, es una construcción subterránea que conduce de un inmueble a otro, y se utiliza para que los alumnos o cualquier otra persona, no salga de las instalaciones del ITESM, cuando se escuchó que el enfrentamiento se localizaba a la altura de Garza Sada y Luis Elizondo, decidí salir del "Túnel" y me dirijo de nueva cuenta al estacionamiento que se ubica entre el lago y el edificio, en ese lugar comenzamos, todos los que nos encontrábamos presentes, a preguntarnos ¿qué había sucedido?, ¿quiénes se estaban agarrando?, en ese instante no llegamos a ninguna conclusión pero me llamo la atención que se encontraba un vigilante, cuyo nombre no recuerdo, este traía consigo un radio de comunicaciones, como lo traía encendido y con el nivel del volumen alto, aproximadamente entre la 01:00 y 01:15 horas comenzamos a escuchar que por ese medio preguntaban "019 QUÉ ESTA SUCEDIENDO" contestando una persona del sexo masculino quien al parecer era el vigilante de la caseta 019 "NO SE DEJAN DE TIRAR" hizo una pausa "SON LOS SOLDADOS NO DEJAN DE TIRAR" hizo otra pausa y señaló "LE ACABAN DE DAR A UN SEGUNDO ALUMNO", aproximadamente a los diez minutos después esto es, como a las 01:20 o 01:25 horas, ya que se encontraba un poco más calmadas las cosas, de nueva cuenta volvieron a hablar por el radio y decían "019 POR FAVOR RESPONDA LO QUE ESTA PASANDO", otra persona dijo "SE PERDIÓ LA COMUNICACIÓN CON 019 AL PARECER LOS SOLDADOS LE QUITARON EL RADIO", después de esto me quede por espacio de cinco minutos más para enseguida trasladarme en compañía de mi amigo ******* ********* al interior Centro Internacional de Aprendizaje Avanzado, quien ya se encontraba en el estacionamiento y no se percató de nada de lo sucedido, ya en el interior de las instalaciones que he mencionado nos quedamos y nos metimos a internet y comenzamos a recibir información, como a la seis de la mañana, nos permitieron salir de las instalaciones que ocupa el ITESM, no sin antes preguntar en la caseta de vigilancia si ya podíamos retirarnos en donde nos contestan los vigilantes que los soldados no querían que nos fuéramos esto ocurrió por tres ocasiones al salir de ahí aborde mi vehículo y me dirigí a mi casa.*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Al Ministerio Público contesto:

*"**A la primera**.- Que diga el declarante, a partir de donde empezó a escuchar los disparos de arma de fuego sobre Avenida Eugenio Garza Sada.- **RESPUESTA**: Siendo aproximadamente entre las 00:45 o las 00:50 se comenzaron a escuchar disparos de arma de fuego, sobre la avenida Garza Sada, que provenían de la glorieta, la cual se encuentra frente al Súper Siete que se ubica en la esquina conformada entre Garza Sada y Avenida del Estado, enseguida se escuchó una explosión al parecer de granada a la altura del Restaurante Don Quintín, al parecer en una persecución, continuaron los disparos hasta llegar a la avenida Luis Elizondo. **A la segunda**.- Que diga el declarante, si se percató del ingreso a las instalaciones del ITESM de personas que estuvieran armadas, que no fueran de las fuerzas policiales o del Ejercito Mexicano. **RESPUESTA**: No me percate. **A la tercera**.- Que diga el declarante, si se percató del ingreso a las instalaciones del ITESM, de policías o de elementos del Ejército Mexicano, cuando se escuchaban las detonaciones de arma de fuego sobre la avenida Garza Sada. **RESPUESTA**: No percate de nada, únicamente lo que pude señalar, es que caseta de vigilancia que se encuentra sobre Ricardo Covarrubias, cuando iba a preguntar si ya me podía ir a mi casa, me comentaba el vigilante que no por que los soldados ya están dentro de las instalaciones del ITESM, esto me lo dijeron en varias ocasiones, no recuerdo con precisión a qué hora fue. **A la cuarta**.- que diga el declarante que información fue la que subió al internet. **RESPUESTA**.- Lo primero que puse a mi cuenta de twiter fue "CONFIRMADO DOS ESTUDIANTES HERIDOS" esto lo puse así, ya que como lo he mencionado, lo escuche por el radio de comunicación de la vigilancia interna del ITESM, además, señale sentimientos personales tales como "HOY SUPE LO QUE ES CORRER POR TU VIDA", también señale "SOLDADOS DENTRO DEL TEC" "LE QUITARON RADIO A GUARDIA DEL TEC", enseguida comencé a recibir información proveniente de la biblioteca del ITESM, en la que se mencionaba que los militares se encontraban dentro de las instalaciones del ITESM, que unos soldados están anotando los nombres de todos los estudiantes que se encontraban en la biblioteca, que esta era una lista de unos sesenta nombres, entre otras cosas que no recuerdo, la información que yo subí a internet fue la que escuche del radio de comunicación de los guardias del ITESM. **A la quinta**.- Que diga el declarante, si tiene conocimiento, por terceras personas, de cómo sucedieron los hechos. **RESPUESTA**.- Me entere, por comentarios que circulan dentro del ITESM que se manejaban varias versiones sobre lo acontecido la madrugada del día diecinueve de marzo del año en curso, sobre la avenida Garza*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Sada, una de ellas dice, que elementos de la Policía Municipal de Monterrey o también llamada Policía Regia u un tráiler, se encontraba bloqueando la avenida Garza Sada dirección norte a sur a la altura Pedro Martínez, y de dirección sur a norte, pero no sé en donde, al parecer era con la intención de impedir que llegaran refuerzos de los militares. Otra versión que se maneja, y que desde luego no me consta, es el hecho, que según que una patrulla de la policía Regia se llevó a dos personas sin saber más al respecto."[14]

La diversa declaración ministerial del testigo ******** ****** ****** de diez de diciembre de dos mil quince, quien en lo conducente señaló:

"…empiezo a escuchar por la frecuencia del radio del vigilante que otro vigilante reportaba y decía que eran los soldados no dejan de tirar, son los soldados, hace una pausa y luego reporta le acaban de dar a otro estudiante, nuevamente reporta son los soldados, en ese momento le pregunto al vigilante con el que me encontraba cuantos van, con la mano me señaló que dos…"[15]

Declaraciones de los cuales se obtiene lo siguiente:

******* ** ***** ***** ** ** *****.	***** ***** *******	** ****** ******
- El día diecinueve de marzo de dos mil diez, alrededor de las cero horas con cuarenta minutos, en el interior de la caseta diecinueve, escuchó detonaciones de arma de fuego.	- A las cero horas con cuarenta minutos del diecinueve de marzo de dos mil diez, se encontraba en la caseta principal, cuando se escucharon disparos de arma de fuego.	- A las doce horas con cuarenta o doce horas con cuarenta y cinco minutos, del diecinueve de marzo de dos mil diez, escuchó ráfagas de arma de fuego.
- Se percató de una persona que pasaba arrastrándose por el exterior de la caseta, y después gritos y lamentos de dolor de una persona distinta.	- Recibió una llamada de ******* ** ***** ***** ** ** *****, manifestándole los militares requerían la presencia de ******* ****** ****, comunicándose con su jefe, refiriéndole se constituyera ante la negativa de ****** **** de ir con los militares.	- Posterior escuchó la explosión de una granada, tirándose al suelo en el césped que se encuentra cerca del lago artificial que hay dentro del Tecnológico de Monterrey.
- Luego, entran a la caseta número diecinueve, personas		- Escuchó que por medio de un radio de comunicaciones preguntaban "019 que está sucediendo", contestando

[14] Fojas 1869 a 1872 del tomo IV, ratificado de fojas 15375 y 15376 del tomo XXI
[15] Fojas 12579 a 12581 del tomo XVIII, ratificado de fojas 15375 y 15376 del tomo XXI

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

vestidas de soltados o militares, cubiertos de sus rostros. - Los soldados estaban en el interior de las instalaciones del Tecnológico de Monterrey, por el lado interior, apuntando con sus armas hacia avenida Garza Sada. - Posterior, volvió a escuchar disparos y detonaciones como de bomba o granada, por lo que, los soldados empezaron a disparar de adentro del Tecnológico hacia la calle. - No se percató si había cuerpos tirados.	- En el área denominada Centro Estudiantil del Tecnológico de Monterrey, fueron interceptados por ocho soldados aproximadamente, indicándoles se regresaran. - Dentro del Centro Estudiantil a través de un vitral, localizaron a su compañero ********* ***** y elementos militares en el interior del Tecnológico de Monterrey. - Ulterior, militares entraron al Centro Estudiantil preguntándoles si había gente armada en el interior. - Opto por ir a las afueras de la caseta diecinueve, percatándose estaban elementos militares por fuera del Tecnológico, sin observar ningún cuerpo de personas fallecidas, solamente manchas de sangre.	una persona del sexo masculino, al parecer vigilante de la caseta diecinueve “no se dejan de tirar” “son los soldados no dejan de tirar” “le acaban de dar a un segundo alumno”. -También oyó volvieron hablar por la radio, diciendo haberse perdido comunicación con 19, pues los soldados le quitaron la radio. Señaló en la caseta de vigilancia situada por Ricardo Covarrubias, preguntó, si se podía retirar a su casa, le comentó el vigilante que no, pues los soldados ya estaban dentro de las instalaciones del ITESM, situación que le dijeron en varias ocasiones. -Subió por internet, sobre el entorno de dos estudiantes heridos, por haberlos escuchado en la radio de comunicación de vigilancia del ITESM, también insistió soldados dentro del TEC, le quitaron la radio a guardia, externó haber recibido información de la biblioteca que los militares se encontraban dentro de las instalaciones

Declaraciones a las que se les confiere valor probatorio de **indicios**, conforme a los numerales 285 y 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, mismas que ponen de relieve que posterior a escuchar detonaciones en las inmediaciones y luego al parecer dentro del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores Monterrey, fueron descubiertos, fuera de la caseta de vigilancia marcada con el número diecinueve, las víctimas ****** ********* ********* ******* y ***** ******* ******* ******,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

siendo precisamente los elementos castrenses quienes se encontraban armados inexcusablemente en el lugar donde fueron hallados los cuerpos sin vida de las personas nombradas, ya que así fue expuesto por los mencionados atestes, los cuales indicaron haber observado la presencia de los militares, una vez que terminó el tiroteo en dicha universidad, además indicaron que los referidos elementos, portaban armas de grueso calibre.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Vale de nueva cuenta invocar la tesis 1a. CCLXXXVIII/2013 (10a.), que se observa en la página 1060, Libro XXV, Tomo 2, octubre de 2013, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, registro 2004760, del rubro:

> ***"PRUEBA TESTIMONIAL. EL PRINCIPIO DE INMEDIATEZ ES APLICABLE SIN IMPORTAR LA CATEGORÍA EN LA CUAL SE PRETENDA CLASIFICAR AL TESTIGO***. . *A juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuando se lleva a cabo el desahogo de una prueba testimonial, el órgano jurisdiccional debe valorar las características y circunstancias que*

JF-Versión Pública

concurren en cada testigo, prestando especial atención a la manera en que narra lo que presenció, para así valorar si las manifestaciones son verosímiles. Por lo tanto, en la valoración de los testimonios se deben tomar en consideración las reglas de la lógica en relación con las condiciones en que se produjo la percepción por parte del testigo (factores físicos), así como si existe algún interés que pueda influir sobre su voluntad u otra circunstancia que influyendo en su ánimo lo pueda apartar, consciente o inconscientemente, de la verdad (factores psicológicos). Dicha valoración no solo ha de extenderse a tales características o circunstancias, sino que también debe realizarse un ejercicio de confrontación con las declaraciones de otros testigos y, en caso de que no sea la primera declaración del testigo, es importante comparar tales manifestaciones con las que hubiese realizado con anterioridad. Ello es así, pues por regla general se tendrá que dar mayor crédito a la primera declaración de una persona, sin que ello implique una regla estricta o que no admita solución en contrario, ya que la determinación que se haga en el caso en concreto, dependerá del análisis que el juzgador realice de las circunstancias que de forma particular concurran en el asunto, a lo cual se le conoce como principio de inmediatez. El análisis antes señalado deberá realizarse sin importar la categoría en la que se pretenda clasificar al testigo (de cargo, de descargo, presencial, de referencia, etcétera), pues sostener la postura contraria implicaría caer en el absurdo de que la declaración de un testigo se encuentra exenta de un análisis de razonabilidad debido a una categoría asignada por el propio órgano jurisdiccional, lo cual violentaría el marco constitucional, en el sentido de que una determinación de culpabilidad debe partir de forma necesaria e indispensable de una plena convicción del juzgador al respecto.”

Se une a lo reseñado el **acta de fe ministerial e inspección cadavérica,** practicada por el Representante Social de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León, el diecinueve de marzo de dos mil diez, donde se asentó:

“…al encontrarse constituidos en la lateral de la Avenida Eugenio Garza Sada, a la altura del cruce de la calle Luis

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Elizondo, en la colonia Tecnológico, el lugar se encontraba resguardado por elementos del Ejército de la Séptima Zona Militar, una vez les fue autorizado el acceso procedieron a la diligencia, observando en dicho lugar en dirección de norte a sur una camioneta, marca *********, marca ***, tipo ****** ****, con placas de circulación *******, de esta Entidad, con número de serie ***************, la cual tenía las puertas delanteras y traseras abiertas, así como diversos daños en la mayor parte de su superficie, como los cristales y neumáticos.*

Posteriormente, se dirigieron en dirección hacia el norte-oriente, avanzando por abajo del paso a desnivel de la Avenida Eugenio Garza Sada, llegando a la lateral de dicha avenida en su dirección sur-norte, la cual también cruza con la avenida Luis Elizondo, por lo que observó en dicho lugar un área cercada y de propiedad privada, siendo este el centro de Biotecnología Femsa y Centro de Asuntos estudiantiles del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, mismo que en su parte frontal y de entrada principal cuenta con una caseta de vigilancia color blanco, así como una entrada lateral, la cual cuenta con un portón en la misma tonalidad, el cual se encontraba abierto, dirigiéndose por dicha entrada en dirección nor-oriente a una distancia de cuatro metros aproximadamente, donde ***visualizó la pared posterior trasera de la caseta de vigilancia, localizándose junto a esta y sobre el piso el cuerpo sin vida de una persona de sexo masculino en posición de cubito dorsal,*** *apreciando sobre su miembro superior derecho un arma de fuego tipo fusil, negro con verde y correa negro, contando con cargador metálico sin presencia de cartuchos, sin observarse el número de serie o marca de la misma.*

Igualmente, a una distancia de metros al oriente de la pared posterior de la caseta de vigilancia apreció ***un segundo cuerpo sin vida de una persona de sexo masculino en posición de cubito dorsal****, observando sobre su miembro superior izquierdo un arma de fuego metálica negro, calibre 223, modelo XM15-E28, de la marca Bushmaster con matrícula L262834, contando con cargador metálico en color negro con diversos cartuchos en su interior, con un cartucho hábil en el interior de su recamara, por lo que el personal de la Dirección de Servicios Periciales de esa Procuraduría procedieron a la fijación del lugar, así como del vehículo y de los cuerpos sin vida mediante la toma de impresiones fotográficas y video, una vez hecho lo anterior procedieron a la numeración de los cuerpos señalando como* ***OCCISO UNO*** *al cuerpo localizado junto a la pared posterior de la caseta de vigilancia, el cual se trataba de un individuo de sexo masculino, en posición de cubito dorsal, con el miembro superior izquierdo en flexión y sobre el área del tórax, miembro superior derecho en extensión, miembro inferior derecho en extensión,*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

*miembro inferior izquierdo en extensión y flexionado a causa de una herida ubicada a la altura del área de la rodilla, con la región cefálica en dirección hacia el sur-oriente, con las características; color de tez moreno, complexión mediana, frente grande, ojos café, nariz condesa, cejas pobladas, pestañas largas, boca mediana, labios regulares, pabellones auriculares grandes, cabello negro, el cual vestía las prendas consistentes en: una playera tipo **** con franjas ********** en color ***** con ******, marca ******** *****, talla *, pantalón de ********* ****, marca ******, talla *******, par de tenis ****, con la leyenda en la suela **** ***, talla **, par de tines ******* con punta y talón en color ****, sin ***** ni talla *******, cinto ***** con hebilla ********, talla *****, marca ** ****, bóxer ****, marca ******, talla ***** *****, referido cuerpo que presentaba lesiones físicas consistentes en; orificio de entrada con área equimotica y escoriativa en brazo izquierdo cara posterior tercio superior de 6x3 centímetros, con múltiples aéreas escoriativas en forma irregular con orificio de salida en cara posterior de hueco axilar, con orificio de reentrada de 3x3 centímetros, con área equimotica y escoriativa localizada en cara lateral izquierda de tórax a nivel del quinto espacio intercostal sin orificio de salida; orificio de entrada con área equimotica de 1.5x1.3 centímetros, en región supraescapular izquierda sin orificio de salida; orificio de entrada de 2x1.5 centímetros, con collarete localizado a nivel de areola en región pectoral izquierda con orificio de salida de 1.8x1 centímetros, en tórax posterior a nivel de regiones escapular izquierda a 8 centímetros de la línea media vertebral; orificio de entrada de 0.8x1 centímetros sin collarete en tórax anterior a nivel de segundo arco costal de lado izquierdo sin orificio de salida; orificio de entrada de 0.9x1.2 centímetros, sin collarete en tórax anterior de lado derecho a nivel del quinto espacio intercostal sin orificio de salida; herida en sedal con orificio de entrada en forma irregular de 1.1x0.9 centímetros, en cara posterior de antebrazo izquierdo tercio medio y salida en cara lateral externa de 0.7x0.8 centímetros en tercio inferior; herida en forma irregular con avulsión en tejido celular subcutáneo y músculos de 17x20 centímetros con fractura multifragmentaria de tibia y peroné con desgarro de paquete vascular aéreas equimoticas de forma irregular de color violáceo en región frontal, malar izquierda, dorso de nariz, escoriación lineal en dorso de nariz, áreas escoriativas; heridas por proyectil de arma de fuego; se hace constar que NO se recabaron pertenencias.*

*Asimismo, se enumeró como **OCCISO DOS**, al cuerpo localizado a tres metros de la pared posterior de la caseta de vigilancia el cual se encontraba en posición de cubito dorsal, con los miembros superiores en abducción con el miembro inferior izquierdo en extensión y el miembro inferior derecho*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*semiflexionado hacia el oriente, con la región cefálica hacia el sur-oriente, con las siguientes características; color de tez blanca, complexión mediana, frente grande, ojos café, nariz recta, cejas pobladas, pestañas largas y rizadas, boca mediana, labios regulares, pabellones auriculares pequeños, cabello negro, mismo que vestía pantalón de ********* ****, marca ******, talla **, sudadera ****, con capucha de la leyenda "*** ******** ****** ******", marca ******, talla *, playera manga corta en color **** con la leyenda "******* **********", en la parte posterior la leyenda "**** **** ********** **********", marca ******, talla *, par de tenis deportivos grises con negro, con la leyenda **** **, talla 28, par de tines blanco con punta y talón ****, el cual presentaba las lesiones físicas siguientes; herida de entrada con área escoriativa de 6x4 centímetros en temporal superior de tórax posterior a nivel de la línea medio vertebral sin orificio de salida; orificio de entrada con área escoriativa de 4x1.5 centímetros por debajo de la herida uno con orifico de salida a nivel de hueco axilar derecho de 1.5x2.5 centímetros; orificio de entrada de 7.5x2.5 centímetros, con área equimótico escoriativa con incrustación de granos de pólvora a nivel de sexto arco costal posterior sin orificio de salida; herida tangencial con orificio de entrada con área equimótica de 1.5x3 centímetros; orificio de salida de 2x3.5 centímetros localizada en cara lateral de tórax derecho a nivel de decimo arco costal; orificio de entrada en cara posterior interna de tercio superior de brazo izquierdo con áreas equimoticas y múltiples incrustaciones de pólvora sin orificio de salida de 8x7.5 centímetros; orificio de entrada en cara interna de codo izquierdo de 1.5x2 centímetros con área equimotica orificio de salida de 0.5x0.8 centímetros, localizada con cara externa de codo izquierdo, así como múltiples áreas equimotico en región frontal, malar derecho, periorbitaria y mentón, área escoriativa en cara lateral de pulmón derecho tercio superior. Además se hizo constar se recabaron pertenencias consistentes en: cadena metálica color plateado, con un dije del mismo color en forma de corazón; asimismo, refiere no se encontró persona alguna que pudiere proporcionar datos que hicieren posible la plena identificación de los occisos de que se da fe.*

Haciendo mención en dicho lugar y dispersos sobre la carpeta asfáltica, se observaron diversos casquillos percutidos de diferentes marcas y calibres, ubicados desde la lateral de la avenida Eugenio Garza Sada en su dirección Sur y Sur-Norte, así como en el área interna de la entrada de la caseta de vigilancia y cercanos a los dos cuerpos sin vida, recolectándose dichos indicios en general y remitiéndose en el lugar, al personal militar de la Secretaría de la Defensa Nacional a cargo del teniente Hipólito Eugenio Luis, perteneciente al vigésimo segundo batallón de infantería de la Séptima Zona Militar, igualmente el vehículo

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

marca ********* *, marca* ***, *tipo* *****, ***** *, placas de circulación* *******, *de* ***** ******* *, con número de serie* ********** *quedo a resguardo del personal militar de la Secretaría de la Defensa Nacional…”.* (Fojas 165 a 167 Tomo I)

Probanza valorada al tenor de los ordinales 208 y 284, del Código Federal de Procedimientos Penales, que cuenta con eficacia demostrativa plena, pues se efectuó por un servidor público en ejercicio de sus funciones como investigador de hechos estimados delictivos; y actuó con testigos de asistencia.

Además, el fedatario describió lo inspeccionado, y asentó el día, hora y lugar de su diligencia, tal como consta en el acta correspondiente, encontrándose facultado para allegarse de los medios probatorios para cumplir con las atribuciones en la persecución de los delitos conferidos en los arábigos 21 y 102, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, en consecuencia, a dicha institución le está permitido practicar toda clase de diligencias tendientes a

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

demostrar el delito y la responsabilidad de los implicados, en la que se incluye la **prueba de inspección**, que puede ser la más convincente **para tener la certeza de la existencia de dos cuerpos sin vida que presentaron lesiones por disparo de arma de fuego** y su práctica corresponde a los funcionarios del Ministerio Público en las diligencias previas al ejercicio de la acción penal.

Sirve de apoyo de lo considerado el criterio localizable en la página 280, del tomo XI, febrero de 1993, del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, con registro 217338, con el siguiente rubro y texto:

> ***"MINISTERIO PÚBLICO, FACULTADES CONSTITUCIONALES DEL, EN LAS DILIGENCIAS DE AVERIGUACIÓN PREVIA, INSPECCIÓN OCULAR.*** *No es atendible el argumento de un inculpado en el sentido de que la inspección ocular y fe ministerial practicadas por el Ministerio Público Federal, carecen de valor probatorio porque se originaron en el período de averiguación y no fueron confirmadas ni practicadas en el período de instrucción. Al respecto debe mencionarse que la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, en su artículo 3, fracción I, reglamenta las facultades que sobre el particular concede la Constitución al Ministerio Público Federal, para allegarse medios que acrediten la responsabilidad de los infractores. El valerse de medios para buscar pruebas es una facultad de origen y eminentemente privativa del Ministerio Público, porque de no ser así, se encontraría imposibilitado para acudir a los tribunales a*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

ejercer la acción penal; consecuentemente, a dicha institución le está permitido practicar toda clase de diligencias tendientes a acreditar el cuerpo del delito de un ilícito y la responsabilidad del acusado. Dentro de tal potestad se halla la prueba de inspección, la cual puede ser la más convincente para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia del objeto o hecho que debe apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares, y su práctica corresponde a los funcionarios del Ministerio Público en las diligencias previas al ejercicio de la acción penal, otorgando la ley adjetiva pleno valor probatorio a dichos actos; por lo que no se requiere que sea confirmada o practicada durante el período de instrucción."

Además, consta en la causa el informe sobre inspección criminalística y levantamiento de cadáver, bajo folio **45161**, de diecinueve de marzo de dos mil diez, elaborado por los peritos ******* ***** ********* ******* ***** ** *******, ***** ******, ***** ****** ******** **y** ***** ********* **** *********, adscritos a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales, de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León, siendo coincidentes en lo sustancial con lo observado por el Representante Social Local, en torno a los ahora occisos[16].

[16] Fojas 170 a 173 del tomo I, y su ratificación de fojas 14619 a 14621, 14627 a 14632, 15096 a 15098 del tomo XX

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Destacan también los **protocolos de necropsia** números **652-2010 y 653-2010**, realizados el diecinueve de marzo de la ya mencionada anualidad, por los doctores ****** ******** ******** **y** ****** ***** ******, a dos personas del sexo masculino no identificados, en los que concluyeron respectivamente:

*"…La muerte del referido **N.N.***

*Fue como consecuencia de: **LESIONES INTRATORACICAS SECUNDARIAS A TRAYECTORIA DE PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO**…"*

*"…La muerte del referido **N.N.***

*Fue como consecuencia de: **LESIONES INTRATORACICAS SECUNDARIAS A TRAYECTORIA DE PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO**…"*[17]

Experticia que establece de acuerdo a los estudios practicados en los cuerpos encontrados en las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, la causa del deceso de las víctimas ***** ******* ******* ****** y ****** ********* ********* *******, ya que resulta ser el citado estudio el más idóneo

[17] Fojas 191 a 199 del tomo I, y su ratificación de fojas 16580 a 16586 del tomo XXII, 243 y 244 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes", 17965 a 17967 del tomo XXIV y 600 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes".

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

para establecer los motivos reales de la muerte de las personas nombradas.

Resulta ilustrativa al respecto la tesis visible en la página 154, tomo VIII, Julio de 1991 del Semanario Judicial de la Federación y su gaceta registro 222260, Octava Época, del siguiente epígrafe:

> ***"DICTAMEN DE NECROPSIA, LAS CAUSAS DEL DECESO SE ESTABLECEN EN EL, Y NO EN LA DILIGENCIA DEL LEVANTAMIENTO DEL CADAVER.*** *No es en la diligencia del levantamiento de cadáver en donde se realiza un estudio minucioso del cuerpo encontrado, ya que está en razón de su objetivo, no persigue el propósito de establecer con precisión las causas del deceso, lo que sí se lleva a cabo en la necropsia."*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

También consta el dictamen en materia de **mecánica de lesiones**, folio **39694**, de veintiuno de abril de dos mil diez, emitido por las doctoras ***** ********* ******* ********* y ******* ****** *****, quienes concluyeron:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*"PRIMERA: CON BASE EN EL PROTOCOLO DE NECROPSIA 653-2010 QUE CORRESPONDE A QUIEN EN VIDA LLEVARA EL NOMBRE DE ***** ******* ******* ****** DE FECHA 19 DE MARZO DEL 2010, LA CAUSA DE MUERTE DEL HOY OCCISO, SE DEBIO A LAS ALTERACIONES VISCERALES Y TISULARES CAUSADAS EN LOS ORGANOS INTERESADOS POR LAS HERIDAS PRODUCIDAS POR LOS*

PROYECTILES DE ARMA DE FUEGO PENETRANTES DE TORAX.

*SEGUNDA. LAS LESIONES REFERIDAS EN EL PROTOCOLO DE NECROPSIA 653-2010 QUE CORRESPONDE A QUIEN EN VIDA LLEVARA EL NOMBRE DE ***** ******* ******* ****** DE FECHA 19 DE MARZO DE 2010 COMO EQUIMOSIS Y EXCORIACIONES SON DE LAS QUE NO PONEN EN PELIGRO LA VIDA Y TARDAN EN SANAR MÁS DE QUINCE DÍAS.*

*TERCERA. DE ACUERDO AL ANALISIS DEL EN EL PROTOCOLO DE NECROPSIA 653-2010 QUE CORRESPONDE A QUIEN EN VIDA LLEVARA EL NOMBRE DE JORGE ANTONIO MERCADO ALONSO DE FECHA 19 DE MARZO DE 2010 EN SU MAYORIA LAS LESIONES PRODUCIDAS POR DISPAROS DE PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO NO SE DESCRIBE DE UNA MANERA METODICA Y ADECUADA; SIN EMBARGO SE PUEDE DETERMINAR EN ALTO GRADO DE PROBABILIDAD QUE LA MAYORIA DE ESTAS TUVIERON UNA DIRECCION DE ATRÁS HACIA ADELANTE, DE IZQUIERDA A DERECHA **Y DE ARRIBA A ABAJO**.*

*CUARTA: CON BASE EN EL PROTOCOLO DE NECROPSIA 652-2010 QUE CORRESPONDE A QUIEN EN VIDA LLEVARA EL NOMBRE DE J***** ********* ********* ******* DE FECHA 19 DE MARZO DEL 2010, LA CAUSA DE MUERTE DEL HOY OCCISO, SE DEBIO A LA ALTERACIONES VISCERALES Y TISULARES CAUSADAS EN LOS ORGANOS INTERESADOS POR LAS HERIDAS PRODUCIDAS POR PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO PENETRANTES DE TORAX.*[18]

La ampliación de dictamen en materia de Medicina forense y Criminalística de veintidós de octubre de dos mil trece, de folios 64999 y 65001, rendido por los galenos *** ********* ******* ********* y ******* ******** **********, así como ******

[18] Fojas 2415 a 2431 del tomo V, y su ratificación por la Perito ***** ********* ******* ********* de fojas 16624 y 16625 del tomo XXII, 282 y 284 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes", por la Perito ******* ****** ***** de fojas 17204 del tomo XXIII, 441 y 442 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes".

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

****** ****** y ********* ******

******** *******, quienes concluyeron:

*"**PRIMERA:** Tomando el tipo, forma ubicación anatómica y características de las lesiones de tipo equimotico observadas en quienes en vida llevaron los nombres ****** ********* ********* ******* y ***** ******* ******* ******. **Se determina que antes de su muerte, sufrieron una agresión directa con objeto contundente de bordes romos, sin descartar que los hoy occisos dentro del desarrollo de los hechos llegaron a tener lesiones con un mecanismo de caída**.*

***SEGUNDA:** Derivado de lo anterior se establece que su o sus victimarios sí pudieron tener en algún momento la posibilidad de tener un acercamiento con al menos una de las víctimas momentos previos a su muerte.*

TERCERA:** Tomando en cuenta la imposibilidad de desplazarse en bipedestación *** ********* ********* ******* se infiere que fue la primer persona a la que se acercaron sus victimarios simplemente por su imposibilidad de caminar.*

CUARTA:** De la anterior se determina que si es verosímil lo manifestado por el vigilante C. **** ** ***** ***** ** ** ***** en su comparecencia de fecha 25 de marzo de 2010, en el sentido de que por fuera de la caseta se encontraba una persona lesionada, en este caso ****** ********* ********* *******, sin embargo fue su percepción de que se "arrastraba" ya que al menos la lesión que presentaba en la pierna le imposibilitaba hacerlo.*

QUINTA:** **Desde el punto de vista médico, y retomando las lesiones que presentaron en los hoy occisos previos a su muerte y habiendo sido lesionados, por arma de fuego contaron con un intervalo de vida de máximo tres minutos, pero suficientes para que sus agresores les lesionaran nuevamente con arma de fuego a corta distancia (menor de 70 cm) concretamente a quien en vida llevara el nombre de ** ******* ******* ******.***

SEXTA:** **Así mismo retomado el Dictamen de Criminalística ya referido en el capítulo correspondiente se corrobora que con base a la interpretación de la prueba de Walker ambos cadáveres estuvieron inmersos en un ambiente de disparo en donde la distancia que impero al

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

momento de ser lesionados fue menor a 70 centímetros."[19]

Los referidos medios probatorios, resultan aptos para poder determinar que de acuerdo a las lesiones que presentaron las personas que en vida llevaran los nombres de ****** ********* ********* ******* **y** ***** ******* ******* ******, la causa de sus respectivos decesos se debió a las alteraciones viscerales y tisulares causadas en los órganos interesados por las heridas producidas a consecuencia de los proyectiles de arma de fuego penetrantes de torax, esto es, de acuerdo a las experticias mencionadas, la muerte de las víctimas, fue una secuela de los disparos con armas de fuego que hicieran en su contra los agentes delictivos, lo que les causó lesiones que trajeron como resultado su muerte.

Medios de convicción a los que se les otorga el valor probatorio de indicios, pues

[19] Fojas 10818 a 10836 del tomo XVI, ratificado por la Perito ***** ********* ******* ********* de fojas 24042 a 24049 del tomo XXIX, por ***** ********* ******* *********, ********* ****** ******** ******* y ******* ******** ********* de fojas 24989 a 24999 del tomo XXX.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

fueron ratificados en sede judicial con presencia de las partes, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 285 y 288, del Código Federal de Procedimientos Penales, al reunir los requisitos establecidos por los numerales 220, 223 y 234, del Código Procesal en consulta, porque fueron practicados por personas que dada su calidad de peritos en materias de medicina y criminalística, tuvieron suficiente capacidad para emitir un peritaje de esa naturaleza, se trata de expertos adscritos a Servicios Periciales de una Institución de Procuración de Justicia, evidenciando los conocimientos y experiencia en el ramo precisamente por la función desempeñada; máxime que expusieron los datos y procedimientos apoyados para concluir en la forma que lo hicieron.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Se menciona por identidad jurídica, la tesis CCXCIV/2013 (10ª), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 1059, del Semanario

Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXV, Octubre de 2013, Tomo 2, Materia Penal, registro 2004759 del epígrafe y sinopsis:

> *"**PRUEBA PERICIAL. SU ALCANCE PROBATORIO ACORDE A LA PROXIMIDAD ENTRE EL CAMPO DE ESPECIALIZACIÓN DEL PERITO Y LA MATERIA DEL DICTAMEN.** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que el objeto de la prueba pericial es el auxilio en la administración de justicia y consiste en que un experto en determinada ciencia, técnica o arte, aporte al juzgador conocimientos propios en la materia de la que es experto, y de los que el juzgador carece, porque escapan al cúmulo de conocimientos que posee una persona de nivel cultural promedio, mismos que además, resultan esenciales para resolver determinada controversia. Así las cosas, cuando un dictamen sea rendido por un perito, cuyo campo de especialización carezca de vinculación o proximidad con la materia respecto a la cual el dictamen fue emitido, el mismo carecerá de alcance probatorio alguno, pues de lo contrario se caería en el absurdo de otorgarle valor demostrativo a la opinión de una persona cuya experticia carece de una mínima relación con el campo de conocimientos que el dictamen requiere. Sin embargo, cuando el campo en el que se encuentra reconocido como experto determinado perito posea un cierto grado de vinculación con la materia en torno a la cual versa el peritaje, el mismo podrá generar convicción en el órgano jurisdiccional, pero ello dependerá del grado de proximidad entre una materia y la otra, así como de un análisis estricto del contenido del dictamen, esto es, el mismo podrá tener valor probatorio en la medida en que supere un examen más escrupuloso de razonabilidad llevado a cabo por el juzgador".*

La jurisprudencia 256, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 188, del Apéndice al

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, Tomo II, Materia Penal, del contenido:

> *"**PERITOS. VALOR PROBATORIO DE SU DICTAMEN.-** Dentro del amplio arbitrio que la ley y la jurisprudencia reconocen a la autoridad judicial para justipreciar los dictámenes periciales, el juzgador puede negarles eficacia probatoria o concederles hasta el valor de prueba plena, eligiendo entre los emitidos en forma legal, o aceptando o desechando el único o los varios que se hubieran rendido, según la idoneidad jurídica que fundada y razonadamente determine respecto de unos y otros".*

Con relación al Perito ** ****** ****** ******, no se pudo obtener su comparecencia a pesar de que éste Juzgado agotó los medios legales a su alcance; sin embargo, esa circunstancia no demerita el valor probatorio otorgado al dictamen en materia de criminalística y medicina ya señalado, pues al respecto, durante la instrucción debido a esa situación, el Fiscal Federal adscrito, ofreció la prueba en materia de criminalística a cargo del Perito ****** ****** ******, quien con relación a la experticia del perito ausente, rindió su dictamen folio 23689 de cinco de abril de dos mil veintidós (fojas 23688 a 23696 del tomo XXIX) en términos similares a la intervención de aquél, sin que el mismo haya

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

sido desvirtuado.

Es aplicable la Jurisprudencia II.1o.P. J/6 (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 57, Agosto de 2018, Tomo III, página 2457, Registro digital: 2017618, Décima Época, de rubro y texto siguientes:

> ***"DICTÁMENES OFICIALES EMITIDOS EN LA AVERIGUACIÓN PREVIA. FORMAS DE PERFECCIONAMIENTO Y VALIDACIÓN, CUANDO POR LA TEMPORALIDAD TRANSCURRIDA, EXISTE IMPOSIBILIDAD PARA SU RATIFICACIÓN ANTE EL JUEZ POR LOS PERITOS QUE LOS SUSCRIBIERON [APLICACIÓN DE LAS TESIS AISLADAS 1a. LXIV/2015 (10a.), 1a. XXXIV/2016 (10a.) Y DE JURISPRUDENCIA 1a./J. 62/2016 (10a.)].*** *La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en las tesis aisladas y de jurisprudencia citadas, sostuvo que eximir a los peritos oficiales de ratificar sus dictámenes vulnera el derecho fundamental a la igualdad procesal, por lo que los rendidos ante el Ministerio Público deben ratificarse ante el Juez por quienes los suscribieron, para perfeccionarlos y sean considerados como prueba de cargo válida; asimismo, estableció que la falta de ese requisito, en tanto constituye un vicio formal, no da lugar a considerarlos como pruebas ilícitas ni a su exclusión del material probatorio, pues puede subsanarse mediante la ratificación por el o los peritos que los suscribieron, vía reposición del procedimiento. Sin embargo, en la práctica se presentan situaciones que imposibilitan la ratificación de los dictámenes oficiales emitidos en la averiguación previa, debido a que por la temporalidad transcurrida, los peritos que los suscribieron fallecieron, ya no trabajan en la dependencia gubernamental y no pueden ser localizados, o existe imposibilidad física o material para presentarse ante el Juez. En esas condiciones, en aplicación de dichos criterios, cuando en amparo directo se reclame la sentencia de segunda instancia que confirmó la condenatoria de primer grado, y se advierta que existen dictámenes oficiales no ratificados y se presenten los imponderables señalados, deben seguirse las siguientes formas de perfeccionamiento y validación: a) Debe*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

decretarse que existe imposibilidad para que los peritos que los emitieron los ratifiquen, porque para ese momento fallecieron, ya no trabajan en la dependencia gubernamental respectiva y no fue posible su localización, o tienen alguna imposibilidad física o material para presentarse ante el Juez a ratificar su opinión técnica; y, b) El Juez de la causa deberá proceder de la siguiente forma: i) en la hipótesis de que la pericial pueda ser repetida, por estar disponible el objeto o materia sobre el que recayó, por ser factible su conservación, en el estado en que se emitió la pericial, debe proveerse lo conducente para que el Ministerio Público proponga un perito que, con vista en el objeto correspondiente, emita una nueva opinión técnica y, en su caso, ratifique su contenido; ii) si la prueba pericial es irrepetible, por no estar disponible el objeto o materia sobre el que recayó, porque haya desaparecido o se hubiese destruido, pero existan otras pruebas vinculadas con el dictamen, donde se haga o se aprecie la descripción de objetos o cualquier otra circunstancia apreciable por los sentidos, en las que se describan elementos que puedan ser de utilidad para realizar diverso dictamen, debe proveerse lo conducente para que el Ministerio Público proponga un perito que, con vista en los dictámenes cuya ratificación se pretende y en los elementos de prueba existentes en autos, vinculadas con las periciales citadas, emita su opinión y, en su caso, ratifique su contenido; y, iii) en el supuesto de que la pericial sea irrepetible por las razones indicadas, y no existan otras pruebas que sean de utilidad para emitir otra, se declarará la imposibilidad de su ratificación y se dará intervención a otro experto para que emita su opinión sobre el dictamen existente y, de ser el caso, la ratifique. Lo anterior, en el entendido de que en cada una de estas hipótesis, la prueba será valorada al prudente arbitrio del Juez de la causa.”

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Se suma a todo lo anterior, las reproducciones legalizadas de las **actas de defunción,** número 339, libro 2, foja 1126758, de veintidós de marzo de dos mil diez a nombre de ***** ******* ******* ******, y la distinta 340, libro 2, foja 1126759, de la citada temporalidad, a nombre de ****** ********* ********* *******, ambas ante

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

el Oficial Sexto del Registro Civil de Monterrey, Nuevo León. (Fojas 10758 y 10759, del tomo XV)

Documentales que al haber sido expedidas por funcionarios públicos en ejercicio de sus funciones, se les concede plena eficacia demostrativa conforme con lo previsto por los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, en relación con el 129 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Resulta aplicable la tesis XX. 303 K, visible en la página 227, Tomo XV, enero de 1995, del Semanario Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto apunta:

> ***"DOCUMENTO PÚBLICO. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR.*** *Se entiende por documento público, el testimonio expedido por funcionario público, en ejercicio de sus funciones, el cual tiene valor probatorio y hace prueba plena, ya que hace fe respecto del acto contenido en él".*

Así como la tesis visible en la página 19 del tomo CXIII, segunda parte, del Semanario Judicial de la Federación, que establece:

Versión Pública

> ***"DOCUMENTO, CONCEPTO DE.*** *Por documento debe entenderse el escrito en el que asienta y perpetúa la memoria de un hecho, el papel o cosa con que se justifica algún suceso, escrito, papel o cosa que alcanza categoría de documento si está firmado por los que en el acto intervienen, y rango público y está autorizado con firma y sellos, por funcionario o empleado en ejercicio de sus funciones, con fe pública, según lo establece el artículo 1298 del Código Federal de Procedimientos Civiles. Consecuentemente, si una persona sustrae formas que sirven para "renovación de cartillas" para el Servicio Militar Nacional, si éstas no están "llenas" ni mucho menos firmadas, no comete el delito de sustracción de documentos."*

Los citados elementos de prueba resultan suficientes para demostrar que ****** ********* ********* ******* **y** ***** ******* ******* ******, perdieron la vida en el interior de las instalaciones del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.

El **tercer** componente del ilícito que se estudia, que la muerte de ***** ******* ******* ****** **y** ****** ********* ********* *******, fue consecuencia, de una conducta humana, diversa de los pasivos, se finca en las pruebas referidas, pues patentizan que murieron a virtud de las heridas sufridas por proyectiles de armas de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fuego, *-lesiones intratorácicas secundarias a trayectoria de proyectil de arma de fuego".*

Esto dado que tal componente, se tiene por acreditado con todos y cada uno de los elementos analizados y valorados, de los que se advierte la circunstancia atinente a que el diecinueve de marzo de dos mil diez, los activos realizaban un operativo para la detección de armas de fuego y contra el narcotráfico, al estar circulando sobre la Avenida Constitución, en Monterrey, Nuevo León, luego de la persecución de la camioneta Marca ***, Tipo ********** ***, color ****, placa de circulación **** **** del Estado de Nuevo León, y al estar a la altura de la Avenida Eugenio Garza Sada, y posterior a un enfrentamiento al llegar al cruce con la avenida Luis Elizondo, dos personas que salieron de la unidad tipo ***** las cuales, según el dicho de los elementos castrenses, se dirigieron hacia las instalaciones del Instituto de Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, y al entrar

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

a dicho lugar, descubrieron en las instalaciones del referido centro de estudios, cerca de la caseta de vigilancia diecinueve a dos sujetos que habían sido privados de la vida con varias heridas de bala, al respecto, en sus narrativas sobre la dinámica de los acontecimientos, los activos del delito asintieron haber detonado sus respectivas armas de cargo, ello repeliendo la agresión de que eran motivo.

Luego, de las referidas versiones, se puede determinar que los agentes delictivos se situaron en el interior del punto aludido, que si bien, no señalaron haber accionado sus armas directamente contra los pasivos en los sucesos, lo cierto es que se ubicaron en el momento en que se efectuó el desenlace fatal de las víctimas ***** ******* ******* ****** y ****** ********* *********, en el centro de estudios en mención, lo que se enriqueció con las declaraciones de los elementos de seguridad de dicha institución educativa ******* **

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ***** ** ** *****, ****** *******

***** ****** y ******** ****** ******,

quienes posterior a escuchar detonaciones en las inmediaciones y luego dentro del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, los primeros dos referidos indicaron haber visto a los elementos castrenses afuera de la caseta de vigilancia marcada con el número diecinueve, donde fueron hallados los cuerpos sin vida de los citados, exteriorizando también haber observado la presencia de los agentes delictivos, una vez que terminó el tiroteo en dicha universidad además observaron que portaban armas de grueso calibre, por cuanto hace al testigo ****** ******, al estarse perpetrando el enfrentamiento, escuchó vía radio a ***** ** ** *****, decir que los militares se encontraban en el interior del plantel educativo y que habían disparado contra alumnos.

Adminiculándose lo anterior con la diligencia de fe ministerial e inspección

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

cadavérica con la cual el Representante Social del orden común diera fe de tener a la vista la existencia de dos cuerpos sin vida que presentaron lesiones por disparo de arma de fuego, lo que se vió robustecido, con la inspección criminalística y levantamiento de cadáver de los diestros ******* ***** ********* ******* ***** ** ******* ***** ******, ***** ****** ******** y ***** ********* **** *********, donde concurrieron en lo sustancial con lo mencionado por el Ministerio Público.

Corroborándose que la causa de muerte de ****** ********* ********* ******* y ***** ******* ******* ******, según los protocolos de necropsia que constan en el sumario, se debió a las alteraciones viscerales y tisulares causadas en los órganos interesados por las heridas producidas á consecuencia de los proyectiles de arma de fuego penetrantes de torax, esto es, de acuerdo a dichas experticias, la muerte de las

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

víctimas, fue una secuela de los disparos con armas de fuego que hicieran en su contra los agentes delictivos, lo que les causó lesiones que trajeron como resultado sus muertes.

Lo cual se enriqueció con las diversas periciales en materia de balística forense por ****** ******** ** ** **** , donde se advirtió que según los estudios realizados por el citado diestro en el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, sito en las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, colonia Tecnológico en Monterrey, Nuevo León y zonas aledañas, de donde fueron descubiertos los cuerpos de las víctimas, advirtió múltiples daños con características de haber sido producidos por disparos de arma de fuego, sin poder precisar el calibre del arma o armas de fuego que los produjeron, lo cual redunda, en el lugar donde fueron privados de la vida las víctimas, alguien realizó descargas de algunos artificios de guerra, corroborándose así, que las lesiones que presentaron los referidos, fue por disparos de arma de fuego, que

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

primeramente les causaron lesiones, que desencadenaron con su muerte.

Demostrándose que aproximadamente a las cero horas con cincuenta y cinco minutos del diecinueve de marzo de dos mil diez, ***** ******* ******* ****** **y** ****** ********* ********* *******, cuando se encontraban en las instalaciones del "Tecnológico de Monterrey", que se ubica en el cruce de las Avenidas Garza Sada y Luis Elizondo, fueron heridos con armas de fuego, por los activos del delito, ocasionándoles **lesiones intratoracicas secundarias a trayectorias de proyectil de arma de fuego,** las cuales según los protocolos de necropsia ocasionaron la muerte de las dos víctimas ya mencionadas.

CALIFICATIVA DE VENTAJA CONTENIDA EN LOS ARTICULOS 315 Y 316 FRACCIÓN IV DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL.

SEXTO. El Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, al formular

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

conclusiones acusatorias lo hizo por el delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, **CON LA AGRAVANTE DE VENTAJA**, previsto y sancionado en los artículos 302, 315, 316, fracción IV y 320, del Código Penal Federal, en términos el artículo13, fracción VIII, del mismo ordenamiento legal.

Los artículos citados concernientes a la calificativa de ventaja, son del tenor literal siguiente:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

> ***"Artículo 315.*** *Se entiende que las lesiones y el homicidio son calificados, cuando se cometen con* ***premeditación****, con* ***ventaja****, con* ***alevosía*** *o a* ***traición****.*
>
> *(…)".*
>
> ***"Artículo 316.*** *Se entiende que hay* ***ventaja****:*
>
> (...)
>
> ***IV.*** *Cuando éste se halla inerme o caído y aquél armado o de pie;*
> *(…)"*

La calificativa de ventaja prevista en la fracción IV del artículo 316, en estudio, consistente en que: **cuando éste se halla inerme o caído y aquél armado o de pie**; se encuentra acreditado.

El concepto de **inerme** significa desarmado, tal como lo revela la Real

PJF-Versión Pública

Academia Española, al decir que viene del latín ***inermis***, adjetivo que significa sin armas; por tanto, si en el caso quedó demostrado que los occisos no estaban armados, y está justificado también que después de una segunda agresión estaban caídos, resulta claro que ambas hipótesis de la fracción IV se actualizan como a continuación se precisa.

Constan en el sumario las declaraciones de los elementos militares que ingresaron el día de los hechos a las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, quienes se ubican a sí mismos dentro del complejo estudiantil armados y justo al momento en que se encontraron a los cuerpos de las víctimas del delito acostados a un lado de la caseta de vigilancia número diecinueve ubicada en la intersección de las calles Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, personas quienes se aprecia negaron haber disparado en contra de los occisos e incluso haber disparado dentro de las instalaciones del Tecnológico, circunstancia que constituye

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

un parámetro de análisis de la responsabilidad, pero se estima necesario abordarlo en el estudio de la calificativa de ventaja por la íntima vinculación que existe, –precisamente por los conceptos que otorga el artículo 316 del Código Penal Federal– se considera que los ahora acusados son quienes generaron que las víctimas del delito perdieran la vida.

Lo que se sustenta con la ampliación de declaración de ******** ******* ****, quien además de ratificar la denuncia e informe de puesta a disposición, respondió a los cuestionamientos efectuados por el órgano investigador, de la siguiente manera:

A la pregunta primera y segunda que eran diecinueve elementos y el declarante, los que participaban en el operativo denominado “Néctar Urbano 4” consistente en realizar patrullajes en la ciudad de Monterrey, y zona conurbada, del que él era el responsable; la pregunta sexta, la circunstancia de que utilizó una pistola ametralladora Mp-5 calibre nueve milímetros y que el resto del personal utilizó el fusil G-3, calibre 7.62x51 milímetros; de la pregunta vigésima primera, que tal vez ordenó al personal militar seguir a las dos personas que corrieron hacia el Tecnológico de Monterrey; la trigésimo novena y cuadragésima, que quien le informó que habían sido abatidos dos ocupantes de la camioneta ***** fue el sargento ****** ********* *********, indicándole que había dos personas muertas del lado del tecnológico; la cuadragésima cuarta y cuadragésima, quinta que al acudir al lugar en donde se hallaban las dos personas muertas se

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

encontraban todos los de apoyo y ya había pasado todo, viendo los cuerpos de una distancia aproximada de tres metros y que ya se encontraban en el lugar servicios periciales y personal militar dando seguridad, apreciando que el sargento ****** ********* ayudó a un elemento de servicios periciales para destrabar un arma de fuego que se localizó en uno de los cuerpos; la quincuagésima, que apreció a las dos personas sin vida con armas largas encima de cada uno de los cuerpos; la quincuagésima tercera, que no podía precisar si las mismas personas que vio correr desde las columnas del puente de la avenida Garza Sada hacia el Tecnológico de Monterrey, son las mismas que después vio muertas en sus instalaciones; la sexagésima segunda, que no le reportaron los elementos del ejército que al encontrarse dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico hubieran sido agredidos por armas de fuego por delincuentes; la sexagésima sexta, que dentro de las armas que utilizaron los elementos del ejército no se encuentra ningún arma calibre .223 sólo la nueve milímetros que él utilizo y el resto calibre 7.62x51.

Con la declaración de ****** ********* *********, quien también ratificó la denuncia y puesta a disposición, y al interrogatorio que le fue realizado por el Fiscal investigador, en lo conducente mencionó:

A la pregunta sexta dijo que en los hechos narrados utilizó un fusil ** calibre ******* con matrícula ******** que es la que siempre utiliza; la décima tercera, que no podía decir la media filiación de los dos segundos ocupantes de la camioneta Yukón que corrieron al Tecnológico de Monterrey, ya que no se dio cuenta cuando corrieron sino hasta el momento en que llegó al lugar en donde estaban ellos tirados en el interior de las instalaciones del centro educativo y ahí es donde se dio cuenta que vestían ropa con pantalón de mezclilla oscuro y las playeras no se acuerda por la obscuridad del lugar y que no recuerda cuál era la posición de los sujetos que estaban tirados si estaban boca arriba o boca abajo; la décima cuarta, que los cuerpos estaban tirados aproximadamente a un metro de la caseta de vigilancia; **la**

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

vigésimo novena que cuando él llegó a donde se encontraban los dos cuerpos cada uno tenía un arma en un costado; la trigésima, que no sabe quién persiguió a los dos ocupantes de la ***** que corrieron al Tecnológico de Monterrey; la trigésimo novena, que no puede precisar quien o quienes y con qué tipo de arma de fuego abatieron a los dos sujetos que descendieron de la ***** , ya que estaba parapetado; la cuadragésimo segunda, que quién apreció que movió los cuerpos para tomarle los signos vitales fue el soldado **** ****** ******** *********, quien les agarró la muñeca y parte de la garganta y que no recuerda si estaban boca arriba o boca abajo los cuerpos; la cuadragésimo cuarta, que no puede precisar si al encontrarse los elementos del ejército dentro de las instalaciones del Tecnológico de Monterrey, fueron agredidos con disparos de arma de fuego por delincuentes porque los disparos provenían de varios lugares; la cuadragésimo quinta, que no sabe cuál fue el destino que se le dio a los casquillos percutidos que se localizaban en el lugar de los hechos; la quincuagésima cuarta que no sabe por qué motivo el soldado ******** movió a los sujetos tirados para tomarles sus signos vitales; la sexagésima cuarta, que no sabe cuántos elementos estaban alrededor de los cuerpos tirados, pero que eran como cuatro o cinco elementos sin poder precisar quiénes eran por que traían pasamontañas; la sexagésima quinta, que además del soldado ******** , se encontraban al parecer y por las voces el soldado **** ****, ********* y el cabo **** ****** ******** cuando el primero le tomó los signos vitales a los cuerpos tirados y que no recuerda quienes más por que traían pasamontañas; la sexagésima novena que transcurrieron aproximadamente cuarenta minutos desde el momento que observó a los sujetos tirados al momento en que llegó el Ministerio Público; la septuagésima cuarta, que no les realizó ningún disparó a los sujetos que corrieron de la camioneta Yukón ya que solo le disparó a dicha camioneta cuando los estaban agrediendo; la octogésima sexta que cuando arribó el Ministerio Público les ayudo a destrabar un arma.

La manifestación de **** ****** ******** *********, de cuya información se advierte:

A la pregunta vigésimo segunda, en la que el declarante afirma que se dirigieron a las instalaciones del Tecnológico por que escucharon ráfagas del interior del tecnológico; de la vigésimo tercera, que él fue el primero en ingresar, atrás de él el

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

cabo *********, el cabo **** ******, el sargento ****** y el soldado **** *****; de la vigésimo cuarta, que lo primero que hace al entrar al Tecnológico es checar los signos vitales de las personas tiradas; la vigésimo quinta, que sí movió los cuerpos de las personas tiradas al checar los signos vitales; la vigésima sexta, que había una lámpara que alumbraba en esa zona y se distinguía bien, sólo hacia sombra la barda de la caseta; **la trigésima sexta, que los cuerpos tirados tenían dos armas que estaban tiradas; la trigésima séptima, en la que informó que respecto de la persona que volteó boca arriba para checar sus signos vitales** un arma de encontraba como a un metro o metro y medio de distancia **y la otra arma se encontraba en los pies de este mismo individuo que volteó boca arriba;** cuadragésima séptima, en la que sostuvo que nadie utiliza armas calibre .223, que las que portaban eran calibre 7.62x51 y el oficial trae un arma MP5, pistola ametralladora calibre nueve milímetros.

La declaración de **** **** ********** ****, de la que se obtiene:

A la pregunta vigésimo quinta en la que dijo que no movió los cuerpos, solo su compañero ******** quien les checaba los signos vitales; la vigésimo sexta en la que afirmó que en la hora de los hechos había visibilidad; la vigésimo séptima que había luminosidad porque la luz blanca iluminaba y permitía ver bien; la trigésima tercera, que no supo la distancia que había entre quien o quienes abatieron a los dos sujetos dentro del tecnológico, sólo que los vio tirados en el interior; la trigésimo sexta en la que indicó que no podía precisar si los cuerpos que estaban tirados al lado de la caseta portaban armas, ya que sólo recuerda que uno de ellos tenía a la altura de su cabeza del lado derecho un arma larga; la trigésimo sexta que no recuerda en qué posición estaban las armas, sólo que estaban cerca de la cabeza; cuadragésima primera, en la que respondió que no escucho no vio que alguno de sus compañeros dispararan sus armas adentro de las instalaciones del Tecnológico, ya que fue de los últimos en entrar; la cuadragésima octava, en la que señaló que los elementos que estaban adentro de las instalaciones desde que empezó el enfrentamiento y hasta que tomó conocimiento la autoridad correspondiente fueron el sargento ******, el cabo *********, cabo ********, Soldado ******** y el declarante.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La declaración de ********* ***** *****, quien en lo conducente al interrogatorio, expuso:

A la trigésima octava, en la que dijo que no sabía quién o quienes les dispararon a las personas que descendieron de la Yukón, corrieron al Tecnológico y abatieron; la cuadragésima primera, en la que dijo que no podía precisar si los sujetos que fueron abatidos quedaron en una sola posición o fueron movidos, ya que no vio que hayan salido corriendo de la camioneta Yukón; la cuadragésimo tercera, en la que dijo que los elementos militares que se encontraban en el interior de las instalaciones del Tecnológico de Monterrey, no fueron agredidos por disparos de arma de fuego, pero sí escuchó disparos del otro lado en donde estaban las camionetas y la detonación de una granada; la sexagésima en la que dijo que no puede decir nada respecto de las fotografías que le mostraron de los cuerpos ya que no se acercó a ver los cuerpos, ni vio a las personas que salieron de la Yukón corriendo hacia el Tecnológico.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

La declaración del implicado **** ****** ******** *******, de la que se destaca:

A la pregunta sexta, respondió que portaba una arma de cargo G3 calibre 7.62x51; la vigésima primera, en la que dijo que no apreció quién descendió de la camioneta Yukón ni si iban armados; la vigésima segunda, que fue el sargento ****** ********* *********, el cabo *********, el soldado ******** y otro más que no recuerda su nombre quienes siguieron a los dos ocupantes de la Yukón que se introdujeron al Tecnológico; la vigésimo tercera, que fue el soldado ******** quien entró primero a las instalaciones del Tecnológico; la vigésimo novena, en la que afirmó que había varios civiles ajenos al enfrentamiento afuera del “Tec de Monterrey”; la trigésima que no conoció las posiciones que guardaron los sujetos que se bajaron de la Yukón y corrieron hacia el Tecnológico hasta que fueron abatidos, ya que no alcanzó a ver a dichas personas; la trigésima primera, en la que dijo desconocer, quién, quiénes o qué tipo de armas abatieron a los occisos, ya que estaban repeliendo la agresión de que eran objeto y respecto de la posición que guardaba el

Versión Pública

personal militar en relación con los cuerpos abatidos, era de que el personal militar se encontraba cubierto o parapetado repeliendo la agresión de que eran objeto, desconociendo la posición de las personas que fueron abatidas; la trigésimo tercera, en la que dijo que los cuerpos de los occisos quedaron al lado de la caseta de vigilancia del tecnológico; la trigésima cuarta que no apreció que los sujetos abatidos hayan sido movidos, y que no recuerda en qué posición se encontraban; la trigésimo sexta que no se percató que los cuerpos de los occisos tenían armas; la trigésimo séptima, en la que adujo que escuchó unos disparos de arma de fuego provenientes del exterior con dirección hacia la entrada del "Tec de Monterrey", pero que no se enteró que el personal militar al encontrarse en las instalaciones del Tecnológico hayan sido agredidos; la trigésimo novena, que no disparó su arma de fuego en el interior del Tecnológico; la cuadragésima sexta, que nadie de los militares utilizó un arma calibre .223", ya que todos utilizan la calibre 7.62x51, a excepción del oficial ******** ******* **** quien portaba una pistola ametralladora calibre 9 milímetros.

Ahora bien, no basta que los elementos militares se ubiquen a sí mismos dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, armados y que hayan visto solamente a los cuerpos de las víctimas en el suelo, afirmando que no dispararon, sino que debe también ponderarse las declaraciones de otros testigos como son ******* ** ***** ***** ** ** ****** ****** ******* ***** ******, y ******** ****** ******.

Ello, porque de las mismas declaraciones se desprende que ******* **

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ***** ** ** *****, es guardia de seguridad del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, quien declaró:

Que el diecinueve de marzo de dos mil diez aproximadamente a las cero horas con cuarenta minutos al encontrarse de guardia en la caseta diecinueve ubicada en las mismas instalaciones a la altura de las avenidas Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo, escuchó varias detonaciones, por lo que se encerró en el baño de la caseta, en donde oyó gritos y lamentos, motivo por el que al abrir la puerta apreció que una persona se arrastraba afuera de la misma caseta, dejando rastros de sangre, e iba boca abajo, por lo que no alcanzó a ver su rostro, sólo apreciando que traía una mochila color oscuro al parecer con una camisa color claro, pantalón de mezclilla, tenis color negro con vivos blancos al parecer Nike, avisando por radio frecuencia (página 466 del tomo II).

****** ******* ***** ******, también es guardia de seguridad de dicho instituto de educación, quien en lo que sustancial manifestó:

Que el diecinueve de marzo de dos mil diez, al encontrarse haciendo un recorrido de vigilancia en el Tecnológico por ser coordinador de seguridad, escuchó detonaciones, por lo que le dijo a un compañero que se tirara al suelo y fue cuando otro guardia de nombre ******* ** ***** ***** ** ** *****, le informó que afuera de la caseta diecinueve se encontraba una persona herida al parecer alumno de la escuela (página 508 del tomo II).

Y ******** ****** ******, como alumno del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, quien informó:

Que el diecinueve de marzo de dos mil diez como a las doce horas con cuarenta y cinco minutos se encontraba en las instalaciones de la escuela pero procedió a retirarse para ir a descansar pero al encaminarse al estacionamiento escuchó varias detonaciones, por lo que se fue a refugiar a

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

un túnel que se encuentra en la institución educativa, pero después se volvió a encaminar al estacionamiento de nueva cuenta y escuchó por el radio de uno de los guardias que *"no se dejaban de tirar"*, e hizo una pausa diciendo *"son los soldados no dejan de tirar",* y luego volvió a agregar *"le acaban de dar a un segundo alumno",* quedándose en las instalaciones hasta las seis de la mañana en que les permitieron salir del tecnológico (página 1869 tomo IV).

De dichas declaraciones se aprecia la existencia de los disparos el día y la hora de los hechos; lo que corrobora la presencia de los militares en el interior del Instituto educativo en mencion; la portación de armas de fuego por parte de los elementos castrenses; la existencia de una persona que se arrastraba cerca de la caseta diecinueve de vigilancia y de otra que se quejaba, seguido de ello, minutos después, el ingreso a la caseta de vigilancia de los militares; la afirmación de que los soldados no dejaban de tirar y que le habían dado a un segundo alumno.

Asimismo, existen los protocolos de necropsia números 652-2010 y 653-2010, de diecinueve de marzo de dos mil diez, elaboradas por peritos médicos forenses, respecto de los cuerpos sin vida de las

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

personas encontradas en el interior del Tecnológico, atribuyendo la causa de la muerte a lesiones intratorácicas secundarias a proyectil de arma de fuego (páginas 191 a 199 del tomo I), los cuales tienen eficacia demostrativa ya que revelan la causa de la muerte de las víctimas del delito y la existencia de distintas lesiones generadas por proyectiles de arma de fuego.

Al igual que el dictamen en mecánica de lesiones, elaborado por peritos médicos oficiales, de folio 39694, en el que se determinara la causa de la muerte de los ahora occisos, así como la alta probabilidad de que las heridas que recibieron fueron de atrás hacia adelante (fojas 2415 a 2431 del tomo V).

Medios de convicción a los que se une la ampliación del dictamen en medicina forense, con números de folio 64999 y 65001, elaborado también por peritos médicos y en

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

criminalística forense, del que se advierte que los occisos sufrieron una agresión directa con objeto contundente de bordes romos; que sus victimarios sí pudieron tener un acercamiento con al menos una de las víctimas; que esa persona pudo ser ****** ********* ********* *******; que la persona que el testigo ******* ** ***** ***** ** ** *****, vigilante del tecnológico, vio arrastrarse frente a la caseta no pudo ser ya que de acuerdo a la lesión que aquel presentaba no se lo permitía; **que existió un intervalo como de tres minutos en que los agresores lesionaran nuevamente con arma de fuego a corta distancia, es decir menor a setenta centímetros, concretamente a ***** ******* ******* ******, y que** con base en los dictámenes de Walker, los occisos estuvieron en vida inmersos en un ambiente en donde **se les disparó a una distancia menor a setenta centímetros**. Dicha pericial se reitera para mejor comprensión:

"CONCLUSIONES

PRIMERA: *Tomando el tipo, forma ubicación anatómica y características de las lesiones de tipo equimótico observadas en quienes en vida llevaron los nombres* ******

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********* ********* ******* * *****
******* ******* ******* *Se determina que antes de su muerte, sufrieron una agresión directa con objeto contundente de bordes romos, sin descartar que los hoy occisos dentro del desarrollo de los hechos llegaron a tener lesiones con un mecanismo de caída.*

SEGUNDA: *Derivado de lo anterior se establece que su o sus victimarios sí pudieron tener en algún momento la posibilidad de tener un acercamiento con al menos una de las víctimas momentos previos a su muerte.*

TERCERA: *Tomando en cuenta la imposibilidad de desplazarse en bipedestación* ****** ********* ********* ******* *se infiere que fue la primer persona a la que se acercaron sus victimarios simplemente por su imposibilidad de caminar.*

CUARTA: *De la anterior se determina que si es verosímil lo manifestado por el vigilante C.* ******* ** ***** ***** ** ** ***** *en su comparecencia de fecha 25 de marzo de 2010, en el sentido de que por fuera de la caseta se encontraba una persona lesionada, en este caso* ****** ********* ********* *******, *sin embargo fue su percepción de que se "arrastraba" ya que al menos la lesión que presentaba en la pierna le imposibilitaba hacerlo.*

QUINTA: *Desde el punto de vista médico, y retomando las lesiones que presentaron en los hoy occisos previos a su muerte y habiendo sido lesionados, por arma de fuego contaron con un intervalo de vida de máximo tres minutos, pero suficientes para que sus agresores* ***les lesionaran nuevamente*** *con arma de fuego a corta distancia (menor de 70 cm) concretamente a quien en vida llevara el nombre de* ***** ******* ******* *******

SEXTA: *Así mismo retomado el Dictamen de Criminalística ya referido en el capítulo correspondiente se corrobora que con base a la interpretación de la prueba de Walker ambos cadáveres estuvieron inmersos en un ambiente de disparo en donde la distancia que impero al momento de ser lesionados fue menor a 70 centímetros.*

El presente se rinde para los fines legales a que haya lugar.

Se anexa al presente el expediente en copias fotostáticas certificadas constante de 339 fojas útiles."

Medio de prueba este último que tuvo como sustento el diverso dictamen en medicina forense de uno de abril de dos mil

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

diez, con número de folio *****,[20] elaborado por ******* ******** ********** y ****** ******* *********, Peritos médicos pertenecientes a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República en el que se determinó que a los ahora occisos se les disparó a una distancia menor de setenta centímetros. Las consideraciones son las siguientes:

> ***"2.- ¿Distancia a la que fueron hechos los disparos en los cadáveres identificados como 1 y 2, relacionada con la presente indagatoria?.***
>
> ***RESPUESTA.- Una vez leído y analizado el protocolo de necropsia (autopsia No. 652-2010) y las fotografías de la necropsia del cuerpo 1, la distancia a la que fueron hechos los disparos:***
>
> ***HERIDAS POR PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO DEL CUERPO 1:***
>
> *1.- Orificio de entrada con área equimótica y excoriativa en brazo izquierdo cara posterior tercio superior de 6x3 centímetros con múltiples áreas excoriativas de forma irregular con orificio de salida en cara posterior de hueco axilar, con orificio de reentrada de 3x3 centímetros con área equimótica y excoriativa localizada en cara lateral izquierda de tórax a nivel de quinto espacio intercostal, sin orificio de salida.*
>
> ***Respuesta.- En la fotografía, corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de más de 70 centímetros.***

[20] Fojas 1371 a 1375 del tomo III, y su ratificación de fojas 26097 a 26108 del tomo XXXII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2.- Orificio de entrada con área equimótica de 1.5x1.3 centímetros en región supraescapular izquierda, sin orificio de salida.

Respuesta.- En la fotografía corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de más de 70 centímetros.

3.- Orificio de entrada de 2x1.5 centímetros con collarete localizado a nivel de areola de región pectoral izquierda, con orificio de salida de 1.8x1 centímetros en tórax posterior a nivel de región escapular izquierda.

Respuesta.- En base a las fotografías, corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de menos de 70 centímetros.

4.- Orificio de entrada de 0.8x1 centímetros sin collarete en tórax anterior a nivel de segundo arco costal del lado izquierdo, sin orificio de salida.

Respuesta.- En base a las fotografías, corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de más de 70 centímetros.

5.- Orificio de entrada de 0.9x1.2 centímetros sin collarete en tórax anterior del lado derecho a nivel del 5°. Espacio intercostal, sin orificio de salida.

Respuesta.- En base a las fotografías, corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de más de 70 centímetros.

6.- Herida en sedal con orificio de entrada de forma irregular de 1.1x0.9 centímetros en cara posterior de antebrazo izquierdo tercio medio y salida en cara lateral externa de 0.7x0.8 centímetros.

Respuesta.- En base a las fotografías, se parecía orificio de entrada de** 0.7x0.8 centímetros **de forma oval con anillo contusivo en los bordes de la entrada en cara anterior tercio medio del antebrazo izquierdo y con orificio de salida en cara posterior externa de tercio medio de antebrazo izquierdo de 1.1x0.9 centímetros, corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de menos de 70 centímetros.

7.- Herida en forma irregular con avulsión de tejido subcutáneo y músculos de 17x20 centímetros con fractura multifragmentaria de tibia y peroné con desgarro de paquete vascular.

Respuesta.- En base a las fotografías, corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de más de 70 centímetros.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Pública Versión

RESPUESTA.- Una vez leído y analizado el protocolo de necropsia (autopsia No. 653-2010) y las fotografías de la necropsia del cuerpo 2, la distancia a la que fueron hechos los disparos:

HERIDAS POR PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO DEL CUERPO 2:

1. Orificio de entrada con área excoriativa de 6x4 centímetros en tercio superior de tórax posterior, a nivel de la línea media vertebral, sin orificio de salida.

Respuesta.- En base a las fotografías, corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de mas de 70 centímetros.

2.- Orificio de entrada con área excoriativa de 4x1.5 centímetros por debajo de la herida número 1, con orificio de salida a nivel hueco axilar derecho de 1.5 x 2.5 centímetros.

Respuesta.- En base a las fotografías, corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de más de 70 centímetros.

3.- Orificio de entrada de 7.5x2.5 centímetros con área equimótico excoriativa con inscrutación (sic) de granos de pólvora a nivel del 6° Arco costal posterior derecho, sin orificio de salida.

Respuesta.- En base a las fotografías, corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de más de 70 centímetros.

4.- Herida tangenical con orificio de entrada con área equimótica de 1.5x3 centímetros y orificio de salida de 2x3.5 centímetros localizadas en cara lateral de tórax derecho, a nivel del décimo arco costal.

Respuesta.- En base a las fotografías, corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de más de 70 centímetros.

5.- Orificio de entrada en cara posterior interna del tercio superior del brazo izquierdo con áreas equimóticas y múltiples incrustaciones de pólvora de 8x7.5 centímetros (medición en las fotografías es de 9x10 centímetros), sin orificio de salida.

Respuesta.- En base a las fotografías, corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de más de 70 centímetros.

6.- *Orificio de entrada en cara interna de codo izquierdo de 1.5x2 centimetros con área equimótica, orificio de salida de 0.5x0.8 centímetros localizada en cara externa de codo izquierdo.*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> ***Respuesta.- Respuesta.- En base a las fotografías, se aprecia orificio de entrada de 0.5x0.8 centímetros de forma oval con anillo contusivo en los bordes de la entrada en cara externa de codo izquierdo y con orificio de salida de forma irregular y bordes evertidos de 1.5 x 2 centímetros cara interna de codo izquierdo, corresponde a una herida por disparo de arma de fuego a una distancia aproximada de menos de 70 centímetros.”*** (Fojas 1372 a 1375 de la causa penal).

Esto es, de los dictámenes, especialmente del último de los mencionados se aprecia que los agentes activos, aun cuando las víctimas se encontraban lesionadas, volvieron a accionar sus armas a una distancia menor a setenta centímetros, apreciación que no se efectúa subjetivamente, sino con apoyo en el dictamen en criminalística al que se ha hecho referencia y en el que los peritos concluyeron “…*Desde el punto de vista médico, y retomando las lesiones que presentaron en los hoy occisos previos a su muerte y habiendo sido lesionados, por arma de fuego contaron con un intervalo de vida de máximo tres minutos, pero suficientes para que sus agresores* ***les lesionaran nuevamente*** *con arma de fuego a corta distancia (menor de 70 cm) concretamente a quien en vida llevara el*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

nombre de ***** ******* ******* ****** *…”..*

Como se aprecia del anterior material probatorio se puede afirmar con certeza que en el caso, existen datos que permiten arribar a la conclusión de que la calificativa de ventaja, prevista en el artículo 316, fracción IV, del Código Penal Federal, se encuentra justificada, pues está probado en actuaciones que las víctimas se encontraban inermes —desarmadas—, y los activos del delito armados, tan así que la muerte de los ahora occisos se debió a proyectiles disparados de arma de fuego, de ahí que, aun al margen de las declaraciones de los militares en el estudio de la calificativa, de las que bien se podría prescindir, fácilmente se puede advertir que al encontrarse las víctimas inermes, alguien les disparó, lo que por sí mismo actualiza la calificativa de ventaja, pero si a eso le sumamos las declaraciones de los elementos castrenses se tiene un

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

panorama más amplio de la dinámica delictual que imperó el día de los hechos.

Del mismo modo, el diverso supuesto al que se refiere la calificativa de ventaja, consistente en que la víctima se encuentra caída y el activo de pie, se justificó circunstancialmente con los dictámenes antes mencionados en los que se llega a la conclusión de que existieron disparos que se realizaron en contra de los occisos a más de setenta centímetros, y otros más o menos de esa distancia, de lo que bien puede concluirse que quien les disparó primero, lo hizo a larga distancia —o al menos más de setenta centímetros— lo que revela que quienes los agredieron primero los hirieron, y enseguida les volvieron a disparar pero a una distancia menor.

Lo anterior encuentra justificación en el hecho de que al tratarse de armas de grueso calibre las involucradas, por así desprenderse

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

de actuaciones pues a dicho de los militares ocupan para sus funciones calibre 7.62x51 milímetros y nueve milímetros en el caso del oficial a cargo del operativo del día de los hechos, —lo que más adelante se justificará— y por otra parte la defensa de los mismos señalan que existieron también disparos calibre .223", evidencia bajo una lógica que los proyectiles los hayan derribado, pues sumado a ello se aprecia también que las complexiones de los occisos no eran de corpulencia como se observa en las fotografías, es de ahí que se desprenda que los activos del delito se hayan acercado, una vez lesionados y les dispararan a menos de setenta centímetros, situación que se corrobora con la declaración del guardia de seguridad ******* ** ***** ***** ** ** ****** que se encontraba en la caseta diecinueve el día de los hechos quien afirmó que escuchó quejidos y lamentos, los cuales con certeza se puede desprender que eran los de los ahora occisos, dada la cercanía que tenían los mismos con la caseta, máxime

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que nadie haya informado que cerca de ahí —cerca de la caseta— se encontraran militares lesionados, con lo que se refuerza la hipótesis de que una vez que los vieron lesionados, —pues estaban con vida, ya que así lo indicó el guardia de seguridad— los activos volvieron a disparar pero ahora a menos de setenta centímetros, —tuvieron tres minutos para hacerlo de acuerdo al dictamen al que se ha hecho referencia líneas arriba— situación que actualiza también el diverso supuesto de ventaja a que se refiere la fracción IV del artículo 316 del Código Penal Federal, afirmación que también puede advertirse aun prescindiendo de las declaraciones de los militares, pues las pruebas periciales destacadas y declaraciones por sí mismas justifican la calificativa.

De ahí que el ilícito de homicidio calificado bajo la agravante de ventaja se encuentra plenamente acreditado, en

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

términos de los artículos 302, 315, 316, fracción IV del Código Penal Federal.

Por lo cual resulta infundado lo alegado por la defensa de los implicados en el sentido que es improcedente pretender la acreditación de la agravante de ventaja señalada en la fracción IV del artículo 316, del Código Penal Federal, porque el Ministerio Público no acreditó acuerdo tácito o expreso de causar daño, ignorando concretamente quiénes lesionaron y privaron de la vida a los pasivos, que resulta incomprensible la petición del Agente del Ministerio Público, porque la responsabilidad correspectiva es incompatible con la agravante de ventaja, y funda su postura en la tesis I.1o.P.103 P (10a.) del Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, con registro digital 2016581, de rubro **“RESPONSABILIDAD CORRESPECTIVA. ESTA FORMA DE PARTICIPACIÓN DEL IMPUTADO EN LA COMISIÓN DEL DELITO DE HOMICIDIO, ES INCOMPATIBLE CON**

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

LA ACTUALIZACIÓN DE LAS CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES DE VENTAJA, CONTENIDAS EN EL ARTÍCULO 138, FRACCIÓN I, INCISOS B) Y D), DEL CÓDIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL, APLICABLE PARA LA CIUDAD DE MÉXICO.”.

Lo anterior, porque como ya quedó expuesto en párrafos precedentes, la calificativa de ventaja se encuentra acreditada, y la tesis invocada por la defensa es un criterio aislado y no jurisprudencia, de manera que carece de aplicación obligatoria en términos del artículo 217, de la Ley de Amparo.

Pero además, el suscrito Juzgador estima que la agravante de ventaja con la responsabilidad correspectiva sí pueden coexistir, pues su análisis se realiza desde diversos enfoques, esto es, la calificativa de ventaja a partir de los elementos del tipo

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

penal (tipicidad), mientras que la responsabilidad correspectiva su estudio debe efectuarse desde el rubro de responsabilidad penal, en donde se analiza el actuar antijurídico del sujeto activo, la reprochabilidad de su conducta ilícita, como se precisará a continuación.

RESPONSABILIDAD PENAL.

SÉPTIMO. En cuanto a la responsabilidad penal de los acusados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ********, en la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, **CON LA AGRAVANTE DE VENTAJA**, previsto y sancionado en los artículos 302, 315, 316, fracción IV y 320, del Código Penal Federal, se colige, la participación de los ahora implicados concurrió con la muerte de ***** ******* ******* ****** y ******

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********* ********* *******, que trajo consigo el ejercicio de acción penal, en términos del artículo 13, fracción VIII del Código Punitivo de la Materia.

Lo que se demostró con el material probatorio acabado de reseñar para acreditar los elementos de tal ilícito, pues de los medios probatorios que constan en la causa penal, se constata su participación directa y punible en su comisión, ya que no se advierte de ese mismo material causa alguna que pudiera traer como consecuencia reconocer la licitud de la conducta desplegada por los encausados, por lo que su actuar debe calificarse como antijurídico.

Ilustra lo expuesto, la tesis sustentada por el Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, visible en la página 272, volumen 103-108 VI, Sexta Parte, del Semanario Judicial de la Federación,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

correspondiente a la Séptima Época, que dice:

> ***"RESPONSABILIDAD PENAL, NO INCURRE EN ERROR EL SENTENCIADOR AL TOMAR EN CUENTA, RESPECTO A LA PRUEBA SOBRE LA, ELEMENTOS QUE SIRVIERON PARA COMPROBAR EL CUERPO DEL DELITO.*** *La circunstancia de que determinados datos indiciarios sirvan para comprobar el cuerpo del delito, no priva indefectiblemente a esos mismos datos de fuerza para tener por demostrada, a su vez, la responsabilidad penal del acusado, pues es mediante la apreciación conjunta de todos los elementos probatorios, como el juzgador debe llegar a la convicción plena de que se ha comprobado, o no, aquélla responsabilidad".*

Así, al atender la naturaleza de los hechos, así como el enlace lógico, natural y jurídico que existe entre los datos que obran en el proceso, se concluye que se encuentra acreditada la responsabilidad de los acusados, en la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, **CON LA AGRAVANTE DE VENTAJA**, previsto y sancionado en los artículos 302, 315, 316, fracción IV y 320, del Código Penal Federal.

Porque los medios de prueba analizados en el apartado que antecede, cuya valoración jurídica se explicó con detalle en el considerando anterior, en conjunto,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

atendiendo a su vinculación armónica, lógica, jurídica y natural, integran en conjunto la prueba circunstancial a que se refiere el artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, apta y suficiente para acreditar la responsabilidad de los hoy acusados en la comisión del delito que se les atribuye, en términos del numeral 13, fracción VIII, del Código Penal Federal, pues el material probatorio recabado coincide en el aspecto de que como militares en activo agredieron con armas de fuego a quienes en vida llevaron los nombres de ***** ******* ******* ****** y ****** ********* ********* *******.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

En efecto, del material probatorio reseñado, se desprende que el diecinueve de marzo de dos mil diez, al encontrarse realizando labores de patrullaje los incriminados, en su calidad de elementos de la Secretaría de la Defensa Nacional a bordo de tres camionetas, junto con otros militares,

detectaron un vehículo marca ***, tipo ***** modelo *** *** *****, con placas de circulación ******** del Estado ** ***** ****, que circulaba zigzagueando por la avenida Morones Prieto la cual siguieron haciéndole cambio de luces, misma a la que su conductor imprimió más velocidad incorporándose a la avenida Eugenio Garza Sada, momento en que los tripulantes de dicha camioneta comienzan a agredirlos con armas de fuego, repeliendo la agresión, observando que se levantó una parte del toldo de manera circular, la que fue utilizada como escudo y por la que les siguieron disparando llegando a la avenida Luis Elizondo, lugar en donde los elementos castrenses detuvieron la marcha, igual que los agresores, agregando que los de la camioneta ***** arrojaron objetos metálicos en forma de estrella, con las que poncharon las llantas de los vehículos oficiales quedando atrás de dicho vehículo aproximadamente setenta metros, lugar al que llegaron diversos vehículos sobre el puente ubicado en la avenida Garza Sada entronque

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

con Luis Elizondo, así como una camioneta que llegó sobre esta última calle por debajo de dicho puente, cuyos ocupantes de la misma forma empezaron a agredirlos con armas de fuego, lo que se realizó durante un lapso de cuarenta a cuarenta y cinco minutos, llegando al lugar también una patrulla tipo pick up con las características de la policía estatal, la cual traía encendida la torreta sobre Garza Sada en dirección a Monterrey, la que detuvo la marcha para permitir que la abordaran dos de los atacantes de la camioneta *****, alejándose sobre la avenida Luis Elizondo, con rumbo desconocido, por otra parte los dos restantes ocupantes de la camioneta ***** descendieron de dicho vehículo y corrieron hacia la entrada del Tecnológico de Monterrey, lugar en donde también entraron los elementos militares realizando disparos a los ahora occisos, como circunstancialmente está demostrado, y que más adelante se detallará.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

Aunque para arribar a tal conclusión, es necesario analizar la naturaleza, alcance y significado de los indicios, así como la conformación e integración de la prueba circunstancial, prevista en el artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales.

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha establecido que el indicio en materia penal, atañe al mundo de lo fáctico, porque es un hecho acreditado que sirve de medio de prueba, ya no para probar, sino para presumir la existencia de otro hecho desconocido; es decir, existen sucesos que no se pueden demostrar de manera directa por conducto de los medios de prueba regulares como la confesión, testimonio o inspección, sino sólo a través del esfuerzo de razonar silogísticamente, que parte de datos aislados, que se enlazan entre sí, en la mente, para llegar a una conclusión.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Criterio que ha dado lugar a la jurisprudencia 1a./J. 23/97, que se consulta en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo V, Junio de 1997, Página: 223, Novena Época, Registro: 198452, que dice:

> ***"PRUEBA INDICIARIA, CÓMO OPERA LA, EN MATERIA PENAL.*** *En materia penal, el indicio atañe al mundo de lo fáctico, porque es un hecho acreditado que sirve de medio de prueba, ya no para probar, sino para presumir la existencia de otro hecho desconocido; es decir, existen sucesos que no se pueden demostrar de manera directa por conducto de los medios de prueba regulares como la confesión, testimonio o inspección, sino sólo a través del esfuerzo de razonar silogísticamente, que parte de datos aislados, que se enlazan entre sí, en la mente, para llegar a una conclusión."*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Al resolver el amparo directo 78/2012, la Primera Sala de Nuestro máximo Tribunal, sostuvo que la prueba indiciaria o circunstancial, es aquella que se encuentra dirigida a demostrar la probabilidad de unos hechos denominados indicios, mismos que no son constitutivos del delito, pero de los que, por medio de la lógica y las reglas de la experiencia se pueden inferir hechos delictivos y la participación de un acusado.

pjf - Versión pública

Consideró que esta prueba consiste en un ejercicio argumentativo, en el que a partir de **hechos probados**, mismos que se pueden encontrar corroborados por cualquier medio probatorio, también resulta probado el **hecho presunto**. Así, es evidente que dicha prueba tiene una estructura compleja, pues no solo deben encontrarse plenamente probados los hechos base de los cual parte, sino que también debe existir una conexión racional entre los mismos y los hechos que se pretenden obtener. Es por ello que debe existir un mayor control jurisdiccional sobre cada uno de los elementos que componen la prueba.

Respecto a su naturaleza, expuso que **la prueba indiciaria o circunstancial es de índole supletoria**, pues solamente debe emplearse cuando con las pruebas primarias no es posible probar un elemento fáctico del cual derive la responsabilidad penal del acusado, o cuando la información suministrada por dichas pruebas no sea

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

convincente o no pueda ser empleada eficazmente.

Que si bien es posible sostener la responsabilidad penal de una persona a través de la prueba indiciaria o circunstancial, lo cierto es que deben concurrir diversos requisitos para que la misma se estime actualizada, pues de lo contrario existiría una vulneración al principio de presunción de inocencia. La presunción de inocencia no se opone a la convicción que en un proceso penal puede generar la prueba indiciaria, pues cuando existe un cúmulo de hechos probados de forma debida, y de los mismos deriva de forma razonada y fundada un juicio de culpabilidad, ello por la propia lógica de los indicios, no se podría estimar vulnerado el citado principio.

Sin embargo, sostuvo que la prueba circunstancial no debe confundirse con un cúmulo de **datos equívocos**, de **conjeturas** o

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

de **intuiciones**, ya que esto implicaría aceptar que las **sospechas** constituyen una prueba válida para sostener la culpabilidad de una persona.

Así, en relación a los requisitos que deben concurrir para la debida actualización de la prueba indiciaria o circunstancial, los mismos se refieren a dos elementos fundamentales: los **indicios** y la **inferencia lógica**.

Por lo que hace a los indicios, indicó que los mismos deben cumplir con cuatro requisitos:

a) Deben estar acreditados mediante pruebas directas, esto es, los indicios deben encontrarse corroborados por algún medio de convicción, pues de lo contrario, las inferencias lógicas carecerían de cualquier razonabilidad, al sustentarse en hechos falsos. En definitiva, no se pueden construir certezas a partir de simples probabilidades.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

b) Deben ser plurales, es decir, la responsabilidad penal no se puede sustentar en indicios aislados.

c) Deben ser concomitantes al hecho que se trata de probar, es decir, con alguna relación material y directa con el hecho criminal y con el victimario.

d) Deben estar interrelacionados entre sí, esto es, los indicios forman un sistema argumentativo, de tal manera que deben converger en una solución, pues la divergencia de alguno restaría eficacia a la prueba circunstancial en conjunto.

<u>En torno a la inferencia lógica</u>, la misma debe cumplir con dos requisitos:

a) La inferencia lógica debe ser razonable, esto es, que no solamente no sea arbitraria, absurda e infundada, sino que responda plenamente a las reglas de la lógica y la experiencia. En algunos casos, la

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

hipótesis generada por la prueba circunstancial se basa en afirmaciones absolutamente imposibles física o materialmente, así como inverosímiles al contener una probabilidad mínima de que se hubiese actualizado, en contraste con otras hipótesis más racionales y con mayor conformidad con las reglas de la lógica y la experiencia. Así, cuando los mismos hechos probados permitan arribar a diversas conclusiones, el juzgador deberá tener en cuenta todas ellas y razonar por qué elige la que estima como conveniente.

b) Que de los hechos base acreditados fluya, como conclusión natural, el dato que se intenta demostrar, **existiendo un enlace directo entre los mismos**. Ello debido a que los indicios plenamente acreditados pueden no conducir de forma natural a determinada conclusión, ya sea por el carácter no concluyente, o excesivamente abierto, débil o indeterminado de la inferencia.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo que ve a la actuación que deberá llevar a cabo el juzgador correspondiente en torno a la prueba indiciaria o circunstancial, es necesario señalar que, debido a su naturaleza, dicha probanza deberá encontrarse **especialmente razonada** en la sentencia correspondiente, lo cual no solo implica expresar el razonamiento jurídico por medio del que se han construido las inferencias, sino que también es necesario hacer mención de las pruebas practicadas para tener por acreditados los hechos base, y de los criterios racionales que han guiado su valoración. Es decir, en la sentencia deberá quedar explicitado el proceso racional que ha seguido el juzgador para arribar a determinada conclusión. Lo anterior toda vez que la valoración libre de la prueba circunstancial no equivale a la valoración de indicios carentes de razonamiento alguno.

Sentencia de la cual derivaron y se aprobaron las tesis de rubro y texto siguientes:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

"PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. SU NATURALEZA Y ALCANCES. *A juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la prueba indiciaria o circunstancial es aquella que se encuentra dirigida a demostrar la probabilidad de unos hechos denominados indicios, mismos que no son constitutivos del delito, pero de los que, por medio de la lógica y las reglas de la experiencia se pueden inferir hechos delictivos y la participación de un acusado. Esta prueba consiste en un ejercicio argumentativo, en el que a partir de hechos probados, mismos que se pueden encontrar corroborados por cualquier medio probatorio, también resulta probado el hecho presunto. Así, es evidente que dicha prueba tiene una estructura compleja, pues no sólo deben encontrarse probados los hechos base de los cuales es parte, sino que también debe existir una conexión racional entre los mismos y los hechos que se pretenden obtener. Es por ello que debe existir un mayor control jurisdiccional sobre cada uno de los elementos que componen la prueba. Adicionalmente, es necesario subrayar que la prueba circunstancial o indiciaria no resulta incompatible con el principio de presunción de inocencia, pues en aquellos casos en los cuales no exista una prueba directa de la cual pueda desprenderse la responsabilidad penal de una persona, válidamente podrá sustentarse la misma en una serie de inferencias lógicas extraídas a partir de los hechos que se encuentran acreditados en la causa respectiva. Sin embargo, dicha prueba no debe confundirse con un cúmulo de sospechas, sino que la misma debe estimarse actualizada solamente cuando los hechos acreditados dan lugar de forma natural y lógica a una serie de conclusiones, mismas que a su vez deben sujetarse a un examen de razonabilidad y de contraste con otras posibles hipótesis racionales. Así, debe señalarse que la prueba indiciaria o circunstancial es de índole supletoria, pues solamente debe emplearse cuando con las pruebas primarias no es posible probar un elemento fáctico del cual derive la responsabilidad penal del acusado, o cuando la información suministrada por dichas pruebas no sea convincente o no pueda emplearse eficazmente, debido a lo cual, requiere estar sustentada de forma adecuada por el juzgador correspondiente, mediante un proceso racional pormenorizado y cuidadoso, pues sólo de tal manera se estaría ante una prueba con un grado de fiabilidad y certeza suficiente para que a partir de la misma se sustente una condena de índole penal."*[21]

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

[21] Tesis: 1a. CCLXXXIII/2013 (10a.), Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXV, Octubre de 2013, Tomo 2, página 1058, Registro digital: 2004757.

“PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. REQUISITOS QUE DEBEN CUMPLIR LOS INDICIOS PARA QUE LA MISMA SE PUEDA ACTUALIZAR. *A juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, si bien es posible sostener la responsabilidad penal de una persona a través de la prueba indiciaria o circunstancial, lo cierto es que deben concurrir diversos requisitos para que la misma se estime actualizada, pues de lo contrario existiría una vulneración al principio de presunción de inocencia. Así las cosas, en relación con los requisitos que deben concurrir para la debida actualización de la prueba indiciaria o circunstancial, los mismos se refieren a dos elementos fundamentales: los indicios y la inferencia lógica. Por lo que hace a los indicios, debe señalarse que los mismos deben cumplir con cuatro requisitos: a) deben estar acreditados mediante pruebas directas, esto es, los indicios deben encontrarse corroborados por algún medio de convicción pues, de lo contrario, las inferencias lógicas carecerían de cualquier razonabilidad al sustentarse en hechos falsos. En definitiva, no se pueden construir certezas a partir de simples probabilidades; b) deben ser plurales, es decir, la responsabilidad penal no se puede sustentar en indicios aislados; c) deben ser concomitantes al hecho que se trata de probar, es decir, con alguna relación material y directa con el hecho criminal y con el victimario; y d) deben estar interrelacionados entre sí, esto es, los indicios forman un sistema argumentativo, de tal manera que deben converger en una solución, pues la divergencia de alguno restaría eficacia a la prueba circunstancial en conjunto.”*[22]

“PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. REQUISITOS QUE DEBE CUMPLIR LA INFERENCIA LÓGICA PARA QUE LA MISMA SE PUEDA ACTUALIZAR. *A juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, si bien es posible sostener la responsabilidad penal de una persona a través de la prueba indiciaria o circunstancial, lo cierto es que deben concurrir diversos requisitos para que la misma se estime actualizada, pues de lo contrario existiría una vulneración al principio de presunción de inocencia. Así las cosas, en relación con los requisitos que deben concurrir para la debida actualización de la prueba indiciaria o circunstancial, los mismos se refieren a dos elementos fundamentales: los indicios y la inferencia lógica. En torno a la inferencia lógica, la misma debe cumplir*

[22] Tesis: 1a. CCLXXXIV/2013 (10a.), Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXV, Octubre de 2013, Tomo 2, página 1057, Registro digital: 2004756.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

con dos requisitos: a) la inferencia lógica debe ser razonable, esto es, que no solamente no sea arbitraria, absurda e infundada, sino que responda plenamente a las reglas de la lógica y la experiencia. En algunos casos, la hipótesis generada por la prueba circunstancial se basa en afirmaciones absolutamente imposibles física o materialmente, así como inverosímiles, al contener una probabilidad mínima de que se hubiese actualizado, en contraste con otras hipótesis más racionales y de mayor conformidad con las reglas de la lógica y la experiencia. Así, cuando los mismos hechos probados permitan arribar a diversas conclusiones, el juzgador deberá tener en cuenta todas ellas y razonar por qué elige la que estima como conveniente; y b) que de los hechos base acreditados fluya, como conclusión natural, el dato que se intenta demostrar, existiendo un enlace directo entre los mismos. Ello debido a que los indicios plenamente acreditados pueden no conducir de forma natural a determinada conclusión, ya sea por el carácter no concluyente, o excesivamente abierto, débil o indeterminado de la inferencia."[23]

"PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. EL JUZGADOR DEBE EXPLICAR, EN LA SENTENCIA CORRESPONDIENTE, EL PROCESO RACIONAL A TRAVÉS DEL CUAL LA ESTIMÓ ACTUALIZADA. *Cuando un juzgador utilice la prueba indiciaria o circunstancial, ésta deberá encontrarse especialmente razonada en la sentencia correspondiente, lo que implica expresar el razonamiento jurídico por medio del cual se han construido las inferencias y hacer mención de las pruebas practicadas para tener por acreditados los hechos base, y de los criterios racionales que guiaron su valoración; esto es, para que aquélla se estime actualizada, en la sentencia deberá quedar explicitado el proceso racional que ha seguido el juzgador para arribar a determinada conclusión. Lo anterior, toda vez que la valoración libre de la prueba circunstancial no equivale a la valoración de indicios carentes de razonamiento alguno. Por tanto, no sólo los indicios deben estar suficientemente acreditados, sino que deben estar sometidos a una constante verificación en torno a su acreditación y a su capacidad para generar conclusiones. En cualquier caso un indicio, por sí solo, carece de cualquier utilidad o alcance probatorio, debido a lo cual es necesaria la formulación de una inferencia, la cual estará sujeta a un estudio de razonabilidad, a efecto de poder determinar si resulta*

[23] Tesis: 1a. CCLXXXV/2013 (10a.), Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXV, Octubre de 2013, Tomo 2, página 1056, Registro digital: 2004755.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

razonable, o si por el contrario es arbitraria o desmedida, debiendo tomarse en consideración que la eficacia de la prueba circunstancial disminuirá en la medida en que las conclusiones tengan que obtenerse a través de mayores inferencias y cadenas de silogismos, ante lo cual, la inferencia lógica debe sustentarse en máximas de la experiencia."[24]

Puntualizado lo anterior, deben ahora analizarse cada uno de los indicios que se desprende de autos que permiten llegar a la conclusión adelantada líneas *supra,* a la luz del artículo 13, fracción VIII, del Código Penal Federal, que trata de la responsabilidad correspectiva. Su contenido es el siguiente:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

*"**Artículo 13.-** Son autores o partícipes del delito:*
I.- […]
II.- […]
III.- […]
IV.- […]
V.- […]
VI.- […]
VII.- […]
VIII.- Los que sin acuerdo previo, intervengan con otros en su comisión, cuando no se pueda precisar el resultado que cada quien produjo.

Los autores o partícipes a que se refiere el presente artículo responderán cada uno en la medida de su propia culpabilidad.

Para los sujetos a que se refieren las fracciones VI, VII y VIII, se aplicará la punibilidad dispuesta por el artículo 64 bis de este Código."

PJF Versión Pública

[24] Tesis: 1a. CCLXXXVI/2013 (10a.), Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXV, Octubre de 2013, Tomo 2, página 1054, Registro digital: 2004753.

Dicho supuesto normativo trata de la responsabilidad correspectiva, que es aquella que presupone la ausencia de acuerdo entre los participantes en la agresión y su característica estriba en que no hay prueba plena de quien o quienes provocaron el resultado, en el caso que nos ocupa, del deceso de las personas.

Tienen aplicación, la Tesis: I.1o.P.52 P, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, Diciembre de 1998, Materia(s): Penal, Página: 1028, Novena Época, Registro: 195110, que dice:

> ***"COMPLICIDAD CORRESPECTIVA.*** *Esta forma de intervención prevista en la fracción VIII, del artículo 13 del Código Penal, requiere para su acreditación que se demuestre: a) una plural intervención de sujetos en la fase ejecutoria de la conducta típica; b) respecto de un delito de resultado material; c) que esa intervención sea dolosa; d) de características tales que cualquiera de esas intervenciones pudiera haber sido causante o cocausante del resultado material; e) imposibilidad de probar quién o quiénes causaron el referido resultado material; y además constatar que no existen elementos de prueba que permitan establecer un acuerdo previo entre los intervinientes."*

Tesis: II.2o.P.A.254 P, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Judicial de la Federación, Tomo XV-2, Febrero de 1995, Materia(s): Penal, Página: 526, Octava Época, Registro: 208793, de rubro y texto siguientes:

> ***"RESPONSABILIDAD CORRESPECTIVA, RESPECTO DEL DELITO DE HOMICIDIO.*** *Como de las declaraciones de testigos presenciales, cosentenciados y del quejoso, así como de la fe de cadáver y certificado de necropsia, se advirtió que el sujeto pasivo del delito presentó múltiples lesiones que en conjunto le causaron la muerte y que entre los agresores se encontraba el impetrante, sin haberse determinado quién o quiénes ocasionaron el resultado letal; y sin que tampoco esté probado que existiera acuerdo previo para cometer el hecho delictuoso, se actualiza la hipótesis del numeral 252 del Código Penal para el Estado de México, supuesto que este numeral dispone que la figura de la responsabilidad correspectiva presupone la ausencia de acuerdo entre los participantes en la agresión y su característica principal se da ante la ausencia de prueba respecto de quién o quiénes concretamente ocasionaron las lesiones que produjeron el deceso."*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

En la especie, del análisis de las probanzas que integran el sumario, se concluye que la responsabilidad de los acusados se encuentra acreditada en atención a lo que enseguida se expone.

Como ya se precisó, la prueba circunstancial debe contener dos elementos fundamentales, los indicios y la inferencia lógica; por lo que aplicado ese ejercicio

pJF - Versión pública

intelectual, al caso en concreto, surge lo siguiente.

A) Indicios.

Los indicios se obtienen de las siguientes probanzas:

1. Denuncia de hechos y puesta a disposición de diecinueve de marzo de dos mil diez, suscrito por los elementos del Ejército Mexicano, pertenecientes al 22/o Batallón de Infantería del Campo Militar número 7-A, en General Escobedo, Nuevo León, ******** ******* ****, ****** ********* ********* y **** ****** ******** *******, ratificado ante la autoridad ministerial investigadora (fojas 5 a 9 y 18 a 32 del tomo I).

2. Declaraciones ministeriales de los elementos militares ******** ******* ****, ****** ********* *********, **** ****** ********* *********, **** **** ********* ****, ********* ***** *****, **** ****** ******** *******, y ******** ******** ***** (fojas 2229 a 2253, 2274 a 2295, 2339 a 2360, 2741 a 2758, 2432 a 2448, 2306 a 2332, 2782 a 2802 del tomo V, 12411 a 12413 del tomo XVIII).

3. Informe de inspección criminalística y levantamiento de cadáver folio 45161 de fe ministerial e inspección cadavérica (foja 73 del tomo I).

4. Informe de inspección criminalística y levantamiento de cadáver folio 45161, suscrito por los Peritos en Criminalística de campo, de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León, ******* ***** ********* *******, ***** ** ******* ***** ******, ***** ****** ******** y ***** ********* **** ********* (fojas 170 a 173, del tomo I).

5. Declaraciones ministeriales de **** ***** *******

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

******, de fechas veinte de marzo de dos mil diez y veintisiete de marzo de dos mil catorce; ******* ****** ********* ********** de fechas veintiuno de marzo de dos mil diez y veintiséis de marzo de dos mil catorce; y ****** ******* ********** (fojas 177 a 181, 183 a 186 del tomo I, 11393 a 11432 y 11439 a 11455 del tomo XVI).

6. Autopsias números 652-2010 y 653-2010, suscrito por los Peritos médicos forenses, del Servicio Médico Forense de la Procuraduría General de Justicia del Estado Nuevo León, ****** ******** ******** y ****** ***** ****** (fojas 192 a 199 del tomo I).

7. Dictamen en materia de balística identificado con el oficio 7921-10, emitido por **** ***** ******* ****** y ***** ****** ******* ****, Peritas de la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León (fojas 438 a 440 del tomo II).

8. Declaraciones de los testigos ******* ** ***** ***** ** ** *****, ******* ****** ***** ******** ********* ***** , ******* ***** *****, ****** ******* ***** ****** , como vigilantes del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, ****** ****** **** ********, Auxiliar de la Dirección de Seguridad de dicho centro educativo (fojas 467 a 474, 483 a 490, 491 a 496, 497 a 502, 503 a 507 y 508 a 514, 534 a 539 del tomo II, 12308 a 12309 del tomo XVII).

9. Escrito del Director Jurídico y Apoderado del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (foja 545 del tomo II).

10. Constancia ministerial de veintiséis de marzo de dos mil diez, en la que se hizo constar la recepción de un videocasete VHS, que le remitió la autoridad militar (foja 641 del tomo II).

11. Inspección ministerial de imágenes contenidas en el video identificado como “un videocasete formato VHS de color

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

negro de la marca Sony, (T120), el cual cuenta con una etiqueta en el lomo frontal con la leyenda “ACC 019” y en la parte plana y superior cuenta con otra etiqueta con las siguientes anotaciones “140109 (1102) 210109 (1105); 200509 (1108) 270509 (1150); 730909 (1214)300909 (1045); 170310 (1104) 240310 (fojas 835 a 837 del tomo III).

12. Fe ministerial de video (fojas 840 a 842 del tomo III).

13. Dictamen de Representación gráfica folio 032958, emitido por el Perito ******* ***** ******* (fojas 1071 a 1087 del tomo III).

14. Dictamen en materia de Criminalística de campo y Balística forense folio 33253 y 33252, emitido por los Peritos ****** ****** ******** y **** ******* ****** (fojas 1212 a 1214 del tomo III).

15. Dictamen en materia de balística folio 32602, emitido por el Perito **** ******* ****** (fojas 1218 a 1221 del tomo III).

16. Dictamen químico folio 32601, rendido por los Peritos ******* ****** ****** y ****** ******** ****** *******, Peritos (fojas 1223 a 1235 del tomo III).

17. Dictamen en materia de Medicina forense, emitido por los Peritos Médicos ****** ******* ********* y ******* ******** ********** (fojas 1371 a 1375 del tomo III).

18. Dictamen en materia de Criminalística folio 33059, suscrito por los Peritos **** **** ********* ******** y ******* ****** ***** (fojas 1378 a 1371385 del tomo III).

19. Dictamen en materia de identificación fisonómica folio 33362, emitido por el Perito ******* ** ***** ******** ********* (fojas 1391 a 1408 del tomo III).

20. Declaración ministeriales de ******** ****** ****** (fojas 1869 1873 tomo IV y 12579 a 12582 del tomo XVIII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

21. Dictamen de criminalística folio 33059, emitido por el Perito ** ***** ****** ****** (fojas 2101 a 2112 del tomo IV).

22. Declaración del inculpado **** ****** ******** ******* de 21 de abril de 2010 (fojas 2306 a 2332 tomo V).

23. Dictamen de criminalística folio 39693, rendido por los Peritos **** **** ********* ******** y ******* ****** ****** (fojas 2452 a 2458 tomo V).

24. Dictamen médico folio 39947, emitido por las Peritas ******* ********* ******* ********* y ******* ****** ***** (fojas 2478 a 2486 tomo V).

25. Dictamen de medicina folio 39946, suscrito por las Peritas ******* ********* ******* ********* y ******* ****** ***** (fojas 2488 a 2498 tomo V).

26. Declaraciones de los militares ****** ***** ****** ****** ****** ******** ******* * ******* ******** ********* (fojas 2499 a 2512, 2372 a 2397 del tomo V, 482 a 485, 570 a 574, 512 a 515, 579 a 583, 486 a 489 del tomo II Fuero Militar).

27. Dictamen de Criminalística de campo folio 43175, rendido por los Peritos ** ****** ****** ****** y **** **** ***** ******* (fojas 3819 a 3854 tomo VI).

28. Dictamen de criminalística y balística folio 40318 y 40319, suscrito por los Peritos ** ****** ****** ****** y **** ******* ****** (fojas 3920 a 3928 del tomo VII).

29. Testimonio de ******* ***** ********* *******, ***** ****** ********, ***** ********* **** *********, ***** ** ******* ***** ****** (peritos que participaron en levantamiento de cadáver) y ****** **** ********* *******, (Agente del Ministerio Público que intervino en el levantamiento de cadáver). Fojas 4533 a 4549, 4567 a 4588, y 4842 a 4849 del tomo VIII

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

30. Dictamen de mecánica de lesiones folio 56974, emitido por las Peritas ***** ********* ******* ********* y ******* ****** ***** (fojas 5079 a 5098 del tomo IX).

31. Dictamen de criminalística y balística forense folio 75411, signado por los Peritos ******* ****** ****** ****** y ***** ******* ***** * ********* (fojas 9125 a 9133 tomo XIII).

32. Declaración de ********* ********* ****** (fojas 9507 a 9510 del tomo XIV).

33. Actas de defunción (fojas 10758 y 10759 tomo XV)

34. Ampliación de dictamen de medicina forense y criminalística folio 64999 y 65001, rendido por las y los Peritos Dra. *** ********* ******* ********* , Dr. ******* ********* **********, T.C. ** ****** ****** ****** y T.C. ********* ****** ******** ******* (fojas 10818 a 10836 del tomo XVI).

35. Copia certificada de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, relativo a la recomendación 45/2010, en la que consta informe de hechos rendido por el Comandante de la Séptima Zona Militar, en Escobedo, Nuevo León (fojas 11565 a 11568 del tomo XVI).

36. Dictamen en materia de Identificación Fisonómica folios 26069 relacionado con folios 26600 y 28673, emitido por el Perito ******* ** ***** ******** ********* (fojas 11700 a 11769 del tomo XVII).

37. Declaraciones de diversos testigos ******** ***** ********** ***** , ******* ****** ***** , *** ******** ***** , ****** ****** ********* ******** , ******** ****** ******** , ********* ********* ******** ****** , ****** ******* ****** ******* , *** ***** ***** **** , ****** ******* ****** ******** , ******* ******** ********* , ****** ***** **** ****** , ******* ******** ***** , ******* ****** ********* (fojas 11780 a 11907 del tomo XVII).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

38. Dictamen en balística folio 1932, rendido por el Perito ******** ******** ****** (fojas 12059 a 12063 tomo XVII).

39. Declaración del testigo ******** ******** ***** (fojas 12411 a 12413 tomo XVIII).

De las probanzas citadas, se obtienen los siguientes datos:

En su denuncia de hechos y puesta a disposición y que ratificaron ante la autoridad ministerial, los elementos del Ejército Mexicano, ********* ******** ****, ****** ********** ********** y ****** ********* ********, manifestaron:

- Que aproximadamente a las cero horas del diecinueve de marzo de dos mil diez, se suscitó un enfrentamiento entre el personal militar que conformaba la unidad móvil Néctar Urbano 4, al mando del Teniente ******** ******* ****, y los tripulantes de una camioneta Marca ***, Tipo ********** ***, modelo ****, color ****, placas ******** del Estado de ***** ****, frente a las instalaciones del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, sobre Avenida Eugenio Garza Sada y Jesús (sic) Elizondo.

- Arribó al lugar sobre Avenida Garza Sada, una patrulla tipo Pick up, al parecer con las características de la Policía Estatal con la torreta encendida, donde subieron dos personas que habían descendido de la camioneta *****, alejándose sobre la avenida Jesús (sic) Elizondo.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

➢ Los dos restantes ocupantes que descendieron de la camioneta *****, corrieron hacia la entrada del Tecnológico de Monterrey donde cayeron abatidos resultado del enfrentamiento, desconociendo su identidad y portaban un fusil automático, calibre .308, de la marca Century Arms, modelo Cetme Sporter, matrícula borrada, así como una carabina calibre .223-5-56 mm, marca Bushmaster, modelo XM15-E2S, matrícula L262834.

➢ Una vez que cesaron los disparos y se tuvo el área bajo control, procedieron a resguardar la periferia del lugar, mientras el Sargento segundo de Infantería ****** ********* ********* revisó la unidad automotriz que tripulaban los agresores, y el cabo de infantería **** ****** ******** ******* le dio seguridad.

En sus declaraciones ministeriales los elementos militares ********, *******, ****, ******, *********, *********, ****, ******, ********, *********, ****, ****, *********, ****, *********, *****, ****, ******, ********, *******, y ********, ********, *****, expresaron:

➢ Que el operativo denominado “Néctar Urbano 4” se componía de veinte elementos entre ellos el responsable de nombre ******** ******* ****.

➢ Todos los militares portaban el arma de cargo G3 calibre 7.62x51, con excepción del oficial ********, *******, ****, quien utilizó una pistola-ametralladora Mp-5, calibre nueve milímetros.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- Que dos personas que viajaban en la ***** corrieron rumbo a las instalaciones del tecnológico, los que fueron seguidos **inmediatamente** por elementos militares como se aprecia de las declaraciones de **** ****** ******** ****** * ******** ******** *****.

- El primero en ingresar a las instalaciones del Tecnológico de Monterrey, fue el militar **** ****** ******** *********, seguido de ********* ***** *****, **** ****** ******** *******, ****** ********* ********* y **** ***** ********* *****

- Que al entrar los elementos militares al tecnológico al seguir a los "agresores de la *****" encontraron dos cuerpos sin vida en el suelo cerca de la caseta número diecinueve de dicho instituto, y **sobre sus cuerpos dos armas largas.**

- Que el militar **** ****** ******** *********, les checó sus signos vitales.

- El enfrentamiento duró de cuarenta a cuarenta y cinco minutos aproximadamente.

- Sobre la Avenida Garza Sada y Luis Elizondo los militares también fueron agredidos por personas en vehículos.

- Ninguno de los militares disparó su arma de fuego en el interior del Tecnológico de Monterrey.

De las declaraciones de los militares ****** ***** ****** ****** ****** ******** ******* y ******* ******** *********, de advierte:

- Que el teniente ******** ******* **** les ordenó revisar la camioneta *****.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

➢ Las cosas que se encontraban en dicha unidad automotriz, las pusieron en el suelo.

De las declaraciones de los testigos ******* ** ***** ***** ** ** *****, *******, ******, *****, ********, *********, *****, *******, *****, *****, ******, *******, *****, ******, vigilantes del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, ****** ****** ****, ********, auxiliar de seguridad de dicho centro de estudios, y el alumno ******** ****** ******, se desprende:

➢ ******* ** ***** ***** ** ** *****, desde el baño de la caseta 019 donde se encontraba escondido, escuchó pasos de gente que corría, oyó gritos y lamentos, sin palabras sólo eran quejidos al parecer de dolor.

➢ Que al abrir un poco la puerta observó a una persona arrastrarse boca abajo dejando rastros de sangre y traía una mochila color oscuro, por lo cual se asustó y habló a la base vía radio frecuencia reportando lo sucedido, posteriormente escuchó de nueva cuenta gritos lo que parecía ser lamentos de dolor pero de una persona distinta, lo cual también reportó de inmediato que pudieran ser no uno sino dos los estudiantes que pudieran estar heridos.

➢ Posterior a eso pasó cinco minutos entraron a la caseta de vigilancia personas vestidas de soldados o militares.

➢ ******* ****** ****, escuchó el reporte de ******* ***** de que estaba un alumno herido de una pierna,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

por lo que se dirigió al lugar observando a militares bajo el puente de Garza Sada, salió por la puerta de emergencia que da acceso a la caseta de vigilancia del lado de la Avenida Luis Elizondo, caminó hacia una jardinera y vio a dos personas del sexo masculino tiradas en el suelo boca abajo frente a la caseta de vigilancia, uno de los cuerpos en dirección hacia el centro estudiantil y el otro cuerpo con los pies en dirección a la jardinera y tenía en la espalda una mochila.

- Al decirle a un militar que iba a verificar si eran estudiantes heridos, éste le manifestó "**qué estás haciendo aquí, no son estudiantes, son mañosos, tírate al suelo**"; luego se levantó y caminó hacia la puerta que da al sótano que se ubica a un lado de la jardinera, el soldado le dijo que entrara y él ingresó también.

- Le dijeron que necesitaban entrar al centro estudiantil, al llegar a la puerta de emergencia, ésta estaba cerrada, uno de los elementos le dijo que la abriera pero al no tener llave empezó a pegarle a la puerta y gritar por si había alguien adentro, pero no había nadie, en ese momento se escucharon más disparos a lo que los soldados se dirigieron hacia la jardinera, y él caminó hacia el departamento médico.

- Al serle mostrada las fotografías de los occisos, manifestó reconocerlos, tenían otra posición, de la fotografía uno, boca abajo y su cabeza con dirección al Centro estudiantil, fotografía dos, boca abajo y cabeza con dirección al cuerpo de la persona macada con el número uno, los pies hacia la jardinera y el bicicletero, tenía sobre la espalda una mochila color rojo.

- ******** ********* *****, que escuchó que el guardia de la caseta 019 transmitió que había un herido y que al parecer era estudiante.

- Al acercarse al Centro Estudiantil observó hacia la caseta identificada como 019, logrando ver dos personas con cascos tipo soldados, de ahí se regresó hasta donde está el contenedor de basura del centro estudiantil y le informó a ******

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

que había soldados en la caseta 019, quien le dijo que ya había ido ******* ****** para allá y lo habían revisado los soldados.

- ****** ******* ***** ******, que ******* ***** ** ** ***** vía radiofrecuencia le comentó que en la caseta 019 se encontraba una persona herida, al parecer un alumno, motivo por el cual se trasladó al departamento médico.
- Se encontró en el pasillo ******* ****** ****, quien andaba todo revolcado, le dijo que había soldados en la caseta 019- diecinueve y que le habían realizado una revisión corporal, lo llevó al doctor para que lo revisara.
- Al trasladarse en compañía de ******** ********* ***** a las cercanías de la caseta 019 diecinueve, antes de llegar, a la altura de la media luna que se encontraba enseguida del área denominada Centro Estudiantil, fueron interceptados por aproximadamente 08- ocho elementos militares, y uno de ellos les preguntó quiénes son, a lo que le respondieron que eran los encargados de seguridad del Campus del Tecnológico de Monterrey, a lo que el citado elemento les dijo **ESTO ESTÁ TENSO RETÍRENSE**.
- Posteriormente le habló el Ingeniero ******* ******** a su celular quien le ordenó se acercara a la caseta 019- diecinueve porque había una persona al parecer de nombre Capitán ***** *****, que quería hablar con alguien de seguridad.
- Esta persona que no estaba vestida con uniforme militar sino vestida de civil con un chaleco de color oscuro, con arma de fuego al parecer una corta y una larga, lo interceptó en la media luna, área que se encuentra contigua en exterior al Centro Estudiantil, quien le dijo quería el video de la cámara que se encuentra en el área de techo exterior de la caseta 019- diecinueve, a lo que le respondió que no manejaba eso.
- Todos los testigos a preguntas de la fiscalía respondieron que ingresaron al campus de monterrey los soldados únicamente, no vieron a demás gente armada que no fueran sólo los militares, mientras que el testigo ******* **

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ***** ** ** *****, vio que los militares realizaron disparos desde el interior del Tecnológico de Monterrey.

- ******* ***** *****, a las diez horas del día diecinueve de marzo de dos mil diez, le marcó al radio el supervisor ******** ******* ***** quien le manifestó que se encontraban dos unidades del ejército a la altura de la media luna del centro estudiantil la cual está ubicada por la avenida Garza Sada aproximadamente treinta metros al norte de la avenida Luis Elizondo, al acercarse saludó al elemento militar quien no se identificó con alguna credencial pero le dijo era el Teniente ****** ********* de la Séptima Zona Militar y le dijo que iba por el video
- Que procedió a marcarle a su jefe el Ingeniero ******* ******** quien me dijo se esperara, veinticinco minutos después su jefe le regresó la llamada para que fuera a la oficina a recogerlo, haciéndole entrega del sobre con el casete VHS.
- ******** ****** ******* desde el lugar en que se encontraba, estaba un vigilante quien traía un radio de comunicaciones, escuchando que por ese medio preguntaban: "019 QUE ESTA SUCEDIENDO" contestando una persona del sexo masculino que al parecer era el vigilante de la caseta 019 "NO SE DEJAN DE TIRAR", hizo una pausa "LE ACABAN DE DAR A UN SEGUNDO ALUMNO".
- Decía que eran los soldados no dejan de tirar, son los soldados, hace una pausa y luego reporta le acaban de dar a otro estudiante, nuevamente reporta son los soldados.
- ****** ****** **** ********, que se encargó de retirar el video que se resguardaba en la videocasetera instalada en la caseta 019, en compañía de ********* ***** y ****** *****.
- Al reproducir el video, identificó al supervisor ******* ****** que vestía camisa blanca con corbata, que salió del Centro Estudiantil con rumbo al acceso 019 y a la altura de la jardinera se tira al suelo porque lo replegaron los militares.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

De las declaraciones de los testigos **** ***** ******* ******, ****** ******* ********** y ******* ****** ********* ********* (familiares de las personas fallecidas) así como de ******** ***** ********** *****, ******* ****** *****, *** ******** *****, ****** ****** ********* ********, ******** ****** ********, ********* ********* ******** ******, ****** ******* ****** *******, *** ***** ***** ****, ****** ******* ****** ********, ******* ******** *********, ****** ***** **** ******, ******* ******** *****, y ******* ****** *********, se obtiene:

- Las personas fallecidas fueron identificadas como ********* ****** ********* ******* y ***** ******* ******* ******.
- Ambos estudiaban en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, ********* ****** ********* ******* el Doctorado en Ciencias de Ingeniería y ***** ******* ******* ****** la Maestría en Ciencias con especialidad en Sistemas de Manufactura.
- Ambos se encontraban becados para estudiar en el mencionado instituto, y eran alumnos destacados.
- Dichas personas se encontraban estudiando al menos hasta las veintidós horas con treinta minutos del día dieciocho de marzo de dos mil diez en el citado centro de estudios.

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

De las declaraciones de los peritos que participaron en el levantamiento de cadáver, ******* ***** ********* *******, ***** ****** ******** , ***** ********* **** *********, ***** ** ******* ***** ****** y el Agente del Ministerio Público, que intervino, ****** **** ********* ******, de lo siguiente:

- Desde que llegaron al lugar de los hechos fueron escoltados por personal del Ejército, quienes les indicaron que sólo iban a hacer fijación y levantamiento de los cuerpos, porque de los indicios, personal militar que iban vestidos de civil manifestaron que eran de inteligencia militar y se iban a hacer cargo de toda la evidencia, por lo cual del levantamiento de los casquillos no se fijó nada ni se videograbó, no se lo permitieron, y el Teniente ******** ******* **** (sic) les mencionó que ellos iban a realizar la puesta a disposición de todos los indicios ante la autoridad competente.
- La preservación de la escena del crimen estuvo a cargo del personal militar, porque cuando llegaron estaba resguardado por elementos del Ejército.
- Arribaron al lugar aproximadamente a las tres de la mañana, pero comenzaron sus labores después de cuarenta o cincuenta minutos, porque no se les permitió el ingreso con el argumento de que la zona era bastante insegura.
- A la revisión de los cuerpos no encontraron ninguna pertenencia y nada que los identificara.
- Aunque hicieron el levantamiento de casquillos y cartuchos percutidos que se encontraban en la lateral de Eugenio Garza Sada y en el interior del Instituto Tecnológico de Monterrey, sólo lo metieron en un sobre sin hacer descripción individualizada

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

y se la entregaron al encargado de los elementos del Ejército ******** ******* **** (sic).

- Cerca de los cuerpos de los dos occisos se localizaron aproximadamente diez casquillos de diferentes calibres, dentro de éstos habían dos de .223" o 7.62".

- Respecto a la camioneta color gris, marca Chevrolet tipo Yukon, cuando llegaron al lugar, ya se encentraba vacía y los objetos ya estaban colocados sobre el piso, personal militar ya se estaba haciendo cargo.

De las restantes probanzas, acta de fe ministerial e inspección cadavérica, informe sobre inspección criminalística y levantamiento de cadáver, inspección ministerial de videos, dictámenes de representación gráfica, de balística, químico, de criminalística, médico, autopsias ya descritas en párrafos precedentes, se desprenden:

- Del video grabado por la cámara de la caseta 019, en la temporalidad **cuarenta y nueve minutos y treinta y cinco segundos del diecinueve de marzo de dos mil diez**, se aprecia a dos personas que a la postre fueron identificadas como ***** ******* ******* ****** y ****** ********* ********* ******* por un andador del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey caminando y **sin armas.**

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

➢ En la temporalidad **cincuenta y cinco minutos veintinueve segundo**s, aparece la persona identificada como ***** ******* ******* ****** , que corre por el andador hacia la puerta del fondo, no llega a ella y regresa corriendo frente a la cámara para desaparecer de foco, **sin armas**.

➢ En el video, inspección y dictamen de representación gráfica, se aprecia y se describe la temporalidad desde que desaparece de imagen el occiso ***** ******* ******* ****** , hasta la presencia del personal militar.

➢ Los cuerpos sin vida en el interior de las instalaciones del Instituto de Estudios Tecnológicos y Estudios Superiores de dichas personas, **con armas** largas sobre sus cuerpos y con lesiones producidas por disparos de armas de fuego;

➢ La causa de la muerte se debió a las alteraciones viscerales y tisulares causadas en los órganos interesados por las heridas producidas por proyectil de arma de fuego penetrante de tórax.

➢ Las citadas lesiones fueron provocadas a una distancia mayor de setenta centímetros unas **y otras a menos de esa distancia**;

➢ Antes de su muerte, sufrieron una agresión directa con objeto contundente de bordes romos.

➢ Los cuerpos presentaron más de tres impactos, de los que no se puede deducir su calibre — los tres aludidos son los calibres .223.”—

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

Elementos de prueba que valorados en lo individual al tenor de los artículos 280, 281, 284, 286, 288 y 289, del Código Federal de Procedimientos Penales, resultan suficientes para acreditar la responsabilidad de los acusados, pues están corroborados y concatenados entre sí, en su orden lógico y natural, además, no se está ante indicios aislados, sino que son plurales; son concomitantes al hecho que se trata de probar, pues tienen relación material y directa con el hecho criminal, en razón de que esas pruebas se recabaron en la averiguación previa y en la instrucción con las formalidades de ley y ninguna de ellas diverge, puesto que entre los indicios detallados, existe una armonía.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

B) Formulación de la inferencia lógica.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así, de los indicios extraídos de las probanzas antes mencionadas, es posible llegar a la conclusión de que es imputable a

los acusados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** ********** la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO, CON LA AGRAVANTE DE VENTAJA**, previsto y sancionado en los artículos 302, 315, 316, fracción IV y 320, del Código Penal Federal..

Ello porque aunque no existe prueba directa en el sentido de quién de los citados acusados ocasionó las lesiones con armas de fuego a las víctimas que tuvo como resultado su fallecimiento, eso no es obstáculo para no fincarles responsabilidad en la comisión del delito en mención, de ahí que su participación actualice la hipótesis contenida en el artículo 13, fracción VIII, del Código Penal Federal, que trata de la responsabilidad correspectiva o indeterminada.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido que en la autoría indeterminada o responsabilidad correspectiva no existe un plan común entre los intervinientes, los cuales despliegan conductas potencialmente eficaces para la consecución del resultado típico sin que medie acuerdo alguno entre ellos, siendo elemento característico de esta figura jurídica el desconocimiento del daño que cada sujeto activo produce, **ignorancia que de ninguna manera debe explicarse en razón del quehacer probatorio defectuoso de la parte acusadora, sino de las propias circunstancias del hecho**.

En la autoría indeterminada o responsabilidad correspectiva no hay duda de la intervención del imputado en la afectación del bien jurídico, pero es materialmente imposible determinar el daño específico que produjo, lo cual da lugar a la imposición de una pena menor, mas no a la impunidad.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Criterio que ha dado lugar a la integración de las jurisprudencias siguientes:

"AUTORÍA INDETERMINADA Y COAUTORÍA EN LA COMISIÓN DE UN DELITO. ELEMENTOS PARA SU DIFERENCIACIÓN. Hechos: *Una persona fue considerada penalmente responsable del delito de homicidio agravado porque con cuatro personas más, y sin acuerdo entre ellas, agredieron a la víctima causándole la muerte. Según las constancias respectivas, el fallecimiento se debió al traumatismo craneoencefálico que le produjeron al golpearla con varios objetos contundentes (tubo, tabiques y piedras). Al no poderse determinar el daño que cada uno de ellos produjo, el peticionario del amparo fue sentenciado como "autor indeterminado" en términos del artículo 26 del Código Penal para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México. Inconforme con esa decisión, promovió un juicio de amparo directo.* ***Criterio jurídico:*** *La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación establece que los elementos diferenciadores de la autoría indeterminada y la coautoría en la comisión de un delito son, a saber, que en la autoría indeterminada o responsabilidad correspectiva los intervinientes despliegan conductas potencialmente eficaces para la consecución del resultado típico, sin que medie acuerdo entre ellos; mientras que en la coautoría sí se requiere de un plan común, siendo éste el elemento que permite su diferenciación.* ***Justificación:*** *La determinación de la responsabilidad penal es una cuestión complicada. Esa complejidad se incrementa cuando en la comisión de un injusto doloso intervienen varios sujetos, tornándose extremadamente difícil determinar si ese grupo de personas, sin mediar acuerdo alguno, despliegan individualmente acciones potencialmente eficaces para afectar el bien jurídico. En ocasiones, y por la propia mecánica delictiva, resulta materialmente imposible saber el daño que cada agresor produce, como sucedió en el caso concreto, al ser imposible conocer cuál de los sujetos activos causó el indicado traumatismo craneoencefálico, el cual fue considerado como la lesión mortal. Para hacer frente a esa clase de situaciones, el legislador incorporó la figura de la autoría indeterminada, también llamada responsabilidad correspectiva, a la cual se asocia una pena menor. Esta forma de intervención es distinta de la coautoría, pues en esta última se requiere de un plan común, el cual permite afirmar que todos los involucrados en la ejecución actúan con dominio funcional del hecho y deben responder del resultado producido en la medida de su propia culpabilidad, sin que sea*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

irrelevante para el fincamiento de la responsabilidad penal correspondiente determinar con exactitud el daño que cada coautor produce."[25]

"AUTORÍA INDETERMINADA EN LA COMISIÓN DE UN DELITO. EL ARTÍCULO 26 DEL CÓDIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL, APLICABLE PARA LA CIUDAD DE MÉXICO, QUE LA PREVÉ, NO VIOLA EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. Hechos: *Una persona fue considerada penalmente responsable del delito de homicidio agravado porque con cuatro personas más, y sin acuerdo entre ellas, agredieron a la víctima causándole la muerte. Según las constancias respectivas, el fallecimiento se debió a un traumatismo craneoencefálico que le produjeron al golpearla con varios objetos contundentes (tubo, tabiques y piedras). Al no poderse determinar el daño que cada uno de ellos produjo, el peticionario del amparo fue sentenciado como "autor indeterminado" en términos del artículo 26 del Código Penal para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México. Inconforme con esa decisión, promovió un juicio de amparo directo donde señaló que ese precepto legal viola la presunción de inocencia, al permitirle a la autoridad judicial emitir una sentencia condenatoria "sin pruebas".* ***Criterio jurídico:*** *La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que el artículo 26 del Código Penal para el Distrito Federal, aplicable para la Ciudad de México, no viola el principio de presunción de inocencia, pues no autoriza a los Jueces penales a emitir condenas sin pruebas, ya que su aplicación está condicionada a la plena demostración de la intervención del justiciable en el hecho imputado, para lo cual el Ministerio Público debe acreditar, más allá de toda duda razonable, que desplegó una conducta eficaz para la producción del resultado típico, aunque no se sepa con certeza el daño que produjo.* ***Justificación:*** *La determinación de la responsabilidad penal es una cuestión complicada. Esa complejidad se incrementa cuando en la comisión de un injusto doloso intervienen varios sujetos, tornándose extremadamente difícil determinar si ese grupo de personas, sin mediar acuerdo alguno, despliegan individualmente acciones potencialmente eficaces para afectar el bien jurídico. En ocasiones, y por la propia mecánica delictiva, resulta materialmente imposible saber el daño que cada agresor produce, como sucedió en el caso concreto, al ser imposible conocer cuál de los sujetos activos causó el indicado traumatismo craneoencefálico, el cual fue*

[25] Tesis: 1a./J. 70/2023 (11a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 24, Abril de 2023, Tomo II, página 944, Registro digital: 2026322.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

considerado como la lesión mortal. Para hacer frente a esa clase de situaciones, el legislador incorporó la figura de la autoría indeterminada, también llamada responsabilidad correspectiva, a la cual se asocia una pena menor. Esta forma de intervención es distinta a la coautoría y de ningún modo autoriza a los Jueces penales a emitir condenas sin pruebas, pues en estos supuestos no hay duda sobre la intervención del imputado, al tenerse que demostrar, de manera plena, que desplegó una conducta eficaz para la producción del resultado típico, aunque no sea posible determinar el daño o lesión que individualmente causó. Es relevante aclarar que ese desconocimiento deriva de las propias circunstancias del hecho y no del quehacer probatorio defectuoso de la parte acusadora."[26]

Hecha tal precisión, de las pruebas recabadas y de los indicios señalados en su concatenación lógica y natural de acuerdo a las reglas de la experiencia y a la forma en que acontecieron los hechos, nos llevan a la convicción de la participación de los acusados en el delito señalado, toda vez que se acreditó que fueron los militares hoy acusados quienes ingresaron al Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, siguiendo a dos personas que previamente los habían agredido a bordo de una camioneta ***** —según denuncia de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF. Versión Pública

[26] Tesis: 1a./J. 69/2023 (11a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 24, Abril de 2023, Tomo II, página 941, Registro digital: 2026321.

hechos y puesta a disposición—, que tuvo como resultado la privación de su vida, esto durante el enfrentamiento que se suscitó aproximadamente a las cero horas del diecinueve de marzo de dos mil diez, entre el personal militar que conformaba la unidad móvil Néctar Urbano 4, al mando del Teniente ******** ******* ****, y los tripulantes de una camioneta Marca ***, Tipo ********** ***, modelo ****, color ****, placas **** **** del Estado de Nuevo León, frente a las instalaciones del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, sobre Avenida Eugenio Garza Sada y Jesús (sic) Elizondo.

Y si bien los ahora acusados han referido que cuando ingresaron al Tecnológico de Monterrey, encontraron dos cuerpos tirados frente a la caseta de vigilancia 019 del mencionado centro de estudios, sin vida y sobre sus cuerpos cada uno tenía un arma de fuego larga, sin que ninguno de los militares

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hiciera disparos dentro de la citada institución educativa, lo cierto es que dicha manifestación además de no encontrarse corroborada, está desvirtuada como se precisa a continuación.

En primer lugar se considera que en la denuncia de hechos y puesta a disposición de fecha diecinueve de marzo de dos mil diez, suscrito por los encausados ******** ******* ****, ****** ********* ********* y **** ****** ******** *******, y que ratificaron ante la autoridad ministerial investigadora, ubicaron a las personas fallecidas como los dos ocupantes de la camioneta Yukón que corrieron hacia la entrada del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, que dichas personas fueron quienes los agredieron y portaban un fusil automático calibre **** de la marca ******* ****, modelo ***** ******* , matrícula borrada, así como una carabina calibre ***** **** milímetros marca **********, modelo

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

*******, matrícula ******* , inclusive, hicieron mención que desconocían su identidad, como se advierte literal de la siguiente redacción.

> *"…por otra parte, los dos restantes ocupantes de la camioneta ***** , color gris, descendieron de dicho vehículo, y comenzaron a correr, hacia la entrada del Tecnológico de Monterrey, ubicada en la confluencia de las Avenidas Garza Sada con Jesús Elizondo, lugar en el que cayeron abatidos resultado del enfrentamiento referido, de los cuales se desconoce su identidad, mismos que portaban 1 un fusil automático, calibre .***, de la Marca ******* ****, modelo ***** *******, matrícula borrada, así como 1 una carabina, calibre ********* mm, marca ********** , modelo ******** , matrícula *******…"* (Foja 6, del tomo I de la causa penal).

Hasta ese momento, para los elementos militares que estuvieron presentes en los hechos y suscribieron la denuncia y puesta a disposición, fue que los occisos eran miembros del grupo que los agredió con disparos de arma de fuego que iban a bordo de la camioneta *****, y que la agresión duró aproximadamente cuarenta o cuarenta y cinco minutos.

De ahí que a la citada denuncia y puesta a disposición se le haya otorgado el valor

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

probatorio de indicio y valorado conforme a las reglas de la prueba testimonial, al satisfacer los requisitos del artículo 289, del Código Federal de Procedimientos Penales, por haber sido ratificado, máxime cuando es en el parte informativo donde los elementos del orden exponen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que acontece un evento delictivo, que les consta al haberlos presenciado, y viene constituyendo la base para la formulación de la imputación jurídico-penal, por lo que dicho documento se erige como un elemento de importancia para el órgano acusador.

Tiene aplicación respecto de la valoración que se efectúa del parte informativo y su ratificación por parte de los elementos militares, la tesis 1a. CCLXXXVIII/2013 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se consulta en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXV, Octubre de 2013, Tomo 2, Materia(s): Penal, Página: 1060, Décima

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

pJF Versión Pública

Época, Registro: 2004760, de rubro y texto siguientes:

> ***"PRUEBA TESTIMONIAL. EL PRINCIPIO DE INMEDIATEZ ES APLICABLE SIN IMPORTAR LA CATEGORÍA EN LA CUAL SE PRETENDA CLASIFICAR AL TESTIGO.*** *A juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuando se lleva a cabo el desahogo de una prueba testimonial, el órgano jurisdiccional debe valorar las características y circunstancias que concurren en cada testigo, prestando especial atención a la manera en que narra lo que presenció, para así valorar si las manifestaciones son verosímiles. Por lo tanto, en la valoración de los testimonios se deben tomar en consideración las reglas de la lógica en relación con las condiciones en que se produjo la percepción por parte del testigo (factores físicos), así como si existe algún interés que pueda influir sobre su voluntad u otra circunstancia que influyendo en su ánimo lo pueda apartar, consciente o inconscientemente, de la verdad (factores psicológicos). Dicha valoración no sólo ha de extenderse a tales características o circunstancias, sino que también debe realizarse un ejercicio de confrontación con las declaraciones de otros testigos y, en caso de que no sea la primera declaración del testigo, es importante comparar tales manifestaciones con las que hubiese realizado con anterioridad. Ello es así, pues por regla general se tendrá que dar mayor crédito a la primera declaración de una persona, sin que ello implique una regla estricta o que no admita solución en contrario, ya que la determinación que se haga en el caso en concreto, dependerá del análisis que el juzgador realice de las circunstancias que de forma particular concurran en el asunto, a lo cual se le conoce como principio de inmediatez. El análisis antes señalado deberá realizarse sin importar la categoría en la que se pretenda clasificar al testigo (de cargo, de descargo, presencial, de referencia, etcétera), pues sostener la postura contraria implicaría caer en el absurdo de que la declaración de un testigo se encuentra exenta de un análisis de razonabilidad debido a una categoría asignada por el propio órgano jurisdiccional, lo cual violentaría el marco constitucional, en el sentido de que una determinación de culpabilidad debe partir de forma necesaria e indispensable de una plena convicción del juzgador al respecto."*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Asimismo, por la idea jurídica en que debe ponderarse un parte informativo, la Tesis: 1a. CCCLX/2015 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 24, Noviembre de 2015, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Penal, Página: 987, Décima Época, Registro: 2010505, que dice:

> ***"PARTE INFORMATIVO POLICIAL. DEBE SER OBJETO DE REVISIÓN BAJO EL ESCRUTINIO JUDICIAL ESTRICTO DE VALORACIÓN PROBATORIA, ATENDIENDO A LAS CONSECUENCIAS JURÍDICAS QUE DERIVAN DE SU CONTENIDO.*** *Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha interpretado el artículo 16 de la Constitución Federal, del cual derivan las condiciones constitucionalmente válidas para privar de la libertad a una persona -orden de aprehensión, flagrancia y caso urgente-; sin embargo, es importante precisar la trascendencia que tiene el parte informativo en cada uno de ellos. Así, en el supuesto relativo a la orden de aprehensión, la intervención de la policía tiene un carácter meramente ejecutivo, al derivar de un mandato judicial que le impone avocarse a la búsqueda, localización y detención de la persona requerida. En este caso, el informe de los agentes aprehensores tiene por objeto comunicar a la autoridad judicial el día y la hora en que se realizó la detención, así como el lugar en el que se encuentra recluido el detenido. La razón de ello, es que el informe no tiene relación con el delito por el que se ordenó la aprehensión del probable responsable. Por su parte, en el supuesto relativo a que cuando con motivo del cumplimiento de una orden de aprehensión expedida por la autoridad judicial competente, la policía detenga al detenido y, circunstancialmente, descubra que está en el supuesto de comisión de delito flagrante, así como si al detener a una persona por la comisión de un delito flagrante, cuando es presentada ante el Ministerio Público, se tiene conocimiento de que existe una orden de aprehensión en su contra, cuyo cumplimiento está pendiente, el informe de la policía debe comprender dos elementos*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Pública

independientes: 1) la información relacionada con el cumplimiento de la orden de aprehensión; y, 2) la información relativa a los datos que sustentan la detención por un delito flagrante que no tiene relación con el que motivó la orden judicial de captura. Ahora bien, en el supuesto de caso urgente, la detención está motivada por una orden de captura emitida por el Ministerio Público; aquí, el informe de la policía tiene por objeto dar a conocer a la representación social que se ejecutó la detención y presentación del requerido conforme a los datos temporales que se precisen en ese documento; sin embargo, no se espera que el informe aporte datos trascendentales respecto del delito por el que se apertura la indagatoria. Pero si esto último aconteciera, será una circunstancia excepcional que determine la adhesión del informe de la policía al conjunto de pruebas que pueden ser incorporadas al juicio penal. También constituye un supuesto particular cuando en el cumplimiento de una orden de detención por caso urgente, la policía detuviera al requerido al momento de estar cometiendo un delito (en flagrancia); en este caso, el informe de la policía estará configurado por dos apartados: 1) el relativo al cumplimiento de la orden de detención por caso urgente; así como 2) la información relacionada con el descubrimiento de un delito flagrante diverso al que motivó la orden ministerial de captura. Finalmente, cuando se trata de detención en flagrancia, el informe tiene una particular trascendencia porque es el documento sobre el que es posible constituir la base para la formulación de la imputación jurídico-penal. En el informe, los policías describen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se efectúo la detención del probable responsable y la descripción, a detalle, de las circunstancias que motivaron la detención y de las evidencias que se encontraron, erigiéndose como un elemento de particular importancia para el acusador, ***por lo que debe ser objeto de revisión bajo el escrutinio judicial estricto de valoración probatoria, sobre todo cuando tiene diversas consecuencias jurídicas que derivan de su contenido.”***

Luego, tanto la defensa particular como el acusado ******** ******** ****, en las conclusiones de inculpabilidad y escrito ampliación de declaración, respectivamente, sostuvieron la teoría consistente en que la agresión que sufrieron los militares fue

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

previamente planeada y coordinada por los delincuentes, ya que el día de los hechos, los llevaron hasta las inmediaciones del Tecnológico de Monterrey, donde ya había más personas armadas, por la Avenida Eugenio Garza Sada, e inclusive de arriba del Puente les disparaban y lanzaron granadas, es decir los agresores ya tenían preparadas sus posiciones y sus rutas de escape, estimando que las personas que corrieron hacia el interior del Tecnológico de Monterrey, tenían conocimiento de los accesos y salidas de dicho plantel, y el lugar estratégico donde no pudieran ser vistos por las cámaras, y desafortunadamente al ingresar a las instalaciones se encontraron de frente a los estudiantes disparándoles y dejándoles las armas que estos portaban, con el fin de crear confusión y poder evadirse de la persecución del personal militar.

Empero, esa versión de los hechos no encuentra sustento alguno en ninguna de las probanzas ya señaladas, ni en las de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

descargo que se ofrecieron en la instrucción, como se irá explicando en la presente sentencia.

Al respecto, es aplicable la jurisprudencia1a./J. 2/2017 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 38, Enero de 2017, Tomo I, página 161, Registro digital: 2013368, Décima Época, de rubro y texto siguientes:

> ***"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA Y DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO.*** *Cuando en un proceso penal coexisten tanto pruebas de cargo como de descargo, la hipótesis de culpabilidad formulada por el Ministerio Público sólo puede estar probada suficientemente si al momento de valorar el material probatorio se analizan conjuntamente los niveles de corroboración tanto de la hipótesis de culpabilidad como de la hipótesis de inocencia alegada por la defensa. Así, no puede restarse valor probatorio a las pruebas de descargo simplemente con el argumento de que ya existen pruebas de cargo suficientes para condenar. En este sentido, la suficiencia de las pruebas de cargo sólo se puede establecer en confrontación con las pruebas de descargo. De esta manera, las pruebas de descargo pueden dar lugar a una duda razonable tanto cuando cuestionen la fiabilidad de las pruebas de cargo, como en el supuesto en que la hipótesis de inocencia efectivamente alegada por la defensa esté corroborada por esos elementos exculpatorios. Así, la actualización de una duda razonable por cualquiera de estas*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dos razones impide considerar que las pruebas de cargo son suficientes para condenar.”

En el supuesto de haber acontecido los hechos de la manera expuesta por la defensa y el implicado ******** ******* ****, dado que los acusados fueron testigos directos del evento, lógico es que así lo hubieran expuesto en su denuncia de hechos y puesta a disposición, lo cual no ocurrió, sino al contrario, comunicaron al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito que las personas fallecidas fueron quienes previamente los habían agredido con armas de fuego, que éstas eran personas desconocidas, esto es, lo hicieron pasar por delincuentes; lo que encuentra sustento en los escritos de ampliación de declaración de los encausados ******** ******* **** ** y ****** ********* *********[**], y ratificada en sede judicial[29] pues al respecto, sostuvieron:

******** ******* ****

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

[27] Fojas 18336 a 18344 del tomo XXIV
[28] fojas 19275 a 19279 del tomo XXV
[29] fojas 18868 a 18872 del tomo XXIV y 19287 reverso 19289 del tomo XXV

*"hasta el momento de la denuncia, se manejó desconocer la identidad de las víctimas, esto se debió a que el Capitán de nombre *****, quien llegó a las instalaciones del Tecnológico de Monterrey, como personal militar de apoyo, dependiente de la 7/a Zona Militar, nos indicó que dichas personas no traían identificaciones y que **posiblemente eran delincuentes** que se encontraban ahí en la emboscada de que fue objeto el personal militar."*

****** ********* *********.

*"Se **puso que las personas que se encontraban eran delincuentes**, eso recuerdo que fue un oficial que había llegado de la 7/a Zona Militar, (Escobedo, Nuevo León), del cual no lo conozco, pero llegó con otro personal bajo su mando, y fue quien dijo que le pusiéramos que las personas eran delincuentes, ya que cuando fueron revisados por los peritos de la Procuraduría del estado, no les encontraron ninguna identificación, por eso la confusión o el error, no porque nosotros supiéramos que eran los que nos habían agredidos."*

Escritos de ampliación de declaración que en términos del artículo 285, del Código Federal de Procedimientos Penales, tienen el valor probatorio de indicio y que opera en contra de los hoy acusados, dado que no es un dato aislado, sino que está corroborado en autos, pues se justificó la presencia en el lugar de los hechos de personal militar de apoyo al mando del Capitán ***** ***** ***** ********* quien iba vestido de civil, y aun cuando dicha persona al comparecer ante éste Juzgado negó haber ingresado al Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de Monterrey; sin embargo, su testimonio se encuentra desvirtuado, al confirmarse que sí estuvo presente al interior del citado centro educativo, pues no sólo los acusados en mención hicieron referencia de su persona, sino también el testigo ****** ******* ***** ******* quien se desempeñaba como personal de seguridad de dicha institución escolar, a quien le pidió la entrega de la videograbación de la cámara de seguridad instalada en la caseta 019, inclusive los peritos y Agente del Ministerio Público, que intervinieron en la inspección y levantamiento de cadáver, hicieron mención de que se encontraba personal militar que iban vestidos de civil y quienes manifestaron que eran de inteligencia militar y se iban a hacer cargo de toda la evidencia, como se destacará posteriormente.

Aun cuando en la instrucción se desahogaron los careos procesales entre el testigo ***** ***** ***** ******** con los procesados ******** ******* **** y ******

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

********* *********, así como con el testigo ****** ******* ***** ******, lo manifestado por el primero no fue desvirtuado, a pesar de haber sostenido que no estuvo presente en el interior de las instalaciones del Tecnológico de Monterrey, porque si bien, los procesados mencionados refirieron no recordar haber escuchado al Capitán ***** u otro oficial que las personas que estaban sin vida eran delincuentes, que tal vez hubo confusión y por el estrés no recordaban si alguien dijo; sin embargo, dicha manifestación se considera defensiva pues al tratarse de un superior en grado, es claro que no podían hacerle imputaciones de manera directa, sin embargo, lo referido en esa audiencia por el encausado ******** ******* ****, en el sentido que *"después por el estrés y al estar recibiendo las balas, no sé, no recuerdo si alguien me dijo"*, es acorde con lo declarado por los peritos y Agente del Ministerio Público, que intervinieron en la inspección y levantamiento de cadáver, quienes refirieron haber entregado todos los elementos

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

balísticos encontrados en el lugar de los hechos a dicho encausado, además de encontrarse personal militar vestidos de civil quienes manifestaron que eran de inteligencia militar y se iban a hacer cargo de toda la evidencia, como se precisará más adelante. Mientras tanto, el testigo ****** ******* ***** ******, sostuvo que la persona con quien se entrevistó le confirmó que sí era él (Capitán ***** *****), quien estaba dentro del edificio del centro estudiantil, sin pedirle credencial ni nada porque su jefe lo mandó directamente con esa persona, pero al preguntarle le dijo que sí era él, vestía un chaleco y una camisa blanca, sin recordar su rostro, quien le pidió el video; lo cual se considera verosímil, porque su dicho no puede ser producto de la imaginación, pues es coincidente en el cargo de la persona y nombre del cual hicieron mención los procesados aludidos.

Por otra parte, los acusados ****** ********* ********* y ********* *****

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

*****, en sus escritos de ampliación de declaración ratificada ante éste órgano judicial[30], manifestaron que fue el Ministerio Público quien les dijo y dedujo que los estudiantes eran los que habían bajado de la camioneta y siempre quiso que algún o algunos militares se echaran la culpa, lo que en su caso, compartió la defensa en su escrito de conclusiones al mencionar que fue el Agente del Ministerio Público, quien hizo esa afirmación al formular las preguntas, violando el principio de legalidad; sin embargo, al respecto cabe decir que la circunstancia de identidad de las personas que bajaron de la camioneta *****, como las personas agresoras con armas de fuego y que resultaron abatidas, derivó no de las declaraciones ministeriales de los acusados, sino de la denuncia de hechos y puesta a disposición que se analiza y que ha quedado transcrito en párrafos precedentes.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[30] Fojas 1868 a 18872 del tomo XXIV y 9275 a 19289 del tomo XXV

Ahora, el hecho de que se trataran de personas desconocidas porque no contaban con identificación, se contrapone con lo acreditado plenamente en el sumario, porque los occisos posterior a la denuncia y puesta a disposición, fueron identificados con los nombres de ****** ********* ********* ******* y ***** ******* ******* ******, quienes estudiaban en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, eran alumnos destacados y becados en esa casa de estudios, el primero cursaba el Doctorado en Ciencias de Ingeniería, y el segundo, la Maestría en ciencias con especialidad en Sistemas de Manufactura, lo cual se acreditó con los testimonios de **** ***** ******* ******, ****** ******* ********** y ******* ****** ********* ********* (familiares de las personas fallecidas) así como de ******** ***** ********** *****, ******* ****** ***** *** ******** *****, ****** ****** ********* ******** ********, ******** ********* ********* ******** ****** , ****** ******* ****** ******* *** *****,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

***** ****, ****** ******* ****** ********, ******* ******** *********, ****** *****, **** ******, ******* ******** *****, y ******* ****** **********

Declaraciones que en términos del artículo 285, del Código Federal de Procedimientos Penales, tienen el valor probatorio de indicio por satisfacer los requisitos del numeral 289, del citado ordenamiento legal, pues los testigos conocían a las víctimas por su relación de familiares directos en el caso de los progenitores, y profesores de la institución educativa y amistades.

Así como con la comparecencia ante la autoridad ministerial de ******* ******* ******, Director Jurídico y Apoderado legal del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, quien exhibió entre otros documentos, copia certificada de la constancia de historia académica de las

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

víctimas ****** ********* ********* *******
y ***** ******* ******* *******

Documentos que tienen el valor probatorio de indicio, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 285, del Código Federal de Procedimientos Penales, y con los cuales se acredita que las víctimas cursaban Doctorado en Ciencias de Ingeniería y Maestría en Ciencias con Especialidad de Sistemas de Manufactura.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Asimismo, el día de los hechos el occiso ****** ********* ********* *******, llevaba una mochila oscura como así lo refirieron los testigos ******* ** ***** ***** ** ** ***** * ******* ****** ****, vigilantes del mencionado centro de estudios, corroborado también con el contenido de la inspección ministerial de la videograbación de la cámara instalada en la caseta de vigilancia número 019, donde además se les aprecia sin armas

Versión Pública PJF

de fuego, tal como se describió en la citada actuación ministerial.

Entonces, **¿por qué en el parte informativo a que se ha hecho referencia, los elementos militares asentaron que se trataba de personas desconocidas, que eran las personas que previamente los agredieron con armas de fuego y que cuando arribaron a las instalaciones de la citada casa de estudios, se encontraban muertas y cada uno tenía sobre su cuerpo un arma de fuego larga?**

Tal interrogante, de acuerdo a los elementos de prueba señalados, y que se valoran de manera circunstancial, encuentra la respuesta en el sentido de que **los militares intervinientes en el evento, al darse cuenta que se trataba de estudiantes del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, intentaron ocultar toda evidencia que los incriminara,**

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

lo que implicó mover los cuerpos y ponerle las armas que éstos no traían cuando se encontraban aún con vida.

Lo cual se explica por lo siguiente:

El homicidio de los estudiantes en mención ocurrió en el interior del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, donde existió suficiente posibilidad de que éstos fueran identificados, para saber de quiénes se trataba, por la existencia de la mochila que uno de ellos llevaba.

Por otra parte, había vigilantes en dicha casa de estudios, quienes bien pudieron colaborar en su reconocimiento, pero al contrario, como se advierte del testimonio de los encargados de la seguridad del plantel, los militares se los impidieron, y los retiraron del lugar diciéndoles que **no eran estudiantes sino mañosos**, **que el sitio estaba tenso y que se retiraran**, además que llama la

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

atención la circunstancia que posterior a la privación de la vida de los estudiantes, la exigencia al personal del plantel educativo, de la videograbación de la cámara que se encontraba instalada en la caseta de vigilancia 019 donde ocurrió el homicidio, como se advierte de lo declarado por los guardias de seguridad ******* ****** ***** ******** ********* ***** y ****** ******* ***** ******.

Pues al respecto, resalta aquí el testimonio que rindió el testigo ******* ****** ****,[31] quien expuso:

"…siendo las 00:40 horas del día 19 (diecinueve) de marzo de dos mil diez, al escuchar que el guardia ******* ***** informó que estaba un alumno herido de una pierna, después me dirijo hacia el lugar donde recibí el reporte a bordo de una motocicleta al llegar a el pasillo hacia el Centro Estudiantil comienzo a escuchar detonaciones, me detengo y desciendo de la motocicleta, caminé aproximadamente 10 (diez) metros hacia la Avenida Luis Elizondo y observe a Elementos Militares bajo del puente de Garza Sada, en ese momento regresé al Centro Estudiantil, **salí por la puerta de emergencia que da acceso a la caseta de vigilancia del lado de la Avenida Luis Elizondo, caminé hacia una jardinera y vi a dos personas del sexo masculino tiradas en el suelo boca abajo frente a la caseta de vigilancia que mide aproximadamente 3x4 metros, uno de los cuerpos con la cabeza en dirección hacia el centro estudiantil y el otro cuerpo con los pies en dirección a la jardinera el cual tenía en la espalda una mochila, empecé a hablarle a un Elemento Militar y este se acercó hacia mí, identificándome**

[31] Fojas 491 a 496 del tomo II

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

como guardia del ITESM, después le dije que venía a verificar si eran estudiantes heridos, a lo que él me dice textualmente "que estás haciendo aquí, no son estudiantes, son mañosos, tírate al suelo, a lo que yo accedí, después empezó un tiroteo a lo que yo me levanté y caminé hacia la puerta que da al sótano que se ubica a un lado de la jardinera, el soldado me dijo que entrara al sótano y el ingresó conmigo, mientras me decía que me quedara ahí dentro…" …después me dicen que necesitan entrar al centro, yo les dije que estaba cerrado y que teníamos que irnos a la puerta porque las escaleras estaban por dentro, al llegar a la puerta de emergencia del centro estudiantil, nos dimos cuenta que estaba cerrada, uno de los elementos me decía que la abriera pero yo no tenía llave, entonces empecé a pegarle a la puerta y gritar por si había alguien adentro que nos pudiera abrir, pero no había nadie, en ese momento se escucharon más disparos a lo que los soldados se dirigieron hacia la jardinera, yo caminé hacia el departamento médico…"

A las preguntas del fiscal contestó que **no vio ningún arma tirada cerca de los cuerpos**, **no vio a gente armada vestida de civil dentro del campus**, sólo escuchó disparos, no logró ver que los militares dispararan y en qué dirección. Elaboró croquis de posición de los cuerpos y al serle mostrada las fotografías de los occisos, manifestó reconocerlos, tenían otra posición, de la fotografía uno, boca abajo y su cabeza con dirección al Centro estudiantil, fotografía dos, boca abajo y cabeza con dirección al cuerpo de la persona macada con el número uno, los pies hacia la jardinera y el bicicletero, tenía sobre la espalda una mochila color rojo.

Dato que a su vez se corroboró con lo declarado por el testigo ******* ** ***** ***** ** ** ****** quien manifestó que desde el baño de la caseta 019 donde se encontraba escondido, escuchó pasos de gente que corría, oyó gritos y lamentos, sin palabras sólo eran quejidos al parecer de dolor, al abrir un poco la puerta observó a una persona arrastrarse boca abajo dejando

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

rastros de sangre y traía una mochila color oscuro, por lo cual se asustó y habló a la base vía radio frecuencia reportando lo sucedido, posteriormente escuchó de nueva cuenta gritos lo que parecía ser lamentos de dolor pero de una persona distinta, lo cual también reportó de inmediato que pudieran ser no uno sino dos los estudiantes que pudieran estar heridos; luego de cinco minutos entraron a la caseta de vigilancia personas vestidas de soldados o militares; y de igual manera dijo que no vio más gente que militares.

Lo que a su vez se relaciona con testimonio de ******** ********* *****,[32] quien dijo también haber escuchado que el guardia de la caseta 019 transmitió que había un herido y que al parecer era estudiante, por lo cual se acercó al Centro Estudiantil donde observó hacia la caseta identificada como 019, logrando ver dos personas con cascos tipo soldados, de ahí se regresó hasta donde está el contenedor de basura del centro

[32] Fojas 497 a 502 del tomo II

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

estudiantil y le informó a ****** que había soldados en la caseta 019, quien le dijo que ya había ido ******* ****** para allá **y lo habían revisado los soldados; del mismo modo, no vio gente armada que no fueran militares**.

Por su parte, el testigo ****** ******* ***** ******, expuso que ******* ***** ** ** ***** vía radiofrecuencia le comentó que en la caseta 019 se encontraba una persona herida, al parecer un alumno, motivo por el cual se trasladó al departamento médico, y en el pasillo se encontró a ******* ****** ****, quien andaba todo revolcado, le dijo que había soldados en la caseta 019 diecinueve y que le habían realizado una revisión corporal, lo llevó al doctor para que lo revisaran; luego al trasladarse en compañía de ******** ********* ***** a las cercanías de la caseta 019 diecinueve, antes de llegar, a la altura de la media luna que se encontraba enseguida del área denominada Centro Estudiantil, fueron interceptados por

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

aproximadamente ocho elementos militares, y uno de ellos les preguntó quiénes son, a lo que le respondieron que eran los encargados de seguridad del Campus del Tecnológico de Monterrey, a lo que el citado elemento les dijo **ESTO ESTÁ TENSO RETÍRENSE.** Posteriormente le habló el Ingeniero ******* ******** a su celular quien le ordenó se acercara a la caseta 019- diecinueve porque había una persona al parecer de nombre **Capitán ***** *****, que quería hablar con alguien de seguridad, persona que no estaba vestida con uniforme militar sino vestida de civil con un chaleco de color oscuro, con arma de fuego al parecer una corta y una larga**, quien lo interceptó en la media luna, área que se encuentra contigua en exterior al Centro Estudiantil, quien le dijo quería el video de la cámara que se encuentra en el área de techo exterior de la caseta 019-diecinueve, a lo que le respondió que no manejaba eso.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

A lo cual se suma la declaración del testigo ******** ****** ******, alumno de la mencionada casa de estudios, porque dijo que desde el lugar en que se encontraba, estaba un vigilante quien traía un radio de comunicaciones, escuchando que por ese medio preguntaban: **"019 QUE ESTA SUCEDIENDO"** contestando una persona del sexo masculino que al parecer era el vigilante de la caseta 019 **"NO SE DEJAN DE TIRAR"**, hizo una pausa **"LE ACABAN DE DAR A UN SEGUNDO ALUMNO"**, decía que eran los soldados no dejan de tirar, son los soldados, hace una pausa y luego reporta le acaban de dar a otro estudiante, nuevamente reporta son los soldados.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

También por guardar relación, se considera la declaración de ******* ***** ******[**], vigilante del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, quien expuso:

[33] Fojas 503 a 507 tomo II.

"… alrededor de las diez horas (del día diecinueve de marzo de dos mil diez), me marcó al radio el supervisor ******** ******* ***** quien me manifestó que se encontraban dos unidades del ejército a la altura de la media luna del centro estudiantil la cual está ubicada por la avenida Garza Sada aproximadamente treinta metros al norte de la avenida Luis Elizondo, a lo que yo salgo de la oficina y me apersono en el área, observando a un militar que estaba platicando con el guardia ******* ****** ********, … … y en ese momento voltea el guardia a verme y me reconoce y me hace una señal de que me acerque por lo que me acerqué y saludé al elemento militar quien no se identificó con alguna credencial pero me dijo que era el Teniente ****** ********* de la Séptima Zona Militar y me dijo que venía por el video, …. Procedí a marcarle a mi jefe el Ingeniero ******* ******** quien me dijo se esperara, … 25 minutos después mi jefe me regresó la llamada para que fuera a la oficina a recogerlo, haciéndole entrega del sobre con el casete VHS.

Declaraciones que tienen valor probatorio de indicio, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, al satisfacer los requisitos del numeral 289, del mismo ordenamiento procesal penal, dado que fueron hechas por personas que por su edad, capacidad e instrucción tuvieron el criterio suficiente para juzgar el acto, por la independencia de su posición se considera tienen completa imparcialidad, además de que los hechos narrados fueron susceptibles de conocerse a través de los sentidos, los conocieron por sí mismos y no por referencia

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de terceros, sus declaraciones son claras y precisas, sin dudas ni reticencias sobre la sustancia del hecho y las circunstancias en que ello aconteció, y de autos no se desprende dato alguno que los testigos hayan sido obligados a declarar por fuerza o miedo ni impulsados por engaño, error o soborno.

Durante la instrucción se ofreció la prueba de ampliación de declaración de los testigos ******* ** ***** ***** ** ** ****** ******

******* ***** ****** y ******** ******

******* quienes al ser interrogados por las partes no se retractaron de sus declaraciones iniciales, sino al contrario las ratificaron, de ahí el valor probatorio otorgado a sus testimonios.

Resultando infundado lo alegado por la defensa de los acusados en el sentido que lo declarado por los testigos mencionados carece de certeza jurídica porque ninguno de ellos dijo haber visto a sus defendidos

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

dispararles a los estudiantes, inclusive, en su escrito de conclusiones destacó que durante la instrucción se llevó a cabo el careo procesal sostenido entre el testigo **** ******* ***** ** ** ***** con los acusados, donde a ninguna de las preguntas formuladas por éste Juzgador el ateste señaló o hizo imputación alguna contra el personal militar, y que por ello no existe demostrado el nexo de causalidad entre las acciones realizadas por sus defensos, con la pérdida de la vida de las víctimas.

Al respecto el suscrito Juzgador destaca, como ya quedó, en el caso se actualiza la responsabilidad correspectiva, la cual se funda en la imposibilidad de establecer la relación causal entre el resultado y los presuntos responsables ante la inexistencia del acuerdo de voluntades por parte de los acusados para cometer el delito que se les imputa; sin embargo su participación ha quedado demostrada como se ha venido explicando a través de la presente resolución.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por cuanto hace a la declaración del testigo ******* ***** ***** , se corroboró con el escrito signado por el Director Jurídico y Apoderado Legal del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey[34], quien informó al órgano federal investigador no tener la videograbación porque fue entregada al Teniente ****** ********* de la Séptima Zona Militar el día diecinueve de marzo de dos mil diez, a las diez de la mañana, quien requirió la entrega de dicha videograbación verbalmente.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Documento que fue ratificado por su signante ante el órgano federal investigador[35], por lo que merece el valor probatorio de indicio, en términos del artículo 285, del Código Federal de Procedimientos Penales.

De las declaraciones resaltadas por los mencionados testigos, es clara la apreciación

[34] Foja 545 del tomo II.
[35] Foja 633 y 634 del tomo II

PJF-Versión Pública

de la existencia de personas lesionadas al interior del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, y de la presencia únicamente del personal militar en el lugar, cuando dicha situación fue reportada por el guardia de seguridad de la caseta 019, así como de la exigencia al personal de seguridad de la videograbación de la cámara de seguridad instalada en esa caseta, **lo cual es indicativo de que querían saber qué es lo que se había grabado, situación que resulta anormal en la actuación del personal militar, sobre todo porque afirman no haber tenido participación en el homicidio, y que la exigencia del material fílmico de manera verbal se apartó del procedimiento legal, pues para ello debió haberse recabado a través de los medios legales y por autoridad competente en la investigación del delito**.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De esa manera, las probanzas ya analizadas son concluyentes en que al interior del Instituto Tecnológico y de Estudios

Superiores de Monterrey, se encontraban sólo las personas que resultaron fallecidas, así como personal del Ejército Mexicano que ingresó portando armas de fuego, entre ellos los ahora acusados, al desprenderse así de sus declaraciones, en el sentido de que el primero en ingresar a esa institución fue el militar **** ****** ******** *********, seguido de ********* ***** ***** , **** ****** ******** *******, ****** ********* ********* y **** ***** ********* ***** al mando del Teniente ******** ******* ****.

Hecho que se refuerza todavía, con la Inspección ministerial de imágenes contenidas en el video identificado como “un videocasete formato VHS de color negro de la marca Sony, (T120), el cual cuenta con una etiqueta en el lomo frontal con la leyenda “ACC 019” y en la parte plana y superior cuenta con otra etiqueta con las siguientes anotaciones “140109 (1102) 210109 (1105); 200509 (1108) 270509 (1150); 730909 (1214)300909

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

(1045); 170310 (1104) 240310 ( ).” Fojas 8350 a 837 del tomo III.

En esta inspección se destaca que:

A la las 00:49:35 horas, se observa dos personas del sexo masculino caminando, una de ellas que va del lado izquierdo viste una sudadera de color claro con leyendas bordadas o impresas en el pectoral y pantalón del mismo tono, la persona del lado derecho viste una playera tipo polo de manga corta con rayas horizontales en tonos claros y oscuros así como pantalón en tono más oscuro, en los hombros se aprecian los cinturones de una mochila a la espalda.

A las 00:55:29 horas, aparece un individuo del sexo masculino, joven, delgado corre por el andador hacia la puerta del fondo, no llega a ella y regresa, apreciándose a simple vista que al parecer lleva algo en la mano derecha, enseguida a las 00:55:39 horas la persona de la sudadera corre de frente hacia la cámara y desaparece de foco.

A las 00:55:48 horas, **se puede observar que, repentinamente asciende una “nube” blanca por el lugar donde dejó de verse a dicha persona**;

A las 00:56:36 horas se aprecia en el ángulo inferior derecho de la pantalla, una imagen semicircular que al parecer corresponde a una cabeza humana;

A las 00:58:12 horas **aparece el primer militar, empuñando un arma larga**;

00:58:36 y 00:58:52 se aprecia en la parte interior de la pantalla un objeto alargado.

A las 01:00:00 horas, se puede ver al fondo, en la puerta, una silueta humana, se abre una de las hojas de la puerta y aparecen más siluetas; posteriormente a las 01:00:59 horas, de la puerta del fondo camina hacia la cámara **una persona del sexo masculino, obeso, que viste camisa blanca de manga larga con corbata**; siendo las 01:01:25 horas el sujeto de camisa blanca y corbata se agacha y resguarda en la jardinera del lado izquierdo; observándose que a las 01:01:40 horas **un militar, fusil en mano intercepta al sujeto de corbata**; después a las 01:02:13 horas, un militar, situado en al fondo abre la puerta… de ahí se describe la presencia de más militares… y a las 01:10:12 horas, por la izquierda **se ve un individuo de camisa clara dirigiéndose a la puerta del fondo**, se detiene, cerca hay dos

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

militares; después, siendo las 01:11:03 horas, varios militares sacan al sujeto de camisa clara.. **posteriormente, a las 02:06:21 horas, la cámara es movida, dirigiéndola hacia el suelo, las imágenes se ven con exceso de luz** …[36]

La descripción de imágenes del video y que se resalta en subrayado, es coincidente con el testimonio rendido por el testigo ******* ****** **** quien refirió:

"acudió a la caseta 019 a verificar si los heridos eran estudiantes, describió la posición en que se encontraban que no es la misma que se describió en la diligencia de levantamiento de cadáver, también dio cuenta de la presencia militar, inclusive que después de identificarse como guardia, y que iba para identificar si eran estudiantes heridos, un militar le dijo "**que estás haciendo aquí, no son estudiantes, son mañosos, tírate al suelo**", a lo que accedió, después empezó un tiroteo, **se levantó y caminó hacia la puerta que da al sótano que se ubica a un lado de la jardinera, el soldado le dijo que entrara al sótano y el ingresó con él, mientras le decía que se quedara ahí dentro**…" …**después le dijeron que necesitaban entrar al centro, al llegar a la puerta de emergencia del centro estudiantil, se dieron cuenta que estaba cerrada, uno de los elementos le decía que la abriera pero al no tener llave empezó a pegarle a la puerta y gritar por si había alguien adentro que les pudiera abrir**, pero no había nadie, en ese momento se escucharon más disparos a lo que los soldados se dirigieron hacia la jardinera, y él caminó hacia el departamento médico…"[37]

Manifestación que es congruente con lo declarado por el testigo ****** ****** **** ********, auxiliar de la Dirección de Seguridad del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey quien refirió la identidad del guardia de seguridad que se

[36] Fojas 835 a 837 del tomo III
[37] Fojas 491 a 496 del tomo II

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

aprecia en la videograbación que viste camisa blanca de manga larga con corbata, pues indicó:

*"… como a las 4:20 horas pasé directamente a la oficina para llevar herramienta y un videocassette de repuesto, para reponer el que se iba a retirar, a lo que me dirigí junto con ********* *****, acompañados por el supervisor ****** *****, hacia la caseta identificada como 019 … al revisar el video se verificó la grabación que estaba correcta a lo que enseguida se procedió a reproducirlo para revisar específicamente el suceso, logrando observar que el video contenía un contador de fecha, hora, minutos y segundo, apreciando aproximadamente en el contador pasadas las 00:40 horas, se aprecia que la imagen que da hacia adentro del campus, que salen del campus 2 personas por el pasillo hacia la salida identificada como 019,… después aprecié que como aproximadamente a los cinco minutos se ve que entra una persona parecida a la descrita en color claro a la altura de la jardinera del lado poniente (acceso al sótano centro estudiantil), se percibe que la persona gira en sus pasos y aprecié como que daba sancadas como corriendo hacia la puerta de la salida del campus, después de eso como aproximadamente a lo mucho 2 minutos se ve presencia militar por el área de la caseta porque se observan unos cascos, enseguida sin recordar con precisión se ve salir de una puerta del Centro Estudiantil al supervisor ******* ****** con rumbo al acceso 019 y a la altura de la jardinera se observa que se tira al suelo y lo repliegan los militares hacia atrás, ya después de ahí se sigue observando presencia militar…"*[38]

Lo cual es también coincidente con lo declarado por el acusado **** ****** ******** *********, pues al respecto, manifestó:

*"fue cuando volteo y veo que en el interior del Tecnológico **venía una persona de corbata**, le grité que no se moviera, que se tirara al suelo, me hizo caso y de ahí volvieron a pasar una o no sé cuántas camionetas y volvieron a dispararnos, le dije que se cubriera, se paró y se puso de cuclillas y **caminó hacia atrás, hacia el interior del Tecnológico, hasta llegar a un sótano**".*[39]

[38] Fojas 534 a 539 del tomo II
[39] Fojas 2339 a 2360 del tomo V

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Y con la declaración del encausado **** ****** ******** *******, quien refirió:

"por lo que continúe avanzando hacia el fondo del pasillo hasta donde se encuentra una puerta, en donde ***escuché hablando a una persona que se encontraba en un sótano, por lo que me dirigí a ese lugar en donde le dije a esa persona que saliera con las manos arriba, manifestando que era vigilante del "Tec de Monterrey"*** *saliendo con las manos hacia arriba, una vez que se acercó hacia mi le pregunte si tenía las llaves para abrir las puertas a fin de poder subir a la azotea para observar el área desde arriba y percatarnos si había agresores arriba del puente que se ubica en la Avenida Garza Sada, sin embargo* ***dicha persona me dijo que no tenía las llaves*** *y que le iba a hablar al otro vigilante que estaba adentro del "Tec de Monterrey", en ese lugar esperamos hasta que nos abrieron la puerta, entonces yo y mis compañeros el Sargento Segundo de Infantería ****** ********* ********* y el Cabo *********, en compañía del vigilante del "Tec de Monterrey" procedimos a subir por la azotea."*[40]

Nótese que habían transcurrido apenas cinco minutos desde que la persona de la sudadera clara identificada como una de las víctimas desapareció de cámara, cuando el guardia de seguridad ******* ****** **** acudió a verificar que los heridos no fueran estudiantes, lo que no le permitieron los militares, ya para entonces vió a las víctimas boca abajo y uno de ellos con una mochila de color rojo, y no vió armas, aunado a que la posición de los cuerpos era diferente a la

[40] Fojas 2306 a 2332 del tomo V

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

fijación fotográfica cuando se hizo el levantamiento de cadáver, desde ese momento y como se aprecia de la imagen contenida en el video, es constante la presencia militar, ubicándose entre ellos a los ahora acusados, tal como lo corrobora el acervo probatorio descrito y valorado jurídicamente en la presente resolución.

Lo anterior fue ilustrado en el dictamen en materia de video folio 032958[41], emitido por el perito ******* ***** *******, adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República, quien plasmó la secuencia fotográfica de algunas imágenes contenida en citado videocasete, apreciándose en esencia lo siguiente:

De las impresiones de imagen realizadas, se aprecia cuando uno de los occisos de dirige corriendo a la salida frente a la cámara (tiempo 00:55:39), y **transcurrido apenas nueve segundos** (00:55:48) **se nota la nube blanca** que asciende como se describe en la inspección ministerial, luego **dos minutos veinticuatro segundos después** (00:58:12) aparece en escena un militar, posterior, **a los veinticuatro segundos** (00:58:36) se advierte en el margen inferior derecho de la imagen **objeto**

[41] Fojas 1071 a 1087 del tomo III, y su ratificación de fojas 17030 a 17033 del tomo XXII, 382 y 383 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes"

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

alargado parecida al cañón de arma larga, **después de dieciséis segundos** (00:58:52) **otra parte del cañón de arma larga** (lo que da la impresión de que con la culata se golpeaba algo), posterior a ello **pasan un minuto ocho segundos** (01:00:00) cuando la puerta del fondo se abre, **al segundo cincuenta y nueve** (01:00:59) sale la persona vestida de camisa blanca con corbata (vigilante) para acercarse frente a la cámara, aparece en escena por completo al tiempo 01:01:25 transcurrido **sólo veintiséis segundos**, inmediatamente **al segundo quince** (01:01:40) **lo intercepta un militar**, de ahí en las siguientes imágenes se aprecian imágenes de militares, y al tiempo 01:10:12 se muestra nuevamente una persona vestida de camisa blanca dirigirse a la puerta del fondo, y en el tiempo 01:11:03, se ve que se dirige hacia la izquierda y las imágenes de dos militares.

Con relación al video de referencia, se recabó el dictamen en materia de criminalística de campo folio 43175[42], rendido por los peritos ** ****** ****** ****** y **** **** ***** *******, quienes concluyeron que de lo apreciado en el video y de la última aparición del sujeto de la sudadera hasta la observación de los cascos militares; permiten establecer que si bien entran primeramente cinco militares al interior del tecnológico, los dos primeros que manifestaron ver a los hoy occisos, rinden una versión inverosímil.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

[42] Fojas 3819 a 3854 del tomo VII, y su ratificación por el Perito José Luis Ortiz Escobar de fojas 1615 a 16817, 169749 a 16976 del tomo XXII y 350 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes"

Para la emisión de dicho dictamen, en su estudio de gabinete, entre otros elementos, se advierte que los peritos tomaron en cuenta:

A) Videofilmación captada por la cámara tipo exterior ubicada en el costado izquierdo de la caseta 019 del Tecnológico de Monterrey, en el que observaron, en lo que interesa al caso:

7) Minuto 00:55:29” aparece intempestivamente el sujeto de la sudadera gris y voltea hacia la puerta tipo reja del lado norte (izquierda viéndola desde el exterior), lleva un objeto en la mano derecha.

8) Minuto 00:55:32 se enfila hacia el fondo del corredor pero titubea.

9) Minuto 00:55:36” ya estando en el fondo del corredor, titubea nuevamente y empieza su camino de regreso hacia la caseta.

10) Minuto 00:55:41” aparece cruzando la curva de la jardinera norte, recorriendo una distancia de 30 metros aproximadamente en 5 segundos, saliendo del campo visual de la cámara al minuto 00:55:42”.

11) Minuto 00:55:47” es decir 6 segundos después de desaparecer de foco, se observa en la parte inferior y superior derecha de la cámara **una nube de humo que se dispersa**.

12) Minuto 00:56:27” es decir 46” después de desaparecer del foco de la cámara, se observa en la parte inferior y central de la toma de cámara, **lo que parece ser un casco militar**, el cual desaparece inmediatamente del foco de la cámara.

13) Minuto 00:56:27” **aparece un casco militar** en la parte central e izquierda con respecto a la cámara, mismo que desaparece rápidamente del foco de la cámara y aparece nuevamente al 00:56:30 y 00:56:33”

14) Minuto 00:56:36” aparece en ángulo inferior derecho de la cámara **un casco militar**.

15) Minuto 00:58:09” **aparece el casco de un militar y en seguida medio cuerpo de él, dando la espalda a la cámara y por el lado de la jardinera norte (izquierda con respecto a la cámara), mismo militar que se desplaza hacia la parte central del foco de la cámara, permaneciendo 13 segundos en el foco para desaparecer al minuto 00:58:22”.**

16) Minuto 00:58:36” **aparece lo que al parecer es el cañón de un arma de fuego apuntando hacia arriba**.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

17) **Minuto 01:00:01” es decir 1’24” al fondo del corredor, en la puerta del servicio del Centro Estudiantil se observa que dicha puerta se abre y se asoma un sujeto.**

18) **Minuto 01:00:38” dicho sujeto sale y se encamina hacia la caseta hablando por radio, pero al acercarse a la curva de la jardinera norte al minuto 01:01:26”, se agacha y tira al suelo por lo que al desplazándose hacia atrás aparece en recuadro al minuto 01:01:42” un militar apuntándole, para después el militar avanzar hacia la parte media de la jardinera y el vigilante sigue desplazándose hacia donde se encuentra el militar.**

19) **Minuto 01:01:52” el vigilante se desplaza en la parte central del corredor hacia ambos lados de éste y desaparecer de cuadro a las 01:02:17”**

20) Minuto 01:03:23” en recuadro y en la parte inferior derecha aparece el casco de un militar y nuevamente vuelve a desaparecer.

21) Minuto 01:03:35” aparece en recuadro un militar que viene caminando del fondo del corredor hacia la caseta, maniobra su arma y hace un movimiento de agacharse y en la curva norte de la jardinera como protegiéndose hasta llegar al minuto 01:03:59” haciendo una señal como indicando que avanzara alguien.

…. Describen presencia de más militares.

G) ubicación y campo visual de la cámara localizada en la caseta que videofilmó los hechos.

…Se pudo comprobar, que al desplazarse un sujeto con una altura de 1.70 metros, a una distancia de 1.62 metros con respecto al muro posterior de la caseta y de derecha a izquierda o viceversa recorriendo una distancia de 3.0 metros de forma paralela al muro posterior de ésta, se apreciará únicamente parte de su extremidad cefálica; el hecho de que ya no se aprecie más en esa dirección (a la derecha) es como se citó por la posición de la cámara.

Una vez apreciado lo anterior, a medida que uno se desplaza hacia el frente (fondo del corredor) aparecerá en el video progresivamente su cuerpo y viceversa).

De igual manera una vez que se trazan las líneas respectivas se pudo apreciar que se crea una zona oculta para el campo visual de la cámara, lo que permite establecer que existe un área aproximada de 23 metros cuadrados en los cuales no se puede corroborar lo que en esta suceda, siendo precisamente en esta área en donde se localizaron los cadáveres.

En consideraciones, expusieron:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión pública

XI. Por lo que retomando lo observado dentro del video y en el cual se describen las acciones desde el minuto 00:49:38" al 01:48:58", para concatenarlas con las versiones en la reconstrucción y las declaraciones ministeriales, queda demostrado lo siguiente: El occiso cuya vestimenta superior es una sudadera, desaparece del cuadro de la cámara al minuto 00:55:41" y 6 segundos después de desaparecer, al minuto 00:55:47" se observa en la parte inferior y superior derecha de la cámara una nube de humo que se dispersa, posteriormente al minuto 00:56:27" se observa en la parte inferior y central de la toma de la cámara, un casco militar, el cual desaparece inmediatamente del foco de la misma, por lo que partiendo de lo anterior, **se infiere que los elementos militares ya se encontraban propiamente en la entrada del instituto cuando aparece por última vez el sujeto de sudadera**.

XII. Tomando como base el estudio del video, fundamentalmente desde el último momento en que aparece el estudiante con sudadera corriendo, por la apreciación de una nube de humo y la aparición de los cascos militares en el lugar, se establece que existe un período de tiempo corto entre estos eventos.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Dictamen que guarda relación con el diverso en materia de Criminalística de campo y balística forense folio 33253 y 33252[43], emitido por los Peritos ****** ****** ********* y **** ******* ******, de la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República, quienes respecto de la imagen de una nube blanca que aparece a partir de las 00:55:48 horas, en el vídeo denominado "Un videocasete formato VHS de color negro de la

[43] Fojas 1212 a 1215 del tomo III, y su ratificación de fojas 16814 a 16816 del tomo XXII, 282 a 284 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes"

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

marca “SONY”, **concluyeron que la proyección de ahumamiento, probablemente fue producto de disparo con arma de fuego**.

El dictamen en materia de Criminalística folio 33059[44], suscrito por los peritos **** **** ********* ******** y ******* ****** *****, de la Dirección General de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República, quienes dieron respuesta a las preguntas planteadas por el Fiscal Federal investigador en los siguientes términos:

1.- Si la posición final en que fueron localizados 2 occisos (tomando en cuenta sus lesiones y las diversas declaraciones ministeriales que les serán mostradas a peritos) corresponden a sujetos que fueron abatidos por disparos de arma de fuego (calibre 223) cuando empuñaban armas de fuego (calibres 223 y 308).

RESPUESTA. *En atención a los diversos elementos analizados y en consideración a lo observado en la representación gráfica que obra en el presente expediente, de donde se desprende la ausencia visible de maculaciones de sustancia hemática sobre las empuñaduras, guardamanos, disparadores y culatas de las armas involucradas y el relación con la visible presencia de dicho elemento en las manos de los individuos hoy occisos, se puede establecer la no correspondencia y no producción entre ambos elementos (manos y armas) y por tanto se puede señalar que* ***dichos individuos al***

[44] Fojas 1378 a 1385 del tomo III, ratificación por el Perito **** **** ********* ******** de fojas 16619 y 16620 del tomo XXII, por la Perito ******* ****** ***** a fojas 17202 y 17203 del tomo XXIII, 441 y 442 del “Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes”

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

momento de ser abatidos no empuñaban dichas armas de fuego.

Adicionalmente es de señalar que ***resulta improbable que en un evento en el cual individuos que son abatidos al portar armas, por efecto y consecuencia de la acción misma de la gravedad es improbable, que dichos objetos (armas), recaigan sobre las propias regiones corporales de los individuos****.*

Por lo que respecta a establecer a que si dichos sujetos fueron abatidos por disparos de arma de fuego, en particular del calibre 223, nos permitimos informar a usted que dicha determinación escapa del campo de estudio del área y materia (criminalística) de la que los suscritos ostentan, considerando pertinente se establezca en primer modo, una mecánica de lesiones.

2.- Si en razón de lo anterior, es dable que las armas que empuñaban los extintos queden sobre uno de sus brazos (como se aprecia en las fotografías que les serán puestas a la vista).

RESPUESTA: *Como se ha mencionado en la respuesta que antecede, en el presente caso y en particular en relación a dicha circunstancia, se puede señalar que no existen elementos para establecer que dichos individuos al momento de ser lesionados por los disparos de arma de fuego, empuñaran armas de fuego y por ende no es factible que las armas mencionadas quedaran en la posición que se refiere (es decir sobre uno de sus brazos).*

3.- Determine si fue preservada o alterada la posición final de los 2 occisos.

RESPUESTA: *Atento a la naturaleza de producción ubicación y localización de las diversas maculaciones hemáticas presentes, (piso, así como ropas y regiones corporales) se puede señalar que la posición en que se observan los cadáveres de los individuos que se aprecian en la representación gráfica,* ***NO corresponde a la original y final al momento de ocurrirles la muerte****.*

4. Precisar si los lagos hemáticos que se aprecian en las impresiones fotográficas y video, corresponden a la dinámica de los hechos investigados.

RESPUESTA: *En atención a las características del lago de origen hemático observado en la fotografía superior que obra a foja 219 se puede establecer que ésta en correlación con la ubicación de los cadáveres de los individuos, no presenta una forma directa de correspondencia a la ubicación última de los cadáveres y que se reproduce en la representación gráfica,*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*situación que da pauta para establecer que **dicha maculación fue producida cuando los cadáveres mencionados ocupaban una posición distinta a la observada en la representación gráfica***.

Así como el dictamen en materia de Criminalística de campo folio 4547[45], emitido por el ****** ****** ****** ****** , de la Procuraduría General de la República, quien concluyó:

"ÚNICA.- Se determina la mecánica de los hechos siendo esta la siguiente: Estando las víctimas (señalados como occiso 1 y occiso 2), reconocidos como quienes en vida llevaron los nombres de ****** ********* ********* ******* y ***** ******* ******* ****** respectivamente, presentes el día 19 de marzo del 2010, a las 00:49 hora aproximadamente en que sucedieron los hechos, donde en un determinado momento se inicia una confrontación entre elementos del Ejército Mexicano y civiles armados, los cuales utilizaron armas de fuego, mientras tanto las víctimas se ubicaron en el acceso a las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) ubicado en el cruce de la avenida Eugenio Garza Sada y la avenida Luis Elizondo en la colonia Tecnológico en el municipio de Monterrey, Nuevo León, a la altura de la caseta de vigilancia de este acceso y que fue identificada en su momento con el número 019. En el desarrollo de las acciones los victimarios y/o agresores también se ubicaron a la altura del acceso referido pero por fuera de las instalaciones del Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, donde se encontraban las víctimas y en un momento dado se posicionan por detrás de las víctimas, **estas últimas en ningún momento portaban armas de fuego**. **Cuando los victimarios se ubicaban fuera de las instalaciones del ITESM accionaron sus armas de fuego lesionando primeramente** a la persona que en vida llevara el nombre de ****** ********* ********* ******* quien **no portaba ninguna arma de fuego y solamente llevaba en ese momento en su espalda una mochila**. Que por la dinámica de los hechos la víctima presentó en un momento dado a su victimario o victimarios la región anatómica frontal y la región anatómica posterior, siendo lesionado en ambas regiones anatómicas por sus victimario, así también la víctima es lesionada en la

[45] Fojas 22335 a 22440 del tomo XXVIII, y su ratificación de fojas 23251 a 23260 del tomo XXIX

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

extremidad inferior izquierda y debido a la dimensión de la lesión y daños que causó el proyectil en dicha extremidad la víctima cae al piso, quedando su miembro inferior izquierdo inutilizado para su función, por lo cual no se pudo desplazar de manera autónoma, siendo factible que la víctima fuera ayudada para llegar hasta la parte lateral de la caseta de vigilancia, dejando un rastro hemático producto de este desplazamiento. Así también en un momento dado **él o los victimarios se posicionan en el interior de este centro educativo y junto a la víctima, la cual presentaba en esos momentos nula capacidad física para defenderse, ocasionándole lesiones en el rostro, teniendo los victimarios el tiempo necesario para retirar de su espalda su mochila, falleciendo la víctima a causa de la totalidad de las lesiones**. Con respecto a la víctima número 2, la cual llevara en vida el nombre de ***** ******* ******* ******, el cual **en ningún momento portaba ninguna arma de fuego**, esta se ubicó en algún momento dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, por lo cual es factible que dicha víctima se encontraba bipedestado y dándole la espalda a él o sus victimarios, los cuales también se ubicaron dentro de las instalaciones de este plantel educativo, quienes accionaron sus armas de fuego lesionando a la víctima en la región anatómica posterior y por las lesiones cae al piso del lugar, posteriormente el o los victimarios accionan nuevamente sus armas de fuego a una distancia menor de 70.00 centímetros, procediendo así los victimarios a tener contacto directo la víctima, **infringiéndole lesiones en el rostro, utilizando para ello instrumentos de consistencia roma**, falleciendo a la postre la víctima por la totalidad de las lesiones infringidas. **Una vez fallecidas las víctimas sus cadáveres fueron movidos de su posición original**."

Experticias a las que se les otorga el valor probatorio de indicios, al ser ratificados en sede judicial con presencia de las partes, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 285 y 288, del Código Federal de Procedimientos Penales, al reunir los requisitos establecidos por los numerales 220, 223 y 234, del Código Procesal en consulta,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

porque fueron practicados por personas que dada su calidad de peritos en materias de Video y Criminalística, tuvieron suficiente capacidad para emitir los peritajes de esa naturaleza, se trata de expertos adscritos a Servicios Periciales de una Institución de Procuración de Justicia, evidenciando los conocimientos y experiencia en el ramo precisamente por la función desempeñada; máxime que expusieron los datos y procedimientos apoyados para concluir en la forma que lo hicieron.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Luego, si bien no se logró la comparecencia del Perito ** ****** ****** ******, para la ratificación de su dictamen, a pesar de que éste Juzgado agotó los medios legales a su alcance; sin embargo, esa circunstancia no demerita el valor probatorio otorgado al dictamen de Criminalística de campo folio 43175 porque al ser rendido de manera colegiada, fue ratificado por uno de sus signantes, pero durante la instrucción debido a esa situación, el Fiscal Federal

pjf Versión Pública

adscrito ofreció la prueba en materia de criminalística a cargo del Perito ****** ****** ******, quien con relación al dictamen del perito ausente, rindió el diverso de Criminalística de campo folio 1733 de siete de marzo de dos mil veintidós (fojas 23649 a 23664 del tomo XXIX), donde expuso que la experticia en mención ya no podía ser elaborado criminalísticamente, porque ya no se tenían físicamente los elementos necesarios y suficientes, pero que el mismo fue apegado al método científico y técnicamente se encontraba sustentada y congruente con la metodología aplicada, sin que el mismo haya sido desvirtuado.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Es aplicable la Jurisprudencia II.1o.P. J/6 (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 57, Agosto de 2018, Tomo III, página 2457, Registro digital: 2017618, Décima Época, de rubro y texto siguientes:

"DICTÁMENES OFICIALES EMITIDOS EN LA AVERIGUACIÓN PREVIA. FORMAS DE PERFECCIONAMIENTO Y VALIDACIÓN, CUANDO POR LA

TEMPORALIDAD TRANSCURRIDA, EXISTE IMPOSIBILIDAD PARA SU RATIFICACIÓN ANTE EL JUEZ POR LOS PERITOS QUE LOS SUSCRIBIERON [APLICACIÓN DE LAS TESIS AISLADAS 1a. LXIV/2015 (10a.), 1a. XXXIV/2016 (10a.) Y DE JURISPRUDENCIA 1a./J. 62/2016 (10a.)]. *La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en las tesis aisladas y de jurisprudencia citadas, sostuvo que eximir a los peritos oficiales de ratificar sus dictámenes vulnera el derecho fundamental a la igualdad procesal, por lo que los rendidos ante el Ministerio Público deben ratificarse ante el Juez por quienes los suscribieron, para perfeccionarlos y sean considerados como prueba de cargo válida; asimismo, estableció que la falta de ese requisito, en tanto constituye un vicio formal, no da lugar a considerarlos como pruebas ilícitas ni a su exclusión del material probatorio, pues puede subsanarse mediante la ratificación por el o los peritos que los suscribieron, vía reposición del procedimiento. Sin embargo, en la práctica se presentan situaciones que imposibilitan la ratificación de los dictámenes oficiales emitidos en la averiguación previa, debido a que por la temporalidad transcurrida, los peritos que los suscribieron fallecieron, ya no trabajan en la dependencia gubernamental y no pueden ser localizados, o existe imposibilidad física o material para presentarse ante el Juez. En esas condiciones, en aplicación de dichos criterios, cuando en amparo directo se reclame la sentencia de segunda instancia que confirmó la condenatoria de primer grado, y se advierta que existen dictámenes oficiales no ratificados y se presenten los imponderables señalados, deben seguirse las siguientes formas de perfeccionamiento y validación: a) Debe decretarse que existe imposibilidad para que los peritos que los emitieron los ratifiquen, porque para ese momento fallecieron, ya no trabajan en la dependencia gubernamental respectiva y no fue posible su localización, o tienen alguna imposibilidad física o material para presentarse ante el Juez a ratificar su opinión técnica; y, b) El Juez de la causa deberá proceder de la siguiente forma: i) en la hipótesis de que la pericial pueda ser repetida, por estar disponible el objeto o materia sobre el que recayó, por ser factible su conservación, en el estado en que se emitió la pericial, debe proveerse lo conducente para que el Ministerio Público proponga un perito que, con vista en el objeto correspondiente, emita una nueva opinión técnica y, en su caso, ratifique su contenido; ii) si la prueba pericial es irrepetible, por no estar disponible el objeto o materia sobre el que recayó, porque haya desaparecido o se hubiese destruido, pero existan otras pruebas vinculadas con el dictamen, donde se haga o se aprecie la descripción de objetos o cualquier otra circunstancia apreciable por los sentidos, en las que se describan elementos que puedan ser de utilidad para realizar diverso dictamen, debe proveerse lo conducente para que el Ministerio Público proponga un perito*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

que, con vista en los dictámenes cuya ratificación se pretende y en los elementos de prueba existentes en autos, vinculadas con las periciales citadas, emita su opinión y, en su caso, ratifique su contenido; y, iii) en el supuesto de que la pericial sea irrepetible por las razones indicadas, y no existan otras pruebas que sean de utilidad para emitir otra, se declarará la imposibilidad de su ratificación y se dará intervención a otro experto para que emita su opinión sobre el dictamen existente y, de ser el caso, la ratifique. Lo anterior, en el entendido de que en cada una de estas hipótesis, la prueba será valorada al prudente arbitrio del Juez de la causa."

En esas condiciones, es claro que los elementos militares ya se encontraban en la entrada del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores, cuando desaparece del foco de la cámara la persona de sudadera que a la postre fue identificado como ***** ******* ******* ******, dado que los intervalos en las imágenes captadas por la cámara de seguridad indicada son muy cercanos como ha quedado destacado; a ello debe agregarse lo expresado por el testigo ******* ** ***** ***** ** ** *****, quien manifestó que escuchó pasos de gente que corría, oyó gritos y lamentos, sin palabras sólo eran quejidos al parecer de dolor, al abrir un poco la puerta observó a una persona arrastrarse boca abajo dejando rastros de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

sangre y traía una mochila color oscuro, por lo cual se asustó y habló a la base vía radio frecuencia reportando lo sucedido, posteriormente escuchó de nueva cuenta gritos lo que parecía ser lamentos de dolor pero de una persona distinta, lo cual también reportó de inmediato que pudieran ser no uno sino dos los estudiantes que pudieran estar heridos; luego de cinco minutos entraron a la caseta de vigilancia personas vestidas de soldados o militares.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Todo lo cual, implicó la movilización de los demás guardias de seguridad hacia la caseta ya indicada cuando escucharon el reporte del vigilante ***** ** ** *****, pero fueron interceptados por los militares como se aprecia de las declaraciones de los acusados **** ****** ******** ********* y **** ****** ******** *******, que fue captada por la cámara de seguridad como ya quedó señalado.

PJF-Versión Pública

De ahí que se descarta cualquier posibilidad de que personas delincuentes hubiesen disparado contra los ahora occisos para luego sembrarles las armas de fuego, retirar a uno de ellos la mochila que llevaba y huir de la persecución militar.

Sobre ésta última situación la defensa de los acusados ofreció la prueba pericial en materia de Criminalística que corrió a cargo del Perito ******** ****** (fojas 22494 a 22692 del tomo XVIII), quien emitió las siguientes conclusiones:

"PRIMERA.- Debido a la falta de nitidez en las imágenes del video analizado en el que se aprecian personas uniformadas, así como a la distancia de la cámara con respecto a estos sujetos, al ángulo de las tomas y a la escasa luz artificial, técnicamente no es posible llevar a cabo su identificación fisonómica. Por las mismas razones no es dable determinar si los uniformes que se observa que visten estas personas corresponden a alguna institución o corporación en particular.

SEGUNDA.- con base en los indicios del orden criminalístico que describieron peritos oficiales en el lugar de los hechos, consistentes en impactos de proyectiles de arma de fuego, resulta evidente que las trayectorias se produjeron en mayor número con una dirección de Sureste a Noroeste de la avenida Eugenio Garza Sada, con dirección al Norte a Sur, incluyendo los daños producidos por el estallido de al menos una granada de fragmentación lanzada en contra del personal militar que se ubicaba en el área exterior de la institución bancaria denominada HSBC. En el concepto de que este artefacto fue lanzado

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

probablemente desde la parte superior del paso a desnivel para circulación vehicular.

TERCERA.- Con base en los resultados que obtuvieron peritos en Química Forense en algunas de las prendas que vestían los hoy occisos, **se pone de manifiesto que el o los victimarios les produjeron disparos de arma de fuego, a una distancia menor a un metro**.

CUARTA.- Con base en la hora que marca el temporizador del video en donde se aprecia que los hoy occisos se dirigen a la salida del plantel, con relación a la hora en que se aprecia a **** ******* ******* ****** corriendo rápidamente por el pasillo de ingreso al plantel, transcurrieron 5 minutos con 37 segundos. Resulta claro que en el momento en que salieron del Instituto Tecnológico los hoy occisos aún no se producía la agresión armada entre civiles y elementos del Ejército Mexicano.

QUINTA.- Con base en el lapso de tiempo de 5 minutos 37 segundos entre la salida de los hoy occisos del plantel y el regreso al mismo de uno de ellos, se establece como mecánica de hechos que, las personas que se encontraban cercanas a la vía de acceso en que se ubica la caseta 019, eran las personas civiles que se enfrentaron con el personal militar, como se desprende de la Diligencia de Inspección Ocular y del examen del lugar de los hechos que realizaron peritos en Criminalística, en la que describieron a la camioneta ***** prácticamente frente a la citada vía de acceso en que se hallaron a los ahora occisos.

SEXTA.- Los indicios producidos por disparos de arma de fuego en varios inmuebles ubicados en el costado Poniente de la avenida Eugenio Garza Sada, con circulación de Norte a Sur, así como de los daños que se produjeron por esquirlas en el estacionamiento de la institución bancaria HSBC, aunado a que los vehículos militares quedaron inutilizados de sus neumáticos, quedando ubicados 70 u 85 metros por detrás del vehículo ***** de los agresores, se hace evidente, además de la descripción de imágenes que realizaron peritos oficiales de un video tomado de un área inmediata a la institución bancaria, en donde describieron a personal militar, así como a un destello y posteriormente a un elemento castrense jalando a otro militar de sus extremidades superiores. Hacen evidente que al momento de iniciarse el enfrentamiento el personal militar se encontraba alejado de la vía de acceso al instituto tecnológico, en donde se hallaron a los dos occisos.

Este mecanismo de hechos resulta coincidente también con la declaración de ******** **** *****, persona que se ubicaba en la Plaza San Sebastián en esos momentos, concretamente **cerca del cruce de avenida Eugenio Garza Sada y Luis Elizondo,** manifestó que: escuchó tres detonaciones motivo por el que volteó a ver hacia la avenida Garza Sada y observó una camioneta negra con las luces encendidas y las puertas abiertas y que enseguida se escucharon muchas

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

detonaciones e inclusive la detonación de un explosivo, lo que pone en evidencia que al iniciarse el enfrentamiento las personas que se hallaban cercanas a la vía de acceso del instituto tecnológico, eran las personas civiles que se enfrentaban a los militares.

SÉPTIMA.- Se considera también lo declarado ministerialmente por el vigilante ***** ** ** ***** , en relación a que, después de que vio pasar frente a la caseta en la que se resguardaba a una persona *arrastrándose* y lesionada de uno de sus miembros inferiores, transcurrieron aproximadamente 5 minutos para que escuchara pasos rápidos de varias personas y al entre abrir la puerta observó a un soldado y que posteriormente llegaron otros. De donde se desprende que en los momentos en que ingresó el personal militar al plantel el, o los sujetos activos que privaron de la vida a **** ****** ******* ****** y ****** ********* *******, ya se habían retirado del lugar del suceso.

OCTAVA.- Con base en los resultados que obtuvieron peritos oficiales en materia de Balística Forense, con respecto a los análisis que practicaron a los fragmentos de proyectiles que fueron recuperados de los cuerpos de los hoy occisos, y de los que determinaron que en los dos casos corresponden al calibre .223", se considera determinante que la persona o personas que privaron de la vida a **** ******* ******* ****** y ****** ********* ******* fueron personas ajenas al personal del Ejército Mexicano que participó en los hechos que nos ocupan. En razón de que el personal militar de Tropa se encontraba dotado de armas de fuego calibre 7.62 x 51 mm., y el oficial ******** ******* **** de un arma corta del calibre 0.40", así como de un fusil del calibre 9 mm."[46]

Así como el dictamen pericial en materia de Criminalística y reconstrucción virtual, a cargo del Perito ***** ******* ******* (fojas 23371 a 24042 del tomo XXIX), quien concluyó:

"SE DETERMINA QUE LOS ELEMENTOS DE LA SECRETARIA DE LA DEFENSA NACIONAL UNA VEZ QUE REALIZAN COMANDOS PARA LA REVISIÓN DEL VEHICULO GMC TIPO YUKON y EMPIEZAN A SER AGREDIDOS MEDIANTE ARMAS DE FUEGO Y GRANADAS LA ÚNICA OPCIÓN QUE TUVIERON FUE RESGUARDARSE DETRÁS DE SUS VEHÍCULOS Y DENTRO DE LAS

[46] Fojas 22494 a 22692 del tomo XXVIII, y su ratificación de fojas 23252 a 23263 del tomo XXIX

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

INSTALACIONES DEL BANCO HSBC TODA VEZ QUE DESDE EL PUENTE SE PIERDE EL CAMPO VISUAL DE SUS AGRESORES.

SE DETERMINA QUE EL PERSONAL DE LA SECRETARÍA DE LA DEFENSA NACIONAL ESTABA SIENDO AGREDIDO DESDE EL PUENTE PARTE SUPERIOR Y DESDE EL CRUCERO DE AV. EUGENIO GARZA SADA y AV. LUIS ELIZONDO A LA ALTURA DEL RETORNO VEHICULAR NO TENÍAN OPCIÓN DE AVANZAR COMO SI NADA SUCEDIERA Y SUS VEHÍCULOS ESTABAN DAÑADOS.

SE DETERMINA QUE AL ESTAR SIENDO AGREDIDOS NO PUEDEN AVANZAR DE FORMA CONTINUA YA QUE TIENEN QUE RESGUARDARSE Y BUSCAR ESTAR SEGUROS PARA AVANZAR Y RESGUARDARSE SIN PODER DAR UNA MARCHA CONTINUA, CÓMO SE PUEDE OBSERVAR EL ATAQUE FUE CONTINUO HACIA UN SOLO PUNTO DONDE ESTABAN CONCENTRADOS LOS ELEMENTOS MILITARES Y NO PODÍAN PONER EN RIESGO A CIVILES INOCENTES.

SE DETERMINA MATEMÁTICAMENTE QUE DE ACUERDO A VELOCIDADES, CIRCUNSTANCIAS, DISTANCIAS Y TIEMPO DE PERCEPCIÓN DEL ATAQUE LOS ELEMENTOS NO PUDIERON HABER LLEGADO SIMULTANEAMENTE CUANDO LOS ESTUDIANTES HOY OCCISOS FUERON AGREDIDOS.

SE DETERMINA QUE MIENTRAS LOS ESTUDIANTES ESTABAN SIENDO AGREDIDOS TAL Y COMO SE MUESTRA EN EL VIDEO DE LAS INSTALACIONES DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY (ITESM) QUE ES EN DONDE SE PUEDEN OBSERVAR POR ÚLTIMA VEZ Y EN EL INTERIOR SE VE LO QUE AL PARECER ES UNA NUBE DE HUMO O DE POLVO EN UNA DE LAS JARDINERAS SE PUEDE CONSIDERAR COMO SIMULTANEAMENTE FUERON ABATIDOS LOS ESTUDIANTES Y SIMULTANEAMENTE LOS MILITARES TAMBIÉN ESTABAN SIENDO AGREDIDOS Y NO PODIAN AVANZAR Y ESTABAN REPLEGADOS COMO BIEN SE OBSERVA EN LOS VIDEOS.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

SE DETERMINA MATEMATICAMENTE QUE LOS ELEMENTOS DE LA SECRETARIA DE LA DEFENSA NACIONAL NO PUDIERON HABER LLEGADO EN EL INTERVALO DE TIEMPO QUE SE MENCIONÓ ANTERIORMENTE QUE ES EN DONDE SALEN LOS ALUMNOS HOY OCCISOS DE ESCENA Y EL MOMENTO EN EL QUE SE OBSERVA LA NUBE DE HUMO O DE POLVO EN UNA DE LAS JARDINERAS, QUE DE ACUERDO A LA DISTANCIA Y VELOCIDAD PROMEDIO DE AVANCES CALCULADA Y TODA VEZ QUE PARA AVANZAR TUVIERON QUE HACERLO POCO A POCO REPLEGÁNDOSE PARA EVADIR LAS AGRESIONES Y SIMULTÁNEAMENTE TENER QUE OBSERVAR QUE YA NO HUBIERA ATAQUE CONTRA ELLOS Y GENTE ARMADA EN LA CAMIONETA GMC TIPO YUKON QUE QUEDÓ SOBRE EL ARROYO LATERAL DE LA AVENIDA GARZA SADA A LA ALTURA DEL PUENTE, SE PUEDE DEMOSTRAR QUE NO PUDIERON AVANZAR A UN PASO NORMAL O CORRIENDO PUESTO QUE TENÍAN AGRESORES DESDE UN PLANO DE SUSTENTACIÓN SUPERIOR Y ESTO LES PERMITÍA A SUS AGRESORES TENERLOS A LA VISTA EN TODO MOMENTO A DIFERENCIA DE LOS ELEMENTOS DEL EJÉRCITO QUE SE ENCONTRABAN EN DESVENTAJA Y TENÍAN QUE ESTAR CUIDANDOSE DE LOS ATAQUES QUE PROVENÍAN DE DIFERENTES PUNTOS: LA PARTE SUPERIOR DEL PUENTE, DESDE EL CRUCERO DONDE SE QUEDÓ LA CAMIONETA YUKON DE QUE ESTÁ COMO SE PUDO OBSERVAR CONTABA CON UNA CARACTERÍSTICA PARTICULAR TRATÁNDOSE DE UNA ESCOTILLA SE ENCONTRABAN EN UN PLANO SUPERIOR.

SE DETERMINA QUE EL DESFASE DE TIEMPO FUE DE 582 SEGUNDOS ANTES DE QUE LOS ELEMENTOS DE LA SECRETARIA DE LA DEFENSA NACIONAL PUDIERAN LLEGAR A LA ENTRADA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY (ITESM) POR LO TANTO SE COMPRUEBA MATEMÁTICAMENTE QUE NO PODÍAN LLEGAR PREVIAMENTE A DONDE SE ENCONTRABAN LOS ALUMNOS YA QUÉ EL ATAQUE AÚN NO SE TERMINABA, ESTO SE COMPRUEBA POR QUE AL CONTINUAR VIENDO EL VIDEO DEL BANCO HSBC SEGUÍAN ATACANDO A LOS MILITARES, INCLUSIVE SE PUEDE OBSERVAR COMO LOS ATACAN CON LO QUE AL PARECER ES UNA GRANADA TAL Y COMO CORRESPONDE OBJETIVAMENTE EN LAS DECLARACIONES Y SIMULTÁNEAMENTE SE PUEDE

OBSERVAR EL ACTO REFLEJO DEL ELEMENTO DE SEGURIDAD DEL TECNOLÓGICO DE MONTERREY.

SE DETERMINA CON BASE A LOS DICTAMENES EN BALÍSTICA QUÉ LAS ARMAS DE LOS MILITARES NO FUERON LAS QUE DISPARARON LOS PROYECTILES QUE PRIVARON DE LA VIDA A LOS ESTUDIANTES HOY OCCISOS YA QUE SON CALIBRES DIFERENTES.

SE DETERMINA QUE DE ACUERDO A LA HIPÓTESIS 1 Y 2 QUE EXISTE UN TIEMPO CONSIDERABLE DE INTERACCIÓN ENTRE LOS CIVILES ARMADOS Y LOS ESTUDIANTES EN BASE A LOS TRA YECTOS LA GEOMETRIA DEL LUGAR Y LAS VELOCIDADES; ANTES DE QUE LOS MILITARES PUDIERAN LLEGAR AL LUGAR DE LOS HECHOS, POR LO TANTO SE ESTABLECE QUE SI LOS ESTUDIANTES ESTAN EN LA ESCUELA, Y LOS ELEMENTOS MILITARES ESTAN REPLEGADOS REPELIENDO LA AGRESIÓN, BUSCANDO AVANZAR, LO CUAL ES DIFÍCIL YA QUE DE UN LADO ES PUENTE Y DEL OTRO LADO INMUEBLES SIN FORMA DE REPLEGARSE, POR LO TANTO EL AVANCE FUE LENTO, MIENTRAS TANTO LOS OCUPANTES DE LA CAMIONETA GMC, PUDIERON CORRER HACIA LA ESCUELA Y RESULTA LÓGICO ESCONDERSE ENTRE LOS POSTES DEL PUENTE Y CORRER E INGRESAR A LA ESCUELA O TOMAR COMO REHENES A LOS ESTUDIANTES, MIENTRAS IBAN HACIA LA ESCUELA YA QUE ESTABAN EN LA MISMA AREA TAL Y COMO SE DEMUESTRA LAS CON EL ANÁLISIS DE TIEMPOS.

LO ANTERIOR EN BASE A TODOS LOS ELEMENTOS DE TIPO CIENTÍFICO, CRIMINALÍSTICO Y OBJETIVO QUE OBRA EN AUTOS, LO CUAL QUE HAGO DE SU CONOCIMIENTO PARA LOS FINES LEGALES A QUE HAYA LUGAR, RESERVÁNDOME EL DERECHO DE PODER AMPLIAR O MODIFICAR EL PRESENTE DICTAMEN EN CASO DE EXISTIR NUEVOS O MAYORES ELEMENTOS CIENTÍFICOS, CRIMINALÍSTICOS QUE AFECTEN DIRECTA O INDIRECTAMENTE EL HECHO.”[47]

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Experticias a las que se les niega valor probatorio, dado que sus conclusiones son contrarias a lo apreciado en las constancias que integran el sumario, porque de su contenido se advierte que el análisis de la videograbación no fue realizado de momento a momento en comparación con las declaraciones de los implicados, testigos y periciales ya mencionados; sin que obste que se haya desahogado la inspección judicial de dicho material fílmico a solicitud de la defensa

[47] Fojas 22371 a 24024 del tomo XXIX, y su ratificación de fojas 24074 a 24094 del tomo XXIX

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en presencia de las partes y del experto, para que estuviera en condiciones de rendir su dictamen, porque en dicha actuación lo descrito fue en base a lo que reprodujo y expuso el perito ******** ******; sin embargo, una vez emitido su dictamen concluyó que no se puede determinar si las personas uniformadas corresponden a alguna institución o corporación en particular, dado la falta de nitidez, lo cual no es erróneo si se analiza dicha videograbación en forma aislada, pero al ser estudiado en correlación con las pruebas ya mencionadas y valoradas jurídicamente, sí es posible verificar que se trata de militares, que si bien, no es posible la identificación fisonómica, pero atendiendo al desarrollo lógico de los hechos narrado por los propios acusados y atestes es posible ubicar entre ellos a los implicados **** ****** ******** ********* y **** ****** ******** ********

Por su parte, el Perito ***** ******* *******, llegó a conclusiones contrarias

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

basándose únicamente en el temporizador de las videograbaciones de la cámara que se ubicó en la caseta 019 del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, y en el estacionamiento del Banco HSBC, para considerar que los militares no pudieron llegar simultáneamente al mencionado centro de estudios y agredir a los estudiantes, porque al mismo tiempo estaban resguardándose en el estacionamiento del banco HSBC, de la agresión, cuando de las declaraciones de los acusados se advierte que durante la agresión unos militares se resguardaron en el estacionamiento del banco HSBC, mientras otros se desplazaron al interior del instituto educativo.

Es aplicable la tesis V.4o.9 P, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXII, Diciembre de 2005, página 2744, Registro digital: 176492, Novena Época, que dice:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

> ***"PRUEBA PERICIAL EN MATERIA PENAL. LA VALORACIÓN DE LOS DICTÁMENES EMITIDOS POR PERITOS CIENTÍFICOS U OFICIALES, QUEDA SUJETA A LAS REGLAS DE LA SANA CRÍTICA Y A LOS PRINCIPIOS QUE LE SON INHERENTES, EN FUNCIÓN DE LA INTEGRACIÓN DE LA PRUEBA CIRCUNSTANCIAL Y EN ACATAMIENTO AL PRINCIPIO DE ESTRICTA APLICACIÓN DE LA LEY, EN CONGRUENCIA CON LAS CONSTANCIAS DE AUTOS.*** *Conforme al artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, la prueba de peritos constituye un mero indicio, que por sí mismo carece de eficacia demostrativa plena. Sobre el tema, Mittermaier, en su "Tratado de la prueba en materia criminal", al referirse a las reglas para apreciar la fuerza probatoria del examen pericial, señala que debe tomarse en cuenta, particularmente: a) los principios que el perito ha tomado como puntos de partida, y las leyes científicas a que ha sometido los hechos observados; b) las deducciones motivadas, con cuyo auxilio establece su opinión; c) su concordancia con los datos resultantes de las piezas del proceso; d) si el dictamen está sólidamente motivado y no deja acceso a la desconfianza; y, e) el acuerdo o la unanimidad de los peritos, cuando son varios. Por tanto, la apreciación de los dictámenes debe quedar sujeta a las reglas de la sana crítica y a los principios de la lógica en que el derecho se apoya, en congruencia con las constancias de autos, pues al constituir el dictamen pericial una prueba sui géneris, su apreciación no puede hacerse sino siguiendo los principios que a dicha prueba le son inherentes, en función de la integración de la prueba circunstancial y con puntual acatamiento al principio de estricta aplicación de la ley en materia penal, en términos del artículo 14, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, juicio crítico de valor al que no escapan los dictámenes de los peritos científicos y oficiales, conforme a lo previsto en el artículo 288 del código anteriormente citado."*

Continuando con el estudio de la responsabilidad penal de los acusados, cabe destacar que de la inspección a las imágenes contenidas en el video captado por la cámara instalada en la caseta 19 del Centro de estudios mencionado, se describió **"a las**

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

00:58:36 y 00:58:52 horas, se aprecia en la parte inferior de la pantalla un objeto alargado.” Imágenes que imprimió el perito en materia de video y que aparece en la parte inferior de la foja 1077 y parte superior de la foja 1078 del tomo III, que conforme al dictamen de criminalística folio 43175, se describió como **“lo que al parecer es el cañón de un arma de fuego apuntando hacia arriba”**.

Se resalta que estas imágenes aparecen a los veinticuatro segundos después de verse a un militar empuñando un arma larga, luego sólo transcurren ocho segundos, cuando la puerta del fondo se abre, y al segundo cincuenta y nueve (01:00:59) sale el vigilante ******* ****** **** para verificar que las personas fallecidas no fueran estudiantes, pero es interceptado por el acusado **** ****** ******** *********, quien no se lo permitió; y desde que la víctima identificada como ***** ******* ******* ******, desapareció del foco de la cámara cuando se

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

muestra al militar empuñando un arma larga, habían transcurrido dos minutos treinta y tres segundos.

Esta particularidad apreciada en el video e imágenes impresas, guarda relación con la ampliación del dictamen de medicina forense y criminalística folio 64999 y 65001[48], emitido por ***** ********* ******* *********, ******* ******** **********, ** ****** ****** ****** y ********* ****** ******** *******, Peritos de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República, quienes concluyeron que **las víctimas antes de su muerte, sufrieron una agresión directa con objeto contundente de bordes romos**.

En esas condiciones, aun cuando de las declaraciones de los acusados se aprecia que vieron otra camioneta blanca que también los

[48] Fojas 10818 a 10836 del tomo XVI, y su ratificación por la Perito ***** ********* ******* ********* de fojas 24042 a 24049 del tomo XXIX, los Peritos ***** ********* ******* *********, ********* ****** ******** ******* y ******* ******** **********,de fojas 24989 a 24999 del tomo XXX

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

agredía, inclusive de tres camionetas sobre el puente que se encuentra sobre la avenida Garza Sada, lo cierto es que se demostró en autos que la causa de la muerte de los estudiantes del Tecnológico de Monterrey, se debió a las alteraciones viscerales y tisulares causadas en los órganos interesados por las heridas producidas por proyectil de arma de fuego penetrante de tórax, lesiones que fueron provocadas a una distancia mayor de setenta centímetros unas y otras a menos de esa distancia, y que antes de su muerte sufrieron una agresión directa con objeto contundente de bordes romos, que los cuerpos presentaron más de tres impactos, de los que no se pudo determinar su calibre —los tres aludidos son los calibres .223.”—, además de haberse determinado la existencia de huellas de disparo de armas de fuego realizados al interior del centro educativo.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Todo lo cual se acreditó con el dictamen de Mecánica de lesiones folio 56974[49],

[49] Fojas 5079 a 5098 del tomo IX, y su ratificación por la Perito ***** ********* ******* *********, a fojas 66624 y 16625 del tomo XXII, 282 a 284 del “Anexo 1 exhorto ratificación

emitido por las Peritos oficiales ***** ********* ******* ********* y ******* ****** *****, quienes arribaron a las siguientes conclusiones:

"PRIMERA: CON BASE A LOS PROTOCOLOS DE NECROPSIA 652-2010 Y 653-2010 QUE CORRESPONDEN RESPECTIVAMENTE A QUIENES EN VIDA LLEVARAN EL NOMBRE DE **** ********* ********* ******* Y ***** ******* ******* ****** DE FECHA 19 DE MARZO DE 2010, LA CAUSA DE MUERTE DE LOS HOY OCCISOS, SE DEBIÓ A LAS ALTERACIONES VISCERALES Y TISULARES CAUSADAS EN LOS ÓRGANOS INTERESADOS POR LAS HERIDAS PRODUCIDAS POR PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO PENETRANTES DE TORAX.**

SEGUNDA. CON BASE A LOS PROTOCOLOS DE NECROPSIA 652-2010 Y 653-2010 QUE CORRESPONDEN RESPECTIVAMENTE A QUIENES EN VIDA LLEVARAN EL NOMBRE DE **** ********* ********* ******* Y ***** ******* ******* ****** DE FECHA 19 DE MARZO DEL 2010, COMO EQUIMOSIS Y EXCORIACIONES SON DE LAS QUE NO PONEN EN PELIGRO LA VIDA Y TARDAN EN SANAR MENOS DE QUINCE DIAS.**

TERCERA. DE ACUERDO AL ANÁLISIS DE LAS DOCUMENTALES LAS LESIONES QUE CORRESPONDEN AL CADAVER NÚMERO 1 PERTENECIENTE A **** ********* ********* *******, EL TRAYECTO DE LOS DISPAROS PRODUCIDOS POR PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO, FUERON TRES DE DIRECCION DE ATRÁS-ADELANTE Y TRES DE DIRECCIÓN ADELANTE-ATRÁS Y EN SU MAYORIA DE DERECHA-IZQUIERDA Y DE ARRIBA-ABAJO.**

CUARTA. DE ACUERDO AL ANALISIS DE LAS DOCUMENTALES LAS LESIONES QUE CORRESPONDEN AL CADAVER NÚMERO 2 PERTENECIENTE A *** ******* ******* ******, EL TRAYECTO DE LOS DISPAROS PRODUCIDOS POR PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO, FUERON DOS DE IZQUIERDA-DERECHA, UNO DE DERECHA-IZQUIERDA, EN SU MAYORIA DE ATRÁS-ADELANTE Y DE ARRIBA-ABAJO.**

QUINTA. DE ACUERDO AL ANALISIS DE LAS DOCUMENTALES LAS LESIONES QUE CORRESPONDEN AL CADAVER NÚMERO 1 PERTENECIENTE A **** ********* ********* *******, CINCO DE ELLAS**

de dictámenes", por la Perito ******* ****** *****, a fojas 17204 del tomo XXIII, 441 y 442 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes"

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

CORRESPONDEN A HERIDAS PRODUCIDAS POR PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO A UNA DISTANCIA APROXIMADA DE MAS DE 70 CM Y *DOS A UNA DISTANCIA MENOR DE 70 CM.*

SEXTA.- DE ACUERDO AL ANALISIS DE LAS DOCUMENTALES LAS LESIONES QUE CORRESPONDEN AL CADAVER NÚMERO 2 PERTENECIENTE A *** ******* ******* ******,**
DOS DE ELLAS CORRESPONDEN A HERIDAS PRODUCIDAS POR PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO A UNA DISTANCIA APROXIMADA DE MAS DE 70 CM Y *CUATRO DE ELLAS A UNA DISTANCIA MENOR DE 70 CM.*

La ampliación de dictamen de medicina folio 56973[50], también rendido por las Peritos oficiales ***** ********* ******* ********* y ******* ****** *****, quienes concluyeron:

> **"PRIMERA:** LAS HERIDAS POR PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO QUE PRESENTO EL CADAVER UNO, QUE CORRESPONDE AL CADAVER DE ****** ********* ********* *******, **SE DETERMINA QUE:**
> - **LA HERIDA 1**: presento una dirección de atrás-adelante, de izquierda-derecha y de arriba-abajo.
> - **LA HERIDA 2***:* presento una dirección de atrás-adelante, de izquierda-derecha y de arriba-abajo.
> - **LA HERIDA 3***:* presento una dirección de adelante-atrás, de derecha-izquierda y de abajo- arriba.
> - **LA HERIDA 4***:* presento una dirección de adelante-atrás, de derecha-izquierda y de abajo- arriba.
> - **LA HERIDA 5***:* presento una dirección de adelante-atrás, de derecha-izquierda y de arriba-abajo.
> - **LA HERIDA 6**: presento una dirección de atrás-adelante, de derecha-izquierda y ligeramente de arriba-abajo.
> - **LA HERIDA 7**: No existen elementos técnico-periciales para establecer su dirección.
>
> **SEGUNDA:** LAS HERIDAS POR PROYECTIL DE ARMA DE FUEGO QUE PRESENTO EL CADAVER DOS, QUE CORRESPONDE AL CADAVER DE ***** *******

[50] Fojas 5101 a 5116 del tomo IX, y su ratificación por la Perito ***** ********* ******* *********, a fojas 16624 y 16625 del tomo XXII, 282 a 284 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes", por la Perito ******* ****** *****, a fojas 17204 del tomo XXIII, 441 y 442 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes"

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

******* ******, **SE DETERMINA QUE:**

- LA HERIDA 1: presento una dirección de derecha-izquierda, de atrás-adelante y de arriba-abajo

- LA HERIDA 2: presento una dirección de izquierda-derecha, de atrás-adelante y de arriba-abajo

- **LA HERIDA 3**: Sólo es posible establecer que presento una dirección de atrás-adelante, ya que no se cuenta con elementos técnico periciales para determinarlo.

- **LA HERIDA 4**: No existen elementos técnico periciales para establecer su trayecto debido a descripción incompleta e inadecuada de las lesiones.

- **LA HERIDA 5**: Únicamente podemos establecer que fue de atrás-adelante ya que no existen elementos técnico periciales suficientes.

- LA HERIDA 6: presento una dirección de izquierda-derecha, de adelante-atrás y de arriba-abajo."

Ampliación de dictamen de Medicina forense y Criminalística folio 64999 y 65001[51], Peritos Dra. *** ********* ******* *********, Dr. ******* ******** **********, T.C. E. ****** ****** ****** y T.C. ********* ****** ******** *******, quienes arribaron a las siguientes conclusiones:

"**PRIMERA**: Tomando el tipo, forma ubicación anatómica y características de las lesiones de tipo equimótico observadas en quienes en vida llevaron los nombres ****** ********* ********* ******* **y** ***** ******* ******* ******. Se determina que antes de su muerte, **sufrieron una agresión directa con objeto contundente de bordes romos**, sin descartar que los hoy occisos dentro del desarrollo de los hechos llegaron a tener lesiones con un mecanismo de caída.

SEGUNDA: Derivado de lo anterior se establece que su o sus victimarios sí pudieron tener en algún momento la posibilidad de tener un acercamiento con al menos una de las victimas

[51] Fojas 10818 a 10836 del tomo XVI, y su ratificación por la Perito ***** ********* ******* *********, de fojas 24042 a 24049 del tomo XXIX, por los Peritos ***** ********* ******* *********, ********* ****** ******** ******* y ******* ******** **********, de fojas 24989 a 24999 del tomo XXX

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

momentos previos a su muerte.

TERCERA: Tomando en cuenta la imposibilidad de desplazarse en bipedestación ****** ********* ********* ******* se infiere que fue la primer persona a la que se acercaron sus victimarios simplemente por su imposibilidad de caminar.

CUARTA: De la anterior se determina que si es verosímil lo manifestado por el vigílante C. ******* ** ***** ***** ** ** ***** en su comparecencia de fecha 25 de marzo de 2010, en el sentido de que por fuera de la caseta se encontraba una persona lesionada, en este caso ****** ********* ********* *******, sin embargo fue su percepción de que se "arrastraba" ya que al menos la lesión que presentaba en la pierna le imposibilitaba hacerlo.

QUINTA: Desde el punto de vista médico, y retomando las lesiones que presentaron en los hoy occisos previos a su muerte y habiendo sido lesionados por arma de fuego contaron con un intervalo de vida de máximo tres minutos pero suficiente, para que sus agresores les lesionaran nuevamente con arma de fuego a corta distancia (menor de 70 cm) concretamente a quien en vida llevara el nombre de ***** ******* ******* ******.

SEXTA: Así mismo retomado el Dictamen de Criminalística ya referido en el capítulo correspondiente se corrobora que con base a la interpretación de la prueba de Walker ambos cadáveres estuvieron inmersos en un ambiente de disparo en donde la distancia que imperó al momento de ser lesionados fue **menor a 70 centímetros**.

El dictamen de Criminalística y Balística folio 40318 y 40319[52], suscrito por los Peritos Oficiales ** ****** ****** ****** y **** ******* ******, quienes con relación a la localización y ubicación de los cadáveres, trayectoria de los impactos de bala en el lugar, concluyeron:

[52] Fojas 3920 a 3928 del tomo VII, y su ratificación por el Perito **** ******* ******, de fojas 16615 y 16616 del tomo XXII, 282 a 284 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes"

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

“PRIMERA: La localización de los cadáveres es por atrás de la caseta de vigilancia, colocándose el cadáver número 1, necropsia 652/2010 y por delante de este en dirección al nor-oriente el cadáver número 2, necropsia 653/2010. **Ver croquis 1**.

SEGUNDA: Dentro de la observación del lugar de los hechos y considerando el dictamen de Balística con número de folio 1852, de fecha 27 de marzo de 2010, se establecen trayectorias de proyectiles disparados por arma de fuego de adentro hacia afuera y de afuera hacia adentro, tal y como se manifiesta en el croquis anexo del área de la caseta de vigilancia de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM). **Ver croquis 2 y 3**.

TERCERA: Una vez llevado a cabo el estudio de todo el perímetro del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, se pudo comprobar que en el mismo no se aprecian huellas de escalamiento o desplazamiento en sus barrotes.

CUARTA: Derivado del estudio del lugar y recorrido en el mismo, se pudo observar que el perímetro del ITESM, está conformado por cuatro costados en los cuales se localizan un total de 32 accesos tanto de uso vehicular como de uso peatonal. **Ver croquis No. 4**.”

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

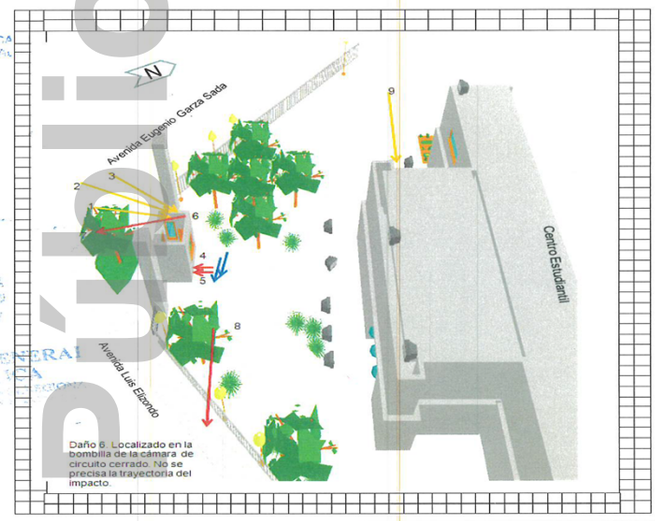
Nótese que en los croquis 2 y 3 a que se refiere la conclusión **SEGUNDA**, se muestran que los impactos localizados en la parte posterior de la caseta y en los adoquines (sobre el piso) la trayectoria de los impactos por arma de fuego fueron de adentro hacia afuera, los cuales se reproducen para ilustración.

PGR
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

ESPECIALIDAD DE CRIMINALÍSTICA DE CAMPO Y BALISTICA FORENSE.
NÚMERO DE FOLIO: 40318 y 40319.
A. P.: PGR/DGCAP/DF/027/2010.

003926

CROQUIS 2.- SE ESTABLECEN LAS TRAYECTORIAS DE LOS DISPAROS DE ADENTRO HACIA AFUERA, DE FUERA HACIA ADENTRO E IMPACTOS EN EL PISO Y PARED DE CASETA.



México D.F. a 24 de Abril de 2010
AP/PGR/DGCAP/DF/027/2010 ESCALA: S/N
Instituto Técnico de Estudios Superiores de Monterrey
Caseta de vigilancia
IMPACTOS POR ARMA DE FUEGO CONTRAYECTORIA DE AFUERA HACIA ADENTRO
IMPACTOS POR ARMA DE FUEGO CONTRAYECTORIA DE ADENTRO HACIA AFUERA
IMPACTOS SOBRE EL PISO

Rev.: 2
Rev: 0

Ref.: IT-CC-01
Ref,: IT-BF-01

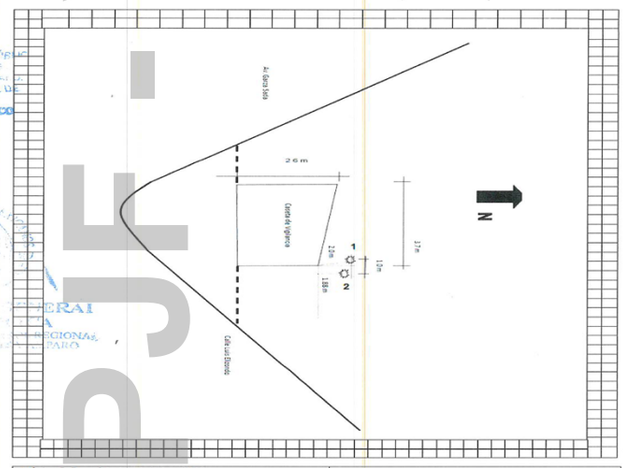
FO-CC-07 7
FO-BF-08

PGR
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

ESPECIALIDAD DE CRIMINALÍSTICA DE CAMPO Y BALISTICA FORENSE.
NÚMERO DE FOLIO: 40318 y 40319.
A. P.: PGR/DGCAP/DF/027/2010.

003927

CROQUIS 3.- LOCALIZACIÓN DE LOS IMPACTOS SOBRE EL PISO



México D.F. a 24 de Abril de 2010
AP/PGR/DGCAP/DF/027/2010 ESCALA: S/N
Instituto Técnico de Estudios Superiores de Monterrey
Caseta de vigilancia
Croquis ilustrativo de la ubicación de dos impactos en el piso de adoquín

Rev.: 2
Rev: 0

Ref.: IT-CC-01
Ref,: IT-BF-01

FO-CC-07 8
FO-BF-08

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Igual conclusión sostuvo el perito ****** ******** ** ** **** en su dictamen en materia de Balística forense folio 1852[53] de veintisiete de marzo de dos mil diez, en relación a los impactos que describió de la siguiente manera:

"ZONA CUATRO. (dígito 4.) Un impacto de 6.2 cm de ancho x 6 cm de largo, ubicado en la parte posterior de la caseta de vigilancia (dentro de las instalaciones del INSTITUTO TECNOLÓGICO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY) en su parte inferior, a 93 cm del borde izquierdo y a 29 cm hacia el piso, en dirección ligeramente de izquierda a derecha y de arriba hacia abajo. Se observa que el impacto se encuentra pintado en color blanco.

(dígito 5) Un impacto de 7.5 cms de ancho x 7 cm de largo, ubicado en la parte posterior de la caseta de vigilancia (dentro de las instalaciones del INSTITUTO TECNOLÓGICO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY), a 67 cms. del borde izquierdo y a 15 cms dirección de derecho a izquierda y de arriba hacia abajo, mismo que se observa con pintura en color blanco. (Ver fotos del dígito anterior).

De la misma manera entre otros impactos, se describieron los siguientes:

"(dígito 2) Un impacto de 7 mm de ancho x 9 mm de largo, ubicado en la parte superior izquierda de la puerta de la caseta de vigilancia en su parte externa, a 18 cm de su borde superior y a 11.5 cm de su borde izquierdo.

(dígito 3) Un impacto irregular de 6 mm de ancho x 9 mm de largo, ubicado en el costado lateral izquierdo de la puerta de acceso a la caseta de vigilancia, a 158 cm del piso, con una dirección de abajo hacia arriba, izquierda a derecha y de afuera hacia dentro, mismo que sigue una trayectoria secundaria y

[53] Fojas 1727 a 1770 del tomo IV, y su ratificación de fojas 17201 y 17202 del tomo XXIII, 441 y 442 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes"

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión pública

termina impactándose en la pared interior del marco de la puerta, a una distancia de 160 cm del piso y con medidas de 1.5 cm de ancho x 1.1 cm de largo."

En relación a los impactos descritos encontrados en la caseta de vigilancia, el perito concluyó:

"**SEGUNDA:** … SE OBSERVA EN LA PUERTA DE ACCESO A LA CASETA DE VIGILANCIA UN DAÑO QUE AL ESTUDIAR SU TRATECTORIA, COINCIDE CON EL IMPACTO UBICADO DENTRO DE LA PARED NORTE AL INTERIOR DE LA CASETA (ES DECIR LA PUERTA SE ENCONTRABA ABIERTA); PROBABLE POSICIÓN DEL TIRADOR: AL PONIENTE DEL IMPACTO, EL DISPARO CON UNA DIRECCIÓN DE ADENTRO HACIA AFUERA, DE IZQUIERDA A DERECHA Y DE ABAJO HACIA ARRIBA (**ZONA CUATRO DÍGITO 3**), SE HACE MENCIÓN QUE SE OBSERVÓ EN LA PARTE SUPERIOR IZQUIERDA DE LA PARED AL PONIENTE DE LA CASETA, EL SOPORTE DE UNA CÁMARA DE SEGURIDAD CON DAÑOS EN SU ESTRUCTURA…

EN LA PARTE POSTERIOR DE LA CASETA DE VIGILANCIA ANTES SEÑALADA (AL NORTE DE LA CASETA Y AL INTERIOR DEL INSTITUTO), SE UBICAN DOS IMPACTOS (**ZONA CUATRO DÍGITOS 4 Y 5**), EL DESCRITO EN DÍGITO CUATRO CON DIRECCIÓN DE IZQUIERDA A DERECHA, DE ARRIBA HACIA ABAJO, POR LO QUE HACE AL DESCRITO EN DÍGITO CINCO: DE DERECHA A IZQUIERDA Y LIGERAMENTE DE ARRIBA HACIA ABAJO, PROBABLE POSICIÓN DEL O LOS TIRADORES: AL NORTE DE LOS IMPACTOS Y AL INTERIOR DEL INSTITUTO."

Igualmente, los impactos localizados en el piso (adoquín) en la parte posterior de la caseta, fueron descritos por el perito en mención en sus ampliaciones de dictámenes

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

en materia de balística forense folio 1852[54] de fechas veintinueve de marzo de dos mil diez y veintiuno de abril del mismo año, como:

"A. Un impacto de forma irregular, de 48 mm de ancho x 51 mm de largo, ubicado en el piso de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, el cual presenta 5 fisuras radiales, junto a la caseta de vigilancia ubicada al sur del instituto, a 197 cm de la caseta y a 355 cm del límite sur del piso; dirección: de arriba hacia abajo, es decir, perpendicular al piso.

B) Un impacto de forma irregular, de 48 mm de ancho x 52 mm de largo, ubicado en el piso de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, el cual presenta 5 fisuras radiales, junto a la caseta de vigilancia ubicada al sur del instituto, a 191 cm de la caseta y a 234 cm del límite sur del piso; dirección: de arriba hacia abajo, es decir, perpendicular al piso."

Por lo cual concluyó:

"ÚNICA: Se establece que los daños que describo en mi ampliación de dictamen de folio 1852, de fecha 29 de marzo en sus numerales A y B, así como el estudio de sus características (forma y dimensiones del daño, fisuras radiales, desprendimiento de material, profundidad del impacto) y de la comparación de los resultados obtenidos de las pruebas de disparo descritas en el presente documento, **éstos sí corresponden a daños producidos por proyectil disparado por arma de fuego**, sin poder precisar el tipo de arma y calibre que lo pudo haber ocasionado, presumiéndose que pudo haberse tratado de un arma larga del tipo carabina o fusil, o incluso un rifle de alto poder."

Experticias a las que se les otorga el valor probatorio de indicios, al ser ratificados en sede judicial con presencia de las partes, de

[54] Fojas 2963 a 2966 y 2981 a 2987 del tomo V, sus ratificaciones de fojas 17201 y 17202 del tomo XXIII, 441 y 442 del "Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes"

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

conformidad con lo dispuesto por los artículos 285 y 288, del Código Federal de Procedimientos Penales, al reunir los requisitos establecidos por los numerales 220, 223 y 234, del Código Procesal en consulta, porque fueron practicados por personas que dada su calidad de peritos en materias de Mecánica de lesiones, Criminalística y Balística, tuvieron suficiente capacidad para emitir un peritaje de esa naturaleza, se trata de expertos adscritos a Servicios Periciales de una Institución de Procuración de Justicia, evidenciando los conocimientos y experiencia en el ramo precisamente por la función desempeñada; máxime que expusieron los datos y procedimientos apoyados para concluir en la forma que lo hicieron.

Entonces, si los únicos que estaban en el interior de las instalaciones del Tecnológico de Monterrey eran los militares, y si para ellos los occisos eran también agresores de acuerdo al parte informativo, de ahí que se estime fueron los militares hoy acusados

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

quienes participaron en el homicidio de los estudiantes, y al darse cuenta de tal situación, hicieron todo lo posible para tratar ocultar alguna evidencia que los incriminara, que implicó movimiento de cuerpos y poner las armas que éstos no traían para hacerlos pasar como personas delincuentes y que previamente habían agredido al personal militar con armas de fuego, puesto que como ya quedó precisado, seguidamente de la desaparición del foco de la cámara de uno de los estudiantes, a quien se le observó sin arma de fuego alguno, apareció en escena el personal militar, y desde entonces el interior del instituto educativo estuvo controlado por el Ejército Mexicano, y siendo así lo que se encuentra demostrado objetivamente, **¿cómo es posible la desaparición de la mochila que uno de los estudiantes llevaba y que los cuerpos aparecieran luego cada uno con un arma de fuego larga?**, además **¿quién efectuó los disparos de arma de fuego al interior del centro educativo?**, pues de lo captado por la cámara de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

seguridad y lo declarado por los propios acusados, al interior del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, no se apreció ni hubo ningún enfrentamiento con personas armadas, aunado a que en esa zona ninguno de los militares resultó herido, dado que los que resultaron lesionados, fue en otra área y diverso momento ocurrido fuera de las instalaciones del Instituto de enseñanza, específicamente del personal militar que se resguardaba en el estacionamiento del banco HSBC, sobre la avenida Garza Sada; además conforme a la inspección de la videograbación localizado en la caseta 019, se asentó lo siguiente: "***posteriormente, a las 02:06:21 horas, la cámara es movida, dirigiéndola hacia el suelo, las imágenes se ven con exceso de luz***.", lo que resulta extraño, porque al interior del centro educativo, a esa hora el lugar se encontraba resguardado por personal del Ejército Mexicano.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Afirmación que encuentra sustento al tomar en cuenta el hecho que de autos consta que los militares al mando del Teniente ******** ******* ****, obstaculizaron la labor investigativa del Agente del Ministerio Público que intervino en la diligencia de inspección y levantamiento de cadáveres, en compañía de peritos oficiales, quienes tuvieron que esperar de cuarenta a cincuenta minutos para ingresar al Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, para efectuar el levantamiento de cadáveres, al encontrarse la zona resguardada por militares, y hasta que ellos les permitieron el ingreso, pero inclusive, recibieron la indicación de sólo fijar y realizar el levantamiento de cadáveres, porque de los indicios ellos se encargarían, y lo pondrían a disposición de la autoridad competente.

Lo que se demostró con las declaraciones de los peritos que participaron en el levantamiento de cadáveres, ******* ***** ********* *******, ***** ******

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

******** ***** ********* **** *********, ***** ** ******* ***** ****** y el Agente del Ministerio Público, que intervino, ****** **** ********* ******, quienes manifestaron:

a) Que desde que llegaron al lugar de los hechos fueron escoltados por personal del Ejército, quienes les indicaron que sólo iban a hacer fijación y levantamiento de los cuerpos, porque de los indicios, personal militar que iban vestidos de civil manifestaron que eran de inteligencia militar y se iban a hacer cargo de toda la evidencia, por lo cual del levantamiento de los casquillos no se fijó nada ni se videograbó, no se los permitieron, y el Teniente ******** ******* **** (sic) les mencionó que ellos iban a realizar la puesta a disposición de todos los indicios ante la autoridad competente.

b) La preservación de la escena del crimen estuvo a cargo del personal militar, porque cuando llegaron estaba resguardado por elementos del Ejército.

c) Arribaron al lugar aproximadamente a las tres de la mañana, pero comenzaron sus labores después de cuarenta o cincuenta minutos, porque no se les permitió el ingreso con el argumento de que la zona era bastante insegura.

d) A la revisión de los cuerpos no encontraron ninguna pertenencia y nada que los identificara.

e) Aunque hicieron el levantamiento de casquillos y cartuchos percutidos que se encontraban en la lateral de Eugenio Garza Sada y en el interior del Instituto Tecnológico de Monterrey, sólo lo metieron en un sobre sin hacer descripción individualizada y se la entregaron al encargado de los elementos del Ejército ******** ******* **** (sic).

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

f) Cerca de los cuerpos de los dos occisos se localizaron aproximadamente diez casquillos de diferentes calibres, dentro de éstos habían dos de .223" o 7.62".

g) Respecto a la camioneta color gris, marca Chevrolet tipo Yukon, cuando llegaron al lugar, ya se encentraba vacía y los objetos ya estaban colocados sobre el piso, personal militar ya se estaba haciendo cargo.

Declaraciones que tienen valor probatorio de indicio, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, al satisfacer los requisitos del numeral 289, del mismo ordenamiento procesal penal, dado que fueron hechas por personas que por su edad, capacidad e instrucción tuvieron el criterio suficiente para juzgar el acto, por la independencia de su posición se considera tienen completa imparcialidad, además de que los hechos narrados fueron susceptibles de conocerse a través de los sentidos, los conocieron por sí mismos y no por referencia de terceros, y de autos no se desprende dato alguno que los testigos hayan sido obligados a declarar por fuerza o miedo ni impulsados por engaño, error o soborno.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

Lo cual se robusteció con la diligencia de inspección ministerial de la videograbación realizada en el lugar de los hechos, cuando se efectuó el levantamiento de cadáver[55], donde entre otras cosas se describió con respecto a la camioneta GMC, color negro con placas de circulación SDF-98-46 del Estado de Nuevo León, que en el piso sobre la banqueta se encontraban diversos objetos, entre ellos **un arma larga** y no dos, como en la denuncia de hechos y puesta a disposición se menciona se encontraron en el interior de la unidad automotriz, actuación ministerial en donde se describe algunos otros objetos que no fueron incluidos en el citado parte informativo, como rollo de cinta tipo masking color gris, pala de madera, herramientas (par de pinzas), bolsa de plástico con monedas, por citar algunos, y respecto de los cuales se obtuvieron impresiones fotográficas que constan agregadas de fojas 268 a 272 del tomo I).

[55] Fojas 840 a 842 del tomo III

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En este sentido no pasa inadvertido que aunque en la denuncia de hechos y puesta a disposición se precisó que quien llevó a cabo la revisión física de la citada unidad automotriz fue el sargento segundo de infantería ****** ********* *********, dándole seguridad el cabo de infantería **** ****** ******** *******, documento en el cual se describieron los objetos encontrados, entre ellos **dos armas de fuego largas**, que fueron puestos a disposición del órgano investigador, consta la declaración que rindió el militar ****** ***** ***** [56], de fecha veintidós de abril de dos mil diez, emitida ante la autoridad ministerial federal investigadora, quien en síntesis refirió lo siguiente:

"… nos quedamos en ese pilote del puente y escuchamos que unos compañeros gritaron, nos preguntaron como estábamos y que no fuéramos a hacer disparos contra ellos, esa voz provenía de adentro del Tecnológico, pero no sé quiénes de los compañeros eran ni cuantos eran, ya que nunca nos asomamos hacia el Tecnológico, después pasó como hora y media y empezaron a llegar compañeros de nosotros, nos preguntaron como estábamos y ellos pusieron seguridad a todo alrededor del área en que habíamos tenido el enfrentamiento, sin saber quiénes eran porque traían pasamontañas, y como vimos que ya llegó el apoyo **el Teniente** ******** **nos ordenó que revisáramos el vehículo de los agresores, es decir la camioneta** *****, por lo que salimos de abajo del puente donde nos cubríamos **el soldado** ******** **y yo**, … viendo a otros

[56] Fojas 2499 a 2512 tomo V

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

compañeros que no los reconocía acercándose a la *****, empezamos a revisar la camioneta de la cual **bajamos un arma larga, cargadores, cartuchos, teléfonos celulares, radios nextel**, lo colocamos en el suelo, lo acomodamos y nos quedamos ahí pendientes, …. En eso escuché que unos compañeros nos dijeron ya retírense de ahí, me retiro y alcanzo a ver que se quedan dos compañeros, pero no los identifico quiénes eran…"

Del mismo modo, ante la autoridad ministerial del Fuero militar, en fecha veinticuatro de marzo de dos mil diez, expuso:

"ordenándonos el Teniente ******** al Soldado de Infantería ****** ****** ********, a mí, a otros compañeros que no recuerdo, **que revisáramos el interior de la camioneta** *****, y al realizar esto encontramos y **aseguramos una arma larga**, así como cargadores y cartuchos, equipo de comunicación, como radios nextel y teléfonos celulares, sin recordar la cantidad exacta de lo asegurado, objetos que colocamos sobre el piso a un costado de la camioneta, … hasta que nos ordenaron que nos retiráramos, quedándose ahí dos elementos sin recordar quiénes son."[57]

Pero posteriormente, en fecha veintiséis de mayo de dos mil diez, ante la misma autoridad ministerial del fuero militar, declaró:

"queriendo aclarar que una vez que concluyeron los disparos y ya estando más tranquila las cosas, mi comandante el Teniente de Infantería ******** ******* **** , me ordenó que en compañía del Soldado de Infantería ****** ****** ******** *******, me mando revisar la camioneta *****, … al llegar las puertas se encontraban abiertas donde **pude observar que había armas de fuego, sin poder precisar en este momento cuáles eran y de qué tipo**, granadas, cartuchos, fornituras, teléfonos, cargadores, libretas, dándole parte al oficial de los objetos que se encontraban en dicho lugar, dándome la instrucción que los revisara con las medidas de seguridad

[57] Fojas 482 a 485 del tomo II original Fuero Militar.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

establecidos y que los bajara del vehículo, a fin de hacer un conteo y para seguridad de las mismas."[58]

Igualmente, con relación a los objetos, se cuenta con la declaración del militar ****** ****** ******** *******, de veintiuno de abril de dos mil diez, emitida ante el Agente del Ministerio Público de la Federación, quien indicó:

"el teniente ******** ******* **** me ordenó que yo y el cabo ****** ******* ***** que revisáramos la camioneta ***** **** oscuro y que bajáramos todo lo que traían ahí, … cuando bajamos las cosas de la camioneta ***** las pusimos en el suelo y ahí nos quedamos de vigilantes en ese momento de las cosas, … luego que vinieron por las cosas, no me di cuenta quién las recogió."[59]

En declaración de veintiséis de marzo de dos mil diez, ante la autoridad ministerial del orden militar, dijo:

"el Comandante ******** me ordenó a mí y al cabo ****** ******* *****, que revisáramos el interior de la camioneta y bajamos las cosas de la misma, **encontrando en el interior una arma larga R-15**, cargadores, cartuchos y equipos de comunicación, depositándolas en el suelo de la banqueta a un lado de la camioneta, quedándome en el lugar en compañía del Cabo de Infantería ****** ******* *****,… a la pregunta segunda si fueron asegurados armas y cartuchos en el lugar del enfrentamiento, contestó: "sí, **una carabina .223**, cargadores, cartuchos y radios de comunicación"[60]

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

[58] Fojas 570 a 574 del tomo II Fuero Militar
[59] Fojas 2372 a 2397 del tomo V
[60] Fojas 512 a 515 del tomo II Fuero Militar

Luego, en declaración de veintiséis de mayo de dos mil diez, emitida ante la autoridad ministerial del Fuero militar dijo:

"al revisar el interior de dicho vehículo **nos encontramos al parecer dos armas largas**, granadas sin recordar cuántas, cartuchos, fornituras, chalecos antibalas, silenciadores, teléfonos, cargadores para armas de fuego y unos documentos, posteriormente procedimos a bajarlas de la camioneta para colocar todo lo encontramos en el piso y con apoyo del Sargento ****** ********* ********* y el Cabo ****** ******* *****;
a la pregunta cuarta que se le formuló, contestó: **Había armas**, granadas, radios tipo nextel, unas libretas, es lo que recuerdo, pero hay inventario de todo eso."[61]

De igual manera, consta la declaración de veinticuatro de marzo de dos mil diez, rendida por el elemento militar ******* ******** **********, quien ante la autoridad ministerial del orden militar, expuso:

"**A LA CUARTA**: Que diga el declarante, si se percató si fueron asegurados armas y cartuchos en el lugar del enfrentamiento.- **RESPUESTA**:- Sí, porque **cuando me acerqué a la camioneta ***** tenían en el suelo las cosas que habían bajado de ella**, siendo entre otras cosas **una arma larga**, cargadores, cartuchos y teléfonos."

Declaraciones que en el caso, merecen valor probatorio de indicios, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 285, del Código Federal de Procedimientos Penales, al haber sido partícipes directos de los hechos, y

[61] Fojas 579 a 583 del tomo II Fuero Militar

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

fueron ratificadas por sus emitentes ante este órgano jurisdiccional.

De estas manifestaciones, se advierte que el Cabo de Infantería ****** ******* ***** en compañía del soldado ****** ****** ******** *******, por órdenes del Teniente ******** ******* ****, revisaron la camioneta *****, y en su primera intervención mencionaron que encontraron **una arma larga**, entre otros objetos, los cuales dejaron en el suelo; por su parte, el elemento ******* ******** *********, también mencionó que al acercarse a la camioneta ***** tenían en el suelo las cosas que habían bajado de ella, siendo entre otras cosas **una arma larga**, lo que es coincidente con lo descrito en la inspección de la videograbación realizada al momento del levantamiento de cadáveres y fotografías ya señaladas, además los dos primeros indicaron que una vez que colocaron dichos objetos en el piso, se retiraron quedando dos compañeros en el lugar sin saber quiénes eran, inclusive, llegaron por las

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

cosas, sin saber quién las recogió; posteriormente cambiaron su versión inicial, puesto que el Cabo ****** ******* *****, de manera espontánea y sin mediar interrogatorio a manera de aclaración, dijo que **pudo observar que había armas de fuego, sin poder precisar en ese momento cuáles eran y de qué tipo**; mientras que el soldado ****** ****** ******** *******, dijo **encontraron al parecer dos armas largas**, pero al interrogatorio formulado, contestó que **había armas.**

Luego, si a lo anterior se agrega que en el sumario se anexó copia certificada de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, relativo a la recomendación 45/2010, en la que consta el informe de hechos rendido por el Comandante de la Séptima Zona Militar, en Escobedo, Nuevo León (fojas 11565 a 11568 del tomo XVI)

Informe en que se indicó:

"ME PERMITO INFORMAR A ESA SUPERIORIDAD QUE DE ACUERDO CON LOS ANTECEDENTES QUE EXISTEN EN ESTA COMANDANCIA Y EN BASE A LA DENUNCIA DE

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

HECHOS PRESENTADA ANTE EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN EN TURNO, … SE DESPRENDE LO SIGUIENTE:

(…)

"VI. ASIMISMO, DE DICHA CAMIONETA ***** , DESCENDIERON DOS PERSONAS MÁS, QUE AHORA SE SABE RESPONDE A LOS NOMBRES DE ****** ********* ********* ******* Y ***** ******* ******* ******, QUIENES COMENZARON A CORRER HACIA LA ENTRADA DEL TECNOLÓGICO DE MONTERREY, UBICADA EN LA CONFLUENCIA DE LAS AVENIDAS GARZA SADA CON LUIS ELIZONDO, LUGAR EN EL QUE CAYERON MUERTOS RESULTADO DEL ENFRENTAMIENTO REFERIDO.

VII. UNA VEZ QUE SE TERMINÓ EL ENFRENTAMIENTO EN CONTRA DE MIEMBROS DE LA DELINCUENCIA ORGANIZADA, SE LLEVÓ A CABO LA INSPECCIÓN DEL VEHÍCULO MARCA ***** ***** ****, **DENTRO DEL CUAL SE ENCONTRARON ENTRE OTRAS COSAS**, LO SIGUIENTE:

1 UN FUSIL AUTOMÁTICO, CALIBRE .308, DE LA MARCA CENTURY ARMS, MODELO CETME SPORTER, MATRÍCULA BORRADA

1 UNA CARABINA, CALIBRE .223-5.56 MM, MARCA BUSHMASTER, MODELO XM15-E25, MATRÍCULA L262834

1 UNA CARABINA CALIBRE .5.56 MM, MARCA ARMALITE, MODELO M15, MATRÍCULA US347194A

1 UNA CARABINA CALIBRE .223-5.56 MM, MARCA ESSENTIAL, MODELO J-15-F, MATRÍCULA EA2893…"

Documental que al haber sido expedido por funcionario público en ejercicio de sus funciones se le concede plena eficacia demostrativa conforme con lo previsto por los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, en relación con el 129 del Código Federal de Procedimientos

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

Civiles, y del que se aprecia que las armas de fuego, que a decir de los acusados encontraron sobre cada uno de los cuerpos de los fallecidos, en realidad se localizaron al revisar la camioneta ***** color ****, guardando relación este informe con lo manifestado por los testigos ****** ******* ***** y ****** ****** ******** ******** quienes indicaron que a la revisión de dicha unidad automotriz, pudieron observar armas de fuego sin precisar cuáles eran y de qué tipo.

¿Entonces, porqué se informó una situación diferente en la denuncia de hechos y puesta a disposición?, es clara la conducta realizada por los militares con el firme propósito de ocultar las evidencias que los incriminara, pues como autoridad de primer contacto con la escena del crimen, su función era únicamente resguardar el lugar para permitir que la autoridad competente realizara sus funciones en la investigación del delito, ya sea del orden local o federal, esto es

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

evitar cualquier acción que implicara la contaminación y pérdida de cualquier evidencia relacionada con el delito, precisamente, por su participación en tareas de seguridad pública y a ello se encontraban obligados, como lo disponía el artículo 77, fracción VIII, de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública vigente en la época de los hechos, que a la letra dice:

> ***Artículo 77.- Las legislaciones de la Federación, el Distrito Federal y los Estados establecerán las funciones que realizarán las unidades operativas de investigación que podrán ser, entre otras, las siguientes:***
>
> ***(…)***
>
> ***VIII. Preservar el lugar de los hechos y la integridad de los indicios, huellas o vestigios del hecho delictuoso, así como los instrumentos, objetos o productos del delito. Las unidades de la Policía facultadas para el procesamiento del lugar de los hechos, deberán fijar, señalar, levantar, embalar y entregar la evidencia física al Ministerio Público, conforme a las instrucciones de éste y en términos de las disposiciones aplicables.”***

Asimismo, los artículos 455 y 456, del Código de Justicia Militar, vigente también en aquella data, establecían.

> ***“Artículo 455.- Cuando el objeto materia del delito exista, se le describirá expresando claramente en el acta los caracteres, señales o vestigios que el propio delito haya dejado, el instrumento, arma o medio con que probable o precisamente haya podido cometerse, y la manera como aparezca que se haya hecho uso de aquéllos. Se fijarán también todas las circunstancias de situación y localización y las demás que puedan servir para el esclarecimiento de los hechos, aprovechando***

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

todos los recursos que ofrezcan las artes. El plano, retrato, copia o diseño, etc., se unirán al proceso.

Artículo 456.- Además del acta de descripción, se levantará otra que se llamará de inventario, en la que se harán constar todos los objetos que pudieran tener relación con el delito, describiéndose cada uno, de manera que en todo tiempo puedan ser reconocidos. Igual anotación se hará de todos los objetos que por cualquier motivo deban asegurarse."

Para este Juzgador no pasa inadvertido el contexto de violencia que se vivía en el Estado de Nuevo León en el año de dos mil diez, lo que motivó al Estado Mexicano implementar estrategias de seguridad para el combate al crimen organizado, permitiendo al Ejército Mexicano realizar funciones de seguridad pública como en el caso acontecido que los hechos investigados derivaron en un enfrentamiento con armas de fuego entre personal militar con tripulantes del vehículo *****; sin embargo, la participación del Ejército en esa tarea no le permitía practicar o tolerar actos que atentaran contra la violación de los derechos humanos de los ciudadanos, como en el presente caso ocurrió, porque su intervención en actividades de seguridad pública, al igual que las corporaciones

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

policíacas, debía atender a criterios de estricta proporcionalidad, excepcionalidad y debida diligencia en la salvaguarda de los derechos humanos y garantías reconocidos y establecidos en nuestra Constitución y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano es parte, porque aquí en éste asunto es evidente el uso excesivo e irracional de la fuerza por parte del personal militar involucrado, al quedar acreditado que las víctimas recibieron diversos impactos de proyectiles de armas de fuego, cuando éstos no se encontraban armados, ni eran miembros del grupo que los agredió, como así lo pretendieron hacer creer, pero además, sus victimarios tuvieron contacto directo con la víctimas, pues les ocasionaron lesiones con objeto contundente de bordes romos y algunas lesiones por proyectil de arma de fuego que fueron realizadas a una distancia menor de setenta centímetros, como quedó determinado pericialmente en autos, lo cual resultó desproporcionado, dado que al no traer consigo armas de fuego (inermes) no

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

representaban ninguna amenaza, y siendo así las cosas, la función del personal militar era salvaguardar la vida e integridad física de las víctimas, pero hicieron todo lo contrario, al grado de ejecutarlos con armas de fuego estando caídos, y previo a ello los golpearon causándoles las lesiones descritas en los dictámenes periciales ya analizados en esta sentencia, máxime que los disparos los realizaron los militares hoy acusados a menos de setenta centímetros, lo que demuestra con toda claridad que dichos elementos castrenses observaron y se dieron cuenta a plenitud que las personas caídas no traían armas consigo, estaban en el piso, y no representaban algún peligro y no obstante ello, decidieron acabar con sus vidas, primero disparándoles, luego golpeándolos y al final ejecutándolos, y posterior a esto, obstaculizaron las labores del agente del Ministerio Público y de los Peritos Forenses con toda la intención de borrar evidencias que los incriminaran, advirtiéndose con tal

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

proceder su dolo y mala fe como militares, buscando con ello impunidad.

Al respecto, en cuanto a la participación de las fuerzas armadas en tareas de seguridad pública, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en su sentencia de veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, que resolvió el caso Alvarado Espinoza y otros Vs. México, sostuvo:

> *"178. En atención a lo anterior, el Tribunal estima que por su naturaleza y complejidad, el crimen organizado en sus distintas formas constituye por sí mismo una grave amenaza para la comunidad internacional, toda vez que atenta contra la seguridad, estabilidad y gobernabilidad democrática de los Estados, obstaculiza su desarrollo e impide la vigencia de los derechos humanos de las personas sujetas a su jurisdicción. No obstante, para enfrentar dicha problemática es preciso que los Estados actúen en todo momento dentro de los límites y conforme a los procedimientos que permitan preservar tanto la seguridad pública como los derechos humanos. Lo anterior implica que en la adopción de medidas frente a quienes se presume que atentan en contra de la seguridad interna o del orden público, los Estados no pueden invocar la existencia de situaciones excepcionales como medio para suprimir o denegar derechos garantizados por la Convención, desnaturalizarlos o privarlos de contenido real, o como justificación para practicar o tolerar actos contrarios a normas imperativas de derecho internacional, tales como la tortura, desapariciones forzadas y ejecuciones extrajudiciales, entre otras graves violaciones.*
>
> *179. En concreto, este Tribunal se ha referido en distintas ocasiones a la participación de fuerzas armadas en la alteración del orden público. En este sentido, el Tribunal recuerda que en el Caso Montero Aranguren y otros Vs. Venezuela estableció que si bien los Estados partes de la Convención podrían desplegar a las fuerzas armadas para desempeñar tareas ajenas a las propiamente relacionadas*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

con conflictos armados, dicho empleo debe limitarse al máximo y responder a criterios de estricta excepcionalidad para enfrentar situaciones de criminalidad o violencia interna, dado que el entrenamiento que reciben las fuerzas militares está dirigido a derrotar al enemigo y no a la protección y control de civiles, entrenamiento que es propio de los entes policiales. [N.del E.: ver Caso Montero Aranguren y otros (Retén de Catia) Vs. Venezuela. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 5 de julio de 2006. Serie C No. 150, párr. 78]

180. En el caso Cabrera García y Montiel Flores Vs. México, la Corte estableció que la intervención de fuerzas armadas en actividades de seguridad pública debe atender a criterios de estricta proporcionalidad, excepcionalidad y debida diligencia en la salvaguarda de las garantías convencionales, dado que el régimen propio de las fuerzas militares no se concilia con las funciones propias de las autoridades civiles; asimismo, indicó que puede implicar la introducción de un riesgo para los derechos humanos y recordó lo señalado por los Relatores Especiales de la ONU sobre Tortura, sobre Ejecuciones Extrajudiciales y sobre Independencia de Jueces y Abogados, en el sentido de que "las funciones de investigación de la policía judicial [o ministerial] deberían estar a cargo de un entidad civil". Lo anterior fue reiterado también en el caso Osorio Rivera Vs. Perú, en el supuesto de otorgar a las Fuerzas Armadas funciones dirigidas a la restricción de la libertad personal de civiles. [N.del E.: ver Caso Cabrera García y Montiel Flores Vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 26 de noviembre de 2010. Serie C No. 220, Párrafo 87]

182. En vista de lo anterior, como regla general, la Corte reafirma que el mantenimiento del orden público interno y la seguridad ciudadana deben estar primariamente reservados a los cuerpos policiales civiles. No obstante, cuando excepcionalmente intervengan en tareas de seguridad, la participación de las fuerzas armadas debe ser:

a) Extraordinaria, de manera que toda intervención se encuentre justificada y resulte excepcional, temporal y restringida a lo estrictamente necesario en las circunstancias del caso;

b) Subordinada y complementaria, a las labores de las corporaciones civiles, sin que sus labores puedan extenderse a las facultades propias de las instituciones de procuración de justicia o policía judicial o ministerial;

c) Regulada, mediante mecanismos legales y protocolos sobre el uso de la fuerza, bajo los principios de excepcionalidad, proporcionalidad y absoluta necesidad y de acuerdo con la respectiva capacitación en la materia, y

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

d) Fiscalizada, por órganos civiles competentes, independientes y técnicamente capaces.”

Sentencia que resulta vinculante, en atención al contenido de la tesis P. III/2013 (10a.), que se consulta en la página 368, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 1, Registro digital: 2003156, Décima Época, que dice:

“SENTENCIAS EMITIDAS POR LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS EN ASUNTOS DONDE EL ESTADO MEXICANO FUE PARTE. PARA QUE SUS CRITERIOS TENGAN CARÁCTER VINCULANTE NO REQUIEREN SER REITERADOS. *De los párrafos 339 y 347 de la sentencia dictada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso Radilla Pacheco vs. Estados Unidos Mexicanos, se advierte que los Jueces y tribunales internos, además de velar por el cumplimiento de las disposiciones de fuente internacional, deben tomar en cuenta la interpretación que de éstas ha realizado esa Corte, así como la obligación del Estado de garantizar que la conducta que motivó su responsabilidad no se repita. De lo anterior se sigue que la interpretación en materia de derechos humanos realizada por esa Corte Internacional, al resolver un caso en el que el Estado Mexicano fue parte, aun cuando se trate de una sentencia aislada por lo que hace a éste, adquiere el carácter y fuerza vinculante de precedente jurisprudencial, máxime que este Alto Tribunal, en la tesis aislada P. LXV/2011 (9a.), de rubro: "SENTENCIAS EMITIDAS POR LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. SON VINCULANTES EN SUS TÉRMINOS CUANDO EL ESTADO MEXICANO FUE PARTE EN EL LITIGIO.", derivada de la resolución del expediente varios 912/2010, sostuvo que las resoluciones pronunciadas por la Corte Interamericana son obligatorias para todos los órganos del Estado Mexicano, al haber figurado como parte en un litigio concreto, siendo vinculantes para el Poder Judicial. Por tanto, para que los criterios de las sentencias emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en asuntos donde el*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

Estado Mexicano fue parte adquieran el carácter de vinculantes, no requieren ser reiterados, máxime que respecto de estas sentencias no operan las reglas que para la conformación de la jurisprudencia prevé el artículo 192 de la Ley de Amparo."

En esas condiciones, los elementos de prueba aquí destacados, valorados en lo individual en términos de los artículos 280, 281, 284, 285, 287, 288 y 289, del Código Federal de Procedimientos Penales, y atendiendo a la naturaleza de los hechos en su enlace lógico y natural entre la verdad conocida y la que se busca, conforme a lo dispuesto por el numeral 286, del citado ordenamiento legal, se determina que es reprochable a los ahora acusados el homicidio de los estudiantes nombrados, puesto que al quedar demostrada únicamente la presencia militar al interior del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, así como de las víctimas, es evidente como ya ha quedado expuesto, su participación en el delito de homicidio que se les atribuye, que implicó el movimiento de los cuerpos y ponerles las armas de fuego, para

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a:66:20:63:6c:66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hacerlos pasar como delincuentes y agresores del personal militar, ante la contaminación de la escena del crimen, con el objetivo no logrado de evadir su responsabilidad en la comisión del delito de homicidio.

No cambia el sentido de esta resolución, la circunstancia que destacaron los acusados y la defensa en cuanto que los elementos balísticos encontrados en los cuerpos de las víctimas corresponden a un tipo de arma que utiliza cartuchos calibre .223, del que no es utilizado por el personal militar, pues el día de los hechos el Teniente ******** ******* **** portaba un arma tipo MP-5 calibre 9 milímetros, y el personal de tropa utilizó fusiles G-3 calibre 7.62x51 milímetros, que no existe evidencia objetiva respecto a las lesiones que presentaban las víctimas, correspondieran a las producidas por un arma de fuego diverso al calibre .223, precisando que los elementos balísticos recogidos por peritos de la Procuraduría General de Justicia

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

del Estado de Nuevo León (alrededor o inmediaciones de la caseta 19 del Instituto Tecnológico de Monterrey) corresponden a los calibres .223 y 7.62x39 milímetros.

Lo anterior, porque sin bien de los elementos balísticos encontrados en los cuerpos de las víctimas, tres se pudo determinar que corresponden al calibre .223", respecto de los cuales los elementos militares afirmaron que no son de aquellas que portaban el día de los hechos, ya que ellos tienen en sus armas el calibre 7.62x51 milímetros, y el oficial ******** ******* **** un arma tipo MP-5 calibre 9 milímetros.

Sin embargo, no fueron los únicos elementos balísticos localizados, sino otros más que no pudieron ser identificados, como se precisaron en los dictámenes en materia de Balística con número de oficio 7921-10[62], emitido por las Peritos **** ***** ******* ****** y ***** ****** ******* **** , y folio

[62] Fojas 438 a 440 del tomo II, 19089 a 19094, 19175 y 19176 del tomo XXV

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

32602[63], suscrito por el Perito **** ******* ******* de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León.

Experticias a las que se le otorga el valor probatorio de indicios, al ser ratificados en sede judicial con presencia de las partes, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 285 y 288, del Código Federal de Procedimientos Penales, al reunir los requisitos establecidos por los numerales 220, 223 y 234, del Código Procesal en consulta, porque fueron practicados por personas que dada su calidad de peritos en materias de Balística, tuvieron suficiente capacidad para emitir un peritaje de esa naturaleza, se trata de expertos adscritos a Servicios Periciales de una Institución de Procuración de Justicia, evidenciando los conocimientos y experiencia en el ramo precisamente por la función desempeñada; máxime que expusieron los datos y procedimientos apoyados para concluir en la forma que lo hicieron.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

[63] Fojas 1218 a 1221 del tomo III, y su ratificación de fojas 16615 y 16616 del tomo XXII, 282 a 284 del “Anexo 1 exhorto ratificación de dictámenes”

Durante la instrucción, se desahogó la prueba testimonial a cargo de las Peritos **** ***** ******* ****** y ***** ****** ******* ***** cuyo resultado no desvirtuó la experticia emitida por las nombradas, porque las preguntas fueron encaminadas a explicar términos utilizados por las expertas como, un indicio, cadena de custodia, proyectil deforme, nulo para estudios microcomparativos, y tipo de armamento de proyectiles calibre .223.

Además se considera que fueron varias las heridas por proyectil de arma de fuego, presentadas en los cuerpos de las víctimas, como se describieron en los dictámenes de mecánica de lesiones y de medicina folios 56974 y 56973, emitido por las Peritos ***** ********* ******* ********* y ******* ****** *****, pues precisaron seis heridas en el cadáver perteneciente a Jorge ******* ******* ******, de los cuales dos fueron producidas a una distancia de más de setenta

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

centímetros, y **cuatro a una distancia menor de setenta centímetros**; mientras en el cadáver de ****** ********* ********* *******, siete heridas, de los cuales cinco fueron producidas a una distancia de más de setenta centímetros y **dos a una distancia menor de setenta centímetros**.

Sin soslayar que durante el levantamiento de cadáveres, no se permitió a los peritos fijar fotográficamente y embalar los elementos balísticos encontrados en el lugar.

Además, consta en el expediente el dictamen en materia de Criminalística y Balística Forense folio 75411,[64] de diecisiete de agosto de dos mil diez, emitido por los Peritos ******* ****** ****** ****** y Jesús Librado Ortiz y Castañeda, en la que se analizaron los impactos localizados en la parte posterior de la caseta de vigilancia número diecinueve del Instituto Tecnológico de

[64] Fojas 9125 a 9133 del tomo XIII, ratificado por el Perito ***** ******* ***** * ********* de fojas 19644 a 19648 y 19683 del tomo XXV

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

Monterrey, y su relación con armas de fuego, en lo que interesa calibres .223", 7.62x51 y 9 milímetros, encontrando que los impactos que se encuentran en la caseta de vigilancia guardan un patrón de correspondencia por proyectiles de armas de fuego .223" y 7.62x51, esta última del calibre de los que usan los elementos militares y que existe una alta probabilidad de que dichos disparos hayan sido realizados a una distancia de entre un rango de metro y metro y medio. Las consideraciones son las siguientes:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

"[…]
Determinar la distancia a la cual se dispararon el arma o armas de fuego que produjeron los impactos marcados con los números 4 y 5 localizados en la pared posterior de la caseta de vigilancia enero 19 del instituto de estudios Superiores de Monterrey.
[…]"

"5.- CONSIDERACIONES
a) *Cuando un proyectil disparado por arma de fuego toca o penetra un material sólido o semisólido, deja ciertas características que permiten conocer la dirección desde donde se originó el disparo, ya que al penetrar la pared del material se forma un bisel (rebaje del material) causado por desprendimiento del material que circunda el punto de penetración y que coincide con el lado hacia donde pasó el proyectil; en el caso de láminas metálicas, los bordes que rodean el orificio quedan invertidos hacia la dirección hacia donde paso el proyectil.*

b) *Las trayectorias de los proyectiles disparados por arma de fuego que penetran ciertos materiales se determinan en base a la correspondencia del orificio de entrada y salida, en caso que este último exista; pero el carecer de un orificio de salida serán las características físicas propias de daño ocasionadas por el proyectil las que lo determinan.*

c) *Es de hacer notar que la finalidad de la prueba referida era el de establecer un patrón de correspondencia entre los daños en la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cara posterior de la caseta y los resultantes de los disparos de prueba.

d) *De lo anterior se desprende que existen daños en el muro en donde se realizaron disparos de prueba por arma de fuego, con un patrón similar en cuanto al desprendimiento de material, quedando perfectamente establecido que los materiales en donde se realiza dichos disparos de prueba son de mayor resistencia con respecto a la prueba anteriormente realizada de fecha 24 de mayo del 2010; de lo anterior se establece un patrón de correspondencia en cuanto A LOS CALIBRES .223 y 7.62x51mm, QUEDANDO DESCARTADA TOTALMENTE EL ARMA CALIBRE 9mm., DE ESE PATRON ES DE OBSERVARSE COMO PRINCIPAL CARACTERÍSTICA LAS PERFORACIONES O TUNELES QUE HACEN LOS PROCETILE (sic) DE ESTOS CALIBRES.*

8. CONCLUSIÓN

PRIMERA. *Dentro del estudio llevado a cabo se concluye que SI EXISTE UN PATRON SIMILAR entre los impactos de la caseta no. 19 del Instituto tecnológico de estudios Superiores de Monterrey y los realizados en el muro de prueba y al referido, concretamente con respecto a los calibres .223' y* ***7.62mm,*** *quedando descartado el calibre 9mm.*

SEGUNDA. *Con respecto a la distancia a la que se hicieron los disparos, y fundamentalmente en las correspondencias de características o patrones establecidos en los impactos en la caseta no. 19 y los apreciados en el muro de prueba permiten determinar que en alto grado de probabilidad que la distancia a la que se realizaron los disparos en contra de la caseta fue en un rango de 1.0 a 1.50 metros…"*

Experticia a la que se le otorga el valor probatorio de indicio, al ser ratificado en sede judicial con presencia de las partes por el Perito ***** ******* ***** * *********, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 285 y 288, del Código Federal de Procedimientos Penales, al reunir los requisitos establecidos por los numerales 220, 223 y 234, del Código Procesal en consulta, al exponer los datos y

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

procedimientos apoyados para concluir en la forma que lo hizo. Luego, si bien el citado experto fue interrogado por la defensa, lo cierto es que la conclusión a la que arribó el perito no fue desvirtuado, reiterando las consideraciones emitidas en su dictamen en cuanto al procedimiento que llevó a cabo, que las pruebas de disparo que realizó con las armas de fuego nueve milímetros, .223" y 7.62x51 milímetros, fue a una distancia de ochenta centímetros y un metro y medio, observando que los daños presentaban características similares al proyectil 7.62x51 milímetros.

Por lo cual, contrario a lo expuesto por los acusados en el sentido que no realizaron disparos de armas de fuego al interior del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, se acreditó en autos que en la parte posterior de la caseta de vigilancia 019, del citado centro de estudios, donde fueron localizados los cadáveres de los estudiantes, se encontraron

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

huellas de disparos de armas de fuego, siendo que los únicos que ingresaron fueron los elementos militares y los estudiantes, sin embargo, éstos no se encontraban armados.

Aunque en la instrucción se ofreció por parte de la defensa de los implicados, las pruebas documentales consistente en el oficio S1(m-4).- 34565 suscrito por el Subjefe del Estado Mayor de la Séptima Zona Militar, al que se anexó informe del Subdirector General de Registro Federal de Armas de Fuego y Explosivos, en el sentido que no se localizó información de que el arma de fuego calibre .223", marca Bushmaster, modelo XM15-E28, matrícula L263834 se encuentre inscrita en el Registro Federal de Armas de Fuego (foja 14147 tomo XIX y 14517 tomo XX); de igual manera, el oficio S1/018961, suscrito por el Jefe del Estado Mayor de la 7/a Zona Militar, con el que remitió copia del oficio del Subdirector Operativo de Materiales de Guerra, relacionado con las características técnicas de diversos cartuchos (fojas 20113 a

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

20115 del tomo XXVI); documentales con valor probatorio pleno, en términos de los artículo 280 y 281, del Código Federal de Procedimientos Penales, pero ineficaces para abonar en la defensa de los acusados, dado que es intrascendente la falta de registro de la citada arma de fuego, así como de las características de los cartuchos, entre ellos el .223", porque de los elementos balísticos encontrados en los cuerpos de las víctimas, tan sólo tres se pudieron determinar corresponden al calibre .223", pero no fueron los únicos, dado que existieron otros que no pudieron identificarse por su calibre, además que los cuerpos de las víctimas presentaron más de tres impactos de bala, unos realizados a más de setenta centímetros, y otros a menos de setenta centímetros, y los únicos que se encontraron en el interior del centro educativo fue el personal militar, quienes portaban armas de fuego.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

También se ofreció y desahogó la prueba testimonial a cargo de los militares *****

****** **** , **** ****** **** ***** ,

****** ***** ***** , ****** ****** ********

******* , ****** ******* ********* , *******

******** ********* y ****** ******* *****,

quienes ratificaron sus declaraciones ministerial rendidas ante el Agente del Ministerio Público Federal Investigador y la autoridad ministerial del orden militar; los cuales, si bien, en términos del artículo 285, del Código Federal de Procedimientos Penales, tienen el valor probatorio de indicios, pero son ineficaces para desvirtuar la responsabilidad de la acusados en la comisión del delito que se les reprocha, toda vez que de su contenido sólo corroboran el enfrentamiento que sostuvieron con los tripulantes de la camioneta ***** ***** ****, situación que es un hecho probado, pero con relación a la participación de los implicados, sólo refirieron no haberse percatado cuando ingresaron el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, al haberse quedado parapetados en el estacionamiento del banco HSBC y en uno de los pilotes del

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

puente a desnivel, precisando ******* ******** ********* que no vió cuando sus compañeros ingresaron al Tec de Monterrey pero supo estaban adentro cuando el Sargento ********* les gritó preguntando si estaban bien; por su parte el testigo ****** ******* ***** , dijo que escuchó que unos compañeros gritaron cómo estaban y que no fueran a hacer disparos contra ellos, voz que provenía de adentro del Tec de Monterrey sin saber quiénes.

Por el contrario, como ya quedó expuesto en párrafos precedentes, con los testimonios emitidos ****** ****** ******** ******* , ******* ******** ********* y ****** ******* ****** se justificó que no se preservó la evidencia encontrada en la camioneta tripulada por los agresores, pues hicieron referencia de haber participado en su revisión y las cosas encontradas fueron depositadas en el piso al lado de dicha unidad, existiendo incongruencia en cuanto al número o cantidad de las armas localizadas y

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que se precisan en la denuncia de hechos y puesta a disposición.

También, se desahogó la prueba de careos procesales entre los procesados **** ****** ******** *******, ******** ******* **** y el testigo ******** ******** *****, con los diversos coprocesados **** ****** ******** *********, ********* ***** ***** y ****** ********* *********, sin que se obtuviera dato alguno en defensa de los acusados, pues sostuvieron no haber presenciado cuando descendieron dos personas de la camioneta ***** y se dirigieron al Tec de Monterrey, sino hasta el momento en que llegaron que encontraron a dos personas muertas.

Así, valoradas las pruebas de cargo conjuntamente con las de descargo, en el caso, la hipótesis de inocencia alegada por la defensa de los implicados se encuentra desvirtuada, porque atendiendo al desarrollo lógico de los acontecimientos como ha

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

quedado expuesto, de los hechos demostrados en autos y de los indicios analizados en ésta resolución, se puede concluir que los acusados son las personas que entre las cero horas y las cero horas con cincuenta y ocho minutos treinta y seis segundos, de acuerdo al video detallado en ésta determinación, privaron de la vida a ***** ******* ******* ****** y ****** ********* ********* *******, a través de disparos de arma de fuego, unos percutidos a más de setenta centímetros y otros a menos de esa distancia en el interior de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, de donde eran alumnos los occisos quienes no se encontraban armados.

Es aplicable la jurisprudencia 1a./J. 28/2016 (10a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 31, Junio de 2016, Tomo I,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

página 546, Registro digital: 2011871, Décima Época, de rubro y texto siguientes:

> ***"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA.*** *Para poder considerar que hay prueba de cargo suficiente para enervar la presunción de inocencia, el juez debe cerciorarse de que las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia efectivamente alegada por la defensa en el juicio y, al mismo tiempo, en el caso de que existan, debe descartarse que las pruebas de descargo o contraindicios den lugar a una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora."*

De ahí que, se determine que la intervención de los imputados fue en términos de la fracción VIII, del artículo 13, del Código Penal Federal, de responsabilidad correspectiva como ya quedó explicado actuando con dolo, pues de las pruebas existentes en autos se advierte que los encausados conocían y querían el resultado previsto, de acuerdo al artículo 9º del Código Penal Federal, en tanto, que todos ellos manifestaron en sus generales saber leer y escribir, por consiguiente, de acuerdo a sus propias funciones castrenses sabían a plenitud que nadie puede privar de la vida a otra

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

persona, de ahí que se aprecie que conocieron y quisieron el resultado previsto en la ley.

Norma el criterio la tesis 1a. CVII/2005, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se consulta en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIII, Marzo de 2006, Materia(s): Penal, Página: 205, Novena Época, Registro: 175606, de rubro y texto siguientes:

> ***"DOLO DIRECTO. SU ACREDITACIÓN MEDIANTE LA PRUEBA CIRCUNSTANCIAL.*** *El dolo directo se presenta cuando el sujeto activo, mediante su conducta, quiere provocar directamente o prevé como seguro, el resultado típico de un delito. Así, la comprobación del dolo requiere necesariamente la acreditación de que el sujeto activo tiene conocimiento de los elementos objetivos y normativos del tipo penal y quiere la realización del hecho descrito por la ley. Por ello, al ser el dolo un elemento subjetivo que atañe a la psique del individuo, la prueba idónea para acreditarlo es la confesión del agente del delito. Empero, ante su ausencia, puede comprobarse con la prueba circunstancial o de indicios, la cual consiste en que de un hecho conocido, se induce otro desconocido, mediante un argumento probatorio obtenido de aquél, en virtud de una operación lógica crítica basada en normas generales de la experiencia o en principios científicos o técnicos. En efecto, para la valoración de las pruebas, el juzgador goza de libertad para emplear todos los medios de investigación no reprobados por la ley, a fin de demostrar los elementos del delito -entre ellos el dolo-, por lo que puede apreciar en conciencia el valor de los indicios hasta poder considerarlos como prueba plena. Esto es, los indicios -elementos esenciales constituidos por hechos y circunstancias ciertas- se utilizan como la base del razonamiento lógico del juzgador para considerar como ciertos, hechos diversos de los primeros, pero relacionados con ellos desde la óptica causal*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

o lógica. Ahora bien, un requisito primordial de dicha prueba es la certeza de la circunstancia indiciaria, que se traduce en que una vez demostrada ésta, es necesario referirla, según las normas de la lógica, a una premisa mayor en la que se contenga en abstracto la conclusión de la que se busca certeza. Consecuentemente, al ser el dolo un elemento que no puede demostrarse de manera directa- excepto que se cuente con una confesión del sujeto activo del delito- para acreditarlo, es necesario hacer uso de la prueba circunstancial que se apoya en el valor incriminatorio de los indicios y cuyo punto de partida son hechos y circunstancias ya probados."

Asimismo, en el caso no se actualizan las excluyentes tanto de delito como de culpabilidad.

Sino al contrario, en términos de lo dispuesto por el artículo 15, del Código Penal Federal, los hechos se realizaron con la intervención de la voluntad de los acusados, al accionar sus armas en contra de las víctimas del delito (ausencia de conducta, fracción I); ya quedó precisado que los hechos resultan típicos, por tener correspondencia exacta el actuar de los implicados con la hipótesis normativa (atipicidad, fracción II); nadie tiene autorización para privar de la vida a otra persona, bajo ningún supuesto (consentimiento del titular del bien jurídico,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

fracción III); no se repelió alguna agresión real, actual o inminente, en protección de bienes jurídicos propios o ajenos (legítima defensa, fracción IV); los ahora acusados en ningún momento actuaron por la necesidad de salvaguardar un bien jurídico propio o ajeno, de un peligro real, actual o inminente (estado de necesidad, fracción V); no hay prueba que justifique que contaban con la autorización que les permitiera su actuar, o bien, que existiera norma que le autorizara proceder de la forma en que lo hicieron (cumplimiento de un deber o ejercicio de un derecho, fracción VI); no existe prueba de que carecieran de la capacidad para comprender el carácter ilícito de su conducta o de conducirse de acuerdo a esa comprensión, en virtud de padecer trastorno mental o desarrollo intelectual retardado (inimputabilidad, fracción VII); en el sumario no existen elementos para estimar que la acción típica fue realizada bajo error, ya sea sobre alguno de los elementos esenciales que integran el tipo penal o la ilicitud de la conducta (error de tipo y de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

prohibición, fracción VIII); se justificó que se les podía exigir una conducta lícita diversa (miedo grave o temor fundado, fracción IX); y, el proceder de resultado doloso, lo que excluye la configuración del caso fortuito (fracción X).

Es aplicable la jurisprudencia V.2o. J/42, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo VII, Mayo de 1998, página 914, Registro digital: 196348, Novena Época, que dice:

> ***"EXCLUYENTES DE RESPONSABILIDAD. PRUEBA DE LAS.*** *Es principio general de derecho de que quien afirma está obligado a probar; luego, la comprobación de las excluyentes corresponde a quien las invoca y no al Ministerio Público."*

La conducta incriminada, la ejecutaron los activos siendo imputables, de manera dolosa, conforme a lo establecido en el párrafo primero del artículo 9°, del Código Penal Federal, ya que del material probatorio que existe en autos y al que se ha hecho referencia líneas arriba, se aprecia que existió

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

conocimiento de los elementos del delito, es decir, quisieron y aceptaron los hechos descritos por la ley.

Conducta efectuada en contravención a las disposiciones aplicables, lesionándose así el bien jurídico tutelado por la norma, como es la vida de las personas; acreditándose el delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, **CON LA AGRAVANTE DE VENTAJA**, previsto y sancionado en los artículos 302, 315, 316, fracción IV y 320, del Código Penal Federal., así como la plena responsabilidad de los acusados en su comisión, en términos del artículo 13, fracción VIII, del Código Punitivo de la Materia.

En ese orden de ideas, procede dictar sentencia condenatoria en su contra.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA

OCTAVO. Para fijar las penas que deben

imponerse a los acusados, es preciso atender lo dispuesto por los artículos 51 y 52, del Código Penal Federal, es decir, deben tomarse en consideración las circunstancias exteriores de ejecución y las peculiares de los acusados, la magnitud del peligro a que fue expuesto el bien jurídico tutelado por la norma, la naturaleza de la acción u omisión de los medios empleados para ejecutarla, las circunstancias de tiempo, lugar, modo u ocasión del hecho realizado, la forma y grado de intervención de los agentes en la comisión del delito, su edad, educación, ilustración, costumbres, condiciones sociales y económicas, así como los motivos que los impulsaron o determinaron a delinquir, su comportamiento posterior en relación al delito cometido.

Además, para la individualización de la pena a imponerse a los acusados, se debe precisar que el **HOMICIDIO CALIFICADO**, **CON LA AGRAVANTE DE VENTAJA**, previsto y sancionado en los artículos 302,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

315, 316, fracción IV y 320, del Código Penal Federal, vigente en la época de los hechos, contemplaba una pena de **treinta a sesenta años de prisión.**

Pero al haberse actualizado la responsabilidad correspectiva de los acusados, en términos del artículo 13 fracción VIII, del Código Penal Federal, debe atenderse a lo dispuesto por el artículo 64 Bis del Código invocado, que establece que a los responsables en los casos previstos en las fracciones VI, VII y VIII del artículo 13 de esa codificación, se les impondrá como pena hasta las tres cuartas partes de la correspondiente al delito de que se trate.

Así, atendiendo a las reglas genéricas que prevén los numerales 51 y 52 del Código Penal Federal, para la individualización de las penas que corresponda imponer a los acusados, se deben tomar en cuenta los siguientes aspectos:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

a) La magnitud del daño causado al bien jurídico o del peligro a que fue expuesto. Tratándose del delito de homicidio, es de los considerados de resultado material, en virtud de que el bien jurídico que tutela es la vida humana, y en el presente caso, la magnitud del daño se considera en grado superlativo dado que la vida humana de dos personas fue anulada utilizando armas de fuego, circunstancia que es desfavorable para los acusados.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

b) Naturaleza de la acción u omisión. El delito de homicidio, por virtud de las conductas de los sujetos activos, es de acción, porque para su verificación se requiere de un hacer, los enjuiciados requirieron de su extensión corporal para llevar a cabo dicha conducta, es natural, que, en este tipo de delitos, el infractor requiera de algún medio o instrumento especial para cometerlo como en el caso aconteció porque las víctimas fallecieron a causa de disparos de

PJF - Versión Pública

armas de fuego, siendo que éstas no se encontraban armadas; por cuanto al elemento interno, es delito de naturaleza necesariamente dolosa, porque para su realización se exige ejecutar actos encaminados a ello, ya que por regla general, para llevar a la práctica la resolución de delinquir, se requiere de actos tendentes a la consumación del delito, como en el caso se realizaron, por lo que la acción típica fue plenamente consciente y voluntaria porque los enjuiciados conocían la ilicitud de su actuar y no obstante ello, realizaron la conducta prohibida por la norma; siendo que en cualquier momento pudieron evitar la comisión del ilícito que se les atribuye, situación que les resulta desfavorable.

c) Circunstancias de tiempo, lugar, modo u ocasión de los hechos realizados. Que se explicaron de manera detallada en los considerandos precedentes de la presente resolución.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

d) Forma y grado de intervención de los agentes en la comisión del delito. Los activos intervinieron en la comisión del delito que se les imputa, en términos del artículo 13, fracción VIII, en grado de responsabilidad correspectiva, como ya se explicó en ésta sentencia.

e). Circunstancias personales de los acusados. Tal como se desprende de autos, existe constancia en el sentido de que los enjuiciados, con anterioridad al hecho por el que se les sigue éste proceso, no registraron antecedentes penales, por lo que debe considerárseles delincuentes primarios.

En relación con el resto de las circunstancias personales, se advierte que el acusado ******** ******* ***** en audiencia de declaración preparatoria refirió ser ********; *******; de ******* * ***** **** de edad, por haber nacido el ****** ** **** ** *** ********** ******* * ****** originario de ******** ** ******** ****** ** *******

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

con domicilio en calle ****** ***** número ********** colonia ********* Delegación ********** ****** ** ******* ocupación ******** con el cargo de ******** ** ********** actividad por la que percibe la suma de **** *** ***** **********; con ****** ********** **********; sabe leer y escribir por haber concluido la **********; hijo de la señora ********* **** ****** y del señor ******** ******* *******

****** ********* **********

********; estado civil ******; de ******* * **** años de edad, por haber nacido el ********** ** ***** ** *** ********** *******; originario y vecino de ********** *** **** ******, con domicilio antes de ser detenido en las instalaciones del Vigésimo Séptimo Batallón de Infantería, ubicado en ********** ******* *** ******* ** ******* ********; ocupación *******, con el cargo de ******** ******* ** ********** actividad por la que percibe la cantidad de ***** *** ***** **********; con ****** **********

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**********; sabe leer y escribir por haber concluido la instrucción **********; hijo de la señora ***** ********* ********* ******** * ** ***** ***** ********* **** ******.

********* ***** ****** ********;

estado civil ******; de ******** años de edad, por haber nacido el ******* ** ***** ** *** *********** ******* * ***** originario de ********** *******, con domicilio en calle ******* número ************ **** colonia ****** ***** ** ******** ***** ****;

ocupación *******, con el cargo de **** ** **********, actividad por la que percibe la cantidad de ****** *** ***** * ** ********; con *** ************ ********** ; sabe leer y escribir por haber concluido la secundaria; hijo de la señora ******* ***** ***** y del señor ******* ***** ******* ****** ******;

**** ****** ******** ********

********; estado civil ******; de ******* * **** años de edad, por haber nacido el

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

********* ** ***** ** *** ********** ******* * *****; originario de ********** *** **** ******, con domicilio en ******* ******* *** ******* ** ********** ********* ** **********; ocupación ********** percibía por dicha actividad la cantidad de *** ********** * *** *** ***** *** ******, con dependientes económicos ****** * *****; sabe leer y escribir por haber concluido la secundaria; hijo de la señora ****** ******* ******** y del señor ******** ******** *******.

**** ****** ******** ********** ********; vive en ***** ***** ; de ******* * ***** años de edad, por haber nacido el **** ** ********* ** *** ********** ******* * ******; originario de ********** *** **** ******, con domicilio en **** ****** ****** ********* * ******* ** ** ********* ** ********** *** **** ******; ocupación ***** ** ******* ** ****** ** ***** , percibía

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

por dicha actividad la cantidad de *** ********** * *** ********** ***** *** ******, con *** ********** **********; sabe leer y escribir por haber concluido la secundaria; hijo de la señora ******* ******** ********* y del señor ******** ****** *******

Circunstancias personales que revelan madurez, lo cual les facilitaba tener conocimiento sobre las consecuencias del ilícito que cometieron, al considerarse que eran militares en activo en la época de los hechos, cuya función en tareas de seguridad pública estaba la de garantizar y preservar la vida e integridad física de los ciudadanos, por lo que bien pudieron prever la gravedad de los hechos, a lo cual hicieron caso omiso, lo que les resulta desfavorable.

En cuanto a sus condiciones sociales, se confirma una interacción con el medio urbano, en donde hay posibilidad de acceso a los medios de comunicación, que permiten

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

establecer que tenían comprensión sobre la antijuridicidad de sus actos, máxime, que se reitera se trataba de elementos del Ejército Mexicano en activo.

f) El comportamiento posterior con relación al delito cometido. Durante el tiempo de su internamiento en la prisión militar por lo que se refiere a los acusados ** ******** ******* ***** ** ****** ********** ********** ** ********** ***** *****, y del implicado ** **** ****** ******** ******** en el Centro de Reinserción Social número 1 Norte en Apodaca, Nuevo León, su conducta ha sido buena, lo que se corroboró con los certificados de estancia y conducta remitidos por el Jefe de la Sección de Requerimientos Judiciales de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Defensa Nacional, a través de los oficios R.J.-I5447/2[65], R.J.-I-54050/2[66], signado por el Subjefe Normativo Técnico y Administrativo de la Unidad de

[65] Fojas 22749 a 22752 del tomo XXVIII
[66] Fojas 21617 a 21620 del tomo XXVII, 22172 y 22173 del tomo XXVIII

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Defensa Nacional y el oficio J/10495/2022[67], signado por el Titular del Centro de Reinserción social número 1 Norte, con excepción del encausado ** **** ****** ******** *********, quien por faltas a la moral, le ha sido impuesta sanción disciplinaria de suspensión de visita.

Documentales que al haber sido expedidas por funcionarios públicos en ejercicio de sus funciones se les concede plena eficacia demostrativa conforme con lo previsto por los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, en relación con el 129 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Resulta aplicable la tesis XX. 303 K, visible en la página 227, Tomo XV, enero de 1995, del Semanario Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto apunta:

[67] Foja 24495 a 24497 del tomo XXXI

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

> ***"DOCUMENTO PÚBLICO. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR.*** *Se entiende por documento público, el testimonio expedido por funcionario público, en ejercicio de sus funciones, el cual tiene valor probatorio y hace prueba plena, ya que hace fe respecto del acto contenido en él".*

Así como la tesis visible en la página 19 del tomo CXIII, segunda parte, del Semanario Judicial de la Federación, que establece:

> ***"DOCUMENTO, CONCEPTO DE.*** *Por documento debe entenderse el escrito en el que asienta y perpetúa la memoria de un hecho, el papel o cosa con que se justifica algún suceso, escrito, papel o cosa que alcanza categoría de documento si está firmado por los que en el acto intervienen, y rango público y está autorizado con firma y sellos, por funcionario o empleado en ejercicio de sus funciones, con fe pública, según lo establece el artículo 1298 del Código Federal de Procedimientos Civiles. Consecuentemente, si una persona sustrae formas que sirven para "renovación de cartillas" para el Servicio Militar Nacional, si éstas no están "llenas" ni mucho menos firmadas, no comete el delito de sustracción de documentos."*

g) Las demás condiciones especiales y personales en que se encontraban los agentes en el momento de la comisión del delito, siempre y cuando sean relevantes para determinar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma. Se toma en consideración que los activos al cometer el delito que se les reprocha, se encontraban en activo como miembros del Ejército Mexicano, por lo que

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

estaban obligados a observar la normatividad castrense en beneficio de la ciudadanía, y no actuar en la forma en que lo hicieron, pues al respecto, la Ley de Disciplina del Ejército y Fuerza Aérea Mexicanos, dispone en sus artículos 1 Bis, 2 y 3, lo siguiente:

> ***"Artículo 1 Bis. El servicio de las armas exige que el militar lleve el cumplimiento del deber hasta el sacrificio y que anteponga al interés personal, el respeto a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la soberanía de la Nación, la lealtad a las instituciones y el honor del Ejército y Fuerza Aérea Mexicanos."***
>
> ***"Artículo 2o. El militar debe observar buen comportamiento, para que el pueblo deposite su confianza en el Ejército y Fuerza Aérea y los considere como la salvaguarda de sus derechos."***
>
> ***"Artículo 3o. La disciplina en el Ejército y Fuerza Aérea es la norma a que los militares deben ajustar su conducta; tiene como bases la obediencia, y un alto concepto del honor, de la justicia y de la moral, y por objeto, el fiel y exacto cumplimiento de los deberes que prescriben las leyes y reglamentos militares."***

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

De la normativa transcrita se aprecia que el servicio castrense exige el cumplimiento del deber, incluso sacrificar el interés personal de sus elementos por el respeto de la Constitución y la Soberanía Nacionales, de manera que al militar se le exige observar buen comportamiento para que el pueblo deposite su confianza en el Ejército y Fuerza

Aérea y los considere como la salvaguarda de sus derechos, la disciplina es la norma que rige a los militares para ajustar su conducta en base a la obediencia con un alto concepto del honor, de la justicia y de la moral; por lo que es claro que los acusados actuaron con plena conciencia de la antijuridicidad de su conducta, puesto que tuvieron la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma penal, no obstante ello optaron por la realización del hecho delictuoso, mostrando nulo respeto por la institución a la que pertenecen y a las normas legales que rigen nuestra sociedad, lo que en el caso les resulta desfavorable y debe ser considerado al momento de graduar la pena.

En tales condiciones, la suma de las circunstancias relatadas en los incisos a) al g) y las desfavorables existentes en contra de los enjuiciados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** ****

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

****** ******** *********, permiten al suscrito juzgador concluir que revelan un grado de **CULPABILIDAD MÁXIMA**.

Es aplicable la jurisprudencia XIX.5o.J/4, del Quinto Tribunal Colegiado del Décimo Noveno Circuito, consultable en la página 1571 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XVII, marzo de dos mil tres, instancia Tribunales Colegiados de Circuito, de la Novena Época, cuyo rubro y contenido son los siguientes:

> ***"PENAS, APLICACIÓN DE LAS, EN FUNCIÓN DE LA GRAVEDAD DEL DELITO Y LA CULPABILIDAD DEL SUJETO ACTIVO. INTERPRETACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 51 Y 52 DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL.*** *Atendiendo a los bienes jurídicos salvaguardados, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza, las penalidades que el legislador tuvo a bien fijar para quien cometa cada ilícito, varían en proporción a la trascendencia de dichos bienes jurídicos protegidos, así como a la importancia y necesidad de que permanezcan incólumes, por lo que la gravedad de un delito se encuentra determinada por el legislador al fijar las penas a imponer, ya que precisó qué delitos deben ser considerados como graves "por afectar de manera importante valores fundamentales de la sociedad" (artículo 194 del ordenamiento adjetivo penal federal); de manera que debe decirse que en todo delito, grave o no, el legislador estableció un parámetro que parte de una pena mínima a una máxima, lo que es acorde con el principio de adecuada individualización de la pena; congruente con ello, no es válido afirmar que por el solo hecho de cometer un delito grave se debe sancionar a una persona severamente (o al menos con una penalidad superior a la mínima), pues de ser así, no tendría objeto que el legislador hubiese fijado la posibilidad de sancionar con penalidad mínima; de ahí*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

que si bien conforme a lo dispuesto por los artículos 51 y 52 del Código Penal Federal, para la aplicación de las sanciones se deben tomar en cuenta las circunstancias exteriores de ejecución del delito, así como las peculiares del delincuente, es decir, que se debe analizar tanto la gravedad del ilícito como el "grado de culpabilidad" del agente, también lo es que ello no implica que deba ser sancionado bajo dos ópticas diferentes, una por el grado de culpabilidad del sentenciado y, la otra, por la gravedad del ilícito cometido, ya que para imponer una sanción justa y adecuada al delito consumado, el tribunal debe examinar ambas cuestiones, no como aspectos autónomos, sino complementarios, pues el juzgador, al momento de aplicar la sanción al reo, de acuerdo con el ordinal señalado (artículo 52), debe realizar un estudio integral de todas y cada una de las circunstancias que rodearon al evento delictivo, para lo cual se atenderá a la gravedad del ilícito, misma que se obtiene analizando la magnitud del daño causado al bien jurídico o el peligro al que hubiese sido expuesto; la naturaleza de las acciones u omisiones y los medios empleados para ejecutarlas; las circunstancias de tiempo, lugar, modo u ocasión de los hechos realizados; la forma y grado de intervención del agente en la comisión del delito, así como su calidad y la de la víctima u ofendido; la edad, educación, ilustración, costumbres, condiciones sociales y económicas del activo, así como los motivos que le impulsaron a delinquir; la pertenencia, en su caso, a un grupo étnico indígena, sus usos y costumbres; el comportamiento posterior del acusado en relación con el delito cometido; las demás condiciones especiales y personales en que se encontraba el agente en el momento de la comisión del delito, en cuanto sean relevantes para determinar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma (artículo 52, fracciones I a la VII, del ordenamiento sustantivo penal federal); estos factores, esenciales para una adecuada individualización de la pena, son, además, determinantes para fijar el grado de culpabilidad del activo (verbigracia, la cantidad y especie de narcóticos poseídos es determinante para fincar el peligro a que se expuso la salud pública, que es el bien jurídico tutelado en los delitos contra la salud y, por ende, para fincar el grado de culpabilidad del poseedor); es obvio que para una idónea individualización de la pena es necesario adminicular todos estos factores; por tanto, para una correcta individualización de la pena, el juzgador debe analizar todas y cada una de las circunstancias que se han señalado líneas arriba, de las cuales obtendrá el grado de culpabilidad que presenta el reo, en el cual se incluyen tanto las circunstancias peculiares del delincuente (grado de culpabilidad) como la gravedad del ilícito que se cometió".

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Bajo ese tenor, dado que en el caso de lesionó gravemente el bien jurídico tutelado al privarse de la vida a dos personas, se está ante un **concurso real de delitos**, por lo que se hará la adecuación correspondiente de las penas a imponer.

Sin que ello implique que se rebase la acusación del Agente del Ministerio Público, porque tal regla atañe a la imposición de las sanciones que es facultad propia y exclusiva del órgano jurisdiccional, en términos del artículo 21, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Máxime que el Juez, al imponer las penas, no realiza un acto meramente mecánico, sino que goza de arbitrio judicial para calificar la gravedad de los delitos y el grado de culpabilidad de los agentes, en función a lo cual debe necesariamente determinar la pena, toda vez que ésta, por mandato de ley, debe ser individualizada. Tal individualización corresponde exclusivamente a la autoridad

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

judicial y de ningún modo puede realizarla el Ministerio Público.

Al respecto, se invoca en apoyo la tesis de Jurisprudencia 1a./J. 5/93, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible a foja 89, tomo XXI, de mayo de 2005, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, cuyo rubro y texto son los siguientes:

> ***"CONCURSO DE DELITOS, FACULTAD EXCLUSIVA DE LAS AUTORIDADES JUDICIALES EN LA IMPOSICIÓN DE LAS PENAS.*** *Si la autoridad judicial, al analizar los hechos delictivos delimitados por el Ministerio Público en sus conclusiones, se percata que existe un concurso real de delitos, debe aplicar las penas correspondientes con base en dicho concurso, independientemente de que la institución acusadora haga o no expresa referencia en sus conclusiones a la aplicación de dicha regla. Sin que ello implique que la autoridad judicial rebase la acusación del Ministerio Público, porque tal regla atañe a la imposición de las sanciones que es facultad propia y exclusiva del órgano jurisdiccional, en términos del artículo 21 constitucional. Máxime que el Juez, al imponer las penas, no realiza un acto meramente mecánico, sino que goza de arbitrio judicial para calificar la gravedad del delito y el grado de culpabilidad del agente, en función a lo cual debe necesariamente determinar la pena, toda vez que ésta, por mandato de ley, debe ser individualizada. Tal individualización que corresponde exclusivamente a la autoridad judicial y de ningún modo puede realizar el Ministerio Público. Así pues, concluir de manera distinta anularía de facto el arbitrio del que está dotada la autoridad judicial para la imposición de las penas, y llevaría al absurdo de dejar que la función jurisdiccional permanecería supeditada a no poder hacer nada fuera de lo expresamente pedido por el representante social, con lo que se le otorgarían a ésta facultades fuera del límite de sus funciones, invadiendo con ello las del juzgador. Lo anterior, con independencia de que el juzgador no puede introducir en sus fallos penas por delitos que no hayan sido motivo de la*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

acusación, ya que con ello no sólo se agravaría la situación jurídica del procesado, sino que incluso el Juez estaría invadiendo la órbita del Ministerio Público, a quien por mandato constitucional corresponde la persecución de los delitos, violando con ello el principio esencial de división de poderes. Es necesario precisar, que el criterio que ahora se establece no se contrapone con el contenido de las garantías de legalidad, seguridad jurídica, defensa y exacta aplicación de la ley, previstas en los artículos 14, 16 y 20, fracción IX, de la Carta Magna, ya que con el mismo no se autoriza al juzgador a actuar con base en atribuciones que no tiene expresamente concedidas en la Constitución y en las leyes secundarias; aunado a que la decisión del Juez de actualizar la existencia de un concurso de delitos y sancionar por el mismo, está supeditada a que funde y motive suficientemente su actuación, aunado a que no podrá imponer pena alguna respecto de un delito que no haya sido materia de acusación; además, de que el acusado tendrá oportunidad de conocer las conclusiones del Ministerio Público y dar respuesta a las mismas al formular las que corresponden a su defensa, todo esto previo al dictado de la sentencia respectiva en la que se le determine la punición de la autoridad judicial, en términos del numeral 21 de la Constitución Federal."

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Para el caso, el artículo 18, del Código Penal Federal establece:

> ***"Artículo 18.-*** *Existe concurso ideal, cuando con una sola conducta se cometen varios delitos. Existe concurso real, cuando con pluralidad de conductas se cometen varios delitos."*

Lo que sucede en el presente asunto, porque de las constancias que conforman el sumario, quedó demostrada la supresión de la vida de dos personas.

En esa tesitura, tenemos que para la aplicación de las penas de prisión nos

Versión Pública

remitiremos a lo que, en lo conducente establece el artículo 64, párrafo segundo, del Código Penal Federal, que dispone:

> ***Artículo 64.-*** *(…)*
> *En caso de concurso real, se impondrá la sanción del delito más grave, la cual podrá aumentarse con las penas que la ley contempla para cada uno de los delitos restantes, sin que exceda de las máximas señaladas en el Título Segundo del Libro Primero. (…)*

Es menester señalar que el artículo 64, segundo párrafo, del Código Penal Federal, vigente al momento de la comisión de los hechos delictivos atribuidos a los justiciables (marzo de dos mil diez), establecía:

> ***"Artículo 64.****- (…)*
> *En caso de concurso real,* ***se impondrán las penas previstas para cada uno de los delitos cometidos****, sin que exceda de las máximas señaladas en el Título Segundo del Libro Primero. Si las penas se impusieran en el mismo proceso o en distintos, pero si los hechos resultan conexos, o similares, o derivado uno del otro, en todo caso las penas deberán contarse desde el momento en que se privó de libertad por el primer delito…"*

Mientras a razón de las reformas contenidas en el decreto publicado el diecisiete de junio de dos mil dieciséis en el Diario Oficial de la Federación, en vigor a partir del día siguiente, la redacción del mismo precepto ahora es:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*"**Artículo 64.- (…)***

*En caso de concurso real, **se impondrá la sanción del delito más grave, <u>la cual podrá aumentarse</u> con las penas que la ley contempla para cada uno de los delitos restantes, sin que exceda de las máximas señaladas en el Título Segundo del Libro Primero**. Si las penas se impusieran en el mismo proceso o en distintos, pero si los hechos resultan conexos o similares, o derivado uno del otro, en todo caso las penas deberán contarse desde el momento en que se privó de libertad por el primer delito…".*

Como se observa, de la transcripción actual del numeral que ocupa nuestra atención, el legislador estableció que en caso de concurso real ha de imponerse la sanción del delito más grave, ésta se **<u>"podrá"</u>** aumentar con las concernientes de los ilícitos restantes.

Dicho vocablo debe entenderse como una facultad o potestad —no una obligación—, para que la del ilícito de mayor entidad pueda incrementarse con las previstas para los demás delitos integrantes del concurso.

Indudablemente de la época de la comisión de los acontecimientos, a la fecha, ha cambiado la manera de punir esa concurrencia, antes **era imperativo** para el órgano jurisdiccional atribuir las penas

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

atinentes a cada uno de los ilícitos concursados; en la actualidad, instruye una facultad discrecional, dado que ese precepto establece como única obligación del juzgador, la de imponer la más gravosa, **quedando a su arbitrio judicial** decidir si a ésta aumenta o no las condenas inherentes al resto de las conductas conformadoras del concurso real.

Si se estima aplicar las de los antijurídicos restantes, su resolución convendrá encontrarse lo suficientemente motivada, a fin de justificar la imposición de esas sanciones.

Observándose entonces, que es inexcusable que la aplicación del principio de retroactividad de la norma posterior más favorable, procede en beneficio del gobernado cuando la nueva disposición legal le genera mayor ámbito de protección, como así lo establece el artículo 14, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que consagra el principio de irretroactividad de la ley, al establecer que a

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.

En ese sentido, ha lugar a acotar, que el principio de retroactividad de la ley posterior más favorable, estipulado constitucionalmente, resulta aplicable cuando, como en éste caso, se cometieron varias acciones delictivas actualizadoras del concurso real bajo la vigencia de una ley sustantiva que obligaba a sancionar a un enjuiciado con la suma de cada una de ellas y, posteriormente se modifica la norma sancionadora para contemplar la posibilidad que éste obtenga una pena menor para los mismos ilícitos penales.

Es aplicable la jurisprudencia 78/2010 emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 285 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIII, abril de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

2011, Materia Constitucional, Novena Época, que dice:

> ***"RETROACTIVIDAD DE LA LEY Y APLICACIÓN RETROACTIVA. SUS DIFERENCIAS****. El análisis de retroactividad de las leyes implica estudiar si una determinada norma tiene vigencia o aplicación respecto de derechos adquiridos o situaciones jurídicas acaecidas con anterioridad a su entrada en vigor. En cambio, el análisis sobre la aplicación retroactiva de una ley supone la verificación de que los actos materialmente administrativos o jurisdiccionales estén fundados en normas vigentes, y que en caso de un conflicto de normas en el tiempo se aplique la que genere un mayor beneficio al particular".*

Y el criterio inmerso en la tesis emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, localizable en la página 533 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo I, junio de 1995, Materia Penal, Novena Época, del contenido:

> ***"RETROACTIVIDAD DE LA LEGISLACIÓN PENAL. DEBE APLICARSE LA LEY QUE RESULTE MÁS BENEFICA AL REO****. Si en el lapso comprendido desde la comisión del ilícito a la fecha de la sentencia reclamada, ocurren diversas reformas al Código Penal aplicable, al encontrarse subjúdice la sentencia que se dictó en el proceso penal materia de juicio de amparo, deben tomarse en consideración, en beneficio del sentenciado quejoso, las prerrogativas previstas en el artículo 14, primer párrafo, constitucional, a contrario sensu, esto es, que a ninguna ley se le dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna, lo que implica que si es en beneficio del reo, en materia penal, se debe aplicar la legislación más benigna".*

Para justificar legalmente la aplicación del principio de retroactividad de las normas, se

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

requiere la satisfacción de dos requisitos esenciales, a saber:

a) Que se haya producido una sucesión de normas sancionadoras, de modo que la posterior hubiere derogado o modificado a la anterior; y,

b) La norma sancionadora ulterior resulte más benéfica que la antecesora.

Aspectos que, como se ha expuesto, han quedado satisfechos con motivo de la reforma al párrafo segundo del artículo 64 del Código Penal Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación, el diecisiete de junio de dos mil dieciséis, indiscutiblemente, acarrea mayor beneficio a los acusados, al desaparecer la obligación que tenía el juzgador de imponer las penas previstas para cada uno de los delitos cometidos, integrantes del concurso.

Consecuentemente, por ser lo más benéfico a los sentenciados, se aplicarán las reglas establecidas en el **texto vigente** del

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

artículo 64, párrafo segundo, del Código Penal Federal.

Lo anterior obedece a que con la transformación en mención, el legislador pretendió otorgar mayor margen de beneficio al momento de aplicar las sanciones cuando se cometen varios ilícitos, siempre y cuando se razonen los motivos derivados a incrementar las penas de los delitos concursados, de lo contrario el arbitrio del juzgador se vería restringido sometiéndolo a realizar simples sumas aritméticas, de ahí que es imperativo, primero, se determine cuál es la de la conducta más grave y, discrecionalmente, podrá ser aumentada, pero mediante justificaciones legales que avalen tal determinación en función al caso concreto.

Es aplicable la Jurisprudencia I.7o.P.1 P (11a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 4, Agosto de 2021, Tomo V, página 4834, Instancia: Tribunales

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Colegiados de Circuito, Registro digital: 2023430, Undécima Época, que dice:

"CONCURSO REAL DE DELITOS. LA POTESTAD DE AUMENTAR LA PENA CORRESPONDIENTE AL DELITO MÁS GRAVE CON LA DE LOS RESTANTES, PREVISTA EN EL ARTÍCULO 64 DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL, REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 17 DE JUNIO DE 2016, ESTÁ CONDICIONADA A LA OBLIGACIÓN DE FUNDAR Y MOTIVAR ESA DECISIÓN [APLICACIÓN POR IDENTIDAD DE LA JURISPRUDENCIA 1a./J. 53/2020 (10a.)]. Hechos: *La autoridad responsable, al aplicar el artículo 64, párrafo segundo, del Código Penal Federal, que prevé la potestad para aumentar las penas en caso de concurso real de delitos, no justificó adecuadamente la decisión de aumentar la pena del delito más grave con las de la totalidad de los ilícitos restantes.* ***Criterio jurídico:*** *La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 53/2020 (10a.), en relación con el concurso ideal de delitos, determinó que con motivo de la reforma al párrafo primero del artículo 64 del Código Penal Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 17 de junio de 2016, se eliminó la obligación de la autoridad judicial de incrementar la pena del injusto mayor con la de los restantes, permitiéndosele ahora decidir si la aumenta o no; de ahí que el ejercicio de esa potestad está condicionado al cumplimiento del deber de fundar y motivar dicha decisión, en términos del artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, por tanto, es necesario exponer de manera concreta las razones particulares, circunstancias especiales o causas inmediatas tomadas en consideración para incrementar o no dicha sanción; así, este Tribunal Colegiado de Circuito determina que las directrices del mencionado criterio son aplicables, por identidad jurídica, al concurso real de delitos, pues en la mencionada reforma, al respecto, de igual manera se suprimió dicha obligación, confiriéndole al órgano jurisdiccional la facultad de decidir si a la sanción del delito más grave aumenta la de los restantes o no.* ***Justificación:*** *Lo anterior es así, en virtud de que tanto el concurso ideal como real, al margen de sus diferencias conceptuales, encuentran su justificación en la imposición de las penas, ante la posibilidad de atribuir a un solo sujeto, en una misma causa, la comisión de más de un delito, con las limitantes precisadas en cada supuesto, así como impera la obligación de motivar el quántum del incremento, debiéndose partir, respecto de la pena restrictiva de la libertad personal, del principio nulla poena sine necessitate, conforme al cual sólo resulta viable la imposición de la prisión por el tiempo estrictamente indispensable para cumplir su propósito, más*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

allá de cualquier argumento instrumentalista, pues es innegable que el valor de la persona impone una limitación fundamental a su duración. De forma que, ante la facultad para actuar de determinada manera, tiene la obligación de fundar y motivar su decisión, ejercicio que debe limitarse de modo que se impida la arbitrariedad en su actuar. Esa limitación puede provenir de la propia disposición normativa, la cual puede contener determinados parámetros para acotar el ejercicio de la atribución en forma razonable, o bien, de la obligación genérica de fundar y motivar todo acto de autoridad."

De esa manera, el suscrito juzgador, en uso de la facultad potestativa en la imposición de las sanciones bajo las reglas del concurso real y atendiendo la reforma, procede imponer a los acusados, **las estipuladas para cada uno de los delitos cometidos, pues en el caso se suprimieron dos vidas humanas.**

Lo anterior, porque la supresión de cada vida humana se encuentra sancionada por igual, esto es, las dos acciones delictivas son igual de graves, al considerar que el daño que se causó a cada familia de las víctimas es irreparable, pues se vieron obligadas a continuar sus vidas con la ausencia de sus seres queridos, motivo por el cual se estima imponer a los acusados la pena que corresponde por cada víctima directa.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En éste sentido, para imponer la pena que corresponda a cada uno de los acusados, atendiendo al grado de culpabilidad en que se les ubicó, el artículo 64 Bis del Código Penal Federal, establece que a los responsables en los casos previstos en las fracciones VI, VII y VIII del artículo 13 de esa codificación, se les impondrá como pena hasta las tres cuartas partes de la correspondiente al delito de que se trate.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Por lo que si el delito de **HOMICIDIO** previsto y sancionado en los artículos 302 y 307, del Código Penal Federal, vigente en la época de los hechos, contemplaba una pena de **treinta a sesenta años de prisión.**

Haciendo la operación matemática de las tres cuartas partes de dicha pena en su mínimo y máximo serían de **veintidós años seis meses a cuarenta y cinco años.**

PJF - Versión Pública

Parámetro del que hay que partir para imponer las penas a cada uno de los acusados, conforme a su grado de culpabilidad.

Sirve de apoyo, por identidad jurídica, la Jurisprudencia XXI.1o.P.A. J/2 (10a.), Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 6, Mayo de 2014, Tomo III, página 1625, Registro digital: 2006340, Décima Época, de rubro y texto siguientes:

> ***"INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA EN LOS DELITOS EN QUE SE ACTUALIZA LA AUTORÍA INDETERMINADA. PARA ESTABLECERLA, EL JUEZ DEBE REALIZAR LA OPERACIÓN MATEMÁTICA CORRESPONDIENTE PARA PRECISAR A CUÁNTO EQUIVALEN LAS TRES CUARTAS PARTES DE LAS PENAS MÍNIMAS Y MÁXIMAS Y, PARTIENDO DE DICHAS CANTIDADES Y DEL GRADO DE CULPABILIDAD DEL SENTENCIADO, SEÑALAR LA SANCIÓN APLICABLE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUERRERO).*** *De los artículos 21, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 56 del Código Penal del Estado de Guerrero, se advierte que la imposición de las penas es propia y exclusiva de la autoridad judicial, y que el juzgador goza de arbitrio judicial para calificar la gravedad del delito y el grado de culpabilidad del agente, por ello debe determinar e individualizar la pena que el inculpado va a compurgar, a través de una actuación fundada y motivada. Así, cuando se actualiza la autoría indeterminada prevista en la fracción VIII del artículo 17 del citado código, relativa a que no consta quién de los participantes del ilícito produjo el resultado final (responsabilidad correspectiva), el Juez debe imponer las penas tomando en cuenta el diverso artículo 69, que señala que en la autoría indeterminada se impondrán hasta las tres cuartas partes de las sanciones previstas para el delito de*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

que se trate; de ahí que deba realizar la operación matemática correspondiente para precisar a cuánto equivalen las tres cuartas partes de las penas mínimas y máximas y, partiendo de dichas cantidades, y del grado de culpabilidad del sentenciado, determinar la sanción aplicable."

Por lo cual, atendiendo al grado de culpabilidad en que se ubicó a los acusados, corresponde imponer a cada uno de los sentenciados la pena de **CUARENTA Y CINCO AÑOS DE PRISIÓN**, respecto al delito de homicidio en agravio de ****** ********* ********* ********

Pena a la que debe incrementarse en **CUARENTA Y CINCO AÑOS DE PRISIÓN** con relación al homicidio en agravio de ***** ******* ******* *******

Bajo tales consideraciones, de acuerdo con el artículo 21, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en cumplimiento a lo ordenado en los diversos dispositivos 51 y 52 del Código Sustantivo Federal, acorde al

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

grado de culpabilidad en que se ubicó a los sentenciados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** ********** debe imponerse a cada uno, la pena de **NOVENTA AÑOS DE PRISIÓN**, que se obtiene al sumar las penas impuestas por cada una de las víctimas.

Vale mencionar la tesis de jurisprudencia 1a./J.157/2005, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, localizada en la página 347, tomo XXIII, enero de 2006, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, que reza:

> ***"INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. DEBE SER CONGRUENTE CON EL GRADO DE CULPABILIDAD ATRIBUIDO AL INCULPADO, PUDIENDO EL JUZGADOR ACREDITAR DICHO EXTREMO A TRAVÉS DE CUALQUIER MÉTODO QUE RESULTE IDÓNEO PARA ELLO.*** *De conformidad con los artículos 70 y 72 del Nuevo Código Penal para el Distrito Federal, el Juez deberá individualizar la pena, dentro de los límites previamente fijados por el legislador, con base en la gravedad del ilícito y el grado de culpabilidad del agente. De ahí que la discrecionalidad de la que goza aquél para cuantificar las penas esté sujeta a que motive adecuadamente el lugar o*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

escalafón en el que se ubica el grado de reproche imputado al inculpado, dentro del parámetro que va de una culpabilidad mínima a una máxima, para así poder demostrar, en cumplimiento a las normas que rigen la individualización de la pena y con el principio de exacta aplicación de la ley, que el quantum de la pena resulta congruente con el grado de reproche del inculpado, por encontrarse ambos en igual lugar dentro de sus respectivos parámetros. Para lograr tal fin, el juzgador puede valerse de cualquier método que resulte idóneo para ello, pues no existe norma alguna que lo constriña a adoptar algún procedimiento matemático en específico, entre los diversos que resulten adecuados para desempeñar dicha labor."

Sin embargo, al exceder tal pena de prisión de la permitida en el numeral 25, del Código Penal Federal, que **es de SESENTA AÑOS DE PRISIÓN**, únicamente compurgarán cada uno ese lapso, salvo la excepción ahí señalada, referente a la comisión de un nuevo delito en reclusión.

En efecto, el precepto legal invocado, expresamente indica que la prisión, consiste en la privación de la libertad personal, su duración será de tres días a sesenta años, y sólo podrá imponerse una pena adicional al límite máximo cuando se cometa un nuevo delito en reclusión, por ende, a pesar de que la condena en el presente asunto es mayor a la máxima que marca el dispositivo en

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

comento, no podrá ser superior a ésta, por disposición expresa de tal ordenamiento.

De conformidad a lo establecido en el Acuerdo General 22/2011, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece la competencia de la función de Ejecución Penal y crea los Juzgados de Distrito Especializados en Ejecución de Penas; y con fundamento en el artículo 18, segundo párrafo, Constitucional, por el que se precisa que el sistema penitenciario se organizará sobre la base del trabajo, la capacitación para el mismo, la educación, la salud y el deporte, como medios para lograr la "reinserción" de los sentenciados a la sociedad y procurar que no vuelvan a delinquir; y en acatamiento a lo previsto por el diverso 21, párrafo tercero de esa Ley Suprema, que establece, "la imposición de las penas, su modificación y duración son propias y exclusivas de la autoridad judicial, la pena privativa de la libertad personal impuesta a los sentenciados, deberán compurgarla en el

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

lugar que para tal efecto designe el Juez de Distrito Especializado en Ejecución de Penas en Turno, con sede en la Ciudad de México, a cuya disposición quedarán cuando ésta resolución cause ejecutoria, con descuento de los días que permanezcan en prisión preventiva con motivo de ésta causa y hasta que cause ejecutoria la sentencia, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 74 párrafo segundo, del Código Penal Federal, y en el caso de que se les imponga pena privativa de libertad personal en otra causa, sólo la prisión preventiva sufrida por ésta causa se compurgará de manera simultánea con aquélla o aquéllas.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF-Versión Pública

Es aplicable al caso, la jurisprudencia P./J. 17/2012 (10a.), sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página dieciocho, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XIII, octubre de 2012, Registro: 2001988, de rubro y texto siguientes:

"PENAS. SU EJECUCIÓN ES COMPETENCIA EXCLUSIVA DEL PODER JUDICIAL, A PARTIR DEL 19 DE

***JUNIO DE 2011**. Con la entrada en vigor el 19 de junio de 2011 de la reforma a los artículos 18 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, se introdujo el modelo penitenciario de reinserción social y judicialización del régimen de modificación y duración de las penas, al ponerse de manifiesto que no sería posible transformar el sistema penitenciario del país si la ejecución de las penas seguía bajo el control absoluto del Poder Ejecutivo; de ahí que para lograr esa transformación se decidió reestructurar el sistema, circunscribiendo la facultad de administrar las prisiones al Poder Ejecutivo y confiriendo exclusivamente al Poder Judicial la de ejecutar lo juzgado, para lo cual se creó la figura de los "Jueces de ejecución de sentencias", que dependen del correspondiente Poder Judicial. Lo anterior pretende, por un lado, evitar el rompimiento de una secuencia derivada de la propia sentencia, pues será en definitiva el Poder Judicial, de donde emanó dicha resolución, el que vigile el estricto cumplimiento de la pena en la forma en que fue pronunciada en la ejecutoria y, por otro, acabar con la discrecionalidad de las autoridades administrativas en torno a la ejecución de dichas sanciones, de manera que todos los eventos de trascendencia jurídica que durante la ejecución de la pena puedan surgir a partir de la reforma constitucional, quedan bajo la supervisión de la autoridad judicial en materia penal, tales como la aplicación de penas alternativas a la de prisión, los problemas relacionados con el trato que reciben cotidianamente los sentenciados, la concesión o cancelación de beneficios, la determinación de los lugares donde debe cumplirse la pena y situaciones conexas.”*

Así como la jurisprudencia 1a./J. 8/2007, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 38/2006-PS, entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo y Quinto, ambos en Materia Penal del Primer Circuito, que se consulta en la página cuatrocientos cincuenta y dos, del Semanario Judicial de la Federación y su

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Gaceta, Tomo XXV, Mayo de 2007, Novena Época, que dice:

> ***"PENAS PRIVATIVAS DE LA LIBERTAD. LA COMPURGACIÓN SIMULTÁNEA PREVISTA EN EL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 25 DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL SE REFIERE AL TIEMPO DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.*** *Del proceso legislativo que originó la reforma del segundo párrafo del artículo 25 del Código Penal Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 26 de mayo de 2004, se advierte que ésta obedeció al problema de sobrepoblación en los centros de reclusión del país, ante lo cual el legislador atendió, por una parte, el reemplazo de las penas de prisión por penas sustitutivas y, por otra, el tiempo que dura la prisión preventiva en los delitos cometidos por hechos anteriores al ingreso a prisión. Ahora bien, de la interpretación sistemática de dicho artículo y del numeral 64 del citado código -también reformado en la fecha indicada-, se colige que en caso de que se impongan penas privativas de la libertad por diversos delitos en diferentes causas penales en las cuales los hechos no son conexos, similares o derivados unos de otros, aquéllas deben compurgarse sucesivamente, mientras que la prisión preventiva debe tenerse por cumplida simultáneamente en todas las causas, lo que equivale a descontar el quántum de la prisión preventiva en todas las penas impuestas al mismo sujeto. En congruencia con lo anterior, se concluye que el referido artículo 25, al contener la expresión "las penas se compurgarán en forma simultánea", se refiere al tiempo de duración de la prisión preventiva, el cual debe tomarse en cuenta para todas las causas seguidas en contra del inculpado, sobre todo porque con ello se atiende al objetivo de la pena, como medida aflictiva para quien realiza una conducta delictuosa, la cual también debe ser preventiva e inhibir las conductas antisociales, pues estimar lo contrario, es decir, que la compurgación simultánea de las penas se refiere a las que son impuestas como sanción, las haría nugatorias en tanto que de manera indebida se reduciría considerablemente el tiempo de reclusión."*

Así, de autos se advierte que los acusados han estado en prisión preventiva en las temporalidades siguientes:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

** ******** ******* ***** ** ******

********* ********** ** *********

***** ****** desde el **once de octubre de dos mil dieciséis;** ** **** ******

******** ******** desde **el catorce de junio de dos mil veintidós**, y ** ****

****** ******** *********, desde el **dieciséis de junio de dos mil veintidós**; fechas en que se dieron cumplimiento a las órdenes de aprehensión libradas en su contra.

De manera que, al cómputo de la pena de prisión impuesta a los sentenciados, deberán tomárseles en cuenta la temporalidad de la prisión preventiva.

Al respecto es aplicable la Jurisprudencia 1a./J. 35/2012 (10a.), que por contradicción de tesis emitió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 720, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro VII, Abril de 2012, Tomo 1, Décima Época, Registro digital:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

2000631, de rubro y texto siguientes:

> ***"PRISIÓN PREVENTIVA. COMPRENDE EL TIEMPO EN QUE LA PERSONA SUJETA AL PROCEDIMIENTO PENAL PERMANECE PRIVADA DE SU LIBERTAD, DESDE SU DETENCIÓN HASTA QUE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA CAUSE ESTADO O SE DICTE LA RESOLUCIÓN DE SEGUNDO GRADO.*** *Conforme al artículo 20, apartado A, fracción X, tercer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, la prisión preventiva no podrá exceder del tiempo que como máximo de pena fije la ley al delito que motivare el proceso, además de que en toda pena de prisión que imponga una sentencia se computará el tiempo de la detención. En ese sentido, la prisión preventiva comprende el lapso efectivo de privación de la libertad -en cualquiera de los casos que prevé la constitución- desde la detención -con motivo de los hechos- de la persona sujeta al procedimiento penal, hasta que la sentencia de primera instancia cause estado o se dicte la resolución de segundo grado que dirima en definitiva su situación, sin que deba sumarse a ese lapso el periodo en que se resuelve el juicio de amparo que, en su caso, se promueva; no obstante lo anterior, si se concede la protección constitucional para que se deje sin efectos la sentencia y se reponga el procedimiento, en ese supuesto también debe considerarse como prisión preventiva el tiempo en que esté privado de su libertad para llevar a cabo las actuaciones que correspondan a la fase del proceso repuesto y hasta que se dicte de nuevo resolución definitiva y firme."*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

NO PROCEDE CONDENAR AL PAGO DE MULTA Y DESTITUCION E INHABILITACIÓN PARA DESEMPEÑAR CUALQUIER OTRO EMPLEO, CARGO O COMISIÓN PÚBLICOS, SOLICITADO POR EL AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO DE LA FEDERACIÓN.

NOVENO. El Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, solicitó la imposición a los acusados de las penas de

PJF - Versión Pública

multa y destitución e inhabilitación para desempeñar cualquier otro empleo, cargo o comisión públicos por el tiempo máxime permisible.

Al respecto, debe decirse que dichas penas no son aplicables al caso concreto, en razón que el delito de homicidio imputado a los acusados, sólo contempla pena de prisión, por lo que en términos del artículo 14, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, existe prohibición de imponer dichas penas, pues la norma constitucional, consagra la garantía de exacta aplicación de la ley en materia penal al establecer que en los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía y aún por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es aplicable en el caso, la 1a. CXCII/2011 (9a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Fuente: Semanario

Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro I, Octubre de 2011, Tomo 2, página 1094, Registro digital: 160794, Décima Época, de rubro y texto siguientes.

> ***"PRINCIPIO DE LEGALIDAD PENAL EN SU VERTIENTE DE TAXATIVIDAD. ANÁLISIS DEL CONTEXTO EN EL CUAL SE DESENVUELVEN LAS NORMAS PENALES, ASÍ COMO DE SUS POSIBLES DESTINATARIOS.*** *El artículo 14, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consagra la garantía de exacta aplicación de la ley en materia penal al establecer que en los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía y aun por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata. Este derecho fundamental no se limita a ordenar a la autoridad jurisdiccional que se abstenga de interpretar por simple analogía o mayoría de razón, sino que es extensivo al creador de la norma. En ese orden, al legislador le es exigible la emisión de normas claras, precisas y exactas respecto de la conducta reprochable, así como de la consecuencia jurídica por la comisión de un ilícito; esta descripción no es otra cosa que el tipo penal, el cual debe estar claramente formulado. Para determinar la tipicidad de una conducta, el intérprete debe tener en cuenta, como derivación del principio de legalidad, al de taxatividad o exigencia de un contenido concreto y unívoco en la labor de tipificación de la ley. Es decir, la descripción típica no debe ser de tal manera vaga, imprecisa, abierta o amplia, al grado de permitir la arbitrariedad en su aplicación. Así, el mandato de taxatividad supone la exigencia de que el grado de determinación de la conducta típica sea tal, que lo que es objeto de prohibición pueda ser conocido por el destinatario de la norma. Sin embargo, lo anterior no implica que para salvaguardar el principio de exacta aplicación de la pena, el legislador deba definir cada vocablo o locución utilizada al redactar algún tipo penal, toda vez que ello tornaría imposible la función legislativa. Asimismo, a juicio de esta Primera Sala, es necesario señalar que en la aplicación del principio de taxatividad es imprescindible atender al contexto en el cual se desenvuelven las normas, así como sus posibles destinatarios. Es decir, la legislación debe ser precisa para quienes potencialmente pueden verse sujetos a ella. En este sentido, es posible que los tipos penales contengan conceptos jurídicos indeterminados, términos técnicos o vocablos propios de un sector o profesión, siempre y cuando los destinatarios de la norma tengan un conocimiento específico de las pautas de conducta que, por estimarse*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión pública

ilegítimas, se hallan prohibidas por el ordenamiento. El principio de taxatividad no exige que en una sociedad compleja, plural y altamente especializada como la de hoy en día, los tipos penales se configuren de tal manera que todos los gobernados tengan una comprensión absoluta de los mismos, específicamente tratándose de aquellos respecto de los cuales no pueden ser sujetos activos, ya que están dirigidos a cierto sector cuyas pautas de conducta son muy específicas, como ocurre con los tipos penales dirigidos a los miembros de las Fuerzas Armadas.

En esas condiciones, no ha lugar a condenar a los acusados al pago de multa y destitución e inhabilitación para desempeñar cualquier otro empleo, cargo o comisión públicos por el tiempo máxime permisible.

REPARACIÓN DE DAÑO.

DÉCIMO. El Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, solicitó se condene a los acusados al pago de la reparación integral del daño causado por la comisión del delito imputado, en favor de las víctimas.

Sobre este tema, el artículo 20, apartado B, de la constitución Política de los Estados

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Mexicanos, vigente para el sistema procesal penal mixto, en lo conducente, establece:

> ***"Artículo 20.*** *En todo proceso de orden penal, el inculpado, la víctima o el ofendido, tendrán las siguientes garantías:*
>
> ***B. De la víctima o del ofendido****:*
>
> ***[…]***
>
> ***IV. Que se le repare el daño****. En los casos en que sea procedente, el Ministerio Público estará obligado a solicitar la reparación del daño y* ***el juzgador no podrá absolver al sentenciado de dicha reparación si ha emitido una sentencia condenatoria****.*
>
> *La ley fijará procedimientos ágiles para ejecutar las sentencias en materia de reparación del daño."*

En este contexto, se advierte que al haberse elevado a la categoría constitucional la protección de los derechos de la víctima u ofendido del delito con los del inculpado, y consagrar como derecho fundamental de los gobernados, víctimas de un delito, la reparación del daño, es evidente que la pretensión del Constituyente fue asegurar de manera puntual y suficiente la cobertura a sus derechos fundamentales y responder al reclamo social frente a la impunidad y a los efectos del delito sobre la víctima, garantizando que en todo proceso penal ésta tuviera derecho a una reparación pecuniaria,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

tanto por los daños como por los perjuicios ocasionados por la comisión del delito, para lograr así una clara y plena reivindicación de dichos efectos en el proceso penal, y en éste sentido, sin que se establezca la posibilidad para el Juez del proceso de pronunciarse en un acto diverso a la sentencia condenatoria sobre el derecho que tiene la víctima o el ofendido a la reparación del daño.

El criterio anterior, se ve reflejado en la jurisprudencia 51/2002, sustentada por la Primera Sala del Supremo Tribunal de la Nación, visible en la página 160 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVI, Noviembre de 2002, del tenor literal siguiente:

> ***"REPARACIÓN DEL DAÑO. COMPRENDE LOS PERJUICIOS OCASIONADOS DE MANERA DIRECTA POR LA COMISIÓN DEL DELITO.*** *En los artículos 33, fracción II, del Código Penal para el Estado de Baja California, y 27, fracción II, del Código Penal del Estado de Campeche, se regula la figura de la reparación del daño, referida también a los perjuicios sufridos por la víctima; por lo que, conforme a estos dispositivos, al resolver sobre dicha reparación, de ser procedente, el Juez deberá sentenciar al sujeto activo a la indemnización de los perjuicios causados de manera directa a la víctima por la comisión del delito; pues de considerarse que dicha indemnización debe ser reclamada en la vía civil, se limitaría la interpretación de los mencionados preceptos legales en perjuicio de la víctima, dejándose de lado la amplia protección que el legislador*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

pretendió darle en el proceso penal; consecuentemente, si en el delito de lesiones las infligidas al sujeto pasivo fueron de tal magnitud que impidieron el desarrollo de su actividad laboral cotidiana, dejando de percibir la remuneración correspondiente, este perjuicio resulta ser un efecto directo de la comisión del ilícito, a cuya reparación debe sentenciarse al procesado, independientemente de que en la legislación ordinaria civil de esos Estados se regulen las obligaciones que nacen de los actos ilícitos, toda vez que tal regulación se dirige a una relación jurídica caracterizada por exigencias entre particulares, que podrán demandarse por la víctima cuando no desee formular querella, pero tampoco se encuentre dispuesta a absorber los daños y perjuicios derivados de la conducta ilícita; o bien, en contra de terceros que tengan el carácter de subsidiarios responsables del sujeto activo; pero que de ningún modo puede ser excluyente de la obligación que en materia penal el legislador impone al Juez y al Ministerio Público. Corrobora lo anterior, el texto vigente del artículo 20, apartado A, fracción I, y apartado B, fracción IV, de la Constitución Federal, en el que se ha elevado a rango de garantía individual el derecho que tiene la víctima a que le sea reparado el daño causado por la comisión del delito, obligando al Ministerio Público a actuar en el proceso para obtener el cumplimiento de esa garantía; y lograr así que en todo proceso penal la víctima tenga derecho a una reparación pecuniaria, tanto por los daños, como por los perjuicios ocasionados por la comisión del delito; debiéndose considerar, además, que fue el propio Constituyente el que reguló, con estrecha vinculación, los fines preventivos con los indemnizatorios del procedimiento penal, al exigir para la libertad del inculpado una caución suficiente que garantice la reparación de daños y perjuicios, lo cual confirma que, actualmente, en todo procedimiento penal se debe tutelar como derecho del sujeto pasivo del delito, la indemnización de los perjuicios ocasionados por su comisión, con lo cual se logra reconocer una importancia del mismo rango a la protección de los derechos de la víctima que a los del inculpado, conciliando una manera ágil para reparar el daño causado por el delito."

De lo expuesto, se concluye que la reparación del daño tiene el carácter de pena pública, pues consiste en la obligación impuesta al delincuente de restablecer el *statu quo* y resarcir los perjuicios derivados de su

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

delito; y, por ende, es parte de la condena establecida en el procedimiento penal y debe acreditarse en éste y no en otro diverso, la existencia del daño o del perjuicio.

Lo que se corrobora con las disposiciones contenidas en los numerales del Código Penal Federal relacionados con el tema, que son los siguientes:

> *"Artículo 29.- La sanción pecuniaria comprende la multa y la reparación del daño.*
> *(…)*
> *Artículo 30. La reparación del daño debe ser integral, adecuada, eficaz, efectiva, proporcional a la gravedad del daño causado y a la afectación sufrida, comprenderá cuando menos:*
> *I. La restitución de la cosa obtenida por el delito y si no fuere posible, el pago del precio de la misma, a su valor actualizado;*
>
> *II. La indemnización del daño material y moral causado, incluyendo la atención médica y psicológica, de los servicios sociales y de rehabilitación o tratamientos curativos necesarios para la recuperación de la salud, que hubiere requerido o requiera la víctima, como consecuencia del delito. En los casos de delitos contra el libre desarrollo de la personalidad, la libertad y el normal desarrollo psicosexual y en su salud mental, así como de violencia familiar, además comprenderá el pago de los tratamientos psicoterapéuticos que sean necesarios para la víctima;*
>
> *III. El resarcimiento de los perjuicios ocasionados;*
>
> *IV. El pago de la pérdida de ingreso económico y lucro cesante, para ello se tomará como base el salario que en el momento de sufrir el delito tenía la víctima y en caso de no contar con esa información, será conforme al salario mínimo vigente en el lugar en que ocurra el hecho;*
>
> *V. El costo de la pérdida de oportunidades, en particular el empleo, educación y prestaciones sociales, acorde a sus circunstancias;*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

VI. La declaración que restablezca la dignidad y reputación de la víctima, a través de medios electrónicos o escritos;

VII. La disculpa pública, la aceptación de responsabilidad, así como la garantía de no repetición, cuando el delito se cometa por servidores públicos. Los medios para la rehabilitación deben ser lo más completos posible, y deberán permitir a la víctima participar de forma plena en la vida pública, privada y social.

Artículo 30 Bis.- Tienen derecho a la reparación del daño en el siguiente orden: 1o. El ofendido; 2o. En caso de fallecimiento del ofendido, el cónyuge supérstite o el concubinario o concubina, y los hijos menores de edad; a falta de éstos los demás descendientes y ascendientes que dependieran económicamente de él al momento del fallecimiento.

Artículo 31. La reparación será fijada por los jueces, según el daño que sea preciso reparar, con base en las pruebas obtenidas en el proceso y la afectación causada a la víctima u ofendido del delito.

(…)

Artículo 31 Bis. En todo proceso penal, el Ministerio Público estará obligado a solicitar, de oficio, la condena en lo relativo a la reparación del daño y el juez está obligado a resolver lo conducente.

(…)

Artículo 34.- La reparación del daño proveniente del delito que deba ser hecha por el imputado, acusado y sentenciado, tiene el carácter de pena pública y se exigirá de oficio por el Ministerio Público. La víctima, el asesor jurídico y el ofendido o sus derechohabientes podrán aportar al Ministerio Público o al Órgano jurisdiccional en su caso, los datos de prueba que tengan para demostrar la procedencia y monto de dicha reparación, en los términos que prevenga el Código Nacional de Procedimientos Penales.

(…)

Artículo 36.- Cuando varias personas cometan el delito, el juez fijará la multa para cada uno de los delincuentes, según su participación en el hecho delictuoso y sus condiciones económicas; y en cuanto a la reparación del daño, la deuda se considerará como mancomunada y solidaria.”

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

Con relación a la reparación integral del daño, los artículos 26, 27, 61 y 64, de la Ley General de Víctimas, disponen:

*"**Artículo 26.** Las víctimas tienen derecho a ser reparadas de manera oportuna, plena, diferenciada, transformadora, integral y efectiva por el daño que han sufrido como consecuencia del delito o hecho victimizante que las ha afectado o de las violaciones de derechos humanos que han sufrido, comprendiendo medidas de restitución, rehabilitación, compensación, satisfacción y medidas de no repetición.*

***Artículo 27.** Para los efectos de la presente Ley, la reparación integral comprenderá:*

***I.** La restitución busca devolver a la víctima a la situación anterior a la comisión del delito o a la violación de sus derechos humanos;*

***II.** La rehabilitación busca facilitar a la víctima hacer frente a los efectos sufridos por causa del hecho punible o de las violaciones de derechos humanos;*

***III.** La compensación ha de otorgarse a la víctima de forma apropiada y proporcional a la gravedad del hecho punible cometido o de la violación de derechos humanos sufrida y teniendo en cuenta las circunstancias de cada caso. Ésta se otorgará por todos los perjuicios, sufrimientos y pérdidas económicamente evaluables que sean consecuencia del delito o de la violación de derechos humanos;*

***IV.** La satisfacción busca reconocer y restablecer la dignidad de las víctimas;*

***V.** Las medidas de no repetición buscan que el hecho punible o la violación de derechos sufrida por la víctima no vuelva a ocurrir;*

***VI.** Para los efectos de la presente Ley, la reparación colectiva se entenderá como un derecho del que son titulares los grupos, comunidades u organizaciones sociales que hayan sido afectadas por la violación de los derechos individuales de los miembros de los colectivos, o cuando el daño comporte un impacto colectivo. La restitución de los derechos afectados estará orientada a la reconstrucción del tejido social y cultural colectivo que reconozca la afectación en la capacidad institucional de garantizar el goce, la*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

protección y la promoción de los derechos en las comunidades, grupos y pueblos afectados.

VII. *La declaración que restablezca la dignidad y la reputación de la víctima u ofendido y de las personas vinculadas a ella, a través de los medios que solicite, y*

VIII. *La disculpa pública de reconocimiento de hechos y aceptación de responsabilidad, cuando en el delito participe un servidor público o agente de autoridad, lo anterior con independencia de otras responsabilidades en que incurra el Estado por la omisión de cumplimiento en la presente Ley.*

Cuando una persona sea declarada penalmente responsable de la comisión del delito de feminicidio, el órgano jurisdiccional de conocimiento deberá condenarla al pago de la reparación integral del daño, a favor de la víctima u ofendidos, en todos los casos.

Cuando sean servidores o agentes estatales los que actúen a título oficial y cometan cualquiera de los delitos materia de esta Ley, las víctimas serán resarcidas por el Estado, conforme a la legislación en materia de responsabilidad patrimonial estatal.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Las medidas colectivas que deberán implementarse tenderán al reconocimiento y dignificación de los sujetos colectivos victimizados; la reconstrucción del proyecto de vida colectivo, y el tejido social y cultural; la recuperación psicosocial de las poblaciones y grupos afectados y la promoción de la reconciliación y la cultura de la protección y promoción de los derechos humanos en las comunidades y colectivos afectados.

Las medidas de reparación integral previstas en el presente artículo podrán cubrirse con cargo a los recursos autorizados para tal fin o a los Fondos Estatales, según corresponda.

Artículo 61. *Las víctimas tendrán derecho a la restitución en sus derechos conculcados, así como en sus bienes y propiedades si hubieren sido despojadas de ellos.*

Las medidas de restitución comprenden, según corresponda:

I. *Restablecimiento de la libertad, en caso de secuestro o desaparición de persona;*

II. *Restablecimiento de los derechos jurídicos;*

PJF - Versión Pública

III. *Restablecimiento de la identidad;*

IV. *Restablecimiento de la vida y unidad familiar;*

V. *Restablecimiento de la ciudadanía y de los derechos políticos;*

VI. *Regreso digno y seguro al lugar original de residencia u origen;*

VII. *Reintegración en el empleo, y*

VIII. *Devolución de todos los bienes o valores de su propiedad que hayan sido incautados o recuperados por las autoridades incluyendo sus frutos y accesorios, y si no fuese posible, el pago de su valor actualizado. Si se trata de bienes fungibles, el juez podrá condenar a la entrega de un objeto igual al que fuese materia de delito sin necesidad de recurrir a prueba pericial.*

En los casos en que una autoridad judicial competente revoque una sentencia condenatoria, se eliminarán los registros de los respectivos antecedentes penales.

Artículo 64. *La compensación se otorgará por todos los perjuicios, sufrimientos y pérdidas económicamente evaluables que sean consecuencia de la comisión de los delitos a los que se refiere el artículo 68 de este ordenamiento o de la violación de derechos humanos, incluyendo el error judicial, de conformidad con lo que establece esta Ley y su Reglamento. Estos perjuicios, sufrimientos y pérdidas incluirán, entre otros y como mínimo:*

I. *La reparación del daño sufrido en la integridad física de la víctima;*

II. *La reparación del daño moral sufrido por la víctima o las personas con derecho a la reparación integral, entendiendo por éste, aquellos efectos nocivos de los hechos del caso que no tienen carácter económico o patrimonial y no pueden ser tasados en términos monetarios. El daño moral comprende tanto los sufrimientos y las aflicciones causados a las víctimas directas e indirectas, como el menoscabo de valores muy significativos para las personas y toda perturbación que no sea susceptible de medición pecuniaria;*

III. *El resarcimiento de los perjuicios ocasionados o lucro cesante, incluyendo el pago de los salarios o percepciones correspondientes, cuando por lesiones se cause incapacidad para trabajar en oficio, arte o profesión;*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

__IV.__ La pérdida de oportunidades, en particular las de educación y prestaciones sociales;

__V.__ Los daños patrimoniales generados como consecuencia de delitos o violaciones a derechos humanos;

__VI.__ El pago de los gastos y costas judiciales del Asesor Jurídico cuando éste sea privado;

__VII.__ El pago de los tratamientos médicos o terapéuticos que, como consecuencia del delito o de la violación a los derechos humanos, sean necesarios para la recuperación de la salud psíquica y física de la víctima, y

__VIII.__ Los gastos comprobables de transporte, alojamiento, comunicación o alimentación que le ocasione trasladarse al lugar del juicio o para asistir a su tratamiento, si la víctima reside en municipio o delegación distintos al del enjuiciamiento o donde recibe la atención.

Las normas reglamentarias aplicables establecerán el procedimiento y el monto de gasto comprobable mínimo que no deberá ser mayor al veinticinco por ciento del monto total.

La compensación subsidiaria a las víctimas de los delitos señaladas en el artículo 68 de esta Ley, consistirá en apoyo económico cuya cuantía tomará en cuenta la proporcionalidad del daño y los montos señalados en el artículo 67 de este ordenamiento.

En los casos de la fracción VIII, cuando se hayan cubierto con los Recursos de Ayuda, no se tomarán en consideración para la determinación de la compensación.

La Comisión Ejecutiva o las Comisiones de víctimas, según corresponda, expedirán los lineamientos respectivos a efecto de que a la víctima no se le cause mayores cargas de comprobación".

Bajo ese marco normativo se obtiene que la pena pecuniaria en la vertiente de reparación del daño, constituye la plena restitución, siempre que sea posible, consistente en el restablecimiento de la

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

situación anterior a la comisión del delito y, de no ser esto posible, se debe determinar una serie de medidas, que además de garantizar los derechos conculcados reparen las consecuencias que las infracciones produjeron, como lo es establecer el pago de una indemnización como compensación por los daños ocasionados, ello, para resarcir a las víctimas en el goce de sus derechos producidos por la violación o por cualquier medida o situación que provocó la afectación.

En ese sentido se ha pronunciado la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues en su doctrina jurisprudencial que ha desarrollado, ha indicado los parámetros que han de observarse para cumplir con el derecho humano a la reparación integral, específicamente en su tesis 1a. CCLXXII/2015 (10a.), consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 22, Septiembre de 2015, Tomo I, página 320,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Registro digital: 2009929, Décima Época, que dice:

> ***"REPARACIÓN DEL DAÑO DERIVADA DE UN DELITO. PARÁMETROS QUE DEBEN OBSERVARSE PARA CUMPLIR CON ESTE DERECHO HUMANO.*** *La reparación del daño derivada de la comisión de un delito, constituye un derecho humano reconocido en el artículo 20, apartado C, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a favor de las personas ubicadas en el supuesto de víctimas u ofendidos de la conducta ilícita penal, cuyo cumplimiento exige que se satisfaga de forma eficaz e integral. Ahora bien, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estima que para que la reparación del daño derivada de un delito cumpla con la finalidad constitucional de protección y garantía como derecho humano en favor de la víctima u ofendido, debe observar los parámetros siguientes: a) cubrirse en forma expedita, proporcional y justa, como resultado de la conclusión del proceso penal, en donde el Ministerio Público tiene la obligación de solicitar la condena y el juzgador de imponerla siempre que dicte sentencia condenatoria; b) ser oportuna, plena, integral y efectiva, en relación con el daño ocasionado como consecuencia del delito, lo cual comprende que se establezcan medidas de restitución, rehabilitación, compensación y satisfacción; c) la reparación integral tiene como objetivo que con la restitución se devuelva a la víctima u ofendido a la situación anterior a la comisión del delito, lo que comprende cualquier tipo de afectación generada: económica, moral, física, psicológica, etcétera; d) la restitución material comprende la devolución de bienes afectados con la comisión del delito y, sólo en caso de que no sea posible, entonces el pago de su valor; y, e) la efectividad de la reparación del daño depende de la condición de resarcimiento que otorgue a la víctima u ofendido del delito, que deberá ser proporcional, justa, plena e integral, pues, de lo contrario, no se satisface el resarcimiento de la afectación."*

Asimismo, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido que el derecho a la reparación integral no es compatible con la existencia de topes, tarifas o montos máximos que impidan que la

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

cuantificación de una indemnización atienda a las características específicas de cada caso, sino depende de que se tomen en consideración todos los factores específicos de un caso, es decir: **(I)** la naturaleza —física, mental o psicoemocional— y extensión de los daños causados, **(II)** la posibilidad de rehabilitación de la persona afectada, **(III)** la pérdida de oportunidades, en particular las de empleo, educación y prestaciones sociales, **(IV)** los daños materiales, incluidos los ingresos y el lucro cesante, **(V)** los perjuicios inmateriales **(VI)** los gastos de asistencia jurídica o de expertos, medicamentos y servicios médicos, psicológicos y sociales, **(VII)** el nivel o grado de responsabilidad de las partes, **(VIII)** su situación económica y **(IX)** demás características particulares.

Lo que se puede advertir del contenido de la tesis 1a. CXCV/2018 (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 61, Diciembre de 2018, Tomo I, página 402,

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Registro digital: 2018806, Décima Época, de rubro y texto siguientes:

"REPARACIÓN INTEGRAL DEL DAÑO POR VIOLACIONES A DERECHOS HUMANOS. TOPES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DE LA CUANTIFICACIÓN DE LAS INDEMNIZACIONES, SU INCONSTITUCIONALIDAD. *Al analizar la reparación integral del daño en casos que impliquen violaciones a derechos humanos, no se pone énfasis en el repudio de una conducta individual considerada antijurídica sino en el impacto multidimensional de un hecho lesivo, incluyendo tanto el sufrimiento de la víctima como la cadena de impactos negativos desatada por un hecho. Así, resulta necesario precisar que una violación a derechos humanos debe entenderse a partir del principio constitucional de indivisibilidad de los derechos, pues para comprender la magnitud del hecho victimizante no debe revisarse únicamente la gravedad del daño, sino el impacto que éste pudo tener respecto de otros derechos. En efecto, la vulneración a un derecho humano puede traer como consecuencia la transgresión a otros, lo cual exige que el órgano jurisdiccional identifique todas las consecuencias del hecho victimizante, pues sólo así podrán identificarse los distintos tipos de medidas que serán necesarias para reparar el daño. En este sentido, la reparación de una violación a derechos humanos exige la contención de las consecuencias generadas y su eventual eliminación o, en caso de no ser ésta posible, su disminución, lo que implica que las distintas medidas que forman parte de lo que se conoce como reparación integral no deban valorarse bajo un esquema sucesivo, en el cual si una no funciona se intenta otra, sino a partir de un enfoque simultáneo, en el que se busque la reparación de cada uno de los derechos afectados. Ahora bien, dependiendo de la naturaleza del caso, es posible que los procedimientos no permitan el dictado de medidas de distinta naturaleza, pues su viabilidad no es idéntica en todas las materias ni en todas las vías, no obstante, ello implica que se deban revalorizar las indemnizaciones de modo que se consideren justas o integrales. Así, las indemnizaciones serán consideradas justas cuando su cálculo se realice con base en el encuentro de dos principios: el de reparación integral del daño y el de individualización de la condena según las particularidades de cada caso, incluyendo: 1) la extensión de los daños causados y su naturaleza (físicos, mentales o psicoemocionales); 2) la posibilidad de rehabilitación; 3) la pérdida de oportunidades, en particular las de empleo, educación y prestaciones sociales; 4) los daños materiales (ingresos y el lucro cesante); 5) los daños inmateriales; 6) los gastos de asistencia jurídica o de*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

expertos, medicamentos y servicios médicos, psicológicos y sociales; 7) el nivel o grado de responsabilidad de las partes; 8) su situación económica; y, 9) las demás características particulares. Por ello, el derecho a la reparación integral del daño en casos que afecten derechos humanos es incompatible con la existencia de topes, tarifas o montos máximos y mínimos que impidan que la cuantificación de una indemnización atienda a las características específicas de cada caso."

También, la Primera Sala de Nuestro máximo Tribunal del País, al resolver el amparo directo en revisión 1615/2020, consideró que **hay daños que indiscutiblemente pueden ser materia de prueba y ser valorados económicamente;** en cambio, hay otros que por su propia y especial naturaleza resultan **de complejo acreditamiento y valuación.**

Como ocurre en el caso que nos ocupa, cuando el delito es el de homicidio (afectación a la vida) los daños materiales pueden consistir, por ejemplo, en los gastos hospitalarios, gastos funerarios, gastos de rehabilitación, las erogaciones que los familiares realizaron para restablecer su salud y otros más que sólo las circunstancias del

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

caso pueden determinar y que son consecuencia directa e inmediata de la comisión del ilícito.

En este aspecto cobra vigencia lo preceptuado en el artículo 31, del Código Penal Federal, que dispone que esa sanción será fijada por los jueces, según el daño que sea preciso reparar, con base en las pruebas obtenidas en el proceso y la afectación causada a la víctima u ofendido del delito.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Pero con relación al **daño moral,** indicó no es susceptible de probarse como ordinariamente sucede con el daño material; pues el primero depende de consideraciones subjetivas que pueden traducirse en sentimientos o en estados de ánimo como el dolor, la angustia, el desamparo, la depresión y otros similares.

Por lo que ante la dificultad de la prueba o demostración del daño moral causado,

PJF Versión Pública

sostuvo que por regla general **debe quedar al prudente arbitrio del juzgador determinar el monto de la indemnización,** con la salvedad de que ningún resarcimiento material puede subsanar la afectación a los sentimientos o estados de ánimo.

En casos como el que nos ocupa (delito de homicidio), el artículo 399, fracción I, en su párrafo segundo, establece que tratándose de delitos que afecten la vida o la integridad corporal, el monto de la reparación no podrá ser menor del que resulte aplicándose las disposiciones relativas de la Ley Federal del Trabajo; sin embargo, la primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha considerado que esta última normativa específicamente el artículo 502, establece sólo un referente mínimo para determinar el quántum indemnizatorio derivado de los daños de carácter patrimonial, que fue fijado por el legislador en atención a los salarios que dejarán de percibir los familiares o

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dependientes económicos de la víctima durante un tiempo determinado, con la finalidad de reparar las consecuencias que las infracciones produjeron; por ello, se establece ese monto como pago de una indemnización como compensación por los daños ocasionados, pero no fijó un monto máximo como concepto de indemnización derivado de la pérdida de la vida de una persona, toda vez que dicho monto es susceptible de variar, atento a los medios de prueba que obren dentro de la causa penal y que acrediten que deba imponerse una cantidad mayor.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

Criterios que han dado lugar a la tesis 1a. CXXXI/2016 (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 29, Abril de 2016, Tomo II, página 1141, Registro digital: 2011530, Décima Época, que dice:

> ***"REPARACIÓN DEL DAÑO DERIVADA DE LA COMISIÓN DE UN DELITO. LA REMISIÓN QUE HACE EL ARTÍCULO 47 DEL CÓDIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL A LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, CONSTITUYE UN REFERENTE MÍNIMO PARA DETERMINAR EL MONTO DEL DAÑO PATRIMONIAL****. De conformidad con el artículo 42 del Código Penal para el Distrito Federal, la reparación del daño derivado de la comisión de un delito puede ser de dos especies: patrimonial*

y/o moral. Por su parte, el artículo 47 del Código Penal para el Distrito Federal, establece que en el caso de delitos que afecten la vida o la integridad corporal, el monto de la reparación del daño no podrá ser menor del que resulte de aplicar las disposiciones relativas de la Ley Federal del Trabajo. Esta última disposición no tiene por objeto excluir el resto de reparaciones señaladas en el artículo 42 del Código Penal, sino que simplemente establece un referente mínimo para determinar el quántum indemnizatorio derivado de los daños de carácter patrimonial. Por tanto, con independencia de que se hubiere determinado la existencia de un daño patrimonial indemnizable en términos del artículo 47 del Código Penal para el Distrito Federal, el órgano jurisdiccional debe ponderar todos y cada uno de los elementos que obran en el juicio para establecer la entidad total de los daños (patrimoniales y/o morales) y su correspondiente indemnización.

Así como la tesis 1a. CCXVII/2016 (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 34, Septiembre de 2016, Tomo I, página 511, Registro digital: 2012444, Décima Época, de rubro y texto siguientes:

"REPARACIÓN DEL DAÑO EN EL DELITO DE HOMICIDIO. EL ARTÍCULO 502 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, AL PREVER LA INDEMNIZACIÓN QUE SE IMPONE COMO SANCIÓN PECUNIARIA POR SU COMISIÓN, NO VIOLA EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD RECONOCIDO EN EL ARTÍCULO 22, PÁRRAFO PRIMERO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. *El legislador cumple con el principio constitucional referido al proporcionar un marco penal abstracto que permita al juzgador individualizar la pena teniendo en cuenta las circunstancias concretas de cada caso. El artículo 47 del Código Penal para el Distrito Federal, para individualizar la pena relativa a la reparación del daño, tratándose de delitos que afectan la vida o la integridad corporal, prevé la aplicación supletoria de la Ley Federal del Trabajo, en cuyo artículo 502 se dispone que, en caso de muerte del trabajador, la indemnización que corresponda a las personas a que se refiere el artículo 501 de la propia ley será la cantidad equivalente al importe de cinco mil días de salario. Ese parámetro mínimo fue fijado por el legislador en atención*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

a los salarios que dejarán de percibir los familiares o dependientes económicos de la víctima durante un tiempo determinado, con la finalidad de reparar las consecuencias que las infracciones produjeron; por ello, se establece ese monto como pago de una indemnización como compensación por los daños ocasionados. Tampoco fijó un monto máximo como concepto de indemnización derivado de la pérdida de la vida de una persona, toda vez que dicho monto es susceptible de variar, atento a los medios de prueba que obren dentro de la causa penal y que acrediten que deba imponerse una cantidad mayor; circunstancia que permite al juzgador verificar la cantidad aplicable como sanción pecuniaria al individualizar la pena relativa a la reparación del daño. Consecuentemente, el artículo 502 de la Ley Federal del Trabajo, al prever la indemnización que se impone como sanción pecuniaria por la comisión del delito de homicidio, no viola el principio de proporcionalidad reconocido en el artículo 22, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al constituir una pena que se adecua a la gravedad de la conducta que afecta el bien jurídico tutelado (la vida de las personas), en su gradualidad más alta a la afectación de su integridad física.

Así, en base a la doctrina, jurisprudencia indicada, y a los preceptos constitucionales y legales transcritos, se obtiene que es procedente condenar a los acusados de manera mancomunada y solidaria, al pago de la reparación integral del daño en favor de las víctimas indirectas ******* **** ****** ******* **** ***** ******* ****** y ***** ****** ********* *******.

Sin embargo, la cuantía de esa sanción, acorde a lo dispuesto por el artículo 31, del Código Penal Federal, vigente en la época de

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

los hechos, debe ser establecida con base en las pruebas obtenidas en el proceso, es decir, según el daño que sea preciso reparar.

Lo que debe interpretarse en el sentido que, cuando el Juzgador cuente con los elementos necesarios deberá fijar el monto correspondiente en la sentencia que establezca la condena mencionada, **sin que esto implique una regla, pues como se ha manifestado en párrafos precedentes, para el caso que no se tengan las pruebas suficientes para fijar el *quantum* de la condena, podrá realizarse en el procedimiento de ejecución de sentencia correspondiente**, ya que en esta etapa únicamente se va a fijar el quantum de la condena a la reparación del daño que como derecho subjetivo público irrenunciable ya se determinó en la sentencia como pena pública.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En efecto, la reparación del daño se tiene que probar dentro de la instrucción y resolverse en la sentencia respectiva, por ser

un derecho fundamental del ofendido irrenunciable; y por una deficiencia de prueba por parte del Agente del Ministerio Público para fijar el monto de esa condena o la omisión de la parte ofendida de aportar elementos para fijar su *quantum*, el Juez no puede absolver al sentenciado de esa reparación; **por lo que su cuantificación podrá establecerse en ejecución de sentencia**, sin que esto implique que se emita una sentencia en abstracto, pues en el presente fallo se establece la forma en que ha de repararse el daño ocasionado, siendo ésta la pecuniaria.

Sirve de apoyo en lo conducente, la tesis de jurisprudencia 145/2005, aprobada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de veintiséis de octubre de dos mil cinco, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIII, Marzo de 2006, Materia Penal, visible en la página 170, que reza:

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

> ***"REPARACIÓN DEL DAÑO. ES LEGAL LA SENTENCIA CONDENATORIA QUE LA IMPONE AUNQUE EL MONTO CORRESPONDIENTE PUEDA FIJARSE EN EJECUCIÓN DE ÉSTA.*** *El artículo 20, apartado B, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece como garantía individual de las víctimas u ofendidos de un delito, la reparación del daño para asegurar de manera puntual y suficiente la protección a sus derechos fundamentales y responder al reclamo social frente a la impunidad y a los efectos del delito sobre aquéllos, garantizando que en todo proceso penal tengan derecho a una reparación pecuniaria por los daños y perjuicios ocasionados por la comisión del delito, para lograr así una clara y plena reivindicación de dichos efectos en el proceso penal; destacando la circunstancia de que el Constituyente reguló los fines preventivos con los indemnizatorios del procedimiento penal, al exigir para la libertad del inculpado una caución suficiente que garantice la reparación de los daños y perjuicios, lo cual confirma que en todo procedimiento penal debe tutelarse como derecho del sujeto pasivo del delito, la indemnización de los perjuicios ocasionados por su comisión, a fin de reconocerle la misma importancia a la protección de los derechos de la víctima que a los del inculpado, conciliando una manera ágil para reparar el daño causado por el delito. De lo anterior se concluye que la reparación del daño tiene el carácter de pena pública y, por ende, al ser parte de la condena impuesta en el procedimiento penal, deberá acreditarse en éste y no en otro; sin embargo, su quántum no es parte de la sentencia condenatoria, sino que es una consecuencia lógica y jurídica de ésta, porque lo que se acredita en el procedimiento penal es el derecho del ofendido o la víctima para obtener la reparación del daño con motivo del ilícito perpetrado en su contra; de ahí que cuando el Juez no cuente con los elementos necesarios para fijar en el fallo el monto correspondiente, podrá hacerlo en ejecución de sentencia, por así permitirlo el citado precepto constitucional."*

Lo anterior, hasta en tanto cause ejecutoria la presente determinación, dado que no obra en autos elementos de prueba suficientes para ser tomados en consideración y hacer efectivo el pago de la reparación fijada por este órgano jurisdiccional, lo cual puede

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

señalarse inclusive en la etapa de ejecución de sentencia, por lo cual, queda a salvo el derecho de las partes ofendidas para hacerlo valer en dicho estado procesal.

AMONESTACIÓN DE LOS SENTENCIADOS.

DECIMOPRIMERO. Con fundamento en los artículos 528, del Código Federal de Procedimientos Penales y 42, del Código Penal Federal, amonéstese a los sentenciados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** *********, para prevenir su reincidencia, para cuyo efecto, hágaseles saber las consecuencias del delito que cometieron, exhortándolos para que se enmienden y prevéngaseles que, en caso de reincidir, se harán acreedores a penas más severas.

Es de mencionarse al caso, en lo

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

conducente, la tesis número 247, publicada en la página 119, tomo II, Materia Penal, 1917-2000, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, del tenor siguiente:

> *"**AMONESTACIÓN.** El artículo 42 del Código Penal Federal impone al Juez la obligación de amonestar al acusado para que no reincida, lo cual se hará en público o en privado, según parezca prudente a aquél, sin que dicho precepto legal distinga entre delitos intencionales o de imprudencia."*

SUSPENSIÓN DE DERECHOS DE LOS SENTENCIADOS.

DECIMOSEGUNDO. En términos del artículo 38, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el 46, del Código Penal Federal, deberá suspenderse a los sentenciados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** ********** en sus derechos políticos, dado que en el término constitucional se ordenó dicha suspensión, ésta deberá continuar por el término que dure la condena; en consecuencia, notifíquese al

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Instituto Nacional Electoral dicha circunstancia en términos de lo previsto por los artículos 5 y 529, del Código Federal de Procedimientos Penales, para cuyo fin, en su oportunidad remítasele el formulario que contenga los datos correspondientes.

Por otro lado, en términos del artículo 46, del Código Penal Federal, deberá suspenderse a los enjuiciados nombrados, en los derechos civiles, únicamente en los especificados en el numeral citado a saber los de tutela, curatela, apoderado, defensor, albacea, perito, depositario o interventor judicial, síndico o interventor en quiebras, árbitro, arbitrador o representante de ausentes, lo que empezará a partir de que cause ejecutoria la presente sentencia y por el término que dure la condena, pues con la imposición de la pena privativa de la libertad, por así disponerlo la ley, se suspenden los derechos civiles de los sentenciados, y en virtud de la naturaleza accesoria de ésta sanción, su duración dependerá de la pena

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

principal, lo que deberá comunicarse en su oportunidad al Director del Registro Civil de la Entidad.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia número 1a./J. 67/2005, aprobada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis número 89/2004-PS, entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Noveno y Décimo, ambos en Materia Penal del Primer Circuito, visible en la página ciento veintiocho, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, Julio de 2005, de rubro y texto siguientes:

> "***DERECHOS POLÍTICOS. PARA QUE SE SUSPENDAN CON MOTIVO DEL DICTADO DE UNA SENTENCIA QUE IMPONGA UNA SANCIÓN O LA PENA DE PRISIÓN, NO ES NECESARIO QUE ASÍ LO HAYA SOLICITADO EL MINISTERIO PÚBLICO.*** *Los derechos políticos del ciudadano señalados en el artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, encuentran su limitación en las hipótesis suspensivas contempladas en las fracciones II, III y VI del artículo 38 constitucional, de manera que cuando se suspenden los derechos políticos durante la extinción de una pena privativa de libertad en términos de la citada fracción III, se está en presencia de una pena regulada en los artículos 24, inciso 12, 45, fracción I y 46 del Código Penal Federal, así como en los diversos 30, 56, 57, fracción I y 58 del Nuevo Código Penal para el Distrito Federal, al prever, como una de las clases de suspensión de*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

derechos, la que se establece por ministerio de ley como consecuencia necesaria de la imposición de una sanción o de la pena de prisión. Ahora bien, la circunstancia de que la suspensión de derechos políticos, se imponga por ministerio de ley como consecuencia necesaria de la citada imposición, implica que una vez que el gobernado se ubica en la hipótesis constitucional -como cuando se extingue una pena privativa de libertad-, no se requiere un acto voluntario diverso para que se produzcan sus consecuencias, sino que operan de manera inmediata. De esta forma, la suspensión de derechos por ministerio de ley, es la que de manera intrínseca se produce como consecuencia necesaria de la imposición de una sanción o de la pena de prisión, que el Juez debe tomar en cuenta ineludiblemente al dictar sentencia; por lo que es innecesario que en estos casos el Ministerio Público (del fuero común o del fuero federal) solicite la indicada suspensión en la etapa procedimental en la que formula sus conclusiones acusatorias. En consecuencia, si el órgano jurisdiccional, al momento de dictar la sentencia respectiva y en ejercicio de sus facultades, suspende los derechos políticos del sentenciado, no rebasa la acusación, ya que dicha suspensión no está supeditada a la solicitud del Ministerio Público, sino a lo dispuesto por una norma constitucional, la cual se desarrolla por otra de carácter secundario en los términos apuntados".

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Asimismo, apoya lo anterior la jurisprudencia 1ª./J. 39/2009, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 267, Tomo XXIX, Junio de 2009, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, con el rubro y texto:

*"**SUSPENSIÓN DE LOS DERECHOS CIVILES DEL SENTENCIADO. SU IMPOSICIÓN NO REQUIERE LA PETICIÓN EXPRESA DEL MINISTERIO PÚBLICO**. La suspensión de los derechos civiles del sentenciado a que se refieren los artículos 45, fracción I, y 46 del Código Penal Federal, durante la extinción de una sanción privativa de la libertad, no requiere la petición expresa del Ministerio Público porque su imposición se surte por ministerio de ley, en tanto*

Versión Pública SCJN

que no se trata de una sanción autónoma o independiente, sino de una consecuencia necesaria de la pena de prisión. En efecto, con la imposición de la pena privativa de la libertad, por así disponerlo la ley, se suspenden los derechos civiles del sentenciado, y en virtud de la naturaleza accesoria de esta sanción, su duración dependerá de la pena principal; de ahí que el juzgador puede declarar en la sentencia la suspensión aludida sin que medie petición expresa del representante social. Además, ello es así, habida cuenta que la pena de prisión constituye un obstáculo material -más que jurídico- para ejercer los derechos civiles previstos en el indicado artículo 46 -tutela, curatela, ser apoderado, defensor, albacea, perito, depositario o interventor judicial, síndico o interventor en quiebras, árbitro, arbitrador o representante de ausentes-, los cuales requieren la presencia física y libertad de acción frente a los sujetos que se encuentran en el otro extremo de la relación civil, lo que no puede ocurrir mientras se esté privado de la libertad, pues aunque no se impusiera la suspensión mencionada subsistiría la imposibilidad material para ejercer tales derechos".

DESTINO DE OBJETOS.

DECIMOTERCERO. Toda vez que ésta causa deberá continuar abierta, en virtud de la existencia de mandamiento de captura librado contra diverso coimplicado, por el momento no resulta procedente decretar el decomiso de las armas de fuego y objetos puestos a disposición de éste Juzgado.

NO SE CONCEDEN BENEFICIOS DE SUSTITUCIÓN DE LA PENA DE PRISIÓN Y DE CONDENA CONDICIONAL.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

DECIMOCUARTO. En el presente asunto, se advierte que las sanciones privativas de libertad impuestas a los sentenciados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** *********, exceden de los límites especificados en los artículos 70 y 90, del Código Penal Federal, dado que fueron condenados a compurgar una pena de más de cuatro años de prisión; en tales condiciones, no tienen derecho a los sustitutivos de la pena de prisión, ni al beneficio de la condena condicional, contemplados por los ordenamientos legales antes mencionados, respectivamente, al rebasar la pena de cuatro años de prisión, que como máxima se requiere para conceder dichos sustitutivos y beneficio.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia 21/2003, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVII, Junio de dos mil tres, página 136, que a la letra dice:

> ***"SUSTITUCIÓN DE LA PENA DE PRISIÓN. LOS BENEFICIOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 70 DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL PUEDEN APLICARSE INDISTINTAMENTE POR EL JUZGADOR, SIEMPRE Y CUANDO LA PENA NO EXCEDA DE LA PREVISTA EN LOS SUPUESTOS CONTENIDOS EN ESE PRECEPTO Y SE SATISFAGAN LOS REQUISITOS QUE ESTABLECEN LAS DEMÁS PREVENCIONES ESPECIALES.*** *De lo previsto en el mencionado precepto, en el sentido de que la prisión podrá ser sustituida, a juicio del juzgador, apreciando lo dispuesto en los artículos 51 y 52 del propio Código Penal Federal, por trabajo a favor de la comunidad o semilibertad, cuando la pena impuesta no exceda de cuatro años; por tratamiento en libertad, si la prisión no excede de tres años; o por multa, si la prisión no excede de dos años, se advierte que en dicho artículo se refleja la premisa esencial del sistema penal mexicano, consagrada en el artículo 18 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en lograr una verdadera readaptación social del delincuente, sobre la base del trabajo, la capacidad y la educación, al establecer la figura de la sustitución de la pena privativa de libertad, por trabajo en favor de la comunidad o semilibertad, por tratamiento en libertad, o bien, por multa. En consecuencia, los beneficios sustitutivos de la pena de prisión pueden aplicarse en forma indistinta, por el juzgador, siempre y cuando la pena privativa de la libertad no exceda de la prevista en los supuestos que establezca el propio artículo 70, armónicamente interpretado con las demás prevenciones especiales relativas a la institución de que se trata, lo que significa que la sustitución no podrá aplicarse a quien anteriormente hubiere sido condenado en sentencia ejecutoriada por delito doloso que se persiga de oficio, ni a quien sea condenado por algún delito de los señalados en la fracción I del artículo 85 del citado código."*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Y la diversa localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Octava Época, tomo X, Septiembre de 1992, página

247, que dispone:

> ***"CONDENA CONDICIONAL. DEBEN SATISFACERSE LOS REQUISITOS SEÑALADOS POR EL ARTÍCULO 90 DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL PARA PODER CONCEDERSE LA.*** *Si los quejosos (acusados) no acreditaron los requisitos señalados en el artículo 90 del Código Penal Federal, es correcta la negativa de la autoridad responsable de conceder a los quejosos el beneficio de la condena condicional; sin que tal circunstancia, sea óbice para que lo soliciten en la vía incidental a que se refiere la fracción X del citado precepto y satisfagan los requisitos omitidos."*

COMUNICACIÓN A AUTORIDADES.

DECIMOQUINTO. Una vez que cause ejecutoria la presente resolución, gírense las comunicaciones a que se refiere el artículo 531, del Código Federal de Procedimientos Penales.

EXPEDICIÓN DE COPIAS.

DECIMOSEXTO. Con fundamento en los artículos 17, párrafo tercero y 25, del Código Federal de Procedimientos Penales, deberá expedirse por duplicado copia certificada de la presente sentencia al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

REMISIÓN COPIA DE SENTENCIA A LA SECRETARÍA DE LA DEFENSA NACIONAL.

DECIMOSÉPTIMO. Con fundamento en el artículo 202, del Código Federal de Procedimientos Penales, remítase copia autorizada de ésta sentencia al Secretario de la Defensa Nacional, toda vez que al momento de la comisión de los hechos, los activos eran miembros activos del Ejército Mexicano.

PUBLICACIÓN DE DATOS PERSONALES.

DECIMOCTAVO. Con el fin de respetar el derecho a la intimidad de las partes al hacerse públicas las sentencias que causen ejecutoria, de conformidad a lo dispuesto por los artículos 68, último párrafo, 116 y 120, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, omítase publicar los datos personales de los sentenciados **

******** ******* ***** ** ******

********* ********** ** *********

***** ****** ** **** ******

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

******** ******** * ** **** ******

******** *********, ya que no manifestaron su consentimiento para que se publicaran dichos datos.

QUEDA ABIERTA LA CAUSA.

DECIMONOVENO. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 4, del Código Federal de Procedimientos Penales, ésta causa deberá continuar abierta, en virtud de la existencia de mandamiento de captura librada contra diverso coimplicado.

Es aplicable la tesis: V.1o.23 P, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo V, Mayo de 1997, página 608, Registro digital: 198796, Novena Época, de rubro y texto siguientes:

> ***"CAUSA ABIERTA. LA DECLARACIÓN RESPECTIVA, REALIZADA POR EL JUEZ EN SU SENTENCIA, SIN MEDIAR SOLICITUD DEL MINISTERIO PÚBLICO, NO IMPLICA EL EJERCICIO DE LA ACCIÓN PERSECUTORIA, SINO UNA FACULTAD JURISDICCIONAL.*** *La declaratoria de dejar una causa abierta no implica el ejercicio de la acción persecutoria, ni la prosecución de alguna acción de cuyo monopolio es titular el Ministerio Público, sino que constituye una declaración jurisdiccional que se dicta, precisamente, en aras de tutelar la unidad procesal a que se encuentra sujeto el dictado de*

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

una sentencia, a través de cuyo acto el Juez del conocimiento resuelve si un hecho es o no delito, determina la responsabilidad o irresponsabilidad de las personas acusadas e impone las sanciones que procedan con arreglo a la ley; se insiste, en razón de esta unidad procesal, pues sólo le será dable, por razón lógica y espontánea, dictar sentencia a quienes sujetó al periodo de instrucción y juicio, pero es su obligación señalar que no se dictará sentencia ni resolverá sobre la responsabilidad de aquel o aquellos a quienes se les imputa un hecho ilícito y que se encuentren evadidos, lógicamente porque no los sujetó a la instrucción, y respecto de los que en su contra pesa una orden de aprehensión, lo que se traduce en la expresión utilizada en el lenguaje jurídico como "dejar abierta la causa" (no resolver en definitiva y esperar sin dar por concluido el proceso); por ello, si el Ministerio Público ya ejercitó acción penal y el Juez resolvió de manera preliminar que se debe a un hecho delictivo y obsequió la orden de aprehensión contra el presunto responsable, entonces el Juez está obligado, en términos del artículo 4o. del Código Procesal Penal del Estado de Sonora, a ejercer su función jurisdiccional que será, en el momento de ejecutarse la orden, el seguimiento de los periodos de instrucción y juicio, sin que por ello, cuando dicte sentencia respecto de los sujetos a proceso y deje abierta la causa por lo que hace a los evadidos, invada facultades del Ministerio Público, pues desde el momento en que libró la orden de aprehensión abrió el procedimiento penal, que es de orden público y se obligó en términos del artículo precitado a seguir el procedimiento judicial, sin perjuicio de que por diversos motivos no llegara a dictar sentencia en el asunto, pues, se reitera, la obligación de resolver sobre la situación del proceso con referencia a los sujetos evadidos, tiene su fundamento en su obligación constitucional de resolver la causa como una unidad procesal, sin perjuicio de que, en aras de la protección de la garantía de seguridad jurídica y para que no quede indefinidamente abierto un procedimiento penal por la emisión de una orden de aprehensión sin ejecutar, opere en favor del evadido la figura jurídica de la prescripción de la acción, cuya tutela abarca también ese periodo de evasión.”

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

SENTENCIADOS A DISPOSICIÓN DE JUEZ DE EJECUCIÓN.

VIGÉSIMO. De conformidad a lo

establecido en el Acuerdo General 22/2011, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece la competencia de la función de Ejecución Penal y crea los Juzgados de Distrito Especializados en Ejecución de Penas y, en lo conducente, el diverso acuerdo plenario 17/2015; con fundamento en el artículo 18, párrafo segundo, Constitucional, por el que se precisa que el sistema penitenciario se organizará sobre la base del trabajo, la capacitación para el mismo, la educación, la salud y el deporte, como medios para lograr la *"reinserción"* de los sentenciados a la sociedad y procurar que no vuelvan a delinquir; y en acatamiento a lo previsto por el diverso 21, párrafo tercero de esa Ley Suprema, que establece, *"la imposición de las penas, su modificación y duración son propias y exclusivas de la autoridad judicial"*; y, de conformidad a los considerandos CUARTO, última parte, y SEXTO, primer párrafo, del Acuerdo General que se invoca en primer término; **una vez que cause ejecutoria ésta resolución,**

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

deberá formarse el expediente con las constancias especificadas en su artículo 10; y ponerse a los sentenciados **********

******* ***** ** ****** *********

********** ** ********* *****

****** ** **** ****** ********

******** * ** **** ****** ********

*********, a disposición del Juzgado de Distrito Especializado en Ejecución de Penas en Turno, con residencia en la Ciudad de México; debiendo remitirle el mencionado expediente para cada uno de los enjuiciados, a fin de que emita la declaratoria de inicio del procedimiento de ejecución de la pena privativa de libertad impuesta; lo anterior, además, de conformidad a lo establecido en los artículos 25, del Código Penal Federal; 528, 529, y demás relativos del Código Federal de Procedimientos Penales; 24, de la Ley Nacional de Ejecución Penal; y con base en lo contemplado en el considerando sexto de dicho acuerdo.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

HACER DEL CONOCIMIENTO DE ESTA SENTENCIA A LA DIRECCIÓN GENERAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y VOCERÍA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL.

VIGÉSIMOPRIMERO. En cumplimiento al artículo 40, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de transparencia y acceso a la información pública en el Consejo, el cual dispone que los jueces de Distrito y los magistrados de Circuito, tratándose de decisiones jurisdiccionales que a su consideración constituyan un criterio relevante o de interés público, podrán dar a conocer a la Dirección General de Comunicación Social y Vocería, por vía electrónica simultáneamente a la notificación de las partes, el contenido de tales decisiones, acompañando una síntesis que de manera clara y sencilla explique los fundamentos y motivos del fallo respectivo, con el objeto de que, en caso de que se estime oportuno, se proceda a su difusión, realícese la captura de ésta sentencia en el Sistema de Envío de Resoluciones y Síntesis

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

para conocimiento de la Dirección General de Comunicación Social y Vocería de ese Órgano Colegiado.

ANOTACIONES ADMINISTRATIVAS

VIGÉSIMOSEGUNDO. Deberán realizarse las anotaciones en los libros de gobierno respectivos y la captura de ésta resolución en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (S.I.S.E.).

NOTIFICACIÓN A LAS PARTES.

VIGÉSIMOTERCERO. Deberá notificarse esta sentencia a las partes, haciéndoles saber el derecho y término de **cinco días** que la ley les concede para, como lo disponen los artículos 368 y 369 del Código Federal de Procedimientos Penales y en caso de que los sentenciados hagan valer ese derecho, requiéraseles para que en el acto de la notificación designen defensor o defensores que los patrocinen en segunda instancia y manifiesten si a los profesionistas nombrados

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en la presente causa los autorizan para oír y recibir notificaciones en su nombre aún las de carácter personal, en la inteligencia que de no hacerlo así, se les designará al Público Federal adscrito al Tribunal de Apelación y se les tendrán los estrados de aquél para tal efecto.

En ese tenor, en virtud que los sentenciados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** *****, se encuentran recluidos en **la Prisión Militar adscrita a la Primera Región Militar, Campo Militar 1-A, en la ciudad de México,** fuera del territorio jurisdiccional de ésta autoridad, con fundamento en los artículos 46, 49 y 53, del Código Federal de Procedimientos Penales, en relación con el 1, del Acuerdo General 12/2020, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

cargo del propio Consejo, gírese atento exhorto a través del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), al **Juez de Distrito de Procesos Penales Federales en la Ciudad de México,** solicitándole que en auxilio de este órgano jurisdiccional comisione a quien corresponda, se sirva notificar personalmente a los sentenciados la presente resolución, en los términos precisados en el párrafo precedente.

También se pide que la devolución del comunicado sea por el mismo medio, resultando innecesario la expedición del acuse al generarse automáticamente.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 104, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 6, 94 y 95, del Código Federal de Procedimientos Penales y 51, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; se

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

R E S U E L V E:

PRIMERO. Los acusados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** ********** son penalmente responsables en la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO, CON LA AGRAVANTE DE VENTAJA**, previsto y sancionado en los artículos 302, 315, 316, fracción IV y 320, del Código Penal Federal, en términos del artículo 13, fracción VIII, del mismo Código Punitivo, como se expuso en los considerandos quinto a séptimo.

SEGUNDO. Por tal delito, circunstancias exteriores de ejecución, gravedad y demás particulares de los sentenciados, se les impone a cada uno, la pena de **NOVENTA AÑOS DE PRISIÓN**, conforme a lo expuesto en el considerando octavo.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

Sin embargo, al exceder tal pena de prisión de la permitida en el numeral 25, del Código Penal Federal, únicamente compurgarán, individualmente, **SESENTA AÑOS DE PRISIÓN**, salvo la excepción señalada en el precepto aludido.

TERCERO. No procede condenar a los sentenciados al pago de multa y destitución e inhabilitación para desempeñar cualquier otro empleo, cargo o comisión públicos por el tiempo máxime permisible, solicitado por el Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, por la razón expuesta en el considerando noveno.

CUARTO. Se condena a los sentenciados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** ********** al pago de la reparación integral del daño, con base en lo expuesto en el considerando décimo.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

QUINTO. Amonéstese a los sentenciados para prevenir su reincidencia, como se precisó en el considerando décimoprimero.

SEXTO. Se suspende a los enjuiciados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** *********, en sus derechos políticos y civiles, de acuerdo con lo establecido en el considerando decimosegundo de ésta sentencia.

SÉPTIMO. No se decreta el decomiso de las armas de fuego y objetos puestos a disposición de éste Juzgado, por la razón señalada en el considerando decimotercero.

OCTAVO. Conforme a lo razonado en el considerando decimocuarto de éste fallo, se niega conceder a los sentenciados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** *********

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

Versión Pública

***** ****** ** **** ******

******** ******** * ** **** ******

******** *********, los beneficios de sustitución de la pena de prisión y el de la condena condicional, previstos en los artículos 70 y 90, del Código Penal Federal.

NOVENO. Una vez que ésta sentencia cause ejecutoria, gírense las comunicaciones a que se refiere el artículo 531, del Código Federal de Procedimientos Penales, como se precisó en el considerando decimoquinto.

DÉCIMO. Expídase copia certificada de esta resolución al Representante Social de la Federación, en los términos anotados en el considerando decimosexto de este fallo.

DECIMOPRIMERO. Remítase copia certificada de ésta sentencia a la Secretaría de la Defensa Nacional, conforme a lo expuesto en el considerando decimoséptimo.

DECIMOSEGUNDO. Omítase publicar los

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

datos personales de los sentenciados ** ******** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** *********, tal y como se dejó establecido en el considerando decimoctavo de ésta resolución.

DECIMOTERCERO. Esta causa queda abierta, por lo expuesto en el considerando decimonoveno.

DECIMOCUARTO. Una vez que cause ejecutoria ésta sentencia, fórmese expediente con las constancias especificadas en su artículo 10, del Acuerdo General 22/2011, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal; y pónganse a los sentenciados ********** ******* ***** ** ****** ********* ********** ** ********* ***** ****** ** **** ****** ******** ******** * ** **** ****** ******** *********, a disposición del Juzgado de Distrito Especializado en Ejecución de Penas

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF Versión Pública

en turno, con residencia en la Ciudad de México, como se precisó en el considerando vigésimo.

DECIMOQUINTO. Hágase del conocimiento de ésta sentencia a la Dirección General de Comunicación Social y Vocería del Consejo de la Judicatura Federal, en términos del considerando vigésimoprimero.

DECIMOSEXTO. Háganse las anotaciones en los libros de gobierno respectivos y la captura de ésta resolución en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (S.I.S.E.), como se ordenó en el considerando vigésimosegundo del presente fallo.

DECIMOSÉPTIMO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES el contenido de la presente sentencia, en términos de lo expuesto en el considerando vigésimotercero, y gírese el exhorto para efectos de la notificación a los sentenciados ** ******** ******* ***** ** ******

********* ********** ** *********

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** *****, en el lugar de su reclusión, como se indicó en el referido considerando.

Así los sentenció y firma, el licenciado **JOSÉ REYNOSO CASTILLO**, Juez Cuarto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, ante el licenciado **ISRAEL PAVA PÉREZ**, secretario que autoriza y da fe.

RAZÓN: EN ESTA DATA SE GENERARÓN LOS SIGUIENTES OFICIOS: 25186, 25187 y 25188. CONSTE.

ISRAEL PAVA PEREZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14
02/01/24 11:45:19

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
64964455_0561000019723684504.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	ISRAEL PAVA PEREZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.ad.14	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/23 02:12:57 - 13/10/23 20:12:57	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	51 00 69 ce 76 74 2b 77 bc 37 8f 2e 91 7a d3 39 df b6 6b be 03 40 33 33 1a c5 15 82 ed 23 7c ea 8b d7 bd 8e 61 6f 9c a0 90 db 2e 99 a4 5b 1e 09 4f 86 1f a3 2e fb 7d d1 be 73 c3 86 95 a5 b8 8c 1f bc 5d 90 60 8d 96 c2 6c 47 74 c6 64 d5 7a 17 45 04 eb 04 7b e6 cd ca 3f bb a6 be f7 2b 79 d6 af 9b e8 4e 8d d0 c4 f6 e5 e0 94 b1 02 8a 44 4a 62 01 30 5d 9f 8a a5 cc b3 91 69 fd 2f bd 2b df 12 86 e3 35 88 89 00 5c c8 7e f4 f7 44 df 8f 11 b1 c5 0e 10 b6 0b a7 e9 da ec f8 b9 f5 aa 1e 89 8a 12 f4 63 7b ce a8 c9 01 aa 2d 99 d3 f7 f2 e5 19 91 37 99 da 5a 33 1e fd 46 dc 0c 7e 18 30 69 ec 9c db 8b a5 be 28 02 30 65 4b d1 fd 6b c0 de 4e 02 e0 86 a5 fe 37 c2 b5 54 b6 aa e2 20 a0 6d 00 df 97 e2 51 b8 38 4a b7 1c ff d5 1a 57 f2 c2 41 09 38 79 42 5a 0c a2 e2 fd ab 77 ea 2a f0 88			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	14/10/23 02:12:57 - 13/10/23 20:12:57
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	14/10/23 02:12:57 - 13/10/23 20:12:57
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	54038680
Datos estampillados:	7cyoBtlVk68e2255cnc9tdWYZKQ=

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	José Reynoso Castillo	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.5b.83	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/23 02:15:59 - 13/10/23 20:15:59	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	5b e3 fc 34 78 07 2a f8 48 b6 40 d4 af 68 54 2b 16 9b 63 b9 7c ba b0 32 df df 3d cb 56 e9 23 e8 6d 7e 92 67 ae 20 0e fe f8 65 ac af 36 bb 9a dc 4f e8 94 7b 30 b6 2f c1 df 7e 86 c3 d7 22 3f 06 63 16 7c 56 fd 7f 67 d6 a2 04 fd 6c 9b 8f d8 41 87 4b c0 bf 80 f3 b7 d5 a3 21 c7 f0 bf bd 80 2d 3c ee 6f 70 9a b4 83 9f ea 50 69 2e 04 3c 79 82 de f2 a0 ec 4b 6e ac 65 e3 e9 93 33 2a 44 8a 3b c6 e1 84 e1 4e 5e c8 83 fe 96 0a 3f ea 99 bc 4a 09 31 d3 c0 3f 94 7a 28 36 1a db c5 37 b5 62 ab 3a ea 1d 35 13 11 a3 bd e6 8c 69 15 5e 40 f9 62 4f 19 8a 0a c0 81 1b 45 b6 26 24 a1 98 5c 74 43 5f 7b 89 d2 94 f9 a8 5c dc 52 99 50 d3 d8 f8 24 cf d9 18 5e d1 41 18 06 04 00 97 a3 77 3b 48 80 fc ce fb 11 f0 25 99 a9 06 52 7f 80 b1 6d e8 be 01 4f 22 31 54 ba 7c a7 ba 2c da c0 57 58 dd 16			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	14/10/23 02:15:59 - 13/10/23 20:15:59
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	14/10/23 02:16:00 - 13/10/23 20:16:00
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	54039263
Datos estampillados:	Go47xaNbnQE4NFf2+4jGykmmjHM=

PJF - Versión Pública

El licenciado(a) Israel Pava PÃrez, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.

PJF - Versión Pública