

QUEJA CIVIL: 212/2025

QUEJOSA Y RECURRENTE: ***** *
***** ** ***** ***** ***** ***** *
***** ***** ***** ** *
***** ** ***** * *****
***** ***** *****

DERIVADO DEL JUICIO DE AMPARO
INDIRECTO *****
(RELACIONADA CON LA QUEJA CIVIL
211/2025)

Vo. Bo.
Magistrado

MAGISTRADO PONENTE: JUAN JAIME GONZÁLEZ VARAS
SECRETARIO: JUAN CARLOS GUERRA ÁLVAREZ

Toluca, Estado de México. El Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Segundo Circuito en la sesión virtual de
veintinueve de julio de dos mil veinticinco, emite la siguiente:

SENTENCIA

Mediante la cual se resuelve el recurso de queja **212/2025**,
interpuesto por la ***** * ***** ** ***** ***** ***** *****

* ***** ***** ***** ** * ***** ***** * *****

***** ***** *****

*** ***** ** *
***** ***** ***** (en adelante parte quejosa, recurrente o
***** *****
la sucesión a bienes) en contra del auto de veintitrés de enero del
dos mil veinticinco, dictado por el Juez Tercero de Distrito en el
Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, en el
juicio de amparo indirecto *****.

120230 180000
Jefe de Oficina de Asesoría Jurídica
Jefe de Oficina de Asesoría Jurídica



INDEMNIZAR EL PERJUICIO QUE, EN SU CASO, SE CAUSE A TERCEROS¹.

7. **Interposición del recurso de queja.** En contra de la anterior determinación², la sucesión a bienes interpuso recurso de queja, esto, en contra del auto de veintitrés de enero del dos mil veinticinco, dictado en el amparo indirecto *****. En dicho recurso, la inconforme sostiene esencialmente en los agravios, que el juez federal no fundó ni motivó el monto de la garantía que fijó, para que la demanda de amparo se inscriba en los folios reales correspondientes a los inmuebles defendidos en el amparo. A detalle, sostiene que:

- El auto recurrido es contrario a derecho, porque el juez federal, al fijar el monto de la garantía para que la demanda de amparo fuera inscrita en los folios registrales de los inmuebles litigiosos —con el fin de responder por los daños y perjuicios que dicha inscripción pudiera ocasionar a terceros—, estableció una cantidad considerada **excesiva**

1



Décima Época. Segunda Sala. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 20, Julio de 2015, Tomo I, Pág. 703. Cuyo texto es el siguiente:

“De acuerdo con la ejecutoria derivada de la contradicción de tesis 53/2006-SS (), que dio origen a la jurisprudencia 2a./J. 67/2006 (**), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y a lo dispuesto en los artículos 132 de la Ley de Amparo, así como 384 y 387 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a ésta, debe exigirse garantía bastante para reparar el daño e indemnizar el perjuicio que, en su caso, se cause a terceros, previo a la anotación registral preventiva de la demanda de amparo indirecto y de su auto admisorio en el Registro Público de la Propiedad del lugar en el que se encuentre el inmueble materia de la controversia, ya que tal medida, además de sus efectos publicitarios, en atención a los fines de la propia anotación preventiva, esto es, que se conozca que el inmueble materia de la controversia está sujeto a litigio, podría causar daños y perjuicios a la contraparte de la solicitante de la medida, en tanto tal conocimiento podría inhibir a los interesados de realizar alguna transacción respecto del inmueble de que se trata”.*

² Las consideraciones en que se sustentó el auto recurrido constan en el expediente electrónico del juicio de amparo indirecto ***** , que por razones de obviaidad y economía procesal no se transcriben, pero obran reproducidos y a la vista en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

II. COMPETENCIA

9. Este Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito es legalmente competente para conocer y resolver el presente recurso de queja, de conformidad con lo dispuesto en los artículos [97 fracción I, inciso e](#))⁴, y [98](#) de la Ley de Amparo; 35, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro⁵; y, el punto Tercero, Apartado II, del Acuerdo General 3/2013⁶, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero de dos mil trece, emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

⁴ **Artículo 97.** El recurso de queja procede:

I. En amparo indirecto, contra las siguientes resoluciones:
(..)

e) Las que se dicten durante la tramitación del juicio, o del incidente de suspensión, que no admitan expresamente el recurso de revisión y que por su naturaleza trascendental y grave puedan causar perjuicio a alguna de las partes, no reparable en la sentencia definitiva; así como las que con las mismas características se emitan después de dictada la sentencia en la audiencia constitucional;

⁵ **Artículo 35.** Con las salvedades a que se refiere el artículo 16 de esta Ley, son competentes los Tribunales Colegiados de Circuito para conocer: III. Del recurso de queja en los casos y condiciones establecidas en la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

⁶ **TERCERO.** La jurisdicción territorial de los tribunales colegiados y unitarios de Circuito es la que enseguida se indica:

II. SEGUNDO CIRCUITO: Los tribunales colegiados en materia penal, en materia administrativa, en materia civil y en materia de trabajo, es la establecida para los juzgados de Distrito con sede en Toluca y Naucalpan de Juárez, Estado de México; y en cuanto a los tribunales colegiados con residencia en Nezahualcóyotl, su jurisdicción territorial será igual a la establecida para los juzgados de Distrito en el Estado de México, con sede en la referida ciudad.

Para los tribunales unitarios con residencia en Toluca, su jurisdicción territorial será el Estado de México, con la excepción señalada en el párrafo siguiente.

El tribunal unitario con residencia en Nezahualcóyotl, su jurisdicción territorial será igual a la establecida para los juzgados de Distrito en el Estado de México, con sede en la referida ciudad.

- ### III. OPORTUNIDAD

13. En consecuencia, el plazo de cinco días para la interposición del recurso transcurrió del veintisiete al treinta y uno de enero de dos mil veinticinco, sin contar el veinticinco y veintiséis de enero de esa anualidad, los cuáles fueron inhábiles por haber sido sábado y domingo respectivamente. Lo anterior, con fundamento en el [artículo 19](#) de la Ley de Amparo y el diverso 229 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación⁹.

II. En cualquier tiempo, cuando se omita tramitar la demanda de amparo.

Correrán para cada parte desde el día siguiente a aquél en que para ella hubiese surtido sus efectos la notificación respectiva.

⁹ **Artículo 19.** Son días hábiles para la promoción, substanciación y resolución de los juicios de amparo todos los del año, con excepción de los sábados y domingos,

Amando Gil Montes de Oca
706a6620636a6c320000000000000000002085
15/05/26 18:00:00

- ¹⁶ En términos de la “Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial” de la UNESCO de 23 de noviembre de 2021 el principio de transparencia se describe de la siguiente manera: “La transparencia y la explicabilidad de los sistemas de IA suelen ser condiciones previas fundamentales para garantizar el respeto, la protección y la promoción de los derechos humanos, las libertades fundamentales y los principios éticos. La transparencia es necesaria para que los regímenes nacionales e internacionales pertinentes en materia de responsabilidad funcionen eficazmente. La falta de transparencia también podría mermar la posibilidad de impugnar eficazmente las decisiones basadas en resultados producidos por los sistemas de IA y, por lo tanto, podría vulnerar el derecho a un juicio imparcial y a un recurso efectivo, y limita los ámbitos en los que estos sistemas pueden utilizarse legalmente”. Disponible en: [Recomendación sobre la ética de la](#)

Equilibrio (TIIE) vigentes, aplicando las fórmulas establecidas en la jurisprudencia para calcular los daños y perjuicios.

43. Con este mecanismo, cualquier persona juzgadora puede obtener una tabla explicativa y auditable que muestre, paso a paso, cómo se cuantifica la garantía. De esta manera, **se preserva la función jurisdiccional en su núcleo esencial**, a la vez que se refuerza la motivación y transparencia del fallo, en consonancia con el principio de justicia digital y los estándares de motivación reforzada previstos en el artículo 16 constitucional.
44. Este método se implementa a través de un prompt estándar que el operador puede utilizar en modelos de lenguaje como ChatGPT, **sin necesidad de cálculos manuales complejos**. El *prompt* solicita únicamente tres datos: (i) el valor catastral del bien o bienes sujetos a garantía; (ii) los días promedio de duración del juicio de amparo indirecto y (iii) los días promedio del recurso de revisión, ambos consultados en el portal estadístico del Consejo de la Judicatura Federal¹⁸.
45. Con estos insumos, la herramienta consulta automáticamente las tasas de inflación (INEGI) y TIIE (Banxico), suma los días de ambas instancias, los convierte a meses y aplica las fórmulas jurisprudenciales para determinar los daños, perjuicios y el monto total de la garantía. El *prompt* es el siguiente:

Conducete como un asistente jurídico especializado en cálculos de montos de garantía conforme a la jurisprudencia P./J. 71/2014 (10a) de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

¹⁸ Para consultar los indicadores, se debe ingresar a la página web <https://www.dgej.cjf.gob.mx/paginas/informacionRelevante.htm?pageName=informacion%2Findicadores.htm>, posteriormente, seleccionar la opción “Estadística Judicial” y elegir la opción “Indicadores”; en donde se introducen los rubros: año estadístico (2024, por ser el último); tipo de órgano (Juzgado de Distrito o Tribunales Colegiados), nivel de indicadores (seleccionar productividad) e indicadores (duración en días de los asuntos JD/Juicios de Amparo Indirecto para el caso de Juzgado de Distrito y de amparo en revisión para el caso de Tribunales Colegiados).



Objetivo: Calcular el monto aproximado de una garantía por daños (inflación) y perjuicios (TIIE) para uno o varios bienes en un juicio de amparo.

PASO 1: Solicita estos datos al usuario:

- Valor catastral de cada bien (en pesos).
- Días promedio del juicio de amparo indirecto (consultado en el portal del CJF).
- Días promedio del recurso de revisión (consultado en el portal del CJF).

PASO 2: Consulta automáticamente:

- Inflación anual proyectada (INEGI).
- Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio anualizada (Banxico).

PASO 3: Calcula duración total en meses:

- Suma los días que te proporcionó el usuario tanto para el juicio de amparo indirecto como para el recurso de revisión y divide entre 30.

PASO 4: Aplica la fórmula jurisprudencial:

- $\text{Daños} = \text{Valor catastral} \times (\text{Inflación} / 100) \times (\text{Meses} / 12)$
- $\text{Perjuicios} = \text{Valor catastral} \times (\text{TIIE} / 100) \times (\text{Meses} / 12)$
- $\text{Total} = \text{Daños} + \text{Perjuicios}$

PASO 5: Presenta una tabla con columnas:

Bien/Lote		Valor Catastral		Daños
(inflación)		Perjuicios (TIIE)		Total
Garantía				

PASO 6: Explica en párrafos cómo obtuviste el resultado:

Describe método, menciona fuentes oficiales (INEGI, Banxico, CJF) y las tasas aplicables

IV.4. Aplicación de la herramienta de inteligencia artificial

46. Una vez precisado lo anterior, se procede a correr el *prompt* no sin antes efectuar algunas precisiones sobre los datos de origen. Se tomará como dato objetivo para el cálculo de la garantía y como sustento de ello, el **valor catastral** que tienen los lotes de terreno litigiosos, y que se contienen en los folios registrales que

Gemini²²

Se presentan los resultados tal como fueron arrojados

Gracias por proporcionar los datos. Ahora, procederé con el cálculo.

Cálculo de Garantía

A continuación, se presenta la tabla con el cálculo de la garantía para cada lote, considerando los daños (inflación) y perjuicios (TIIE). **Valores Proporcionados por el Usuario:**

- **Lote 1:** \$605,096.15
- **Lote 2:** \$631,098.00
- **Días promedio del juicio de amparo indirecto:** 75.2 días
- **Días promedio del recurso de revisión:** 62.26 días
- **PASO 2: Consulta Automática de Tasas (Actualizado al 23 de julio de 2025):**
 - **Inflación anual proyectada (INEGI):** Para el cálculo se utilizará la **inflación anual de mayo de 2025**, que fue del **4.42%**.
 - **Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio (TIIE) anualizada (Banxico):** Se considera la **TIIE a 28 días** para el 23 de julio de 2025, que es del **8.2540%**.

PASO 3: Cálculo de la Duración Total en Meses:

- **Días totales del proceso = Días amparo indirecto + Días recurso de revisión**
- **Días totales del proceso = 75.2 + 62.26 = 137.46 días**
- **Duración total en meses = Días totales del proceso / 30**
- **Duración total en meses = 137.46 / 30 = 4.582 meses**

PASO 4: Aplicación de la Fórmula Jurisprudencial:

A continuación, se aplican las fórmulas para cada lote:

- **Fórmulas:**
 - **Daños = Valor catastral × (Inflación / 100) × (Meses / 12)**
 - **Perjuicios = Valor catastral × (TIIE / 100) × (Meses / 12)**
 - **Total = Daños + Perjuicios**
- **Lote 1: \$605,096.15**
 - **Daños (inflación):** $\$605,096.15 \times (4.42 / 100) \times (4.582 / 12) = \$605,096.15 \times 0.0442 \times 0.3818 = \mathbf{\$10,219.01}$
 - **Perjuicios (TIIE):** $\$605,096.15 \times (8.2540 / 100) \times (4.582 / 12) = \$605,096.15 \times 0.08254 \times 0.3818 = \mathbf{\$19,080.37}$
 - **Total Lote 1:** $\$10,219.01 + \$19,080.37 = \mathbf{\$29,299.38}$
- **Lote 2: \$631,098.00**
 - **Daños (inflación):** $\$631,098.00 \times (4.42 / 100) \times (4.582 / 12) = \$631,098.00 \times 0.0442 \times 0.3818 = \mathbf{\$10,659.86}$
 - **Perjuicios (TIIE):** $\$631,098.00 \times (8.2540 / 100) \times (4.582 / 12) = \$631,098.00 \times 0.08254 \times 0.3818 = \mathbf{\$19,905.74}$
 - **Total Lote 2:** $\$10,659.86 + \$19,905.74 = \mathbf{\$30,565.60}$

²² Consultable en: <https://gemini.google.com/app>



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PASO 5: Tabla de Resultados

Bien/Lote	Valor Catastral	Daños (inflación)	Perjuicios (TIIE)	Total Garantía
Lote 1	\$605,096.15	\$10,219.01	\$19,080.37	\$29,299.38
Lote 2	\$631,098.00	\$10,659.86	\$19,905.74	\$30,565.60

Exportar a Hojas de cálculo

PASO 6: Explicación de los Resultados

El cálculo del monto aproximado de la garantía por daños y perjuicios se realizó conforme a la jurisprudencia P./J. 71/2014 (10a) de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Primero, se solicitó el **valor catastral** de cada bien (Lote 1: \$605,096.15 y Lote 2: \$631,098.00), así como la **duración promedio** en días de un juicio de amparo indirecto (75.2 días) y el recurso de revisión (62.26 días), datos que el usuario obtuvo del portal del Consejo de la Judicatura Federal (CJF).

En segundo lugar, se procedió a la consulta automática de los indicadores económicos relevantes. La **inflación anual proyectada** utilizada es del **4.42%**, la cual corresponde al último dato disponible del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) publicado por el INEGI para mayo de 2025. Para la **Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio (TIIE)** anualizada, se consultó el **Banco de México (Banxico)**, obteniendo la TIIE a 28 días del 23 de julio de 2025, que es del **8.2540%**.

Posteriormente, se determinó la **duración total del juicio en meses**, sumando los días promedio del amparo indirecto y el recurso de revisión (137.46 días) y dividiendo el total entre 30 días para obtener 4.582 meses.

Finalmente, se aplicó la **fórmula jurisprudencial** para calcular los daños y perjuicios para cada lote. Los **daños** se calcularon multiplicando el valor catastral por la tasa de inflación anual y la proporción de meses de duración del juicio con respecto a un año. Los **perjuicios** se obtuvieron de manera similar, pero utilizando la TIIE. La **suma** de ambos componentes resultó en el **monto total de la garantía** para cada bien, como se detalla en la tabla anterior. Este método busca ofrecer una estimación de la afectación patrimonial (daños por inflación) y el costo de oportunidad del dinero (perjuicios por la TIIE) durante el tiempo que se estima durará el proceso judicial.

- 51.** Tomando en consideración los cálculos efectuados conforme a la jurisprudencia P./J. 71/2014 (10ª) del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se advierte que los montos estimados para la fijación de garantía por daños y perjuicios oscilaron entre aproximadamente \$59,800 (cincuenta y nueve mil ochocientos



Por lo expuesto y fundado, se,

RESUELVE

ÚNICO. Se declara **FUNDADO** el recurso de queja interpuesto por la ***** * ***** * ***** * ***** *

***** * ***** * ***** * ***** *

***** * ***** * ***** * ***** *

***** * ***** * ***** * ***** * contra el auto de veintitrés de enero del dos mil veinticinco, dictado por el Juez Tercero de Distrito en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, en el juicio de amparo indirecto *****.

Notifíquese con testimonio de esta resolución, y de ser el caso, vuelvan los autos a su lugar de origen, en su oportunidad archívese como asunto concluido, previas las anotaciones pertinentes en el libro de gobierno correspondiente.

Así, por unanimidad de votos de los Señores Magistrados, Presidente José Antonio Rodríguez Rodríguez, Juan Carlos Ortega Castro, y Juan Jaime González Varas, lo resolvió el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, siendo ponente el tercero de los nombrados.

Firman los Señores Magistrados y el Secretario de Acuerdos Licenciado Armando Gil Montes de Oca, quien da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

JOSÉ ANTONIO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ

120230 180000
Jefe de Oficina de Asesoría Jurídica
Yunusup Gil Montes de Oca

MAGISTRADO

JUAN CARLOS ORTEGA CASTRO

MAGISTRADO PONENTE

JUAN JAIME GONZÁLEZ VARAS

SECRETARIO DE ACUERDOS

LICENCIADO ARMANDO GIL MONTES DE OCA

El secretario de acuerdos hace constar y -----
----- C E R T I F I C A: ----- Que ésta es la última
foja correspondiente a la ejecutoria pronunciada el **veintinueve de julio de
dos mil veinticinco**, en la queja civil **212/2025**, interpuesta por la ***** *
***** ** ***** ***** ***** ***** * ***** ***** ***** ***** ** **
***** ** ***** * ***** ***** *****
***** ** ***** ** **
***** ***** ***** ***** ***** en la cual se declara fundado el
recurso.

120230 180000
Jorge González Varas
Licenciado Gil Montes de Oca



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

120030580_0103000038940092002.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	Armando Gil Montes de Oca		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.20.85		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	31/07/25 12:09:58 - 31/07/25 06:09:58		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	3f 34 e3 19 85 28 f7 aa 6e 40 d9 02 4e 51 a4 68 9e ea b7 eb 52 df 54 a4 09 27 b0 79 06 5b 0d b6 62 1f c6 6a 54 71 e4 f6 b9 b4 be 89 ea 52 7c 15 f4 4c 80 bf 5c 33 29 0f ce 23 69 2e 60 5b 20 72 7d d2 30 10 fd 54 92 f4 73 95 99 ce cd f3 74 98 35 11 b7 2b 25 70 08 b3 6e 74 34 59 15 f5 6f 7c ab 50 f4 5b 31 46 0b a0 20 5c 4e b0 58 38 10 ac ba 8f 63 cc 91 c9 91 61 3a be 49 ed 5e ce 5f b1 12 7b 0f 97 93 69 30 be a5 f0 cd b5 60 68 8b cc 62 ab 2c 48 79 2b 3c 58 bf de e3 50 8b 24 74 04 da 7f c2 0f 41 99 09 fe 97 28 82 ee f7 ce 70 3b 70 a3 62 79 87 17 26 46 ca 22 b8 1c 8c 23 b2 21 56 b4 b9 00 1f f6 fa 23 fa 88 24 a5 e7 61 2a aa f7 62 20 54 fa 4f de ce 83 68 b7 35 48 b8 a6 0d 81 5b ff 77 c8 87 50 99 c6 98 81 38 86 5c 1e d2 2f 29 eb dd 19 7c b7 b6 5c 84 c4 a4 d0 f2 d0 6f			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	31/07/25 12:09:58 - 31/07/25 06:09:58			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.20.85			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	31/07/25 12:09:59 - 31/07/25 06:09:59			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	31957934			
Datos estampillados:	NPCpNWv5+AZ7I3MdLCkA/qNzcl=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JUAN JAIME GONZALEZ VARAS	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.16.d1	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	31/07/25 13:03:47 - 31/07/25 07:03:47	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	ae c3 5d 00 fe 41 b0 d0 51 1f 0c b7 7e bb d4 a7 a5 db 29 d6 51 68 e2 e2 ea ad a8 07 54 e5 a0 52 7f b8 8c b8 a9 49 fd dd ad 16 a6 74 4f fc 9c 5b aa 31 53 e0 74 fd 0c 19 7c 8e 1f c0 29 93 ff 83 44 8b 0b 7d bc b7 2d c9 f7 5c dc 7f 4e 33 0e 9b ec 27 3a 34 aa 2f 00 59 4f ff 6a ee 4c 07 61 c4 3a 91 d7 5c be 9d e9 bd 79 0f bf 60 48 17 72 48 81 20 4a be 16 b7 e1 43 84 07 d5 37 5f 7f 37 77 ad 3b d7 b0 0b b3 54 26 77 01 92 00 e9 16 41 a4 1f 4e 33 46 25 b5 ea 83 f3 d3 c8 86 4c 02 71 84 a8 ee eb 47 40 04 74 ee 13 43 88 1e 1d 65 f8 a5 e3 16 12 34 c6 a3 d8 ea 4b 39 2a 56 fa ee eb 89 54 7b c1 4a 9c 7b 79 49 2b 56 6d af fd 9c 56 b8 d7 3a 3f 96 1b 3d bc a1 d9 9b 66 69 3f 6f 62 c4 2a ab 89 9a 19 de cf ce dc 0a 60 db 66 42 ff 49 8b 68 fc 3b ac 67 86 ca 94 d4 c6 cb 52 51 16 a4 c6 00 5e cf 06 00 6f d0 fb e6 93 eb 10 91 e2 c8 37 fe 46 4b 68 13 e0 cb ae ae 67 73 0f 63 bd 9b d7 d5 72 06 d0 ef cd 8c 9f 33 1a c4 36 e2 e5 b4 77 dc 5a 8a 9e b8 b7 d3 62 2a f4 f7 c0 1b 37 06 74 4b e0 68 f4 a0 ed 72 55 b1 56 8a 90 67 f2 22 e5 15 92 59 cb 61 ba a3 97 be f6 82 c8 46 35 9a 5a a3 3e a6 76 49 03 09 b1 02 b8 a5 53 da 5f f7 41 62 44 99 d0 ad a6 ab 93 57 fb ca d7 6c 4a dc			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	31/07/25 13:03:48 - 31/07/25 07:03:48			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.16.d1			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	31/07/25 13:03:48 - 31/07/25 07:03:48			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	31959982			
Datos estampillados:	vMDYmb3RbMLEvUQ89p3SDnk5yGQ=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JUAN CARLOS ORTEGA CASTRO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.20.4d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	31/07/25 13:57:07 - 31/07/25 07:57:07	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	77 9d ee ac cf 99 1a 44 b6 96 c7 c9 d7 40 63 eb 1d 52 ed 8e 42 10 9c cf f2 0a 59 43 99 3d 94 14 04 4c 6f b5 09 9e 7d c5 aa a0 18 2d d6 42 ae db 83 6a 03 38 10 ba ad 6a 4c a2 4d e0 9e 37 51 5b 66 bf 3d bc 2f fb 55 d7 69 c3 55 54 1b af 07 92 09 47 51 a8 2e 30 e7 ab fb 27 4e 77 f6 c4 28 e5 03 45 62 49 08 4c 4d 6a e7 d8 ea 7a 67 2e 54 93 02 3c a0 93 49 ff 09 e3 bc 15 ef fb fe b3 44 c4 f8 9b 9e 9a 2f 94 fb 5a fc 53 6b c7 ab 3a 71 4c d5 80 37 44 8c ff 65 0e 89 cd 97 01 0c 06 e8 be 27 2a ed 42 8e f0 e1 60 44 e1 3b c4 eb 31 46 8f 6a a2 67 38 62 c8 07 23 13 d2 40 34 22 17 58 d6 26 9d 1b fd 4b 81 9d da a6 0d 3b e1 8a e2 7f 95 72 3f aa 0f 50 e7 2c f7 99 4d 1b f7 66 11 09 11 77 1d d7 eb 37 47 e6 ea ed ab 98 4f 66 57 6a 74 c2 0c 3f bc 5b 46 b2 d4 48 84 47 85 11 13 de d6			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	31/07/25 13:57:07 - 31/07/25 07:57:07			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.20.4d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	31/07/25 13:57:07 - 31/07/25 07:57:07			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	31963995			
Datos estampillados:	DVd6a3JGjlpFPi4VN4M+d1PjDwA=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSE ANTONIO RODRIGUEZ RODRIGUEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.20.ab	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	31/07/25 14:29:39 - 31/07/25 08:29:39	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	4d 88 7c 6d bf f0 fb 12 b4 71 0d 82 ac 40 8c da e4 97 ba f8 64 cf b3 68 9e 5c b5 4f 96 c7 e9 43 d5 6b 19 cc de b3 95 64 4a 5e 25 a3 e9 ac ea c1 a6 99 77 a9 38 2f 32 05 11 72 27 7d 1b e9 8c 95 29 90 59 ab c7 e4 12 99 98 f1 2e 49 13 78 0e 59 34 2b bd 07 0b 9f a9 aa 5c f9 1b 3f fd 93 c0 49 a4 81 75 8f 2f 20 51 65 da 33 0b 6d 42 86 d8 6d 43 0e 5f c9 35 45 83 4c ce 27 81 55 05 3b e8 33 eb 5e 59 45 37 f7 62 64 f4 f2 53 d1 d9 86 b7 93 a1 a8 60 28 84 7a b8 5f dc 7c d0 a3 87 d0 0b 21 27 ab 15 39 ff 9d c0 31 ff 64 cb 98 e7 b1 2e cb 06 6e 19 75 cf a7 ab dd 65 2c 8b 9f 05 28 b4 25 20 57 d5 a0 53 e4 5f 1e e3 15 36 3a 81 87 b1 81 33 a3 07 93 fd 14 74 01 3c 23 ec 37 60 2b b7 c1 8c ec cf 8c b0 12 84 78 69 96 8d 2c 8e 83 ab db 67 63 2a 6a 7a 07 8e bb 77 29 73 a3 11 2a 48 ad			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	31/07/25 14:29:39 - 31/07/25 08:29:39			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.20.ab			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	31/07/25 14:29:39 - 31/07/25 08:29:39			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	31967384			
Datos estampillados:	YtCzF9kBnPyIL33kD58A5+CrVti=			

El treinta de julio de dos mil veinticinco, el licenciado Juan Carlos Guerra Alvarez, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.