CIUDAD DE MÉXICO, DIECIOCHO DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDÓS.

VISTOS, para resolver, **en cumplimiento** a la ejecutoria pronunciada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, en sesión ordinaria virtual de **treinta de junio de dos mil veintidós**, en el juicio de amparo directo **D.P.** *******, promovido por ****** ********* ***** y ******* ********* *****, contra la resolución emitida el **nueve de febrero de dos mil siete**, por este Segundo Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito, en el toca penal *******, formado con motivo de los recursos de apelación interpuestos, entre otros, por los justiciados de referencia y su defensor público, contra la **sentencia de veinte de diciembre de dos mil cinco**, dictada en la causa penal *******, del índice del Juzgado Decimotercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, (ahora causa penal *******, del registro del **Juzgado Séptimo de Distrito de Procesos Penales Federales en la Ciudad de México)**, por los siguientes delitos:

> ***a) Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro****, previsto en el artículo 366, párrafo primero, fracciones I, inciso a), y II, inciso d), del Código Penal Federal (vigente en la época de los hechos), cometido en agravio de* ********* ********** ******* , ********** **** *******, ******** ****** ******, ******* y **** ********* *ambos de apellidos* ****** *****.

> ***b) Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro, en grado de tentativa,*** *previsto y sancionado en el artículo 366, párrafo primero, fracciones I, inciso a), y II, inciso d), en relación con el*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

diverso 12, del Código Penal Federal (vigente en la época de los hechos), cometido en agravio de ***** ****** ****** ***** *****.

Además, contra ******* ********* *****, por los diversos de:

c) Portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea*, previsto y sancionado en el artículo 83, fracción II, en relación con el 11, inciso b), de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos (vigente en la época de los hechos).*

d) Resistencia de particulares*, previsto y sancionado en el artículo 180 del Código Penal Federal (vigente en la época de los hechos).*

R E S U L T A N D O:

I. Los puntos resolutivos de la sentencia de primera instancia son los siguientes:

*"**PRIMERO.** Esta Juzgadora Decimotercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal es legalmente competente para conocer y resolver este asunto.*

SEGUNDO.** En términos del considerando tercero de este fallo, resulta desafortunada la acusación formulada por la Representación Social de la Federación, en contra de* *** ********* *****, ******* ********* ****** ****** ******* ********, ********* ******, ******* ********, ****, ****** ********** y **** ******** **********, *por el delito previsto y sancionado por los artículos 2, fracción V, 4, fracción II, inciso a) para los dos primeramente nombrados, e inciso b), para los restantes, de la **Ley Federal Contra la Delincuencia Organizada**; además, respecto del referido ******* ********, por el diverso ilícito de **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro**, cometido en agravio de ********* ********** *******, previsto y sancionado en el artículo 366, párrafo primero, fracción I, inciso a), y fracción II, inciso d), del Código Penal Federal, en virtud de que por dichos hechos se resolvió el sobreseimiento dentro de la*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

Versión Pública

*presente causa penal, en sentencia de veintisiete de febrero de dos mil tres; resolución que en esa parte quedó firme como lo sostuvo el Magistrado del Segundo Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito, el quince de julio de dos mil cuatro, en el toca **********, por lo que el pronunciamiento por parte de esta resolutora respecto de los hechos que ya fueron materia de sentencia ejecutoriada, resultaría ilegal y violatoria flagrantemente en perjuicio de los sentenciados del principio consignado en el apotegma non bis in ídem, reconocido en el artículo 23 de la Carta Magna.*

TERCERO.** Esta Potestad no se pronuncia respecto a la acusación formulada por la Representación Social de la Federación, en contra del probable ** ******* *******, en términos del considerando tercero de esta resolución.*

CUARTO.** Se ABSUELVE a *** ******* ******** de la acusación que formuló a fiscalía federal por el delito de posesión de arma de fuego de uso exclusivo del ejército, armada o fuerza aérea, previsto y sancionado por el artículo 83, en relación con el 11, incisos c) y d), de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos (vigente en la época de los hechos), en términos del considerando quinto de esta sentencia, por lo que se ordena su absoluta e inmediata LIBERTAD, únicamente por lo que hace a este delito, sin perjuicio de que continúe recluido por causas ajenas; en consecuencia, gírese el oficio respectivo al Director del Centro Federal de Readaptación Social Uno, La Palma, en Almoloya de Juárez, Toluca, Estado de México, donde actualmente se encuentra recluido el enjuiciado de mérito, para los efectos legales conducentes, debiendo informar el cumplimiento dado al respecto.*

QUINTO.** *** ********* ***** es penalmente responsable en la comisión de los delitos de **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro**, previsto en el artículo 366, párrafo primero, fracciones I, inciso a), y II, inciso d), del Código Penal Federal, vigente en la época de los hechos, cometido en agravio de ********* ********** ******* , ********** **** *******, ******** ****** ****** , ******* y **** ********* ****** *****; y, **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro, en grado de tentativa,** previsto y sancionado en el artículo 366, párrafo primero, fracciones I, inciso a), y II, inciso d), en relación con el diverso 12, del mismo ordenamiento legal, cometido en agravio de ***** ****** ****** ***** ***** ; como quedó establecido en el considerando décimo de este fallo.*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

SEXTO. *Por el grado de culpabilidad, la forma de participación, las circunstancias de ejecución del delito y las peculiaridades del sentenciado, se le imponen a* ****** ********* *****, *las penas de* ***CUARENTA AÑOS DE PRISIÓN*** *y* ***SETECIENTOS CINCUENTA DÍAS DE MULTA****, equivalente esta última a* ***DIECISÉIS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA PESOS****, moneda nacional, en los términos señalados en el considerando decimoprimero de esta resolución.*

SÉPTIMO. ******* ********* ***** *es penalmente responsable en la comisión de los delitos de* ***privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro****, previsto en el artículo 366, párrafo primero, fracciones I, inciso a), y II, inciso d), del Código Penal Federal, cometido en agravio de* ********* ********** ******* , ********** **** ******* , ******** ****** ****** , ******* y **** ********* ****** ***** *;* ***privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro, en grado de tentativa,*** *previsto y sancionado en el artículo 366, párrafo primero, fracciones I, inciso a), y II, inciso d), en relación con el diverso 12, del mismo ordenamiento legal, cometido en agravio de* ***** ****** ****** ***** ***** *;* ***portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea****, previsto y sancionado en el artículo 83, fracción II, en relación con el 11, inciso b), de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos; y,* ***resistencia de particulares****, previsto y sancionado en el artículo 180 del Código Penal Federal; ordenamientos vigentes en la época de los hechos, como quedó establecido en el considerando décimo de esta sentencia.*

OCTAVO. *Por el grado de culpabilidad, la forma de participación, las circunstancias de ejecución del delito y las peculiaridades del sentenciado, se le imponen a* ******* ********* *****, *las penas de* ***CUARENTA AÑOS DE PRISIÓN*** *y* ***SETECIENTOS CINCUENTA DÍAS DE MULTA****, equivalente esta última a* ***DIECISÉIS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA PESOS****, moneda nacional, en los términos señalados en el considerando decimoprimero de este fallo.*

NOVENO. ****** ******* ******** *es penalmente responsable en la comisión de los delitos de* ***privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro****, previsto en el artículo 366, párrafo primero, fracciones I, inciso a), y II, inciso d), del Código Penal Federal, vigente en la época de los hechos, cometido en agravio de* ********** **** *******, *como quedó establecido en el considerando décimo de esta resolución.*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

Versión Pública

DÉCIMO. *Por el grado de culpabilidad, la forma de participación, las circunstancias de ejecución del delito y las peculiaridades del sentenciado, se le imponen a ****** ******* ********, las penas de* ***TREINTA Y TRES AÑOS, NUEVE MESES DE PRISIÓN*** *y* ***SEISCIENTOS DOCE DÍAS DE MULTA****, equivalente esta última a* ***DIECISÉIS MIL CIENTO OCHENTA Y SIETE PESOS CON CUATRO CENTAVOS****, moneda nacional, en los términos señalados en el considerando decimoprimero de esta resolución.*

DÉCIMO PRIMERO. *En términos del considerando decimosegundo, se condena mancomunada y solidariamente a ****** y *******, ambos de apellidos ********* *****, al pago de NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CIENTO SEIS PESOS CON OCHENTA Y SEIS CENTAVOS, por concepto de reparación de daño material sufrido por ********* ********** ******* , que representa la cantidad faltante por resarcir a la pasivo.*

*Asimismo, se condena mancomunada y solidariamente a ****** y *******, ambos de apellidos ********* *****, al pago de TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL OCHENTA Y DOS PESOS CON SETENTA Y CUATRO CENTAVOS, por concepto de reparación del daño material sufrido por ******** ****** ****** , que representa la cantidad faltante por resarcir al pasivo.*

*Por otra parte, se condena mancomunada y solidariamente a ****** y *******, ambos de apellidos ********* *****, al pago de DIECINUEVE MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y TRES MIL SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS, por concepto de reparación del daño material sufrido por **** ********* y ******* ****** *****, que representa la cantidad por resarcir a los pasivos de mérito.*

*De igual forma, se condena mancomunada y solidariamente a ****** y *******, ambos de apellidos ********* *****, así como a ****** ******* ********, al pago de TREINTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS TRECE MIL QUINIENTOS PESOS, por concepto de reparación del daño material sufrido por ********** **** ******* , que representa la cantidad por resarcir al pasivo de mérito.*

DÉCIMO SEGUNDO. *No son procedentes a favor de los sentenciado los sustitutivos de la pena de prisión establecidos en el artículo 70 del Código Penal Federal, así como el beneficio de la condena condicional, previsto en el artículo 90 del mismo Código, con base en lo*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

expuesto en el considerando decimotercero de esta sentencia.

DÉCIMO TERCERO. *Se suspende a los sentenciados* ****** ********* *****, ******* ********* ***** *y* ****** ******* ********, *en el goce de sus derechos políticos por el tiempo igual al de la pena de prisión impuesta, no así en sus derechos civiles, como se dispuso en el considerando decimocuarto de esa resolución.*

DÉCIMO CUARTO. *Amonéstese públicamente a los sentenciados* ****** ********* *****, ******* ********* ***** *y* ****** ******* ******** *acorde a lo razonado en el considerando decimoquinto de este fallo.*

DÉCIMO QUINTO. *Se decreta el decomiso de las armas de fuego afectas a la presente causa; por lo que una vez que quede firme este fallo, dése cumplimiento a lo establecido en el considerando decimosexto de esta resolución.*

DÉCIMO SEXTO. *Una vez que cause ejecutoria esta resolución, remítase copia certificada de la misma al titular del Órgano Administrativo Desconcentrado, Prevención y Readaptación Social de la Secretaría de Seguridad Pública Federal, en cumplimiento a lo dispuesto en el considerando decimoséptimo de esta sentencia.*

DÉCIMO SÉPTIMO. *En términos del considerando decimoctavo del presente fallo, envíense los exhortos de referencia a efecto de que puedan ser notificados* ****** ********* *****, ******* ********* ***** *y* ****** ******* ******** *, en los lugares donde actualmente se encuentren recluidos. Asimismo, se les haga saber que cuentan con el plazo de cinco días siguientes a la notificación de la presente sentencia, para interponer el recurso de apelación o bien podrán interponer el recurso al momento de su notificación, igualmente designen defensor que los representen en segunda instancia.*

DÉCIMO OCTAVO. *Expídase al agente del Ministerio Público de la Federación de la adscripción copia certificada de la presente resolución, como está ordenado en el considerando decimonoveno.*

DÉCIMO NOVENO. *Por las razones expuestas en el considerando vigésimo de esta determinación, queda abierta la presente causa penal.*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

Versión Pública

VIGÉSIMO. *Hágase saber a las partes lo establecido en el artículo 8 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, de conformidad con lo establecido en el considerando vigésimo primero de esta resolución, para que manifiesten lo que a su derecho convenga dentro del plazo concedido.*

Notifíquese [...]"

II. Inconformes con la anterior resolución, los sentenciados ****** ********* *****, ******* ********* ***** y ****** ******* ********, así como sus defensores públicos, y el agente del Ministerio Público de la Federación, interpusieron recurso de apelación, los cuales en proveído de treinta y uno de enero de dos mil seis, se admitieron, por lo que hace a los sentenciados y sus defensores, en **ambos efectos**; y, en lo ve a la representación social de la Federación, en efecto **devolutivo;** ordenando remitir el original de la causa *******, en treinta y ocho, para su substanciación al Tribunal Unitario en Materia Penal de Primer Circuito en turno.

III. Recibidos los autos en este tribunal de alzada, por acuerdo de **uno de marzo de dos mil seis**, se radicó la presente apelación bajo el **toca penal** *******, por lo que se dio vista a las partes por el término y para los efectos que establecen los artículos 373 y 374 del Código Federal de Procedimientos Penales; substanciado que fue el procedimiento, se celebró la audiencia de vista, en términos del artículo 382 del propio ordenamiento legal, el cinco de julio de dos mil seis.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así, el **nueve de febrero de dos mil siete,** el entonces Magistrado titular de este Segundo Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito, **modificó** la sentencia recurrida únicamente en relación con el grado de culpabilidad y penas que le fueron impuestas al sentenciado ****** ******* ********.

IV. Contra la sentencia de segunda instancia, los justiciados ****** ********* ***** y ******* ********* *****, por propio derecho, promovieron juicio de amparo directo, del que conoció el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, quien lo registró como **D.P.** *******, en el que en sesión ordinaria virtual de **treinta de junio de dos mil veintidós**, resolvió:

> ***"PRIMERO**. La Justicia de la Unión ampara y protege a los quejosos ****** y ******* ambos de apellidos ********* *****, contra los actos y autoridades que se encuentran señalados en el resultando **1** de este fallo, de conformidad a las razones asentadas en el considerando **VI** de esta ejecutoria y para los efectos precisados en el apartado **E)** de su último considerando.*
>
> ***SEGUNDO**. Se instruye al Tribunal Unitario responsable para que dé vista al agente del Ministerio Público de su adscripción, a efecto de que proceda conforme a sus atribuciones e investigue lo relativo a la probable comisión del delito de Tortura, en términos de lo expuesto en el apartado **D)**, del último considerando de la presente ejecutoria.*
>
> ***Notifíquese […]"***

Protección constitucional que se otorgó para los efectos de que este Segundo Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito:

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

PJF Versión Pública

*"**1) Deje insubsistente la sentencia reclamada**, solamente respecto a los ahora quejosos ****** y *******, ambos de apellidos ********* *****.*

2) Emita otra determinación**, en la cual **revoque** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Decimotercero de Distrito de Procesos Penales Federales de esta ciudad, ahora del conocimiento del Juzgado Séptimo de Distrito de Procesos Penales Federales en esta entidad y le **ordene reponer el procedimiento** en la causa penal **** del índice de este último, hasta antes del auto de cierre de instrucción, **a efecto de que:***

***a. Provea la investigación conforme al Protocolo de Estambul, de los actos de tortura denunciados por los quejosos como violación al debido proceso**, a fin de determinar si realmente acontecieron y de ser así, se verifique si tuvieron incidencia en la etapa procedimental y en su caso al momento de resolver en definitiva, establezca la exclusión probatoria que eventualmente de ello derive; debiendo tomar en consideración todo lo mencionado en el apartado **D)** de esta resolución.*

***b.** Hecho lo anterior, continúe con la secuela del juicio y sin tomar en consideración las probanzas excluidas por este órgano colegiado conforme a las razones asentadas en el apartado **A)** de este fallo, **bajo su más estricta responsabilidad y en pleno ejercicio de la jurisdicción que reasumirá,** establezca si toma en consideración o no la nueva doctrina constitucional de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con motivo de violaciones a derechos fundamentales en fase de averiguación previa y a no juzgar a partir de pruebas ilícitas en atención al derecho a un debido proceso; **para luego emitir de manera fundada y motivada, la resolución definitiva que corresponda respecto a la acreditación de los delitos que les fueron atribuidos y la responsabilidad en su comisión**, tomando en consideración todo lo establecido en el apartado **B)** del presente fallo.*

***c. Y solamente en caso de que nuevamente considere responsables a los quejosos**, observando lo establecido en los apartados **B)** y **C)** de esta resolución, funde y motive de manera adecuada el respectivo juicio de punición, les imponga las penas condignas y se pronuncie sobre los demás aspectos inherentes a la individualización de sanciones, sin poder agravar su situación jurídica en atención al*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

principio non reformatio in peius y tomando en consideración que para la imposición de la condena correspondiente a los delitos de Secuestro, deberá hacer el ajuste de la legislación punitiva local.

3) Dé vista al agente del Ministerio Público de su adscripción**, a efecto de que proceda conforme a sus atribuciones e investigue lo relativo a la probable comisión del delito de Tortura en perjuicio de los quejosos y sus diversos coinculpados* *** ******* ********, ********* ****** ***** ******* *y* ***** *** ******* ********, *y le otorgue copia cotejada de las constancias vinculadas en ese tema; en el entendido de que habrá de remitir a este órgano colegiado, la constancia de notificación que avale el puntual acatamiento de lo anterior, debiendo tomar en consideración para ello, lo mencionado en el apartado **D)** de este resolución."*

Asimismo, mediante oficio **33/2022-III-B,** de **catorce de julio de dos mil veintidós,** recibido a través de la Oficialía de Partes Común de los Tribunales Unitarios en Materia Penal del Primer Circuito, con sede en el Reclusorio Sur, en esa propia data**,** dicho órgano colegiado requirió a este Tribunal de Alzada para que cumpliera con la aludida ejecutoria dentro del plazo de **tres días.**

V. En acuerdo de **catorce de julio de dos mil veintidós,** en estricto cumplimiento a la ejecutoria de amparo se dejó **insubsistente la resolución de nueve de febrero de dos mil siete,** y se ordenó el dictado de la resolución respectiva, **única y exclusivamente, por lo que hace a los enjuiciados** ****** ********* ***** y ******* ********* *****.

Asimismo, se ordenó dar **vista al agente del Ministerio Público de la adscripción**, a fin de que, en el

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

PJF - Versión Pública

ámbito de su competencia, proceda de manera inmediata a realizar las gestiones relativa a la investigación de la tortura alegada por los recurrentes ****** ********* ***** y ******* ********* *****, así como los diversos coinculpados ****** ******* ********, ********* ****** ***** ******* y ***** *** ******* ********;

para tal efecto, se ordenó entregarle copia de las constancias relativa a tal investigación.

Además, se le requirió para que a la brevedad posible informe a este tribunal de alzada las gestiones que realice en torno a la referida vista.

En contexto, **este tribunal procede a emitir dicha resolución**, siguiendo los lineamientos de dicha ejecutoria, lo que se ajusta a lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley de Amparo, en los términos siguientes.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia.

Este Segundo Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito es competente para conocer del presente asunto, atento a lo dispuesto por el precepto 104, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 6° del Código Federal de Procedimientos Penales; así como 29, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; toda vez que la sentencia recurrida se pronunció por el titular

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de un Juzgado de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, respecto de diversos delitos federales, previstos en el Código Penal Federal y la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos; órgano jurisdiccional ubicado dentro de la circunscripción territorial asignada a este tribunal de alzada, que es competente además por materia y grado, y tiene jurisdicción para resolver sobre los recursos de apelación que interpongan las partes, contra las resoluciones dictadas por los órganos jurisdiccionales de primera instancia, atento al Acuerdo General 17/2012 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

SEGUNDO. Objeto del recurso de apelación.

En términos del artículo 363 del Código Federal de Procedimientos Penales, el recurso de apelación tiene por objeto examinar si en la resolución recurrida la ley no se aplicó o se hizo inexactamente, además, determinar si se violaron o no los principios que rigen en materia de pruebas, si se alteraron los hechos, o la resolución no se fundó o motivó correctamente.

Asimismo, conforme a lo dispuesto por el precepto 364 del propio ordenamiento legal, la segunda instancia se abrirá a petición de parte legítima, con el propósito de resolver sobre los agravios que estime el apelante le causa la resolución recurrida, los cuales se podrán expresar a la interposición del recurso o en la vista del asunto, con la suplencia de éstos, sólo en el supuesto de

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

PJF - Versión Pública

que la parte recurrente sea el enjuiciado o su defensor y la víctima u ofendido del delito, si en tal caso no se hicieron valer debidamente.

Bajo tales principios, al estar en el supuesto de la apelación interpuesta por los sentenciados y su defensa pública, habrá de analizarse la determinación recurrida, así como los conceptos de agravio expresados, de manera tal que procederá la suplencia de la queja deficiente, sólo en el caso que se advierta irregularidad al respecto.

Sin embargo, dado que también el presente medio de impugnación fue hecho valer por el agente del Ministerio Público de la Federación, al considerar que la penalidad impuesta a los justiciados es baja, la legalidad de la resolución apelada por dicho representante social será analizada exclusivamente respecto del contenido de los agravios expresados al respecto, de acuerdo con lo establecido en el artículo 364 del citado ordenamiento, interpretado a contrario sensu, pues no opera la suplencia de la deficiencia en sus agravios, por tanto, deben ser analizados en estricto derecho.

Al respecto, sirven de apoyo las tesis tituladas ***"MINISTERIO PÚBLICO, LA APELACIÓN DEL. ESTÁ SUJETA AL PRINCIPIO DE ESTRICTO DERECHO"[1], "APELACIÓN EN MATERIA PENAL, LÍMITES EN LA"[2]***

[1]Tesis VI.2°. J/67, Gaceta del SJF, octava época, tomo 66, junio de 1993, página 45, con registro: 216130.
[2] Criterio judicial marcado con el número 34 emitido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Apéndice 2000, quinta época, tomo II, página 26

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

y ***"APELACIÓN EN MATERIA PENAL, INTERPUESTA POR EL MINISTERIO PÚBLICO, SUS LÍMITES."***[3]

TERCERA. Innecesaria transcripción de sentencia recurrida y agravios.

Este tribunal considera innecesaria la transcripción de la resolución impugnada, pues la misma obra en autos y en su oportunidad la tuvieron a la vista los recurrentes, es el caso que hicieron valer los agravios que consideraron pertinentes; asimismo, se estima que es innecesario insertar a la letra los motivos de disenso de que se trata, pues también se encuentran en las actuaciones y, al igual que la resolución combatida, han sido observados y analizados.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

Lo anterior es coincidente a la tendencia del legislador, en el sentido de suprimir de la práctica judicial la arraigada costumbre de transcribir los actos.

En ese sentido, es aplicable por identidad jurídica la jurisprudencia XXI.3o. J/9, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX, octubre 2004, página 2260, Novena Época, registro 180262, de rubro y texto siguientes:

> ***"RESOLUCIONES EN MATERIA PENAL. LA TRANSCRIPCIÓN INNECESARIA DE CONSTANCIAS ES PRÁCTICA DE LA QUE EL JUZGADOR GENERALMENTE DEBE ABSTENERSE EN ESTRICTO ACATO AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD.***

Versión Pública

[3] Jurisprudencia II.3o. J/54, publicada en la Gaceta del SJF, octava época, tomo 64, abril de 1993, página 38, con registro: 216527.

La evolución legislativa del artículo 95, fracción IV, del Código Federal de Procedimientos Penales permite advertir ***que el legislador ha querido suprimir de la práctica judicial la arraigada costumbre de transcribir innecesariamente constancias procesales.*** *En efecto, la redacción original de tal dispositivo consignaba que toda sentencia debía contener: "Un extracto breve de los hechos conducentes a la resolución."; sin embargo, esa estipulación luego fue adicionada, por reforma de ocho de enero de mil novecientos noventa y uno, para que a partir de entonces la síntesis sólo se refiriese al material probatorio, pues el precepto en cita quedó redactado en los siguientes términos: "Un extracto breve de los hechos conducentes a la resolución, mencionando únicamente las pruebas del sumario."; y finalmente, el texto en vigor revela una posición más contundente del autor de la norma, cuando en la modificación de diez de enero de mil novecientos noventa y cuatro estableció que el texto quedara de la siguiente manera: "Un extracto breve de los hechos exclusivamente conducentes a los puntos resolutivos del auto o de la sentencia en su caso, evitando la reproducción innecesaria de constancias."* ***Por tanto, si como puede verse, ha sido preocupación constante del legislador procurar que las sentencias sean más breves, lo que de suyo tiene como finalidad que sean más comprensibles y menos onerosas en recursos humanos y materiales,*** *sin género de dudas que esto sólo se logra cuando el cuerpo de la resolución, en términos de espacio, lo conforman los razonamientos y no las transcripciones, puesto que el término "extracto breve", por sí mismo forma idea de una tarea sintetizadora propia del juzgador, que excluye generalmente al uso de la transcripción, sólo permitida cuando, dentro de la línea argumentativa, sea indispensable ilustrar el razonamiento con alguna cita textual que verdaderamente sea de utilidad para la resolución del asunto; principio que es aplicable no sólo a las sentencias, sino también a los autos, pues no hay que perder de vista que la redacción actual del precepto en cita equipara ambas clases de resoluciones.* ***En conclusión, siendo la transcripción innecesaria de constancias una práctica que el legislador ha querido proscribir, entonces, los tribunales están obligados a abstenerse de ella, en estricto acato al principio de legalidad."*** *(Énfasis añadido).*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

Así como, en lo conducente, la jurisprudencia 2a./J. 58/2010, sostenida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y publicada en el tomo XXXI, Mayo de 2010, página 830, Novena Época, con el rubro y texto siguiente:

> ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.*** *De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer."*

CUARTO. Cumplimiento a la ejecutoria de amparo.

En **estricto cumplimiento a la ejecutoria de amparo** emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, en suplencia de la deficiencia de la queja, este tribunal de alzada establece

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

PJF - Versión Pública

que existen violaciones a los derechos fundamentales de los sentenciados ****** ********* ***** y ******* ********* *****, de seguridad jurídica, legalidad, adecuada defensa y debido proceso que trascendieron al resultado del fallo apelado y por ende, ameritan revocar la determinación apelada únicamente en lo que respecta a los justiciados mencionados, y ordenar reponer el procedimiento, de conformidad con el numeral 387 del Código Federal de Procedimientos Penales[4], para los efectos que más adelante se precisarán.

Previo al análisis de las violaciones procesales mencionadas, resulta necesario destacar que ****** ********* ***** y ******* ********* ***** fueron sentenciados por los delitos siguientes:

> ***a) Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro**, previsto en el artículo 366, párrafo primero, fracciones I, inciso a), y II, inciso d), del Código Penal Federal (vigente en la época de los hechos), cometido en agravio de ********* ********** ******* , ********** **** ******* , ******** ****** ****** , ******* y **** ********* ambos de apellidos ****** ***** .*

> ***b) Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro, en grado de tentativa,** previsto y sancionado en el artículo 366, párrafo primero, fracciones I, inciso a), y II, inciso d), en relación con el diverso 12, del Código Penal Federal (vigente en la época de los hechos), cometido en agravio de ***** ****** ****** ***** ***** .*

[4] **Artículo 387.** No obstante lo dispuesto en el artículo anterior si el tribunal de apelación encuentra que hubo violación manifiesta del procedimiento, que haya dejado sin defensa al procesado, y que sólo por torpeza o negligencia de su defensor no fue combatida debidamente, deberá suplir la deficiencia y ordenar que se reponga dicho procedimiento.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Además, ******* ********* *****, por los diversos de:

> ***c) Portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea****, previsto y sancionado en el artículo 83, fracción II, en relación con el 11, inciso b), de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos (vigente en la época de los hechos).*
>
> ***d) Resistencia de particulares****, previsto y sancionado en el artículo 180 del Código Penal Federal (vigente en la época de los hechos).*

Conductas que sustentó el juzgado de primer grado, en los hechos delictivos siguientes:

---DELITOS DE PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD EN LA MODALIDAD DE SECUESTRO---

> ***"1. LUGAR Y TIEMPO DE EJECUCIÓN DEL DELITO.***
>
> ****** ********* ***** *y* ******* *********
> ***** *fueron los activos quienes en forma conjunta con otras personas privaron de la libertad a:*
>
> ***a)*** ******** ****** ****** *, el* ***trece de septiembre de mil novecientos noventa y seis,*** *aproximadamente a las veintidós horas con veinte minutos, a la salida del restaurante* *********, *localizado en avenida* ********** *e* ********* ********** ********;
>
> ***b)*** ********* ********** *******, *el* ***cinco de noviembre de mil novecientos noventa y seis,*** *aproximadamente a las nueve horas, cuando circulaba a bordo de su vehículo* **********, *tipo* *****, *gris* *****, *en la calle* **** ** **********.
>
> ***c)*** **** ********* *y* ******* ****** *****, *el* ***veintidós de mayo de mil novecientos noventa y siete,*** *aproximadamente a las catorce horas con cuarenta minutos, cuando circulaban a bordo de su camioneta* **** *******, ******, *por la calle* *** *y las avenidas* ******* * *****.
>
> *Asimismo,* ****** ********* *****, ******* ********* ***** *y* ****** ******* ********

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

Versión Pública

fueron los activos quienes en forma conjunta con otras personas privaron de la libertad a:

a) ********** **** ******* *aproximadamente a las dieciocho horas del quince de octubre de mil novecientos noventa y siete, al circular por la calle ***** *****, entre las calles de **** ******** y ******, a bordo del vehículo **********, ******* *******.*

2. CIRCUNSTANCIAS DE EJECUCIÓN DEL DELITO.

*Privación de la libertad deambulatoria de los pasivos, que se llevó a cabo en forma ilegal, pues no existe evidencia alguna que acredite que ****** ********** *****, ******* ********** ***** y ****** ******* ********, hayan actuado al amparo de una obligación legítima, sino por el contrario, está acreditado plenamente que los activos desplegaron esa conducta con la finalidad de obtener un beneficio económico (rescate), pues para restituir de la libertad corporal a los pasivos, solicitaron las siguientes cantidades:*

*a) Por ******** ****** ******, cinco millones de dólares, obteniendo dos millones quinientos mil dólares; por lo cual, ****** ********* le repartió a su hermano ******* ********* siete millones de pesos.*

*b) Por ********** ************ ******** , exigieron diez millones de pesos, cobrando finalmente ocho millones de pesos; por lo cual, ****** ********* le repartió a su hermano ******* ********* dos millones quinientos mil pesos.*

*c) Por **** ********* y ******* ****** *****, solicitaron cinco millones de dólares, de los cuales obtuvieron dos millones quinientos mil dólares; por su participación ****** ********* le dio a su hermano ******* ********* cinco millones de pesos.*

*d) Por ********** **** ******* , exigieron diez millones de dólares, llegaron a un arreglo por cinco millones de dólares; por su participación ****** ********* le dio a su hermano ******* ********* tres millones de pesos; asimismo, por la participación de ****** *******, ****** ********* le pagó doscientos cincuenta mil pesos.*

Lo que indudablemente pone de manifiesto, que el numerario exigido en todos los casos representó el factor condicionante para finalizar la conducta ilícita ejercida sobre los pasivos.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

Asimismo, está acreditado plenamente que ****** ********* *****, ******* ********* ***** *y* ****** ******* ******** *desplegaron la conducta típica que se les reprocha* ***a través de la violencia****, tanto física como moral, pues en los ilícitos que a cada uno se les atribuye, no sólo se empleó fuerza material para someter a los pasivos, además de causarles lesiones corporales, sino que también se les infirió amenazas de ocasionarles un mal grave que de manera indudable hacía manifiesto el peligro actual e inminente a que se veían expuestos, todo lo cual imposibilitó e intimidó de tal forma a los pasivos a resistirse al acto negativo de que fueron objeto.*

Esto es así, pues a **** ********* * ******* *ambos de apellidos* ****** *****, *les apuntaron con armas de fuego para que descendieran del vehículo; rompieron el cristal de la camioneta para abrir la puerta y bajarlos violentamente a base de jalones, golpes e insultos; los subieron a una camioneta donde los amarraron, les vendaron los ojos y los golpearon, tenían la amenaza constante de que les cortarían las orejas, los dedos o incluso matarlos, amenaza que se cumplió el veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y siete, pues por la noche se le cortó la oreja izquierda a* **** ********* *para presionar a sus familiares a que pagaran el rescate, después de haber pagado el rescate, se les amenazó que si en treinta días no entregaban dos millones quinientos mil dólares más, matarían a* ******* ****** *****, *o tomaría represalias con su familia.*

Por otra parte, ******** ****** ****** *fue amagado con un arma de fuego, tirándolo al suelo para posteriormente subirlo a una camioneta donde lo pusieron sobre el piso boca abajo, con los ojos vendados, amarrado de pies y manos, sentándose sobre él, dos o tres sujetos, lo interrogaron y lo golpearon en la cabeza en repetidas ocasiones con una especie de cinturón; lo dejaron toda una noche amarrado de pies y manos, lo que le provocaba falta de circulación sanguínea, no lo dejaban realizar a tiempo sus necesidades biológicas (orinar), lo amordazaron, introduciéndole tehuacán por la nariz, acostado en el suelo, indicándole que así hablaría, golpeándolo en las costillas del lado derecho; dos días no le proporcionaron alimento y agua; lo mantuvieron semidesnudo enredado con una cinta adherible de plástico, le vendaron los ojos, la boca y los pies; le pusieron una cadena al cuello con un candado; siempre lo amenazaban con cortarle la oreja sino se cumplían sus pretensiones; cortándole finalmente la oreja izquierda.*

Versión Pública

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

*La pasivo ********** ********** ********, fue sometida aproximadamente por diez o doce sujetos, quienes la bajaron de su automóvil para conducirla a una camioneta tipo Van, azul, donde la ataron de pies y manos, acostándola boca abajo; la condujeron hasta una casa donde la golpearon en la cabeza; le vendaron los ojos con cinta canela; la llevaron a una habitación muy fría donde la amarraron con una cadena al cuello, permaneciendo desnuda hasta su liberación; le indicaron que por ningún motivo los tenía que ver, de lo contrario la tendrían que matar; amarrada de pies y manos con cinta canela cubriéndole también los ojos y la boca, en el suelo, una persona se colocó sobre sus piernas, otra sobre sus hombros y un tercer sujeto le cortó primero el cartílago auricular izquierdo y después el derecho, la misma persona que la mutiló cortó cartucho y la amenazó que si gritaba la mataba; la amenazaron con cortarle la cabeza para mandarla a sus familiares y pedir el doble de rescate.*

*De igual forma, a ********** **** ******** , aproximadamente cuatro sujetos armados se le acercaron a su vehículo, de los cuales uno de ellos rompió el cristal del lado del conductor, abrió la puerta, lo bajó del vehículo y a jalones lo introdujeron a una camioneta, donde lo acostaron en el piso del asiento trasero, lo llevaban agachado y con una bolsa de tela le cubrieron los ojos; lo encerraron en un cuarto de baño sin ventanas; lo tuvieron semidesnudo, le vendaron los ojos, lo amarraron de las manos y lo sujetaron para que no se moviera y se le mutilaron las orejas.*

Por lo que se considera acreditado plenamente que en la privación ilegal de la libertad en que participaron los sentenciados de mérito, se usó la violencia (física y moral), en virtud de que quedó demostrado que indudablemente hubo un sometimiento, dominio y control de los activos hacia los pasivos, a través de agresiones materiales y emocionales que mermaron tanto la salud física como mental de los receptores de esos actos, pues es inconcuso, ante las condiciones físicas a que fueron sometidos al cautiverio, así como la mutilación de extremidades corporales (pabellones auriculares) y la agresividad emocional de que fueron objeto (amenazas de muerte o mutilación), son factores que dejaron vestigios en la integridad corporal (mutilación), así como huellas (traumas) en el patrón normal de conducta de quien resintió dichas agresiones.

Conductas con las cuales, respectivamente se lesionó el bien jurídico tutelado, en el presente caso, la libertad

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

deambulatoria de las personas, es decir, la libertad externa, la libertad de obrar y de moverse."

---PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD EN LA MODALIDAD DE SECUESTRO, EN GRADO DE TENTATIVA---

*"**1. LUGAR Y TIEMPO DE EJECUCIÓN DEL DELITO.***

*El treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, aproximadamente a las ocho horas con veinte minutos, en la avenida *** **********, en ****** ** ********, ****** ********* ***** y ******* ********* ***** fueron los activos quienes conjuntamente con otras personas exteriorizaron, sin lugar a dudas, la resolución de privar violentamente de la libertad deambulatoria a ***** ****** ****** ***** *****, con **la finalidad de obtener un rescate**.*

2. CIRCUNSTANCIAS DE EJECUCIÓN DEL DELITO.

Para lo cual ejecutaron en su totalidad los actos concretamente adecuados para producir el resultado, sin embargo, por causas ajenas a la voluntad de los activos no se consumó el delito planeado.

*Esto es así, pues la resolución de privar de la libertad deambulatoria a la pasivo, se exteriorizó indudablemente al participar ****** **y** ******* ambos de apellidos ********** ****** en los siguientes actos:*

*a) Primeramente acordaron reunirse aproximadamente a las siete horas, en avenida *******, a la altura de *** **********, para tomar las posiciones que a cada uno les correspondía, según las funciones a ejecutar;*

*b) aproximadamente a las ocho horas con veinte minutos, al pasar el vehículo marca ****, tipo ***** *******, placas *******, por avenida de *** ********** ** ****** ** ********, el cual era conducido por la pasivo ***** ****** ****** ***** *****, quien era escoltada por cuatro elementos de seguridad a bordo del vehículo marca *******, tipo ****** (patrulla ********** **********), ******, a través de un radio transmisor se dieron las instrucciones de que se trataba de los vehículos a interceptar;*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

Versión Pública

*c) ante la orden, con el vehículo *****, placas de circulación *******, **** *** ****, se le cerró el paso al vehículo de la pasivo, al mismo tiempo que la patrulla que la escoltaba fue golpeada fuertemente en la parte posterior por un vehículo de la marca **** tipo **** **, ****;*

*d) de inmediato algunos activos se dirigieron al vehículo marca *******, tipo ****** (patrulla ********** **********), blanco, para someter a **** ******* ******* ******, ******** ****** ***** , ********* ********* ****** y ****** ********* ****** (elementos de seguridad de la pasivo); a quienes los subieron a una camioneta y los amarraron, amagándolos con arma de fuego;*

e) al mismo tiempo que otros activos disparaban al parabrisas y al vidrio de la puerta izquierda del vehículo de la pasivo, ordenándole que abriera el vehículo; sin embargo, al no poder romper los cristales, intentaron abrir el vehículo con unas barretas sin conseguirlo tampoco.

Lo que acredita plenamente, que los activos ejecutaron en su totalidad los actos concretos acordados para alcanzar su objetivo, los que indudablemente se consideran adecuados para producir ese resultado planeado, pues quedó demostrado primeramente hubo un sometimiento, dominio y control de los activos hacia los elementos de seguridad de la pasivo, a través de agresiones materiales (violencia física) al haber golpeado el vehículo en que éstos viajaban, para inmediatamente someterlos con arma de fuego y mantenerlos amarrados en diverso vehículo; al mismo tiempo que ya sin la protección del personal de custodia con el que la pasivo contaba, intentaron someterla al disparar sobre su vehículo ordenándole lo abriera, al no conseguir los activos éste resultado, intentaron abrir su vehículo con una barreta; todo lo cual, determinantemente hacía manifiesto el peligro actual e inminente a que se veía expuesta la pasivo, pues si con el operativo empleado por los activos se logró neutralizar a cuatro elementos de seguridad quienes iban armados, pone de manifiesto que indudablemente la pasivo se vería imposibilitada e intimidada de tal forma que no resistiría el acto negativo a que se veía amenazada.

Sin embargo, no obstante de haber ejecutado en su totalidad los actos que producirían el resultado planeado y

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

*haber empleado la violencia física suficiente para minimizar la resistencia de la pasivo a someterse al acto negativo a que se pretendía fuera objeto, por causas ajenas a la voluntad de los activos no se consumó el resultado ideado, pues el vehículo marca ****, tipo ***** *******, placas *******, que era conducido por la pasivo resultó con protección especial (blindaje) suficiente para resistir los impactos de bala, así como la fuerza ejercida con una barreta, lo cual impidió contra el querer de los activos, que lograran abrir el vehículo y someter a la pasivo; lapso en el que llegaron al lugar de los hechos elementos de seguridad pública, lo cual hizo que los activos emprendieran su huida.*

Conducta desplegada por los activos que, si bien no materializó el resultado planeado, sin lugar a dudas puso en peligro el bien jurídico tutelado que, en el presente caso, es la libertad externa de la persona, libertad de obrar y de moverse (libertad deambulatoria).

*Privación de la libertad deambulatoria de la pasiva, que se pretendía en forma ilegal, pues no existe evidencia alguna que acredite que ****** y ******* ambos de apellidos ********* *****, llevaron a cabo dicha conducta al amparo de una obligación legítima, sino por el contrario, está acreditado plenamente los activos desplegaron esa conducta con la finalidad de obtener un beneficio económico (rescate), pues de consumarse ese secuestro se iban a exigir tres millones de dólares; numerario que sin dudas representaría el factor condicionante para finalizar la conducta ilícita que se quería ejercer sobre la pasivo".*

---PORTACIÓN DE ARMA DE FUEGO DE USO EXCLUSIVO DEL EJÉRCITO, ARMADA O FUERZA AÉREA---

*"En la calle ******, colonia ***** *******, delegación ******* (lugar), el treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, aproximadamente a las doce horas con treinta minutos (tiempo), ******* ********* ***** fue el activo quien tuvo dentro de su radio de acción y disponibilidad inmediata, por ende portó, el arma de fuego calibre ** ****, de la marca **** **, series **, serie ********* con su respectivo cargador abastecido con seis cartuchos percutidos y uno útil, material que de acuerdo con*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

PJF Versión Pública

el dictamen oficial en materia de balística, es de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea, conducta que desplegó sin ser miembro de estas instituciones ni contar con el permiso correspondiente (circunstancias de ejecución). Conducta con la cual, se ***puso en peligro*** *el bien jurídico tutelado por la norma, como lo es en este caso, la seguridad pública; asimismo, se afectó el control y registro que de todas las armas que existan en el país debe tener la Secretaría de la Defensa Nacional".*

---RESISTENCIA DE PARTICULARES---

*"En la calle ******, colonia ***** *******, delegación ******* (lugar), el treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, aproximadamente a las doce horas con treinta minutos (tiempo), ******* ********* ***** fue el activo quien mediante el amagó a sus captores con un arma de fuego, con la cual realizó varios disparos, opuso resistencia a la material ejecución de un mandamiento formalmente válido proveniente de autoridad legalmente competente, como es, el cumplimiento que legítimamente iban a ejecutar elementos de la entonces policía judicial federal, a la orden de aprehensión de catorce de marzo de mil novecientos noventa y ocho, dictada legalmente por el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal, en contra del activo (circunstancias de ejecución).*

Conducta con la cual, se puso en peligro el bien jurídico tutelado por la norma, como lo es en este caso, la fase ejecutiva de un mandamiento proveniente de autoridad formalmente válido; en el entendido que lo que la ley pune es la resistencia a la material ejecución del mandamiento, pues no es lícito al particular oponerse al mismo so pretexto de su ilegalidad intrínseca, en virtud de que si pudiera el gobernado desobedecer una orden de la autoridad cuando estuviera convencido de la falta de validez intrínseca, se rompería el principio de autoridad y se convertiría el particular en juez de legalidad de las acciones de los órganos del Estado, con lo cual tendrían los gobernados prácticamente una facultad de veto sobre los órganos de la autoridad, lo que independientemente de los resultados prácticos negativos para la convivencia social, resulta jurídicamente inadmisible."

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

De ahí que, la juzgadora de primera instancia, para tener por acreditados los delitos materia de la condena y la responsabilidad de los justiciados recurrentes en su comisión, se apoyó en las pruebas siguientes:

a) PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD EN LA MODALIDAD DE SECUESTRO, cometido en agravio de ******* ********** *******.**

PRUEBAS	FOJAS Y TOMO
1. Copia certificada de la declaración de la víctima de secuestro ********* ********** ******** de tres de junio de mil novecientos noventa y ocho, ante el agente del Ministerio Público, dentro de la indagatoria **********.	6600 a 6603, tomo VIII.
2. Copia certificada de la declaración ministerial de ***** ********** ******, emitida en la Quincuagésima Agencia Investigadora, de la Dirección General de Investigación de Delitos Contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********, acumulada a la diversa indagatoria **********, de cinco de noviembre de mil novecientos noventa y seis.	165 a 166, tomo I.
3. Copia certificada de la declaración ministerial de ***** ********** ******, emitida en la Quincuagésima Agencia Investigadora, de la Dirección General de Investigación de Delitos Contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********, acumulada a la diversa indagatoria **********, de doce de febrero de mil novecientos noventa y siete, en la que ratificó en todas y cada una de sus partes su anterior declaración.	169 y 170, tomo I.
4. Declaración ministerial de ocho de enero de mil novecientos noventa y ocho, vertida por el inculpado ****** ******* ********* ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Investigación de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********.	84 a 87, tomo I.
5. Ampliación de declaración ministerial del inculpado ****** ******* ********* de diez de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********.	301 a 309, tomo I.
6. Ampliación de declaración ministerial del inculpado ****** ******* ********* emitida el veintidós de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el Fiscal Especial adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********	1069 a 1078, tomo II
7. Declaración preparatoria del inculpado ******* ********* ****** de tres de julio de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia penal en el Distrito Federal.	5114, tomo VII
8. Declaración preparatoria emitida por el inculpado ****** ********* *****, el veintisiete de agosto de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juzgado Tercero de Distrito en Materia de Procesos Penales y Federales en el Estado de México.	a 7334, tomo IX.
9. Copia certificada de declaraciones del inculpado ****** ********* *****, de dieciocho y veinte de agosto de mil novecientos noventa y ocho, rendidas dentro de la averiguación previa **********	3, IX.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

Versión Pública

10. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ******* ********* ****** de uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, rendida a las diez horas ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, en la indagatoria **********.	6611, tomo VIII.
11. Copia certificada de diversa declaración ministerial de ******* ********* ****** de uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, rendida a las diecisiete horas ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, en la indagatoria **********, en la que ratificó su deposado y continuó narrando.	6619, tomo VIII.
12. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado **** ****** ********** de diecinueve de abril de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Investigación de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********	199 a 203, tomo I.
13. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado **** ******** ********** de diecinueve de abril de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del ministerio público, dentro de la averiguación previa **********.	204 a 207, tomo I.
14. Copia certificada de la declaración ministerial de ******* ****** ****** (esposa de ******* ********* *****), de cinco de julio de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********.	13107 a tomo XVI
15. Copia certificada de la declaración ministerial de ***** ** ******* ***** ****** (esposa de ****** ********* *****), de veintidós de mayo de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la indagatoria **********	6692 a 6701, tomo VIII

b) PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD EN LA MODALIDAD DE SECUESTRO, perpetrado en contra de ********** **** *******.

PRUEBAS	FOJAS Y TOMO
1. Copia certificada del escrito de denuncia de diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa y siete, presentado por ********** **** ******* , debidamente ratificado en esa fecha ante el agente del Ministerio Público, dentro de la averiguación previa **********	2413 a 2415, tomo IV.
2. Declaración ministerial de ocho de enero de mil novecientos noventa y ocho, vertida por el inculpado ****** ******* ******** ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Investigación de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********.	84 a 87, tomo I.
3. Ampliación de declaración ministerial del inculpado ****** ******* ********* de diez de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********.	301 a 309, tomo I.
4. Ampliación de declaración ministerial del inculpado ****** ******* ********* emitida el veintidós de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el fiscal Especial adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********	1069 a 1078, tomo II.
5. Declaración preparatoria del inculpado ******* ********* ****** de tres de julio de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal.	5114, tomo VII
6. Declaración preparatoria emitida por el inculpado ****** ********* *****, el veintisiete de agosto de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juzgado Tercero de Distrito en Materia de Procesos Penales y Federales en el Estado de México.	, tomo IX.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

7. Copia certificada de declaraciones de ****** ********* *****, de dieciocho y veinte de agosto de mil novecientos noventa y ocho, rendidas dentro de la averiguación previa **********	7073, IX.
8. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ***** **** ******* ********* de treinta y uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, en la que ratificó su declaración emitida el treinta de julio de ese año ante el Fiscal Federal adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********	6784 a 6786, tomo IX.
9. Copia certificada de la declaración de la inculpada ***** *** ******* ******** vertida el dieciocho de agosto de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********, ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, ratificada el veinte del mes y año citados.	7008 a 7021, tomo IX.
10. Copia certificada de la declaración del inculpado ****** ******* ****** ********** de diecinueve de agosto de mil novecientos noventa y ocho, rendidas dentro de la averiguación previa **********, ratificada el veinte del mes y año citados.	a 7053, IX.
11. Copia certificada de la declaración ministerial de ******* ****** ****** (esposa de ******* ********* *****), de cinco de julio de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********.	3107 a tomo XVI
12. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ****** ****** ****** de dieciocho de agosto de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********	50 a 13158, XVI
13. Declaración ministerial del inculpado **** **** ******* ***** de tres de septiembre de mil novecientos noventa y siete, rendida dentro de la averiguación previa **********	411 a 418, tomo I.
14. Copia certificada de la declaración ministerial de ***** ** ******* ***** ****** (esposa de ****** ********* *****), de veintidós de mayo de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la indagatoria **********	6692 a 6701, tomo VIII

c) PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD EN LA MODALIDAD DE SECUESTRO, cometido en agravio de ******** ****** ******.

PRUEBAS	FOJAS Y TOMO
1. Copia certificada de la declaración ministerial de ******** ****** ******, de cuatro de octubre de mil novecientos noventa y seis, rendida en la averiguación previa **********	153 a 156, tomo I.
2. Copia certificada de la declaración ministerial de ******** ****** ******, de quince de septiembre de mil novecientos noventa y seis, vertida en la averiguación previa **********	139 a 141 tomo I.
3. Copia certificada de la declaración ministerial de ******** ****** ******, de trece de enero de mil novecientos noventa y siete, rendida dentro de la averiguación previa **********	157 y 158, tomo I.
4. Declaración ministerial de ocho de enero de mil novecientos noventa y ocho, vertida por el inculpado ****** ******* ********* ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Investigación de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********.	84 a 87, tomo I.
5. Ampliación de declaración ministerial del inculpado ****** ******* ********* de diez de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********.	301 a 309, tomo I.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

Versión Pública

6. Ampliación de declaración ministerial del inculpado ****** ******* ********* emitida el veintidós de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el fiscal Especial adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********	1069 a 1078, tomo II.
7. Declaración preparatoria del inculpado ******* ********* ****** de tres de julio de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal.	5113 y 5114, tomo VII.
8. Declaración preparatoria emitida por el inculpado ****** ********* *****, el veintisiete de agosto de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juzgado Tercero de Distrito en Materia de Procesos Penales y Federales en el Estado de México.	4, tomo IX.
9. Copia certificada de la declaración ministerial del impetrante ******* ********* ****** de dos de julio de mil novecientos noventa y ocho, rendida en la indagatoria **********.	9 a VIII.
10. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ***** **** ******* ********* de treinta de julio de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********	6770 a 6783, tomo IX.
11. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado **** ******** ********** de diecinueve de abril de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del ministerio público, dentro de la averiguación previa ********** **.	204 a 207, tomo I.
12. Copia certificada de la declaración de la inculpada ***** *** ******* ******** vertida el dieciocho de agosto de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********, ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, ratificada el veinte del mes y año citados.	7008 a 7021, tomo IX.
13. Copia certificada de la declaración del inculpado ****** ******* ****** ********** de diecinueve de agosto de mil novecientos noventa y ocho, rendidas dentro de la averiguación previa **********, ratificada el veinte del mes y año citados.	7022 a 7053, tomo IX.
14. Copia certificada de la declaración ministerial de ******* ****** ****** (esposa de ******* ********* *****), de cinco de julio de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********.	13107 a tomo XVI.
15. Copia certificada de la declaración ministerial de la inculpada ******* ***** *******, de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y siete, dentro de la averiguación previa **********.	420 a 429, tomo I.
16. Copia certificada de la declaración ministerial de ***** ** ******* ***** ****** (esposa de ****** ********* *****), de veintidós de mayo de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la indagatoria **********	6692 a VIII.

d) PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD EN LA MODALIDAD DE SECUESTRO, en agravio de ******* y **** *********, de apellidos ****** *****.

PRUEBAS	FOJAS Y TOMO
1. Declaración ministerial del ofendido ******* ****** *****, de doce de marzo de mil novecientos noventa y ocho, rendida ante el Fiscal Especial adscrito a la Unidad de Especializada de Delincuencia Organizada, en la averiguación previa **********; y su ratificación en ampliación de declaración de veinticuatro de enero del dos mil, ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal.	2756 a 2759, tomo IV. 14809 vta. a 14810, tomo XVIII.
2. Declaración ministerial del ofendido **** ********* ****** *****, de doce de marzo de mil novecientos noventa y ocho, vertida ante el Fiscal Especial adscrito a la Unidad Especializada de Delincuencia Organizada, en la averiguación previa **********.	2761 a 2763, tomo IV.
3. Escrito de once de marzo de mil novecientos noventa y ocho, elaborado por el pasivo **** ********* ****** *****, ratificado ante el Fiscal Especial adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, en la	2765 a 2770, tomo IV.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

averiguación previa ********** y en ampliación de declaración de veinticuatro de enero del dos mil, ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal.	14808 vta. a 14809, tomo XVIII.
4. Declaración ministerial de ocho de enero de mil novecientos noventa y ocho, vertida por el inculpado ****** ******* ******** ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Investigación de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********.	84 a 87, tomo I.
5. Ampliación de declaración ministerial del inculpado ****** ******* ********* de diez de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********.	301 a 309, tomo I.
6. Ampliación de declaración del inculpado ****** ******* ********* de trece de enero de dos mil novecientos noventa y ocho ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro la averiguación previa **********.	633 a 635, tomo I.
7. Ampliación de declaración ministerial del inculpado ****** ******* ********* emitida el veintidós de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el fiscal Especial adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********	1069 a 1078, tomo II.
8. Declaración preparatoria del inculpado ******* ********* ****** de tres de julio de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia penal en el Distrito Federal.	5113 y 5114, tomo VII.
9. Declaración preparatoria emitida por el inculpado ****** ********* *****, el veintisiete de agosto de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juzgado Tercero de Distrito en Materia de Procesos Penales y Federales en el Estado de México.	7332 a 7334, tomo IX.
10. Copia certificada de declaraciones del inculpado ****** ********* *****, de dieciocho y veinte de agosto de mil novecientos noventa y ocho, rendidas dentro de la averiguación previa **********	a 73, tomo IX.
11. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ******* ********* ****** de dos de julio de mil novecientos noventa y ocho, rendida en la indagatoria **********.	29 a o VIII.
12. Copia certificada de la declaración de ***** ****** ******** de diez de julio de mil novecientos noventa y ocho, rendida ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la indagatoria **********.	6646 a 6653, tomo VIII.
13. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ***** **** ******* ********* de treinta de julio de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********	6770 a 6783, tomo IX.
14. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ***** **** ******* ********* de treinta y uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, en la que ratificó su declaración emitida el treinta de julio de ese año ante el Fiscal Federal adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********	6784 a 6786, tomo IX.
15. Copia certificada de la declaración de la inculpada ***** *** ******* ******** vertida el dieciocho de agosto de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********, ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, ratificada el veinte del mes y año citados.	7008 a 7021, tomo IX.
16. Copia certificada de la declaración ministerial de ******* ****** ****** (esposa de ******* ********* *****), de cinco de julio de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********.	13107 a tomo XVI.
17. Copia certificada de la declaración de ********* ******* ***** ********* de veintitrés de julio de mil novecientos noventa y ocho, vertida ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la indagatoria **********	6664 a 6671, tomo VIII.
18. Copia certificada de la declaración ministerial de ***** ** ******* ***** ****** (esposa de ****** ********* *****), de veintidós de mayo de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la indagatoria **********	6692 a VIII.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

PÚBLICO

e) PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD EN LA MODALIDAD DE SECUESTRO EN GRADO DE TENTATIVA, cometido en agravio de ***** ****** ****** ****** ***** *****.

PRUEBAS	FOJAS Y TOMO
1. Copia certificada de la declaración ministerial de la pasivo ***** ****** ****** ****** ***** *****, de uno de julio de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Investigación de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la indagatoria **********	2199 a 2200, tomo III.
2. Declaración ministerial de ocho de enero de mil novecientos noventa y ocho, vertida por el inculpado ****** ******* ******** ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Investigación de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********.	84 a 87, tomo I.
3. Ampliación de declaración ministerial del inculpado ****** ******* ********* de diez de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********.	301 a 309, tomo I.
4. Ampliación de declaración ministerial del inculpado ****** ******* ********* emitida el veintidós de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el Fiscal Especial adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********	1069 a 1078, tomo II.
5. Declaración preparatoria del inculpado ******* ********* ****** de tres de julio de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal.	5113 y 5114, tomo VII.
6. Declaración preparatoria emitida por el inculpado ****** ********* *****, el veintisiete de agosto de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juzgado Tercero de Distrito en Materia de Procesos Penales y Federales en el Estado de México.	7332 a 34, tomo IX.
7. Copia certificada de declaraciones del inculpado ****** ********* *****, de dieciocho y veinte de agosto de mil novecientos noventa y ocho, rendidas dentro de la averiguación previa **********	a omo IX.
8. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ******* ********* ****** de uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, rendida a las diez horas ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, en la indagatoria ********** y su ratificación ante dicho órgano ministerial en esa misma fecha a las diecisiete horas.	04 a mo VIII. 6612 a 6619, tomo VIII.
9. Copia certificada de la declaración ministerial del testigo ******** ****** *****, de treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, rendida ante el agente del Ministerio Público del Tercer Turno de la Agencia Investigadora número treinta y dos, delegación Regional Coyoacán, dentro de la indagatoria **********	2019 a 2022, tomo III.
10. Copia certificada de la declaración ministerial del policía preventivo y testigo de hechos ****** ********* ****** de primero de julio de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia dentro de la averiguación previa **********	2179 a 2180, tomo III.
11. Copia certificada de la declaración ministerial del policía preventivo y testigo de hechos ********** ********* ****** de primero de junio de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia dentro de la averiguación previa **********	2182 a 2183, tomo III.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

12. Copia certificada de la declaración ministerial del policía preventivo y testigo de hechos **** ******* ******* ******, de primero de julio de mil novecientos noventa y siete ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia dentro de la averiguación previa **********	2185 a 2187, tomo III.
13. Copia certificada de la declaración ministerial del indiciado ********* ****** ****** ********* de primero de julio de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia dentro de la averiguación previa **********	2174 a 2178, tomo III.
14. Copia certificada de la declaración ministerial del indiciado ********* ****** ****** ********* de veintiuno de abril de mil novecientos noventa y ocho, ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la indagatoria **********.	6594 a 6599, tomo VIII.
15. Copia certificada de la declaración ministerial del indiciado ********* ****** ***** *******, de primero de julio de mil novecientos noventa y siete dentro de la averiguación previa **********	2192 a 195, tomo III.
16. Copia certificada de la declaración del indiciado ****** ********* ****** ******** de primero de julio de mil novecientos noventa y siete, dentro de la averiguación previa **********.	2201 a 2203, tomo III.
17. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ***** **** ******* ********* de treinta de julio de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa ********** y su ratificación de treinta y uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, ante la autoridad ministerial.	70 a 6783, omo IX. a 6786, tomo IX.

f) PORTACIÓN DE ARMA DE FUEGO DE USO EXCLUSIVO DEL EJÉRCITO, ARMADA O FUERZA AÉREA

PRUEBAS	FOJAS Y TOMO
1. Parte informativo y puesta a disposición de treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, suscrito por Edgar Eusebio Millán Gómez y Ulises Armando Ramírez Frausto, agentes de la entonces Policía Judicial Federal, dentro de la averiguación previa **********	9199 y 9200, tomo XII.
2. Declaración ministerial de treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, rendida por Edgar Eusebio Millán Gómez y Ulises Armando Ramírez Frausto, agentes de la entonces Policía Judicial Federal, dentro de la indagatoria ********** y en donde ratificaron su parte informativo y puesta a disposición.	9211 a 9217, tomo XII. 9219 a 9225, tomo XII.
3. Declaración ministerial del detenido ******* ******* ********* de treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, vertida ante el agente del Ministerio Público de la Federación, dentro de la averiguación previa **********	9228 a 9231, tomo XII
4. Declaración ministerial del detenido **** ****** **** ******** de treinta de junio de mil novecientos noventa y emitida ante el Agente del Ministerio Público de la Federación, en la indagatoria **********	9232 a 9335, tomo XII.
5. Fe ministerial de arma de fuego de treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, practicada por el agente del Ministerio Público de la Federación dentro de la averiguación previa **********	9227, tomo XII.
6. El dictamen en materia de balística emitido por el perito **** ******* ***** ******, adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República, dentro de la indagatoria **********	9276 a 9278, tomo XII.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

Versión Pública

g) RESISTENCIA DE PARTICULARES

PRUEBAS	FOJAS Y TOMO
1. Fe ministerial y copia certificada de las credenciales ****** y ******, expedidas por la Procuraduría General de la República, a favor de ***** ******* ****** ***** y ****** ******* ******* *******, como agentes de la entonces Policía Judicial Federal, dentro de la averiguación previa **********	9211 y 9218, tomo XII. 9219 y 9226, tomo XII.
2. Parte informativo y puesta a disposición de treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, suscrito por ***** ******* ****** ***** y ****** ******* ******* *******, agentes de la entonces Policía Judicial Federal, dentro de la averiguación previa **********	9199 y 9200, tomo XII.
3. Declaración ministerial de treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, rendida por ***** ******* ****** ***** y ****** ******* ******* ******, agentes de la entonces Policía Judicial Federal, dentro de la indagatoria ********** y en donde ratificaron su parte informativo y puesta a disposición.	9211 a 9217, tomo XII. 9219 a 9225, tomo XII.
4. Declaración ministerial del detenido ******* ******* ********* de treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, vertida ante el agente del Ministerio Público de la Federación, dentro de la averiguación previa **********	9228 a 9231, tomo XII.
5. Declaración de ministerial del detenido **** ****** **** ******** de treinta de junio de mil novecientos noventa y emitida ante el Agente del Ministerio Público de la Federación, en la indagatoria **********	9232 a 9335, tomo XII.
6. Fe ministerial de arma de fuego de treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, practicada por el agente del Ministerio Público de la Federación dentro de la averiguación previa **********	9227, tomo XII.
7. Declaración ministerial del inculpado ******* ********* ****** de uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********.	9300 a 9308, tomo XII.
8. Ratificación de declaración ministerial del inculpado ******* ********* *****, de tres de julio de mil novecientos noventa y ocho, al momento de rendir su declaración preparatoria ante el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal, dentro de la causa ******	9376,

No obstante lo expuesto, en estricto cumplimiento a la ejecutoria de amparo que nos ocupa, **ante las violaciones formales** con transcendencia en los derechos fundamentales de **seguridad jurídica, legalidad, adecuada defensa y debido proceso** de los sentenciados ****** ********* ***** y ******* ********* *****, **por el momento, existe un obstáculo para abordar las cuestiones de fondo del presente asunto**, esto es, determinar el alcance de dichas pruebas para acreditar los elementos de los delitos

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

por los que fueron sentenciados y su plena responsabilidad en la comisión de los mismos.

Lo anterior, porque de ser así, se incurriría en una contradicción, pues por un lado se sostendría que la sentencia recurrida adolece de cuestiones formales y, por otro, se analizaría el fondo del asunto, lo que llevaría al extremo de convalidar actuaciones que no reúnen los requisitos legales.

Así, tales pronunciamientos, en estricto cumplimiento a la ejecutoria de amparo, para un mejor estudio del presente asunto serán analizados en los apartados de rubros:

A) Falta de asistencia jurídica por algún defensor y de ratificación de dictamen oficial

B) Ausencia de congruencia interna e inadecuada fundamentación y motivación

C) Inexacta aplicación de la ley por conexidad de delitos

D) Análisis de la figura de tortura

E) Efectos de la reposición del procedimiento

Estudio

A) Falta de asistencia jurídica por algún defensor y de ratificación de dictamen oficial

A)1 Falta de asistencia jurídica por algún defensor

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

PJF - Versión Pública

De las pruebas reseñadas, las cuales fueron tomadas en consideración por la juzgadora de primera instancia para tener por acreditados los delitos materia de la acusación y la responsabilidad de los sentenciados recurrentes en su comisión, se advierte que en las que enseguida se enumeran existe transgresión al derecho fundamental de **adecuada defensa**.

PRUEBA	ASISTIDO POR:	FOJAS Y TOMO
1. Ampliación de declaración ministerial del inculpado ****** ******* ********* de diez de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********.	Por **la persona de confianza** ***** ******* ****, quien se identificó con credencial expedida por la **** y señaló que era estudiante del tercer año de la carrera de Derecho.	301 a 309, tomo I.
2. Ampliación de declaración ministerial del inculpado ****** ******* ********* emitida el veintidós de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el Fiscal Especial adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********.	Por **la persona de confianza** ********* ****** **** **** (esposa del inculpado)	1069 a 1078, tomo II.
3. Copia certificada de declaraciones del inculpado ****** ********* *****, de dieciocho y veinte de agosto de mil novecientos noventa y ocho, rendidas dentro de la averiguación previa **********	Por **el defensor** ****** *****.	7054 a 7073,
4. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ******* ********* ****** de uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, rendida a las diez horas ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, en la indagatoria **********.	Por **el defensor** ****** *.	6604 a 6611,
5. Copia certificada de la declaración ministerial de ******* ****** ****** (esposa de ******* ********* *****), de cinco de julio de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********.	Por **persona de** **onfianza** ***** ****** u madre).	13107 a 13113,
6. Copia certificada de la declaración del inculpado ****** ******* ****** ********** de diecinueve de agosto de mil novecientos noventa y ocho, rendidas dentro de la averiguación previa **********, ratificada el veinte del mes y año citados.	Por **el defensor** ****** **** ****** ******.	7022 a 7053, no IX.
7. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ****** ****** ****** de dieciocho de agosto de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********	Por **el defensor** ****** **** ****** ******.	13150 a 158, tomo XVI.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

8. Declaración ministerial del inculpado **** **** ******* ***** de tres de septiembre de mil novecientos noventa y siete, rendida dentro de la averiguación previa **********	Manifestó no querer hacer designación alguna y no se le designó a nadie para que lo asistiera.	411 a 418, tomo I.
9. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ******* ********* ****** de dos de julio de mil novecientos noventa y ocho, rendida en la indagatoria **********.	Por **el defensor** ****** **	tomo VIII.
10. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ***** **** ******* ********* de treinta de julio de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********	Por **el defesnor** ****** ***** *******	, tomo IX.
11. Copia certificada de la declaración ministerial de la inculpada ******* ***** *******, de veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y siete, dentro de la averiguación previa **********.	Por **persona de confianza** ****** ******** ******* ***.	420 a 429, mo I.
12. Ampliación de declaración del inculpado ****** ******* ********* de trece de enero de dos mil novecientos noventa y ocho ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro la averiguación previa **********.	Se reservó hacer uso del neficio a nombrar abogado o persona de confianza que lo asistiera, por no considerarlo necesario, y no se le nó a nadie.	3 a 635, tomo I.
13. Declaración ministerial del detenido ******* ******* ********* de treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, vertida ante el agente del Ministerio Público de la Federación, dentro de la averiguación previa **********	Se reservó hacer uso del ficio a nombrar abogado o persona de confianza que lo asistiera, por no considerarlo sario, y no se le designó a nadie.	a 9231, tomo XII.
14. Declaración de ministerial del detenido **** ****** **** ******** de treinta de junio de mil novecientos noventa y emitida ante el Agente del Ministerio Público de la Federación, en la indagatoria **********	Se reservó hacer uso del no a nombrar abogado o persona de confianza que lo asistiera, y no se le designó a .	9335, tomo XII.

Ciertamente, en cuanto al indicado derecho de defensa adecuada contemplado en el artículo 20, apartado A, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de junio de dos mil ocho, en relación con los numerales 8.2, incisos d) y e), de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y 14.3, incisos b) y d), del Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos; es dable concluir que la defensa adecuada, se garantiza cuando es proporcionada por una persona que

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2440324 12:48:18

PJF Versión Pública

posee los conocimientos técnicos en derecho, suficientes para actuar de manera diligente con el fin de proteger los derechos fundamentales de los imputados y evitar así que sus derechos se vean lesionados.

Por tanto, para garantizar la defensa adecuada a que se refiere el dispositivo constitucional referido, es necesario que esa defensa esté representada por un licenciado en derecho, por tratarse de la persona que cuenta con la capacidad técnica para asesorar y apreciar lo que jurídicamente le es conveniente a los inculpados, lo que implica contar con un profesionista (licenciado en derecho).

Lo anterior significa que el encausado, durante la etapa de averiguación previa y el proceso penal seguido ante autoridad judicial, deberá estar asistido por un licenciado en derecho, ya sea que se trate de abogado particular o defensor de oficio, a fin de otorgar una real y efectiva asistencia legal.

En ese sentido se pronunció la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia 1a./J. 27/2015 (10a.) de la citada Primera Sala del Alto Tribunal[5], que establece en su rubro y texto:

"DEFENSA ADECUADA EN MATERIA PENAL. LA ILICITUD DE LA DECLARACIÓN RENDIDA POR EL IMPUTADO SIN LA ASISTENCIA TÉCNICO-JURÍDICA DE UN DEFENSOR PROFESIONAL EN DERECHO, NO ADMITE CONVALIDACIÓN. *Esta*

[5] Visible a página 242, del Libro 18, Mayo de 2015, Tomo I, Materias Constitucional y Penal, Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, con registro 2009006.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

Primera Sala de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación ha determinado que la violación al derecho humano de defensa adecuada, que se actualiza cuando el imputado (lato sensu) declara sin la asistencia jurídica de un defensor que tenga el carácter de profesional en derecho (abogado particular o defensor público), no puede concurrir con circunstancias que en apariencia la convaliden, de manera que transformen la realidad jurídicamente observable como si no hubiera acontecido. Lo cual implica que la declaratoria de ilicitud de la diligencia no debe supeditarse a actos posteriores que puedan interpretarse como el consentimiento o superación de la actuación que se realizó de forma contraria a derecho y que dejó en estado de indefensión al imputado. En consecuencia, la diligencia practicada en los términos resaltados, no deberá considerarse para efectos de valoración al dictar cualquier resolución por la que se determine la situación jurídica de la persona sujeta a un procedimiento penal, sino que tendrá que excluirse como medio de prueba, con independencia de su contenido. Por tanto, las autoridades no requieren realizar una evaluación a priori de la declaración del imputado para determinar si tiene efectos perjudiciales hacia la defensa o si vierte elementos de exculpación que pudieran beneficiarle, como para estimar que puede convalidarse la actuación si posteriormente es ratificada. Incluso, aun en el supuesto de que el imputado aportara elementos de exculpación, esta circunstancia de ninguna manera tiene el alcance de validar la ilicitud de la diligencia que se practicó en contravención al derecho humano de defensa adecuada."

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

Versión Pública

Ahora, de las pruebas enumeradas en el cuadro que se insertó líneas precedentes, es inconcuso que éstas constituyen **prueba ilícita** por haberse practicado **en contravención al derecho de adecuada defensa**; pues para la rendición de esos deposados **no debieron de ser asistidos jurídicamente por una persona de confianza sino por un defensor que tuviera el carácter de profesional en derecho**, ya sea un abogado particular o público; dado que esa persona cuenta con la capacidad

técnica para asesorar y apreciar lo que jurídicamente era conveniente para ellos, a fin de otorgar una real y efectiva asistencia legal que les permitiera hacer frente a la imputación formulada en su contra, lo cual no se lograría si es proporcionada por persona diversa que no cuente con dichas características, aun cuando sea de la confianza de aquéllos, **como ocurrió en el caso**.

Además porque es **un hecho notorio**[6] para este tribunal que si en el Amparo Directo ******** del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito —en donde el quejoso fue ****** ******* ****** ********—, se asentó lo siguiente:[7]

> *"[…] En la especie, se aprecia que el agente del Ministerio Público de la Federación antes de que* ****** ****** *****, ******* ********* *****, ****** ******* ****** ********* *y* ****** ********* ***** *rindieran sus declaraciones ministeriales, les hizo saber los derechos que a su favor les otorgaba el artículo 20, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, entre ellos, el de nombrar abogado o persona de su confianza para que los asistiera en la diligencia, luego a los dos primeros les designó como abogado defensor a quien dijo ser el licenciado* ****** **** ****** ******, *mientras que los otros dos nombraron a la misma persona para que los patrocinara, con la circunstancia de que ésta se identificó con la cédula profesional número* *******, *expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Seguridad Pública, documento del que dio fe el agente del Ministerio Público de tener a la vista y que le devolvió al identificado. - - - Sin embargo, a fojas 5130 y 5131 de los autos del tomo VII, de la causa penal, obra copia certificada por la licenciada* ****** ***** ********,

[6] Conforme a lo dispuesto en la jurisprudencia P./J. 16/2018 (10a.), del Pleno de la Suprema Corte del país, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 55, Junio de 2018, Tomo I, página 10, de la Décima Época, de rubro: ***"HECHOS NOTORIOS. TIENEN ESE CARÁCTER LAS VERSIONES ELECTRÓNICAS DE LAS SENTENCIAS ALMACENADAS Y CAPTURADAS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE SEGUIMIENTO DE EXPEDIENTES (SISE)."***

[7] Lo cual se advierte en páginas 60 a 62 de la sentencia emitida en dicho juicio, derivado de la sentencia reclamada en el toca penal ******* del Primer Tribunal Unitario del Segundo Circuito (antes Primer Tribunal Unitario "A"), seguido en contra de dicho impetrante.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

secretaria del Juzgado Segundo de Distrito en Materias de Procesos Penales Federales, en el Estado de México, del oficio **********, *suscrito por el Jefe del Departamento de Procesos Judiciales, de la Secretaría de Educación Pública, la cual valorada conforme a lo dispuesto en el artículo 280, del Código Federal de Procedimientos Penales, hace prueba plena de que la persona que se identificó con el nombre de* ****** **** ****** ****** *y que asistió a los inculpados* ****** ****** ***** , ******* ********* ***** , ****** ******* ****** ********* *y* ****** ********* ***** *al momento de rendir sus declaraciones ministeriales,* ***no es licenciado en derecho****, pues el suscriptor del oficio informó que no encontró antecedente de que la referida persona sea profesionista y que la cédula profesional número* *******, *se expidió el siete de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro a favor de* ****** ******* ********, *que lo faculta para ejercer como técnico en informática, que es originario de Jalisco y es egresado del* ******* ******** ** ********* ********** *******.

- - - Todo lo cual, permite arribar a la conclusión de que los entonces inculpados ****** ****** ***** , ******* ********* ***** , ****** ******* ****** ********* *y* ****** ********* ***** *al rendir sus declaraciones ministeriales no estuvieron asistidos de un profesionista del derecho, con franca violación a su derecho fundamental de adecuada defensa antes denominado garantía individual, previsto en el artículo 20, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vigente en la época de los hechos, y por tanto, las declaraciones de los inculpados carecen de todo valor probatorio conforme a la fracción II, del propio numeral y apartado, ya que es enfático al establecer que la confesión rendida ante cualquier autoridad distinta al Ministerio Público o del juez, o ante éstos sin la asistencia de su defensor carecerá de todo valor probatorio. - - - En tales condiciones, la autoridad responsable ordenadora, para la emisión de la sentencia reclamada* ***debió de excluir del acervo probatorio, por ilegales****, las declaraciones ministeriales de* ****** ****** ***** , ******* ********* ***** , ****** ******* ****** ********* *y* ****** ********* ***** *[…]”* (Lo destacado es propio).

Así, de acuerdo a la doctrina de la Primera Sala si la violación al derecho de adecuada defensa se presenta, en ciertas diligencias, a saber:

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

–Durante la averiguación previa, *deberán anularse*,[8] *esas diligencias.*

–En cambio si se presenta durante la tramitación del juicio, el juez de origen repondrá el procedimiento al momento al que se presentó la violación para que se vuelva a llevar a cabo la diligencia en la que deberá acreditarse que el encausado fue asistido por un licenciado en derecho.

–O bien, si la violación se advierte en el momento previo al dictado de la sentencia, la reposición del procedimiento servirá para que el *a quo* acredite la calidad de licenciado en derecho por parte de la defensa oficial, en caso contrario, deberá repararse la falta de asistencia por un defensor técnico y profesional; para lo cual, el Juez deberá anular las diligencias en las que participó el defensor en cuestión.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

[8] A modo de ejemplo, véase la tesis asilada 1a. CCCLXXV/2015 (10a.), Primera Sala, décima época, GSJF, libro 24, noviembre de 2015, tomo I, página 964. Rubro: "**DEFENSA ADECUADA. EFECTOS QUE COMPRENDE LA DECLARATORIA DE ILICITUD DE LA DECLARACIÓN INICIAL DEL INCULPADO SIN ASISTENCIA DE UN PROFESIONISTA EN DERECHO**. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que la violación al derecho humano de defensa adecuada se actualiza cuando el imputado declara sin la asistencia jurídica de un defensor que tenga el carácter de profesional en derecho, por lo que no deberá considerarse para efectos de valoración al dictar cualquier resolución por la que se determine la situación jurídica de una persona sujeta a un procedimiento penal, sino que tendrá que excluirse como medio de prueba con independencia de su contenido. De igual manera, ha indicado que, por extensión, la posterior ratificación de la declaración por derivar directa o indirectamente de la práctica de aquélla, también deberá declararse ilícita y ser objeto de exclusión probatoria. Sin embargo, el efecto que produce el reconocimiento de la violación a dicho derecho humano, está acotado únicamente a la anulación y exclusión de valoración probatoria de la fracción o parte argumentativa de las citadas declaraciones en la que expresamente se ratifica la declaración ministerial ya declarada ilícita; por tanto, podrán subsistir y formar parte de la serie de elementos que deben ser ponderados por el juzgador al realizar el ejercicio de valoración probatoria, todas las restantes manifestaciones vertidas por el procesado, al haberse emitido bajo la asistencia jurídica de un defensor con el carácter de profesionista en derecho; incluso, al margen de que entre las declaraciones no exista un margen de diferencia argumentativa. Ello es así, porque atribuirle un efecto expansivo de anulación de todas las declaraciones que rinda el inculpado en el proceso penal, a partir del entendimiento de que al hacer referencia a la calificación de declaración ministerial que realizó en violación al derecho humano de defensa adecuada y técnica, termina por hacer a un lado la finalidad objetiva del resarcimiento de la violación y se configura en la generación de un estado total de inaudición sobre la versión de hechos que exprese el inculpado frente a la imputación que se le hace respecto a la comisión de un delito, ya con la asistencia de un defensor profesionista en derecho".

Es aplicable la jurisprudencia número 1a./J. 61/2018 (10a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación el siete de diciembre de dos mil dieciocho, Décima Época y que resolvió la contradicción de tesis 144/2018, entre las sustentadas por el Pleno del Quinto Circuito y el Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Décimo Tercer Circuito, **aprobada por la sala mencionada, en sesión privada de veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho**, que es del rubro y texto, siguientes:

> ***"DEFENSA ADECUADA EN EL PROCESO PENAL MIXTO. CUANDO NO EXISTA CONSTANCIA QUE ACREDITE QUE EL DEFENSOR ES LICENCIADO EN DERECHO SE DEBE REPONER EL PROCEDIMIENTO PARA QUE EL JUEZ INVESTIGUE.*** *El derecho a una defensa adecuada le impone a las autoridades jurisdiccionales e investigadoras el deber de cerciorarse que el acusado sea asistido por un profesional en derecho. Por lo tanto, si existe duda sobre si el defensor es licenciado en derecho, es decir, cuando en un proceso penal mixto no esté acreditado que alguno de los defensores contaba con cédula o título profesional; necesariamente el Juez o el Ministerio Público incumplieron con su deber de cerciorarse de que el inculpado sea asistido por un profesional en derecho. Por lo tanto, en el caso se actualiza una violación a una vertiente del derecho a la defensa adecuada y procede conceder el amparo para el efecto de dejar insubsistente la sentencia reclamada y reponer el procedimiento al momento inmediato anterior al dictado de la sentencia de primera instancia para que el Juez cumpla con su deber y se cerciore de que las personas que comparecieron como defensores son profesionales en derecho. En dicha investigación, los jueces de instancia podrán decretar la práctica de cualquier diligencia probatoria necesaria para determinar si hubo o no violación al derecho de defensa técnica. En caso de que no se pueda acreditar que el defensor era licenciado en derecho, entonces deberá repararse la falta de asistencia por un defensor*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

Pública
Versión

técnico y profesional, para lo cual el Juez deberá (i) anular las diligencias de averiguación previa en las que participó el defensor en cuestión; y/o (ii) reponer el procedimiento en caso que el defensor que no acreditó ser licenciado en derecho hubiera participado en el juicio."

De ahí que, **carecen de todo valor probatorio,** las declaraciones señaladas en el referido cuadro –las cuales fueron practicadas durante la averiguación previa– en donde algunos de sus coinculpados estuvieron asistidos por persona de confianza, otros inculpados y los ahora sentenciados recurrentes, por el supuesto defensor ****** **** ****** ******, al haber quedado asentado que: "…*no es licenciado en derecho, pues el suscriptor del oficio informó que no encontró antecedente de que la referida persona sea profesionista y que la cédula profesional número* *******, *se expidió el siete de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro a favor de* ****** ******* ********, *que lo faculta para ejercer como técnico en informática, que es originario de Jalisco y es egresado del* ******* ******** ** ********* ********** ******* .", **precisamente por no haber estado asistidos por un profesionista en derecho.**

Además, porque a pesar de que en algunos de los deposados destacados en el cuadro inserto en párrafos precedentes, ciertos coinculpados manifestaron que se reservaban a hacer uso de su derecho a nombrar persona de confianza o abogado defensor; **era imperativo que la autoridad ministerial observara que legalmente estuvieran asistidos**.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

En ese contexto, si dichas circunstancias convergen a la vez con la **transgresión al principio de debido proceso legal** —a no ser juzgados a partir de pruebas obtenidas al margen de las exigencias constitucionales y legales—, **ello conlleva necesariamente a la invalidez y a la exclusión del caudal probatorio de los deposados destacados en la precitada tabulación, así como de las ratificaciones del contenido de esos deposados que hayan realizado en posteriores declaraciones**, pues no pueden convalidarse las actuaciones ilícitas aun cuando posteriormente sean ratificadas.

Razones que encuentran sustento, en lo conducente, en la jurisprudencia 1ª./J. 26/2015 (10a.), sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, libro 18, tomo I, página 240, Materias Constitucional, Penal, Décima Época, de rubro:

> ***"DEFENSA ADECUADA EN MATERIA PENAL. LA FORMA DE GARANTIZAR EL EJERCICIO EFICAZ DE ESTE DERECHO HUMANO SE ACTUALIZA CUANDO EL IMPUTADO, EN TODAS LAS ETAPAS PROCEDIMENTALES EN LAS QUE INTERVIENE, CUENTA CON LA ASISTENCIA JURÍDICA DE UN DEFENSOR QUE ES PROFESIONISTA EN DERECHO.".***

Así como en la diversa jurisprudencia 1a./J. 139/2011 (9a.),[9] de esa misma Sala, de rubro:

[9] Visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, página 2057, libro III, tomo 3, diciembre de 2011, Materia Constitucional, Novena Época.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

PJF Versión Pública

"PRUEBA ILÍCITA. EL DERECHO A UN DEBIDO PROCESO COMPRENDE EL DERECHO A NO SER JUZGADO A PARTIR DE PRUEBAS OBTENIDAS AL MARGEN DE LAS EXIGENCIAS CONSTITUCIONALES Y LEGALES.".

Sin que sea óbice a lo expuesto, **el que dichos coinculpados no sean parte dentro de esta alzada,** pues **la exclusión de pruebas en el proceso penal constituye una regla que garantiza el derecho fundamental al debido proceso**, la cual se explica en la ilicitud de su obtención, pues toda prueba originada o recabada con vulneración a derechos fundamentales, es inválida, por ende, no puede ser utilizada en el proceso penal.

De manera que cualquier prueba que por estar agregada al proceso pueda ser tomada en cuenta por el órgano jurisdiccional al momento de dictar sentencia, debe ser objeto de análisis en cuanto a su licitud, sin importar, como en el caso, que la vulneración al derecho humano haya trascendido en forma directa la esfera jurídica de los coinculpados que no vinieron a la presente apelación.

Al respecto, se comparte la jurisprudencia XI.P. J/4 (10a.),[10] del Tribunal Colegiado en Materia Penal del Décimo Primer Circuito, de rubro:

"PRUEBA ILÍCITA. LA EXCLUSIÓN DE LA OBTENIDA CON VIOLACIÓN A LOS DERECHOS HUMANOS DEL COINCULPADO DEL QUEJOSO, NO

[10] Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 39, Febrero de 2017, Tomo III, Materia(s): Común, Penal, página 1993, de la Décima época.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

ROMPE CON EL PRINCIPIO DE RELATIVIDAD DE LAS SENTENCIAS DE AMPARO, SIEMPRE QUE DE ELLA SE ADVIERTAN IMPUTACIONES O DATOS INCRIMINATORIOS TOMADOS EN CUENTA PARA EL DICTADO DEL FALLO RECLAMADO, EN PERJUICIO DEL PETICIONARIO.”.

A)2 Falta de ratificación de dictamen oficial

En cuanto al **dictamen en materia de balística emitido por** **** ******* ***** ******, adscrito a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República, que tomó en cuenta la juzgadora de primer grado para la acreditación del ilícito de **portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea, carece de valor probatorio alguno, al no advertirse que haya sido ratificado por dicho perito, por ende, debe ser excluido.**

Se afirma lo anterior, dado que resulta indispensable que quien elabora un peritaje lo confirme personal y expresamente para hacer indubitable su valor, esto es, la ratificación de los dictámenes periciales impuesta por la ley hace que la prueba sea digna de crédito y, consecuentemente, susceptible de ser analizada y valorada; sobre todo si se toma en cuenta que el peritaje puede emitirse por una persona distinta de la designada, o puede ser sustituido o alterado sin conocimiento del perito nombrado; además, de que también es admisible su modificación parcial o total en el momento de ratificarse.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

PJF - Versión Pública

Además, si bien la falta de ratificación constituye un vicio formal que hace que se considere a dicha pericial como una prueba imperfecta, susceptible de subsanarse mediante su correspondiente ratificación; lo cierto es que, por la temporalidad en que éste fue emitido, resulta inviable que se ordene la reposición del procedimiento para que éste se ratifique y pueda estar en condiciones de ser valorado, e incluso en observancia al derecho fundamental de pronta impartición de justicia contemplado en el artículo 17 constitucional.

Razones que encuentran sustento en la jurisprudencia 1a./J. 7/2005,[11] emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:

> "***DICTÁMENES PERICIALES. PARA SU VALIDEZ DEBEN SER RATIFICADOS POR QUIENES LOS EMITEN, INCLUSO POR LOS PERITOS OFICIALES (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE TLAXCALA).***"

Así como en las diversas tesis 1a. LXIV/2015 (10a.)[12] y 1a. XXXIV/2016 (10a.)[13] emitidas por dicha Sala, en ese orden, de rubros:

> ***"DICTÁMENES PERICIALES. EL ARTÍCULO 235 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, AL EXIMIR A LOS PERITOS OFICIALES DE RATIFICARLOS, VULNERA EL DERECHO FUNDAMENTAL DE IGUALDAD PROCESAL."***

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[11] Visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXI, Abril de 2005, página 235, de la Novena Época.

[12] Consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 15, Febrero de 2015, Tomo II, página 1390, Décima Época.

[13] Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I, página 673, Décima Época.

> "***DICTÁMENES PERICIALES. LA NO RATIFICACIÓN DEL RENDIDO POR EL PERITO OFICIAL CONSTITUYE UN VICIO FORMAL SUBSANABLE, POR LO QUE EN NINGÚN CASO DEBE DAR LUGAR A CONSIDERAR QUE CONSTITUYE PRUEBA ILÍCITA QUE DEBA SER EXCLUIDA DEL ANÁLISIS PROBATORIO CORRESPONDIENTE.***"

Derivado de lo anterior, **por el momento no <u>resulta factible</u> realizar pronunciamiento alguno en cuanto al fondo del asunto.**

Lo cual encuentra lógica justificación en el hecho de que las pruebas declaradas ilícitas o carentes de valoración alguna por este Tribunal, fueron tomadas en cuenta en el ejercicio de ponderación efectuado en la sentencia recurrida, dado que se trata de piezas en la construcción de la prueba indiciaria elaborada por la juez de primer grado, y ante su exclusión, no es posible analizar la legalidad del acto basado en una valoración diferente a la contenida en la sentencia recurrida.

B) Ausencia de congruencia interna e inadecuada fundamentación y motivación

Por otro lado, **<u>en el caso</u>**, se advierte que la juzgadora de primer grado al momento de emitir la sentencia recurrida, **lo hizo con notoria incongruencia interna**, por las razones siguientes:

–Primeramente, a efecto de poder resolver si se acreditaban los elementos de todos los mencionados delitos por los que fueron sentenciados los multicitados quejosos, enlistó aproximadamente 152 probanzas.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

PJF-Versión Pública

Después procedió a analizar cada uno de los delitos por los que fueron sentenciados los justiciados recurrentes, destacando sólo algunas de las tantas pruebas que en un principio había señalado, para luego establecer de manera genérica y dogmática su valor probatorio, sin establecer en específico qué datos o circunstancias se desprendían de éstas; aunado a que no estableció de qué manera se actualizaba el elemento "*violencia*" en el ilícito perpetrado en contra de ******* y **** *********, ambos de apellidos ****** *****.

Luego al estudiar la responsabilidad penal de los justiciados de mérito en la comisión de los ilícitos que se les atribuyeron, señaló de manera genérica algunas de las pruebas que en un inicio enlistó, sin establecer el valor probatorio que otorgaba a cada una.

Además, estableció de manera dogmática que el actuar de los sentenciados había sido doloso, pero sin señalar las razones para ello, dado que únicamente señaló *"ha quedo plenamente acreditado, respectivamente, los sentenciados desplegaron la conducta que a cada uno se les reprocha de manera consciente y voluntaria, dirigida a la producción de un resultado típico y antijurídico (dolo directo); esto es así, pues ****** y ******* ambos de apellidos ********* *****, así como ****** ******* ********, estaban plenamente conscientes que no actuaban conforme a derecho, pues sabían que privar de*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

la libertad a una persona a través de la violencia con el propósito de obtener un rescate, era constitutivo de delito; asimismo, al referido ******* ********* *sabía que portar un arma de fuego de uso exclusivo de las fuerzas armadas del país, sin pertenecer a dichas instituciones o contar con el permiso respectivo para ello, así como el resistirse violentamente a la fuerza pública que pretendía ejecutar una legal orden de aprehensión en su contra, eran conductas configurativas de ilícito; no obstante los enjuiciados tuvieron la voluntad de llevar a cabo la conducta antijurídica que individualmente se les atribuye, aceptaron el resultado".*

De igual manera, a algunas de las pruebas consistentes en copias certificadas de diversas indagatorias, primeramente les otorgó valor probatorio de documental pública y luego les dio tratamiento de testimoniales o confesiones; incluso, a todas las pruebas que enlistó al momento en que analizó cada uno de los delitos, de manera dogmática les otorgó valor de indicio, en términos de los artículos 285 y 286 del Código Federal de Procedimientos Penales vigente en esa época, sin señalar qué se desprendía de éstas o cómo se enlazaban entre sí.

En ese orden de ideas, es evidente **la incongruencia interna** en la que incurrió la ordenadora responsable al emitir la sentencia reclamada, **pues estableció consideraciones que resultan contradictorias entre sí e incluso lacónicas, ambiguas**

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

PJF - Versión Pública

y confusas, ya que por un lado no quedó claro el ejercicio de valoración respecto de algunas pruebas, ni los datos o circunstancias que se desprendían de ellas, y por otra parte porque si bien señaló qué se desprendía de otras probanzas, no estableció la valoración que les daba; aunado a que primeramente enlistó diversas probanzas y luego sólo mencionó algunas de ellas al analizar cada uno de los delitos atribuidos a los quejosos y la responsabilidad de éstos en su comisión, sin señalar específicamente las razones para ello, ni los argumentos y fundamentos para establecer que eran aptas, idóneas y suficientes para tal acreditación, sino que ello ocurrió de manera genérica y teórica.

Sobre todo, porque de **las restantes pruebas** –dada la exclusión probatoria destacada en líneas precedentes– que señaló la juzgadora de primera instancia, al momento de abordar el análisis de los delitos atribuidos a los sentenciados recurrentes y la responsabilidad de éstos en su comisión, consistentes en:

PRUEBAS	VALORACIÓN CONFORME AL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES	FOJAS Y TOMO
1. Copia certificada de la declaración de la víctima de secuestro ********* ********** ******** de tres de junio de mil novecientos noventa y ocho, ante el agente del Ministerio Público, dentro de la indagatoria **********.	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	6600 a 6603, tomo VIII.
2. Copia certificada de la declaración ministerial de ***** ********** ******, emitida en la Quincuagésima Agencia Investigadora, de la Dirección General de Investigación de Delitos Contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa ********** , acumulada a la diversa indagatoria	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	165 a 166, tomo I.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

**********, de cinco de noviembre de mil novecientos noventa y seis.		
3. Copia certificada de la declaración ministerial de ***** ********** ******, emitida en la Quincuagésima Agencia Investigadora, de la Dirección General de Investigación de Delitos Contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********, acumulada a la diversa indagatoria **********, de doce de febrero de mil novecientos noventa y siete, en la que ratificó en todas y cada una de sus partes su anterior declaración.	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	169 y 170, tomo I.
4. Declaración ministerial de ocho de enero de mil novecientos noventa y ocho, vertida por el inculpado ****** ******* ********* ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Investigación de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********.	Artículos 285, 286 y 287, como indicio y confesión.	84 a 87, tomo I.
5. Declaración preparatoria del inculpado ******* ********* ****** de tres de julio de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal.	285, 286 y 287, como indicio y confesión.	113 y 5114, tomo VII.
6. Declaración preparatoria emitida por el inculpado ****** ********* *****, el veintisiete de agosto de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juzgado Tercero de Distrito en Materia de Procesos Penales y Federales en el Estado de México.	285, 286 y 287, como indicio y confesión.	332 a 7334, tomo IX.
7. Copia certificada de diversa declaración ministerial de ******* ********* ****** de uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, rendida a las diecisiete horas ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, en la indagatoria **********, en la que ratificó su deposado y continuó narrando.	281, 285 y 286, documental pública e indicio.	6619, tomo VIII.
8. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado **** ****** ********** de diecinueve de abril de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Investigación de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	199 a 203, tomo I.
9. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado **** ******** ********** de diecinueve de abril de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del ministerio público, dentro de la averiguación previa **********.	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	204 a 207, tomo I.
10. Copia certificada de la declaración ministerial de ***** ** ******** ***** ****** (esposa de ****** ********* *****), de veintidós de mayo de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la indagatoria	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	6692 a 6701, tomo VIII.

Versión Pública PJF

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

**********		
11. Copia certificada del escrito de denuncia de diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa y siete, presentado por ********** **** *******, debidamente ratificado en esa fecha ante el agente del Ministerio Público, dentro de la averiguación previa **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	2413 a 2415, tomo IV.
12. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ***** **** ******* ********* de treinta y uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, en la que ratificó su declaración emitida el treinta de julio de ese año ante el Fiscal Federal adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	6784 a 6786, tomo IX.
13. Copia certificada de la declaración de la inculpada ***** *** ******* ******** vertida el dieciocho de agosto de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********, ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, ratificada el veinte del mes y año citados.	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	7008 a 7021, tomo IX.
14. Copia certificada de la declaración ministerial de ******** ****** ******, de cuatro de octubre de mil novecientos noventa y seis, rendida en la averiguación previa **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	153 a 156, tomo I.
15. Copia certificada de la declaración ministerial de ******** ****** ******, de quince de septiembre de mil novecientos noventa y seis, vertida en la averiguación previa **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	139 a 141 tomo I.
16. Copia certificada de la declaración ministerial de ******** ****** ******, de trece de enero de mil novecientos noventa y siete, rendida dentro de la averiguación previa **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	157 y 158, tomo I.
17. Declaración ministerial del ofendido ******* ****** *****, de doce de marzo de mil novecientos noventa y ocho, rendida ante el Fiscal Especial adscrito a la Unidad Especializada de Delincuencia Organizada, en la averiguación previa **********; y su ratificación en ampliación de declaración de veinticuatro de enero del dos mil, ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal.	Artículos 289, 285 y 286, testimonial e indicio.	2756 a 2759, tomo IV. 14809 vuelta a 14810, tomo XVIII.
18. Declaración ministerial del ofendido **** ********* ****** *****, de doce de marzo de mil novecientos noventa y ocho, vertida ante el Fiscal Especial adscrito a la Unidad Especializada de Delincuencia Organizada, en la averiguación previa **********.	Artículos 289, 285 y 286, testimonial e indicio.	2761 a 2763, tomo IV.
19. Escrito de once de marzo de mil novecientos noventa y ocho, elaborado por el pasivo **** ********* ****** *****, ratificado ante el Fiscal Especial adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, en la averiguación previa ********** y en ampliación de	Artículos 289, 285 y 286, testimonial e indicio.	2765 a 2770, tomo IV. 14808 vuelta a 14809, tomo XVIII.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

declaración de veinticuatro de enero del dos mil, ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal.		
20. Ampliación de declaración del inculpado ****** ******* ********* de trece de enero de dos mil novecientos noventa y ocho ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro la averiguación previa **********.	Artículos 285, 286 y 287, como indicio y confesión.	633 a 635, tomo I.
21. Copia certificada de la declaración de ***** ****** ******** de diez de julio de mil novecientos noventa y ocho, rendida ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la indagatoria **********.	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	6646 a 6653, tomo VIII.
22. Copia certificada de la declaración de ********* ******* ***** ********* de veintitrés de julio de mil novecientos noventa y ocho, vertida ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en delincuencia Organizada, dentro de la indagatoria **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	6664 a 6671, tomo VIII.
23. Copia certificada de la declaración ministerial de la pasivo ***** ****** ****** ***** ***** , de uno de julio de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Investigación de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la indagatoria **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	2199 a 2200, tomo III.
24. Copia certificada de la declaración ministerial del testigo ******** ****** *****, de treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, rendida ante el agente del Ministerio Público del Tercer Turno de la Agencia Investigadora número treinta y dos, delegación Regional Coyoacán, dentro de la indagatoria **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	2019 a 2022, tomo III.
25. Copia certificada de la declaración ministerial del policía preventivo y testigo de hechos ****** ********* ****** de primero de julio de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia dentro de la averiguación previa **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	2179 a 2180, tomo III.
26. Copia certificada de la declaración ministerial del policía preventivo y testigo de hechos ********** ********* ****** de primero de junio de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia dentro de la averiguación previa **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	2182 a 2183, tomo III.
27. Copia certificada de la declaración ministerial del policía preventivo y testigo de hechos **** ******* ******* ****** , de primero de julio de mil novecientos noventa y siete ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia dentro de la averiguación previa **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	2185 a 2187, tomo III.

PJF - Versión Pública

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

28. Copia certificada de la declaración ministerial del indiciado ********* ****** ****** ********* de primero de julio de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia dentro de la averiguación previa **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	2174 a 2178, tomo III.
29. Copia certificada de la declaración ministerial del indiciado ********* ****** ****** ********* de veintiuno de abril de mil novecientos noventa y ocho, ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la indagatoria **********.	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	6594 a 6599, tomo VIII.
30. Copia certificada de la declaración ministerial del indiciado ********* ****** ***** *******, de primero de julio de mil novecientos noventa y siete dentro de la averiguación previa **********	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	2192 a 2195, tomo III.
31. Copia certificada de la declaración del indiciado ****** ********* ****** ******** de primero de julio de mil novecientos noventa y siete, dentro de la averiguación previa **********.	Artículos 280, 281, 285 y 286, documental pública e indicio.	2201 a 2203, tomo III.
32. Parte informativo y puesta a disposición de treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, suscrito por Edgar Eusebio Millán Gómez y Ulises Armando Ramírez Frausto, agentes de la entonces Policía Judicial Federal, dentro de la averiguación previa **********	Artículos 289, 285 y 286, testimonial e indicio.	9199 y 9200, tomo XII.
33. Declaración ministerial de treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, rendida por ***** ******* ****** ***** * ****** ******* ******* *******, agentes de la entonces Policía Judicial Federal, dentro de la indagatoria ********** y en donde ratificaron su parte informativo y puesta a disposición.	Artículos 289, 285 y 286, testimonial e indicio.	9211 a 9217, tomo XII. 9219 a 9225, tomo XII.
34. Fe ministerial de arma de fuego de treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, practicada por el agente del Ministerio Público de la Federación dentro de la averiguación previa **********	Artículos 284, 285 y 286, inspección e indicio.	9227, tomo XII.
35. Fe ministerial y copia certificada de las credenciales ****** y ******, expedidas por la Procuraduría General de la República, a favor de ***** ******* ****** ***** * ****** ******* ******* *******, como agentes de la entonces Policía Judicial Federal, dentro de la averiguación previa **********	Artículos 284, 285 y 286, inspección e indicio.	9211 y 9218, tomo XII. 9219 y 9226, tomo XII.
36. Declaración ministerial del inculpado ******* ********* ****** de uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********.	285, 286 y 287, como indicio y confesión.	300 a 9308, tomo XII.
37. Ratificación de declaración ministerial del inculpado ******* ********* *****, de tres de julio de mil novecientos noventa y ocho, al momento de rendir su declaración preparatoria ante el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal, dentro de la causa ******	Artículos 285, 286 y 287, como indicio y confesión.	9375 a 9376, tomo XII

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

Este Tribunal de Alzada advierte que **la juzgadora de primera instancia realizó un inadecuado y confuso ejercicio de valoración de éstas**, ya que al momento de analizar cada uno de los delitos que les fueron atribuidos a los sentenciados recurrentes les otorgó el precitado valor probatorio, pero al abordar el estudio de la responsabilidad de éstos, a algunas que había valorado como copias certificadas las consideró como testimoniales o confesionales; **lo cual evidentemente resulta desacertado**.

Para sostener lo anterior, es necesario destacar que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver los amparos directos ******* ******* y *******, así como el diverso ******, señaló –en lo que interesa– que una declaración no producida en el proceso penal en que se actuaba, por haberse recibido en una indagatoria ministerial o causa penal diversa, pero que se introducía como elemento de prueba en copia certificada, **no debía ser objeto de apreciación conforme a su contenido material (por ejemplo, como un testimonio), <u>sino de prueba documental</u>**; pues de estimarse lo contrario, se vulnerarían los principios fundamentales que otorgan eficacia a la garantía de defensa adecuada, al no haber sido objeto de confrontación procesal.

Además, sostuvo que en dichos precedentes, **el contenido de esas diligencias (testimoniales, confesionales, periciales, inspecciones, etcétera) no podían ser consideradas en cuanto a su contenido**

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

PJF - Versión Pública

material dentro de la causa penal, para sustentar la existencia del delito o la responsabilidad penal en el procedimiento penal en que se actuaba, por no haberse desahogado ante la presencia judicial.

En síntesis, el Máximo Tribunal estableció que de acuerdo con el criterio sostenido las copias certificadas mediante las cuales el Ministerio Público da cuenta al juez de las diligencias desahogadas en una averiguación previa relacionada con el proceso en cuestión, **sólo debían tener el carácter de documental pública**, pues sería **contrario al derecho a un debido proceso** que el Juez acogiera la pretensión del Ministerio Público consistente en mostrar la veracidad de los hechos controvertidos a partir de los resultados de actuaciones que dirige en calidad de autoridad o que no fueron desahogados ante el juez que instruye la causa penal en la que se pretenda tenga eficacia probatoria.

Cuyas razones quedaron asentadas en la tesis 1a. CXCIV/2009,[14] de rubro y texto siguientes:

> ***"DILIGENCIAS REALIZADAS EN AVERIGUACIÓN PREVIA CON EL CARÁCTER DE PRUEBAS. SU INCORPORACIÓN O TRASLADO A UN JUICIO RELACIONADO CON ELLA, ES ILEGAL.*** *Se transgreden los principios de legalidad y debido proceso cuando el juez penal admite, como pruebas en el juicio, copias certificadas exhibidas por el Ministerio Público que fueron recabadas en las indagatorias de hechos relacionados con los ya consignados. En efecto, en el proceso penal, una vez ejercida la acción penal, el Ministerio Público de la Federación se torna*

[14] Visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXX, Noviembre de 2009, página 407, Novena Época.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en parte del proceso y, por tanto, se encuentra al mismo nivel procesal que el indiciado y su defensor, mientras que el juez es la autoridad que rige el proceso y ante él se ofrecen y desahogan los medios de prueba, de manera que para que cualquier diligencia pueda tener valor dentro de la causa penal, ejercida la acción penal, es necesario que se desahogue ante el juez penal. Por tanto, las copias que exhibe el Ministerio Público en las circunstancias apuntadas, únicamente tienen el efecto de acreditar que existe una averiguación previa vinculada con el proceso sometido a potestad del juzgador, siendo esa la exclusiva dimensión en la que está justificada su valoración. Esto es, considerar que las diligencias recabadas por el Ministerio Público -órgano que cuenta con plenas facultades para allegarse de información durante la averiguación previa- pueden trasladarse al terreno del juicio, resulta inadmisible constitucionalmente, pues los actos que realiza el Ministerio Público durante la fase de la averiguación previa están dotados de la fuerza propia de un acto de autoridad, la cual es incompatible con el carácter de parte que adquiere el Ministerio Público una vez que está ante el juez."

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

Versión Pública

De modo que, si a la averiguación previa ********** se agregaron las copias certificadas de las indagatorias ********** y **********, y una vez que se declinó competencia por la autoridad investigadora del fuero común que conocía de dicha averiguación inicial, la remitió al fuero federal junto con las diligencias practicadas en la diversa indagatoria *******, dando inicio a **la averiguación previa** **********; después se ordenó la extracción de las diligencias practicadas en la diversa averiguación ********** y luego se tuvieron por agregadas y convalidadas las copias certificadas de las indagatorias **********, ********** y **********; y finalmente, el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en

Delincuencia Organizada, previo a ejercer acción penal y consignar la respectiva indagatoria al órgano jurisdiccional en turno, **acordó ejercer la facultad de atracción** respecto de las referidas averiguaciones **********, **********, **********, **********, ********** y **********, en virtud que los delitos del fuero común investigados en éstas, fueron cometidos por miembros de la delincuencia organizada, en conexidad con delitos del fuero federal.

Así como que, en virtud de la detención del recurrente ******* ********* *****, el órgano ministerial de la Federación **ejerció acción penal** en su contra dentro de la diversa averiguación previa **********, por su probable responsabilidad en la comisión del delito **portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea,** así como el diverso de **resistencia de particulares**.

Y además que las pruebas señaladas bajo los numerales 1, 11, 15, 17, 18, 26, 27 y 34, fueron incorporadas posteriormente a que se ejerció acción penal por el órgano ministerial, dado que las ofreció dentro de la citada causa ***** como copias certificadas extraídas de otras indagatorias y porque el propio órgano jurisdiccional las solicitó.

Entonces, **resulta <u>incorrecto</u> el ejercicio de fundamentación y motivación expresado por la juzgadora de primer grado al momento de valorar**

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

algunas de las precitadas pruebas, porque era necesario diferenciar, puntualmente, entre las pruebas obtenidas o allegadas en fase de averiguación previa y las presentadas ante su potestad, puesto que:

- **Las primeras** sí podían alcanzar mérito probatorio según su naturaleza jurídica concreta, pues el agente del ministerio público actuando como autoridad incorporó a una averiguación previa en curso, constancias de diversas indagatorias.

- Mientras que **las restantes,** únicamente eran susceptibles de valoración como prueba documental pública (para acreditar la existencia de la averiguación previa), dado que una vez consignada la indagatoria respectiva, esto es, ya en etapa de proceso, el órgano ministerial se tornó como parte, por tanto, se encontraba al mismo nivel procesal que los ahora sentenciados ****** ********* ***** y ******* ********* *****.

Sin que lo expuesto implique necesariamente que las pruebas mencionadas deban ser excluidas, sino solamente que se diferencie, puntualmente, entre las pruebas obtenidas en fase de averiguación previa y las desahogadas o allegadas ante el juzgado de origen, para después otorgarles de manera correcta el valor probatorio que les corresponda conforme a todo lo expuesto con antelación.

Circunstancias expuestas que evidentemente

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

PJE Versión Pública

generan que la sentencia recurrida no se encuentre fundada ni motivada adecuadamente y a la vez, la vulneración a los derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica, previstos en el primer párrafo del artículo 16 de la Constitución Federal, en perjuicio de los sentenciados recurrentes.

Para sostener dicha afirmación, es menester destacar que **la fundamentación** debe entenderse como el señalamiento preciso que realiza la autoridad de los artículos legales aplicables al caso concreto; mientras que **la motivación** es la fijación de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto.

Por lo que si la fundamentación y motivación de los actos de autoridad es una exigencia tendente a establecer sobre bases objetivas, la racionalidad y la legalidad de aquéllos, a efecto de procurar eliminar, en la medida de lo posible, la subjetividad y arbitrariedad de las decisiones autoritarias, lo que desde luego permitirá a los gobernados estar en condiciones de impugnar tanto los fundamentos del acto como los razonamientos que lo rigen o, en su caso, la no adecuación o congruencia entre unos y otros, **es necesario que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables.**

En consecuencia, cuando en un acto de autoridad no se citan los preceptos legales o las razones especiales o

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

PJF - Versión Pública

causas inmediatas por las cuales la autoridad la emitió, se dice que **carece de fundamentación y motivación y se genera un vicio de forma**; en cambio, cuando los preceptos legales invocados no son aplicables o las razones especiales o causas inmediatas por la cuales la autoridad emitió el acto no guardan relación con las situaciones de hecho, esto es, que no son aplicables al caso, se dice que el acto de autoridad está **deficientemente fundado o motivado y genera un vicio de fondo**.

Por otro lado, en estricto cumplimiento a la ejecutoria de amparo que nos ocupa, se establece que **solamente en el caso de que, al emitir la sentencia que corresponda, se considere a los enjuiciados recurrentes responsables en la comisión de los multicitados delitos, se deberá motivar de manera adecuada su grado de culpabilidad.**

Ello es así ya que este Tribunal Unitario advierte que la juzgadora de primera instancia **no motivó debidamente el grado de culpabilidad que le fijó a los justiciados de mérito**, pues al analizar dicho tópico, únicamente realizó manifestaciones generales sobre las circunstancias del hecho y las peculiaridades de éstos, pero sin especificar en todos los casos, el alcance benéfico o perjudicial de las circunstancias que describió, ni tampoco realizó un ejercicio de ponderación en el que explicara cómo es que dicho alcance benéfico o

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

PJF-Versión Pública

perjudicial se reflejó en el grado de culpabilidad que obtuvieron.

De ahí que, la juzgadora **concluyó que debía asignárseles a los justiciados recurrentes un grado de culpabilidad *"máximo"* e imponérseles únicamente por lo que respecta al ilícito de privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro, una pena de prisión de cuarenta años de prisión y setecientos cincuenta días multa**; pues a pesar de que en el caso se actualizaba un concurso real de delitos, la juzgadora de origen desacertadamente estableció que no contaba con las facultades necesarias para proceder a su imposición pues se requería una solicitud ministerial previa para ello.

Lo anterior, porque a fin de respetar la garantía de motivación que debe prevalecer en todo acto de autoridad, no basta meramente con citar las condiciones apuntadas, sino que es necesario expresar pormenorizadamente las razones por las cuales un factor impactó en un sentido u otro la condición particular del sentenciado, a fin de estar en condiciones de saber por qué fue finalmente atribuido determinado grado y correlativamente con ello, le fue impuesta cierta pena de prisión; asimismo, la expresión del grado de culpabilidad debe realizarse de forma clara y comprensible, de manera que permita saber con toda certeza la decisión analizada.

Además, **se advierte que <u>fue desacertado</u> que tomará en cuenta <u>el estudio de personalidad</u> de los**

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

justiciados recurrentes para efecto de individualizar las penas, dado que, en atención a lo establecido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 20/2014, de rubro: ***"INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA TRATÁNDOSE DE DELITO NO CULPOSO. EL JUZGADOR NO DEBE TOMAR EN CONSIDERACIÓN LOS DICTÁMENES PERICIALES TENDENTES A CONOCER LA PERSONALIDAD DEL INCULPADO (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL) [INTERRUPCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA 1ª./J.175/2007]."*****, la cual resulta aplicable por las razones que contiene;** debe entenderse que en nuestro orden jurídico se decanta por el paradigma del derecho penal del acto y rechaza su opuesto, el derecho penal de autor, por ende, ninguna persona puede ser castigada por quién es, por cómo ha vivido su vida, o bien, por el hecho de representar un cierto nivel de *"peligrosidad"* social, sino únicamente por las conductas delictivas que comprobadamente ha cometido.

Razones por las cuales, el criterio de *"personalidad"* debe volverse irrelevante, pues los dictámenes que la analizan únicamente sirven para estigmatizar a la persona sujeta a jurisdicción, con consecuencias perjudiciales para ella; mismas que se aplican a pesar de que están sustentadas en razones claramente ajenas al estricto quebranto de una norma penal.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PJF - Versión Pública

En ese orden, la resolución recurrida carece de la debida fundamentación y motivación respecto al juicio de tipicidad, reproche y punición, además de que no se observaron los principios de congruencia y exhaustividad.

Lo anterior es congruente, en la parte conducente, con la jurisprudencia 139/2005[15] de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro y contenido siguientes:

> ***"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE.*** *Entre las diversas garantías contenidas en el segundo párrafo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sustento de la garantía de audiencia, está la relativa al respeto de las formalidades esenciales del procedimiento, también conocida como de debido proceso legal, la cual se refiere al cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en el procedimiento jurisdiccional que concluye con el dictado de una resolución que dirime las cuestiones debatidas. Esta garantía obliga al juzgador a decidir las controversias sometidas a su conocimiento, considerando todos y cada uno de los argumentos aducidos en la demanda, en su contestación, así como las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, de tal forma que se condene o absuelva al demandado, resolviendo sobre todos los puntos litigiosos materia del debate. Sin embargo, esta determinación del juzgador no debe desvincularse de lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 16 constitucional, que impone a las autoridades la obligación de fundar y motivar debidamente los actos que emitan, esto es, que se expresen las razones de derecho y los motivos de hecho considerados para su dictado, los cuales deberán ser reales, ciertos e investidos de la fuerza legal suficiente para provocar el*

[15] Consultable en la página 162, tomo XXII, diciembre de 2005, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época y materia común.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

acto de autoridad. Ahora bien, como a las garantías individuales previstas en la Carta Magna les son aplicables las consideraciones sobre la supremacía constitucional en términos de su artículo 133, es indudable que las resoluciones que emitan deben cumplir con las garantías de debido proceso legal y de legalidad contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Así, la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional se encuentra en el análisis exhaustivo de los puntos que integran la litis, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión, así como en la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso.".

C) Inexacta aplicación de la ley por conexidad de delitos.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

Pues bien, en el caso, **se advierte la inexacta aplicación de la ley en perjuicio de los ahora sentenciados recurrentes**, ya que si bien de la sentencia recurrida se observa que ****** ********* ***** y ******* ********* ***** fueron sentenciados por los citados **delitos de secuestro**, tomando como base el artículo 366, párrafo primero, fracciones I, inciso a), y II, inciso d), del Código Penal Federal vigente en la época de los hechos, así como respecto del diverso de **secuestro en grado de tentativa,** el numeral 366, párrafo primero, fracciones I, inciso a), y II, inciso d), en relación con el diverso 12, del mismo ordenamiento legal.

No obstante, la juez de la causa soslayó que si bien esos delitos asociados al delito de **delincuencia**

PJF - Versión Pública

organizada que en su momento les fue imputado —dado que respecto de ese ilícito se estableció el sobreseimiento dentro de la causa, solamente respecto del delito de **delincuencia organizada,** para no violentar el principio *non bis in ídem, al haber sido materia de estudio en diversas causas penales que se les instruyó y en las cuales se les condenó por dicho delito*–, emanó del ejercicio ministerial de la facultad competencial prevista en el artículo 73, fracción XXI, párrafo segundo, de la Constitución Federal **y al haber conexidad de delitos**, en la que el federal atrae al local; lo cierto es que cuando la autoridad jurisdiccional conoce un delito federal y de uno local por conexidad, **debe aplicar el tipo y la sanción de cada fuero respectivamente**.

Lo cual significa que para condenar a ****** ********** ***** y ******* ********** *****, por los diversos eventos de **secuestro** destacados a lo largo del presente fallo, **se debió acudir a lo previsto por la legislación local aplicable vigente al momento de los hechos**, tal como lo interpretó la Primera Sala de la Corte Nacional en la tesis 1a./J. 89/2013,[16] de rubro y texto siguientes:

> ***"CONEXIDAD DE DELITOS. DIRECTRICES QUE RIGEN EL EJERCICIO DE LA FACULTAD COMPETENCIAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 73, FRACCIÓN XXI, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS (ALCANCES DE LA JURISPRUDENCIA 1a./J. 45/2010).*** *Para el correcto*

[16] Consultable en la página 702, libro XXIV, septiembre de 2013, tomo 1, Materias Constitucional y Penal, Décima Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con registro 2004422.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

ejercicio de la referida facultad constitucional deben observarse las directrices siguientes: 1) la competencia excepcional por conexidad constituye una facultad constitucional que permite al Ministerio Público de la Federación y a las autoridades judiciales federales conocer y sancionar delitos del fuero común que tengan conexidad con algún ilícito federal; 2) el ejercicio de la facultad no altera la naturaleza de los delitos, de tal forma que el del fuero común no se transforma en federal para su juzgamiento. Ésta es una condición circunstancial que determina únicamente la autoridad que debe juzgar el hecho estimado como delictivo; 3) la actualización del supuesto de competencia impone la obligación de aplicar las normas de previsión de las conductas delictivas y de sanción en atención a la naturaleza de los ilícitos concretados. Así, para el delito del fuero federal, la adecuación normativa tendrá fundamento en el Código Penal Federal o en la legislación penal especial del mismo fuero, mientras que para el delito local, el ordenamiento jurídico penal de la entidad federativa que resulte aplicable; 4) los procesos penales federales instruidos en términos de la facultad competencial referida, se rigen por las disposiciones contenidas en el Código Federal de Procedimientos Penales; y, 5) en virtud de que la conexidad necesariamente implica la actualización de un concurso de delitos (pertenecientes tanto al fuero federal como al local), las reglas de punición que deben observarse en estos procesos penales federales son las contenidas en el Código Penal Federal. Ahora bien, los citados lineamientos determinan el alcance de la jurisprudencia 1a./J. 45/2010, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, junio de 2010, página 6, de rubro: "CONEXIDAD DE DELITOS. LA FACULTAD DEL JUEZ DE DISTRITO PARA CONOCER DE LOS DEL FUERO COMÚN QUE TENGAN CONEXIDAD CON ILÍCITOS FEDERALES, NO IMPLICA QUE LAS CONDUCTAS DEBAN ANALIZARSE A LA LUZ DE LA DESCRIPCIÓN TÍPICA PREVISTA EN EL CÓDIGO PENAL FEDERAL.", ello en atención al sentido ontológico de creación legislativa de la competencia por conexidad de delitos, pues la naturaleza de la atracción por conexidad tiene la finalidad de asegurar el reproche de los delitos de carácter federal cometidos a través del empleo de delitos ordinarios del fuero común. De acuerdo con estas directrices, cualquier fundamentación distinta a la trazada constituye una violación al ejercicio debido de la competencia por conexidad, establecida en el

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

artículo 73, fracción XXI, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

Ello con la precisión de que, si de ese nuevo ejercicio resulta una pena mayor a la ya impuesta, en observancia del principio jurídico ***non reformatio in peius***, deberá mantener el *quantum* fijado, pero fundado en la legislación correcta; sin perjuicio de que si el juzgado de origen estima que la actual Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, resulta más favorable a los ahora justiciados, haga la aplicación de la misma bajo su más estricta responsabilidad.

Sin que lo expuesto sea aplicable por cuanto hace al delito de resistencia de particulares, previsto y sancionado en el artículo 180 de dicha codificación vigente en la época de los hechos, por el que fue sentenciado el quejoso ******* ********* *****; dado que al respecto **no existió conexidad de delitos**, porque en virtud de su detención el órgano ministerial de la Federación **ejerció acción penal** en su contra dentro de la diversa averiguación previa **********,[17] por su probable responsabilidad en la comisión del delito de **portación de arma de fuego de uso exclusivo del**

[17] La cual se inició el 30 de junio de 1998, por los delios Violación a la Ley Federal de Armas de Fuego, Explosivos y Lesiones, fojas 9191 a 9192, tomo XII de la causa.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

Ejército, Armada o Fuerza Aérea, así como del diverso de **resistencia de particulares**.[18]

D) Análisis de la figura de tortura

Ahora bien, respecto a los posibles actos de tortura que dicen haber sufrido los sentenciados ****** ********* ***** y ******* ********* *****, junto a su cosentenciado ****** ******* ********, ya que así se advierte de sus restantes deposados –dada la exclusión decretada por este tribunal en párrafos precedentes– y de las siguientes declaraciones de sus coinculpados que:

PRUEBAS	¿INDICIOS DE TORTURA o MANIFESTACIONES?	¿IMPUTA HECHOS A SENTENCIADOS RECURRENTES o CONFESIÓN?	FOJAS Y TOMO
1. Declaración ministerial de ocho de enero de mil novecientos noventa y ocho, vertida por el inculpado ****** ******* ********* ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Investigación de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********.	En dictamen médico de la misma fecha, se asentó que presentaba diversas lesiones en región frontal, costilla y rodilla. Los ahora recurrentes manifestaron en sus demandas de amparo, que éste fue víctima de tortura.	Sí hizo imputaciones, dado que admitió conocer a los sentenciados recurrentes e incluso le indicaron que debía de vigilar a ciertas personas y que cuando se enteró que estos se dedicaban al secuestro, fue amenazado por el hoy recurrente ****** ********* *****	84 a 87, tomo I.
2. Declaración preparatoria de ******* ********* ******* de tres de julio de mil novecientos noventa y ocho, ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal.	En su demanda o dijo que fue víctima de tortura.	Sí confesó, pues dijo o en los secuestros de las referidas víctimas o pasivos.	5114, tomo VII.
3. Declaración preparatoria emitida por ****** ********* *****, el veintisiete de agosto de mil	En su demanda o de tortura.	Sí confesó, pues dijo n los se indicaron en autos.	tomo IX.

[18] Fojas 9319 a 9369, tomo XII de la causa. Indagatoria en la que además se acordó la recepción y agregado de documentos provenientes de la averiguación **********, consistentes en fotografías y dictamen en materia de balística suscrito por el perito **** ******* ***** ****** (fojas 9270 a 9271, tomo XII de la causa).

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

Pública

novecientos noventa y ocho, ante el Juzgado Tercero de Distrito en Materia de Procesos Penales y Federales en el Estado de México.			
4. Copia certificada de diversa declaración ministerial de ******* ********* ****** de uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, rendida a las diecisiete horas ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, en la indagatoria **********, en la que ratificó su deposado y continuó narrando.	En su demanda de amparo dijo ctima de tortura.	Sí confesó, pues narró que intervino stro de ********* **********, y que participaron en éste, entre otros, ****** ******* y el diverso sentenciado ****** *********.	6612 a tomo VIII.
5. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado **** ****** ********** de diecinueve de abril de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Investigación de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia, dentro de la averiguación previa **********	En dictamen médico de misma fecha, se sentó que presentaba diversas lesiones tales como escoriaciones, equimosis, zonas equimóticas, costras emáticas.	Sí hizo imputaciones, dado que admitió conocer a ambos entenciados desde niños y que incluso participó con ellos en diversos secuestros, como en el de ********* ********** y que sabía que el hoy recurrente ****** ********* ****** rtaba las orejas a los secuestrados; además dijo conocer a **** ******** **********	199 a 03, tomo I.
6. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado **** ******** ********** de diecinueve de abril de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del ministerio público, dentro de la averiguación previa ********** **.	En dictamen médico de misma fecha, se sentó que presentaba diversas lesiones tales omo escoriaciones, deformación de articulación de rodilla derecha con problema de fractura.	Sí hizo imputaciones, dado que admitió conocer a ambos entenciados desde niños y que incluso participó en el secuestro de ****** ****** ****** y por el cual le pagaron los hoy recurrentes, por lo que lo amenazaron si decía algo al respecto; además dijo conocer a **** ****** **********	204 a 07, omo I.
7. Copia certificada de la declaración ministerial de ***** ** ******* ***** ****** (esposa de ****** ********* *****), de veintidós de mayo de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la indagatoria **********	_____ __	Sí hizo imputaciones, dado que declaró que se dio cuenta ue los hoy entes se dedicaban a secuestrar junto con otras personas y conocimiento de varios secuestros.	6692 a 6701, tomo .
8. Copia certificada de la declaración ministerial del inculpado ***** **** ******* ********* de treinta y uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, en la que ratificó su	_____ __	Sí hizo imputaciones, dado que declaró e sí intervino en os secuestros ejecutados por la banda del ahora	6784 a 786, tomo IX.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

declaración emitida el treinta de julio de ese año ante el Fiscal Federal adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la averiguación previa **********.		recurrente ****** ********* *****.	
9. Copia certificada de la declaración de la inculpada ***** *** ******* ******** vertida el dieciocho de agosto de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********, ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, ratificada el veinte del mes y año citados.	Manifestó que la tomaron del cabello, la amenazaron con cortarle las orejas a su hermano si no decía donde había más dinero, la pusieron en el suelo boca abajo dándole patadas entre dos policías, la amarraron y la tuvieron viendo hacia la pared, indicándole que no los volteara a ver.	Aceptó su colaboración en varios secuestros. (es hermana de ****** *******)	7008 a 7021, tomo IX.
10. Ampliación de declaración del inculpado ****** ******* ********* de trece de enero de mil novecientos noventa y ocho ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro la averiguación previa **********.	Los ahora recurrentes manifestaron en sus demandas amparo, que e víctima de tortura.	Sí hizo imputaciones, dado que dijo que el licenciado **** ******* **** recibía ro de ****** por llevar la defensa de los integrantes de la organización y dijo que ******* ********* cortaba las orejas a los secuestrados; además dijo reconocer a ****** ******* ********* quien participó en los secuestros de los hermanos ***** y "*******".	633 a 635, tomo I.
11. Copia certificada de la declaración de ***** ****** ******** de diez de julio de mil novecientos noventa y ocho, rendida ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la indagatoria **********.	——— ——	Sí hizo imputaciones, dado que dijo que conocía al recurrente ******* ********* y que participó en el secuestro de una persona, así como que ****** ******* nó a un secuestrado de nombre **** **** por no llegar a un acuerdo para el monto de su rescate.	6646 a 6653, tomo VIII.
12. Copia certificada de la declaración de ********* ******* ***** ********* de veintitrés de julio de mil novecientos noventa y ocho, vertida ante el agente del	——— ——	Sí hizo imputaciones, ado que dijo que su uño ******* ********* le pidió "*cuidar*" a una persona y después	6664 a 6671, no VIII.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2440324 12:48:18

PJF Versión Pública

Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la indagatoria **********.		se enteró que a ésta la tenían secuestrada; asimismo participó en otros secuestros y de dos hermanos que no recordaba su nombre.	
13. Copia certificada de la declaración ministerial del indiciado ********* ****** ****** ********* de primero de julio de mil novecientos noventa y siete, ante el agente del Ministerio Público de la Dirección General de Delitos contra la Seguridad de las Personas, las Instituciones y la Administración de Justicia dentro de la averiguación previa **********.	En dictamen médico se asentó que presentaba diversas lesiones tales como equimosis vinosa y escoriaciones.	Sí hizo imputaciones, dado que dijo que cía a ****** ******** y que participó en varios secuestros, por los que recibió un respectivo pago.	2174 a .
14. Copia certificada de la declaración ministerial del indiciado ********* ****** ****** ********* de veintiuno de abril de mil novecientos noventa y ocho, ante el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Delincuencia Organizada, dentro de la indagatoria **********.	———————— ——	Sí hizo imputaciones, dado que dijo que junto con otros sujetos, de entre ellos, los ahora sentenciados recurrentes, ****** ******* y ***** *** ******** pretendieron secuestrar a la pasivo ****** ***** *****; asimismo dijo que participó en varios secuestros, de entre ellos el de dos hermanos.	6594 a 6599, tomo VIII.
15. Copia certificada de la declaración ministerial del indiciado ********* ****** ***** *******, de primero de julio de mil novecientos noventa y siete dentro de la averiguación previa **********.	Manifestó que fue golpeado y que al momento de su detención, unos policías le hicieron disparar un arma con el puño de su mano cerrado y vendado de los ojos, sin que quisiera hacerlo sino que fue a la fuerza.	Sí hizo imputaciones, dado que dijo que conoció a ****** ******* y a los demás participantes de secuestros.	2192 a 2195, tomo III.
16. Copia certificada de la declaración del indiciado ****** ********* ****** ******** de primero de julio de mil novecientos noventa y siete, dentro de la averiguación previa **********.	En dictamen médico se asentó que presentaba diversas lesiones tales como costra en tórax, escoriaciones en glúteo.	Sí hizo imputaciones, dado que dijo que su hermano era ****** ****** ******** y fue quien lo invitó a "*participar*"; aunado a que mencionó que sí conocía a ****** ********* desde ocho años atrás.	2201 a 2203, tomo III.
17. Declaración ministerial de ******* ********* ****** de uno de julio de mil novecientos noventa y ocho, dentro de la averiguación previa **********.	En su demanda o dijo que fue víctima de tortura.	Sí confesó, dado que dedicaba a los secuestros y que los integrantes de la organización su hermano ******	9308, tomo XII.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

		********* y otros sujetos.	
18. Ratificación de declaración ministerial de ******* ********* *****, de tres de julio de mil novecientos noventa y ocho, al momento de rendir su declaración preparatoria ante el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Penal en el Distrito Federal, dentro de la causa ******	En su demanda dijo víctima de tortura.	Sí confesó, pues terior o.	9376, tomo XII.

Derivado de lo anterior, **se advierte que existe una posible violación directa a sus derechos humanos**, deducida de **la tortura que alegan** y por ende, eso pudo tener trascendencia en su perjuicio respecto del resultado de la sentencia recurrida.

Es así, porque acorde con la doctrina constitucional de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación **respecto a la tortura como delito**, basta con el señalamiento de la parte quejosa de que la sufrió para **dar vista al agente del Ministerio Público** o sin alegación si existen indicios de que ésta fue agredida físicamente o psicológicamente.

Y en relación con la tortura como violación al debido proceso, se ha establecido por dicha Sala que no basta el solo dicho de la parte quejosa en el sentido que fue torturada, sino que debe existir evidencia razonable de haber sufrido la agresión que afirma, sin exigir pruebas plenas, pero sí alguna noticia sobre el daño que afirma le causaron agentes del Estado; pues pueden existir casos en los que exista algún signo de lesiones pero el mismo no corresponda a las situaciones de tortura que se

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

PJF-Versión Pública

alegaron, por lo que no bastaría que fue objeto de ésta sino que se debe contar con indicios de los hechos de tortura que alegó y que éstos sean acorde con las circunstancias descritas por la parte justiciable, es decir, que exista la evidencia razonable, **a efecto de que se ordene la reposición del procedimiento**.

Lo anterior, porque según se mostró en el cuadro insertado líneas arriba, se desprendieron ciertos indicios y diversas confesiones de los hechos imputados, así como imputaciones entre ellos, **cuyas circunstancias podrían dar lugar a la existencia de actos de tortura**, en sus variantes física y psicológica, y sobre todo con posible trascendencia hacia el proceso.

Consecuentemente, si bien **no se advierte** que el juzgado de origen haya verificado de forma oficiosa la posibilidad de la existencia de tortura, acorde con la obligación que le impone los artículos 1°, 3°, 6° y 8° de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, así como 1°, 3° y 11 de la Ley Federal para Prevenir y Sancionar la Tortura (aplicable al momento de los hechos); sin embargo, resulta innecesario que se instruya a dicho órgano jurisdiccional dé vista al agente del Ministerio Público de su adscripción, a fin de que, en el ámbito de su competencia, determine lo conducente en cuanto a la tortura alegada por los justiciados recurrentes ****** ********* ***** y ******* ********* *****, así como por los diversos coinculpados ****** ******* ********, ********* ****** ***** ******* y ***** ***

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

******* ********, puesto que en estricto cumplimiento a la ejecutoria de amparo que nos ocupa, este *ad quem* ya dio tal vista a la representación social de esta adscripción y le entregó copia certificada de cada una de las constancias vinculadas con el tópico en cuestión.

Pues al respecto, el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, compartió la jurisprudencia I.9o.P. J/20 (10a.),[19] sustentada por su símil Noveno Tribunal Colegiado, cuyo rubro y contenido son:

> ***"ACTOS DE TORTURA. SI AL CONOCER DEL AMPARO CONTRA LA SENTENCIA DEFINITIVA, EL JUZGADOR ADVIERTE QUE EL COACUSADO DEL QUEJOSO, QUIEN NO ES PARTE EN EL JUICIO, DECLARÓ HABER SIDO VÍCTIMA DE AQUÉLLOS DURANTE SU DETENCIÓN, DEBE DAR VISTA AL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO PARA QUE ACTÚE DE ACUERDO CON SUS FACULTADES, SIN QUE ELLO IMPLIQUE INOBSERVAR EL PRINCIPIO DE RELATIVIDAD DE LAS SENTENCIAS DE AMPARO.*** *De conformidad con el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todas las personas gozan de los derechos humanos reconocidos en ésta y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano es Parte, así como de las garantías para su protección. De manera que sus autoridades tienen el deber de proteger los derechos humanos, entre los que se encuentran la prohibición de la tortura y la protección a la integridad personal, como se establece en los artículos 22 y 29 de la Carta Magna; de ahí que esa obligación no sólo recae en las autoridades que deban investigar o juzgar el caso de quien refiera haber sido víctima de dichas violaciones, porque de acuerdo con el principio pro persona, para efectos de la protección de los derechos en cuestión, la autoridad de amparo no debe limitarse a los hechos denunciados por el quejoso. En ese sentido, si al conocer del amparo contra la sentencia definitiva, el*

[19] Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 34, Septiembre de 2016, Tomo IV, página 2347, Décima Época.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

Pública

juzgador advierte que el coacusado de éste, quien no es parte en el juicio, declaró haber sido víctima de actos de tortura durante su detención, esa manifestación constituye una denuncia de ese acto de violación a la integridad personal, que al advertirse de las constancias del asunto, y del conocimiento del órgano de control constitucional, lo obligan a dar vista al Ministerio Público de la Federación adscrito para que éste actúe de acuerdo con sus facultades legales; sin que ello implique inobservar el principio de relatividad de las sentencias de amparo, a que alude el artículo 73 de la ley de la materia, ya que la vista al representante social no incide en la determinación que la autoridad de amparo adoptará respecto del quejoso, únicamente se atiende al deber de proteger los derechos humanos de toda persona, por mandato constitucional.”

Por otra parte, dado que los justiciados recurrentes ****** ********* ***** y ******* ********* ***** confesaron los hechos y sus coinculpados ****** ******* ********, ********* ****** ***** ******* y ***** *** ******* ********, **realizaron imputaciones en su contra**, también se evidencia **la posibilidad de que eventualmente pudieron sufrir actos de tortura**, es decir, que probablemente fueron vulnerados derechos fundamentales de alto rango axiológico.

Lo que implica que, en estricto cumplimiento a la ejecutoria de amparo, este Tribunal Unitario deba pronunciarse al respecto, no sólo con la finalidad de cumplir con su obligación constitucional sino porque además de **tal circunstancia pudiera derivar una violación al debido proceso en perjuicio de los quejosos**, en tanto que esas declaraciones fueron consideradas por la juzgadora de primera instancia como pruebas de cargo para construir su plena responsabilidad

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

en los injustos que se les reprochan, tal como consta en la sentencia recurrida; puesto que al margen de la indebida motivación y fundamentación en la que se acreditó ese extremo, la juzgadora se apoyó en sus confesiones e imputaciones de sus coinculpados para concluirlo.

Entonces, aunque bajo un esquema tradicional, para abordar el estudio de los juicios del orden penal el tema de la posible utilización de la tortura, habitualmente se ha enfocado únicamente sobre el sujeto pasivo del delito, ya sea como asegurado o detenido y/o retenido, en sus diversas fases de inculpado, imputado, procesado, acusado o incluso, sentenciado o ejecutoriado; no menos cierto es que de los artículos 7° del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 1°, 2°, 6° y 8° de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura; 5.1 y 5.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 1° y 2° de la Convención contra la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes; así como 20, Apartado B, fracción II, 22 y 29 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 3° y 7° de Ley Federal para Prevenir y Sancionar la Tortura (aplicable al momento de los hechos), **deriva que tales prácticas indebidas pueden llevarse a cabo no sólo contra el sujeto denunciante de tortura sino también contra otros**, **ya sea en calidad de coindiciados o simples testigos**, de lo que, esencialmente, se pudiera obtener información con un

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

PJF - Versión Pública

propósito determinado; por ejemplo, imputar a diverso sujeto su intervención en la comisión de un delito.[20]

En ese orden, se advierte que lo declarado de manera incriminatoria y aportante de evidencia contra los aquí sentenciados recurrentes, por sus propias confesiones y las imputaciones de sus entonces coinculpados, se consideró como prueba de cargo para justificar la responsabilidad penal de los impetrantes en la sentencia reclamada; y ante los indicios señalados en el referido recuadro, **es factible la posibilidad de que pudieron existir actos de tortura como medio intimidatorio**.

Sobre el tema, este órgano colegiado comparte la tesis I.7o.P.61 P (10a.), [21] sustentada por su símil Séptimo Tribunal Colegiado, de rubro y contenido siguientes:

> ***"ACTOS DE TORTURA. SI EN EL AMPARO PROMOVIDO CONTRA LA SENTENCIA DEFINITIVA, SE REVELA LA POSIBILIDAD DE QUE EXISTIERON CONTRA EL COINCULPADO DEL QUEJOSO, QUIEN EN SU CONFESIÓN LO RELACIONÓ CON LOS HECHOS ILÍCITOS MATERIA DE LA CAUSA, DEBE ORDENARSE LA INVESTIGACIÓN CORRESPONDIENTE PARA DESCARTAR O ESTABLECER LA EXISTENCIA DE AQUÉLLOS, PORQUE ELLO PUDIERA INCIDIR EN EL DEBIDO***

[20] Lo considerado encuentra sustento en lo resuelto por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso Cabrera García y Montiel Flores Vs. México.

"167. Por otra parte, este tribunal considera que las declaraciones obtenidas mediante coacción no suelen ser veraces, ya que la persona intenta aseverar lo necesario para lograr que los tratos crueles o la tortura cesen. Por lo anterior, para el tribunal, aceptar o dar valor probatorio a declaraciones o confesiones obtenidas mediante coacción, que afecten a la persona o a un tercero, constituye a su vez una infracción a un juicio justo. Asimismo, el carácter absoluto de la regla de exclusión se ve reflejado en la prohibición de otorgarle valor probatorio no sólo a la prueba obtenida directamente mediante coacción, sino también a la evidencia que se desprende de dicha acción. En consecuencia, la Corte considera que excluir la prueba que haya sido encontrada o derivada de la información obtenida mediante coacción, garantiza de manera adecuada la regla de exclusión". Corte IDH, *Caso Cabrera García-Montiel Flores VS. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.* Sentencia de veintiséis de noviembre de dos mil diez.

[21] Criterio emitido por el Séptimo Tribunal Colegiado de esta materia y circuito, Décima Época, Materia Común, del Semanario Judicial de la Federación, con registro 2013912.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

> ***PROCESO SEGUIDO CONTRA EL QUEJOSO Y TRASCENDER AL RESULTADO DEL FALLO****. Al abordarse para estudio en los juicios del orden penal el tema de la posible utilización de la tortura o malos tratos, habitualmente se ha enfocado únicamente sobre su actualización en el quejoso; sin embargo, tales prácticas indebidas pueden llevarse a cabo no sólo contra el sujeto denunciante de tortura, sino también contra otros, ya sea en calidad de coindiciados o simples testigos, de los que, esencialmente, se pudiera obtener información con un propósito determinado, a saber, imputar a diverso sujeto su intervención en la comisión de un delito. De ahí que si en el amparo promovido contra la sentencia definitiva, se revela la posibilidad de que existió tortura contra el coinculpado del quejoso, quien en su confesión lo relacionó con los hechos ilícitos materia de la causa, debe ordenarse la investigación correspondiente para descartar o establecer la existencia de esos actos, porque ello pudiera incidir en el debido proceso seguido contra el quejoso y trascender al resultado del fallo; máxime si se consideró, para justificar la sentencia reclamada, lo declarado de manera incriminatoria por dicho coinculpado, deposado que posiblemente fue obtenido mediante actos de tortura."*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

En ese contexto, en estricto cumplimiento a la ejecutoria de amparo, dadas las violaciones formales destacadas a lo largo de los apartados precedentes, así como que a la fecha, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha emitido criterios jurisprudenciales que se ajustan a las disposiciones constitucionales y legales, **al actual paradigma de derechos humanos incorporado a nuestro régimen constitucional** –por virtud de la reforma sobre esa materia publicada en el Diario Oficial de la Federación el diez de junio de dos mil once–; **aun cuando los hechos delictivos, así como la tramitación y resolución del presente asunto hayan ocurrido con antelación a dicho paradigma**, **resulta necesario** que este Tribunal Unitario al emitir la presente resolución

PJF - Versión Pública

acate pautas de interpretación establecidas en consonancia con esa nueva tendencia proteccionista incorporada al régimen constitucional, la cual busca la protección y tutela de los derechos fundamentales, evitando su interpretación restrictiva y la regresión respecto de su sentido y alcance de protección, **tal como ocurrió en el presente caso**.

Además por consecuencia de los pronunciamientos realizados con antelación, **se itera que existe un obstáculo para abordar el estudio del fondo del presente asunto**, puesto que la reparación o enmienda de las violaciones formales que se destacaron con trascendencia a los derechos fundamentales de seguridad jurídica, legalidad, adecuada defensa y debido proceso de los sentenciados recurrentes, implica que esta Alzada ordene la reposición del procedimiento y a partir de los resultados que se obtengan, expulsando las pruebas señaladas por este Tribunal en el apartado **A)** y tomando en cuenta lo establecido en los apartados **B), C) y D),** se realice un nuevo ejercicio de valoración probatoria con base en la legislación aplicable y **con libertad de jurisdicción**, el juzgado de origen realice un pronunciamiento de manera fundada y motivada sobre el alcance probatorio de las pruebas disponibles en autos para la acreditación de los elementos de los injustos imputados a los sentenciados recurrentes, así como su plena responsabilidad en su comisión y de ser el caso, se impongan las sanciones correspondientes.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De ahí que, **la nueva determinación que en su oportunidad emita el juzgado de origen deberá encontrarse adecuada y suficientemente fundada y motivada**, como lo exige el precepto 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y sobre todo, **bajo la más estricta responsabilidad y en pleno ejercicio de su jurisdicción**, tome en consideración la nueva doctrina constitucional de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con motivo de violaciones a derechos fundamentales cometidas en fase de averiguación previa y a no juzgar a partir de pruebas ilícitas en atención al derecho a un debido proceso.

Efectos de la reposición del procedimiento.

Dadas las razones expuestas con anterioridad, en estricto cumplimiento de la ejecutoria de amparo, este tribunal de alzada determina que únicamente por cuanto hace ****** ********* ***** **y** ******* ********* *****:

1. Se revoca la sentencia de veinte de diciembre de dos mil cinco, dictada en la causa penal *******, del índice del Juzgado Decimotercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, (ahora causa penal *******, del registro del **Juzgado Séptimo de Distrito de Procesos Penales Federales en la Ciudad de México).**

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
2403/24 12:48:18

PJF - Versión Pública

2. Se ordena **reponer el procedimiento hasta la diligencia previa al auto de cierre de instrucción**, con el objeto de que el juzgado de origen:

> ***"a. Provea la investigación conforme al Protocolo de Estambul, de los actos de tortura denunciados por los sentenciados*** ****** ********* ***** *y* ******* ********* ***** ***como violación al debido proceso***, *a fin de determinar si realmente acontecieron y de ser así, se verifique si tuvieron incidencia en la etapa procedimental y en su caso al momento de resolver en definitiva, establezca la exclusión probatoria que eventualmente de ello derive; debiendo tomar en consideración todo lo mencionado en el apartado* ***D)*** *de esta resolución.*
>
> ***b.*** *Hecho lo anterior, continúe con la secuela del juicio y sin tomar en consideración las probanzas excluidas por este órgano conforme a las razones asentadas en el apartado* ***A)*** *de este fallo,* ***bajo su más estricta responsabilidad y en pleno ejercicio de la jurisdicción que reasumirá,*** *establezca si toma en consideración o no la nueva doctrina constitucional de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con motivo de violaciones a derechos fundamentales en fase de averiguación previa y a no juzgar a partir de pruebas ilícitas en atención al derecho a un debido proceso;* ***para luego emitir de manera fundada y motivada, la resolución definitiva que corresponda respecto a la acreditación de los delitos que les fueron atribuidos y la responsabilidad en su comisión****, tomando en consideración todo lo establecido en el apartado* ***B)*** *del presente fallo.*
>
> ***c. Y solamente en caso de que nuevamente considere responsables a los quejosos****, observando lo establecido en los apartados* ***B)*** *y* ***C)*** *de esta resolución, funde y motive de manera adecuada el respectivo juicio de punición, les imponga las penas condignas y se pronuncie sobre los demás aspectos inherentes a la individualización de sanciones, sin poder agravar su situación jurídica en atención al principio non reformatio in peius y tomando en consideración que para la imposición de la condena correspondiente a los delitos de Secuestro, deberá hacer el ajuste de la legislación punitiva local."*

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

Por lo expuesto, fundado y con apoyo además en los artículos 363, 364, 365, 367, 373 y 383 del Código Federal de Procedimientos Penales, se

R E S U E L V E

PRIMERO. En estricto cumplimiento a la ejecutoria pronunciada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, en sesión virtual de treinta de junio del año en curso, en los autos del juicio de amparo directo *******, **se revoca** la sentencia condenatoria de **veinte de diciembre de dos mil cinco**, dictada en la causa penal *******, del índice del Juzgado Decimotercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, (ahora causa penal *******, del registro del **Juzgado Séptimo de Distrito de Procesos Penales Federales en la Ciudad de México)**, únicamente por cuanto hace a los enjuiciados ****** ********* ***** y ******* ********* *****.

SEGUNDO. **Se ordena la reposición del procedimiento**, en los términos precisados en el último considerando de la presente determinación.

TERCERO. Comuníquese esta determinación al Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, que se dicta en cumplimiento a la concesión de amparo a favor de la justiciable en el juicio de amparo directo *******.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
24/03/24 12:48:18

PJF Versión Pública

Notifíquese en términos de ley; toda vez que el enjuiciado ****** ********* *****, se encuentra interno en el **Centro Federal de Readaptación Social Número 13 "CPS-Oaxaca"**, **en Miahuatlán de Porfirio Díaz, Oaxaca;** mientras que, ******* ********* *****, en el **Centro Federal de Readaptación Social Número 14 "CPS-Durango", con sede en Gómez Palacio, Durango,** esto es, fuera de la jurisdicción de este Tribunal, con fundamento en los artículos 46 y 49 del Código Federal de Procedimientos Penales, considerando Octavo, fracción V, del Acuerdo General Conjunto 12/2020 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, que regula los servicios tecnológicos relativos a la tramitación electrónica del juicio de amparo, las comunicaciones oficiales y los procesos de oralidad penal en los Centros de Justicia Penal Federal, **gírense atenta requisitoria y exhorto** a través del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes de los Juzgados de Distrito y Tribunales de Circuito, al **Juez de Distrito en el Estado de Oaxaca, con residencia en San Bartolo Coyotepec, en turno, y al Tribunal Unitario del Octavo Circuito, con residencia en Torreón, Coahuila, en turno,** y para que en auxilio de las labores de este órgano de control constitucional, respectivamente, notifiquen a los referidos sentenciados el presente proveído; para lo cual deberá de utilizarse la firma electrónica vigente y reconocida por el Poder Judicial de la Federación. Solicitándole al Juez y

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Magistrado, que de no existir inconveniente legal alguno, **devuelvan todo** de inmediato a este órgano jurisdiccional por la **misma vía**, como lo dispone el numeral 110 del Acuerdo General citado.

Así lo resolvió y firma el **Magistrado Manuel Bárcena Villanueva,** Titular del Segundo Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito, ante la licenciada María del Carmen Mejía Hernández, Secretaria de Tribunal, con quien actúa y da fe.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PJF - Versión Pública

"2022, Año de Ricardo Flores Magón"

Ciudad de México, 18 de julio de 2022
TOCA PENAL *****

OFICIO 2515
MAGISTRADO PRESIDENTE DEL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO (JUICIO DE AMPARO DIRECTO *****).**

Para su conocimiento y efectos legales procedentes, remito a usted testimonio de la resolución dictada en esta fecha, en el toca penal anotado al rubro, en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada, en **sesión ordinaria virtual** de **treinta de junio de dos mil veintidós,** en el juicio de amparo directo **D.P.** *******, de su índice, promovido por ****** ********* ***** y ******* ********* *****, contra la resolución emitida el **nueve de febrero de dos mil siete**, por este Segundo Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito, en el toca penal *******, formado con motivo de los recursos de apelación interpuestos por los justiciados de referencia y su defensor público, contra la **sentencia de veinte de diciembre de dos mil cinco**, dictada en la causa penal *******, del índice del Juzgado Decimotercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, (ahora causa penal *******, del registro del **Juzgado Séptimo de Distrito de Procesos Penales Federales en la Ciudad de México).**

Sin que sea necesario acusar el recibo correspondiente, toda vez que la minuta sellada hará las veces del mismo, o en caso de remitirse vía electrónica, el sistema genera de manera automática dicho acuse.

A T E N T A M E N T E

Licenciada María del Carmen Mejía Hernández.
Secretaria del Segundo Tribunal Unitario
en Materia Penal del Primer Circuito.

MARIA DEL CARMEN MEJIA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF - Versión Pública

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

Ciudad de México, 18 de julio de 2022
TOCA PENAL *******

OFICIO 2516
JUZGADO SÉPTIMO DE DISTRITO DE PROCESOS PENALES FEDERALES EN LA CIUDAD DE MÉXICO, C.P. ******* (ANTES C.P. *******, DEL ENTONCES JUZGADO DECIMOTERCERO DE DISTRITO DE PROCESOS PENALES FEDERALES EN LA CIUDAD DE MÉXICO).

OFICIO 2517
DIRECTOR DEL CENTRO FEDERAL DE READAPTACIÓN SOCIAL NÚMERO 13 "CPS-OAXACA", EN MIAHUATLÁN DE PORFIRIO DÍAZ, OAXACA.

OFICIO 2518
DIRECTOR DEL CENTRO FEDERAL DE READAPTACIÓN SOCIAL NÚMERO 14 "CPS-DURANGO", CON SEDE EN GÓMEZ PALACIO, DURANGO.

OFICIO 2519
DIRECCIÓN GENERAL DE EJECUCIÓN DE SANCIONES DEL ÓRGANO ADMINISTRATIVO DESCONCENTRADO PREVENCIÓN Y READAPTACIÓN SOCIAL

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

Para su conocimiento y efectos legales procedentes, remito a usted testimonio de la resolución dictada en esta fecha, en el toca penal anotado al rubro, en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada, en **sesión ordinaria virtual** de **treinta de junio de dos mil veintidós,** en el juicio de amparo directo **D.P.** *******, del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, promovido por ****** ********* ***** y ******* ********* *****, contra la resolución emitida el **nueve de febrero de dos mil siete**, por este Segundo Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito, en el toca penal *******, formado con motivo de los recursos de apelación interpuestos por los justiciados de referencia y su defensor público, contra la **sentencia de veinte de diciembre de dos mil cinco**, dictada en la causa penal *******, del índice del Juzgado Decimotercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, (ahora causa penal *******, del registro del **Juzgado Séptimo de Distrito de Procesos Penales Federales en la Ciudad de México).**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sin que sea necesario acusar el recibo correspondiente, toda vez que la minuta sellada hará las veces del mismo, o en caso de remitirse vía electrónica, el sistema genera de manera automática dicho acuse.

A T E N T A M E N T E

Licenciada María del Carmen Mejía Hernández.
Secretaria del Segundo Tribunal Unitario
en Materia Penal del Primer Circuito.

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PJF - Versión Pública

REQUISITORIA: 333/2022
NÚMERO DE ORDEN: 629/2022
TOCA PENAL: *****

EL MAGISTRADO MANUEL BÁRCENA VILLANUEVA, TITULAR DEL SEGUNDO TRIBUNAL UNITARIO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO, CON DOMICILIO EN AVENIDA ANTONIO MARTÍNEZ DE CASTRO ESQUINA CALLE JAVIER PIÑA PALACIOS, COLONIA SAN MATEO XALPA, CÓDIGO POSTAL 16800, ALCALDÍA DE XOCHIMILCO, CIUDAD DE MÉXICO; A USTED C. JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO DE OAXACA, CON RESIDENCIA EN SAN BARTOLO COYOTEPEC, EN TURNO, A QUIEN TENGO EL HONOR DE DIRIGIRME, HAGO SABER QUE EN EL TOCA PENAL ANOTADO AL RUBRO, EL DÍA DE LA FECHA SE DICTÓ UNA RESOLUCIÓN CUYOS RESOLUTIVOS DICEN:

"R E S U E L V E

PRIMERO. En estricto cumplimiento a la ejecutoria pronunciada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, en sesión virtual de treinta de junio del año en curso, en los autos del juicio de amparo directo *******, **se revoca** la sentencia condenatoria de **veinte de diciembre de dos mil cinco**, dictada en la causa penal *******, del índice del Juzgado Decimotercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, (ahora causa penal *******, del registro del **Juzgado Séptimo de Distrito de Procesos Penales Federales en la Ciudad de México)**, únicamente por cuanto hace a los enjuiciados ****** ********* ***** y ******* ********* *****.

SEGUNDO. Se ordena la reposición del procedimiento, en los términos precisados en el último considerando de la presente determinación.

TERCERO. Comuníquese esta determinación al Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, que se dicta en cumplimiento a la concesión de amparo a favor de la justiciable en el juicio de amparo directo *******.

Notifíquese en términos de ley; toda vez que el enjuiciado ****** ********* *****, se encuentra interno en el **Centro Federal de Readaptación Social Número 13 "CPS-Oaxaca"**, **en Miahuatlán de Porfirio Díaz, Oaxaca;** mientras que, ******* ********* *****, en el **Centro Federal de Readaptación Social Número 14 "CPS-Durango", con sede en Gómez Palacio, Durango,** esto es, fuera de la jurisdicción de este Tribunal, con fundamento en los artículos 46 y 49 del Código Federal de Procedimientos Penales, considerando Octavo, fracción V, del Acuerdo General Conjunto 12/2020 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, que regula los servicios tecnológicos relativos a la tramitación electrónica del juicio de amparo, las comunicaciones oficiales y los procesos de oralidad penal en los Centros de Justicia Penal Federal, **gírense atenta requisitoria y exhorto** a través del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes de los Juzgados de Distrito y Tribunales de Circuito, al **Juez de Distrito en el Estado de Oaxaca, con residencia en San Bartolo Coyotepec, en turno, y al Tribunal Unitario del Octavo Circuito, con residencia en Torreón, Coahuila, en turno,** y para que en auxilio de las labores de este órgano de control constitucional, respectivamente, notifiquen a los referidos sentenciados el presente proveído; para lo cual deberá de utilizarse la firma electrónica vigente y reconocida por el Poder Judicial de la Federación. Solicitándole al Juez y Magistrado, que de no existir inconveniente legal alguno, **devuelvan todo** de inmediato a este órgano jurisdiccional por la **misma vía**, como lo dispone el numeral 110 del Acuerdo General citado.

Así lo resolvió y firma el **Magistrado Manuel Bárcena Villanueva,** Titular del Segundo Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito, ante la licenciada María del Carmen Mejía Hernández, Secretaria de Tribunal, con quien actúa y da fe."

"

–SE AGREGA COPIA CERTIFICADA–

Y PARA LO QUE POR MI MANDADO TENGA A SU MAS EFICAZ Y EXACTO CUMPLIMIENTO, EN NOMBRE DEL PODER JUDICIAL DE LA

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

FEDERACIÓN, SOLICITO A USTED, A FIN DE QUE TENGA LUEGO COMO LA PRESENTE OBRE EN SU PODER, SE SIRVA ORDENAR A QUIEN CORRESPONDA SE NOTIFIQUE EN FORMA PERSONAL DICHA RESOLUCIÓN, ASÍ COMO LOS AUTOS DE CATORCE Y DIECIOCHO DE LOS ACTUALES, QUE SE ADJUNTAN AL PRESENTE, A **** ********* ***** Y, UNA VEZ DILIGENCIADA, SEA DEVUELTA A ESTE TRIBUNAL A LA BREVEDAD POSIBLE.**

CIUDAD DE MÉXICO, 18 DE JULIO DE 2022

MAGISTRADO MANUEL BÁRCENA VILLANUEVA.
TITULAR DEL SEGUNDO TRIBUNAL UNITARIO
EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

LICENCIADA MARÍA DEL CARMEN MEJIA HERNÁNDEZ
SECRETARIA DE TRIBUNAL

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PJF - Versión Pública

EL MAGISTRADO MANUEL BÁRCENA VILLANUEVA, TITULAR DEL SEGUNDO TRIBUNAL UNITARIO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO, CON DOMICILIO EN AVENIDA ANTONIO MARTÍNEZ DE CASTRO ESQUINA CALLE JAVIER PIÑA PALACIOS, COLONIA SAN MATEO XALPA, CÓDIGO POSTAL 16800, ALCALDÍA DE XOCHIMILCO, CIUDAD DE MÉXICO; A USTED C. MAGISTRADO DEL TRIBUNAL UNITARIO DEL OCTAVO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN TORREÓN, COAHUILA, EN TURNO, A QUIEN TENGO EL HONOR DE DIRIGIRME, HAGO SABER QUE EN EL TOCA PENAL ANOTADO AL RUBRO, EL DÍA DE LA FECHA SE DICTÓ UNA RESOLUCIÓN CUYOS RESOLUTIVOS DICEN:

"R E S U E L V E

PRIMERO. En estricto cumplimiento a la ejecutoria pronunciada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, en sesión virtual de treinta de junio del año en curso, en los autos del juicio de amparo directo *******, **se revoca** la sentencia condenatoria de **veinte de diciembre de dos mil cinco**, dictada en la causa penal *******, del índice del Juzgado Decimotercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, (ahora causa penal *******, del registro del **Juzgado Séptimo de Distrito de Procesos Penales Federales en la Ciudad de México)**, únicamente por cuanto hace a los enjuiciados ****** ********* ***** y ******* ********* *****.

SEGUNDO. Se ordena la reposición del procedimiento, en los términos precisados en el último considerando de la presente determinación.

TERCERO. Comuníquese esta determinación al Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, que se dicta en cumplimiento a la concesión de amparo a favor de la justiciable en el juicio de amparo directo *******.

Notifíquese en términos de ley; toda vez que el enjuiciado ****** ********* *****, se encuentra interno en el **Centro Federal de Readaptación Social Número 13 "CPS-Oaxaca", en Miahuatlán de Porfirio Díaz, Oaxaca;** mientras que, ******* ********* *****, en el **Centro Federal de Readaptación Social Número 14 "CPS-Durango", con sede en Gómez Palacio, Durango,** esto es, fuera de la jurisdicción de este Tribunal, con fundamento en los artículos 46 y 49 del Código Federal de Procedimientos Penales, considerando Octavo, fracción V, del Acuerdo General Conjunto 12/2020 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, que regula los servicios tecnológicos relativos a la tramitación electrónica del juicio de amparo, las comunicaciones oficiales y los procesos de oralidad penal en los Centros de Justicia Penal Federal, **gírense atenta requisitoria y exhorto** a través del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes de los Juzgados de Distrito y Tribunales de Circuito, al **Juez de Distrito en el Estado de Oaxaca, con residencia en San Bartolo Coyotepec, en turno, y al Tribunal Unitario del Octavo Circuito, con residencia en Torreón, Coahuila, en turno,** y para que en auxilio de las labores de este órgano de control constitucional, respectivamente, notifiquen a los referidos sentenciados el presente proveído; para lo cual deberá de utilizarse la firma electrónica vigente y reconocida por el Poder Judicial de la Federación. Solicitándole al Juez y Magistrado, que de no existir inconveniente legal alguno, **devuelvan todo** de inmediato a este órgano jurisdiccional por la **misma vía**, como lo dispone el numeral 110 del Acuerdo General citado.

Así lo resolvió y firma el **Magistrado Manuel Bárcena Villanueva,** Titular del Segundo Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito, ante la licenciada María del Carmen Mejía Hernández, Secretaria de Tribunal, con quien actúa y da fe."

–SE AGREGA COPIA CERTIFICADA–

Y PARA LO QUE POR MI MANDADO TENGA A SU MAS EFICAZ Y EXACTO CUMPLIMIENTO, EN NOMBRE DEL PODER JUDICIAL DE LA

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

FEDERACIÓN, SOLICITO A USTED, A FIN DE QUE TENGA LUEGO COMO EL PRESENTE OBRE EN SU PODER, SE SIRVA ORDENAR A QUIEN CORRESPONDA SE NOTIFIQUE EN FORMA PERSONAL DICHA RESOLUCIÓN, ASÍ COMO LOS AUTOS DE CATORCE Y DIECIOCHO DE LOS ACTUALES, QUE SE ADJUNTAN AL PRESENTE, A ***** ********* ***** Y, UNA VEZ DILIGENCIADO, SEA DEVUELTO A ESTE TRIBUNAL A LA BREVEDAD POSIBLE.**

CIUDAD DE MÉXICO, 18 DE JULIO DE 2022

MAGISTRADO MANUEL BÁRCENA VILLANUEVA.
TITULAR DEL SEGUNDO TRIBUNAL UNITARIO
EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

LICENCIADA MARÍA DEL CARMEN MEJIA HERNÁNDEZ
SECRETARIA DE TRIBUNAL

MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ
70.6a.66.20.53.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68
240324 12:48:18

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
31067354_00200000247617120 70.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA DEL CARMEN MEJÍA HERNÁNDEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.68	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	19/07/22 02:39:20 - 18/07/22 21:39:20	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	96 21 02 4d bc 96 1e 6e 5b a6 36 19 22 2c 54 f8 25 7c bf 41 ca 83 a3 11 14 48 d1 bc 44 a3 5a f0 af 25 1d c1 5f 24 0e 25 54 c2 c9 2a e7 99 68 55 c9 4a 89 24 57 1a 01 5e b0 37 af 09 eb 98 e0 1c 72 fa e0 22 b6 87 c9 46 f8 fa c9 71 a6 b0 9b 92 a3 06 05 1d 92 f6 e4 ad 19 c0 73 65 79 f0 54 46 d4 29 79 4e 53 f1 c8 fb b7 42 a0 94 47 39 35 71 1b 9d 21 d1 39 49 9c 32 e8 90 a0 c1 82 04 e2 81 bf aa 64 0a 85 5f d7 e3 d3 d7 7e 22 ac 59 3f cc 1d 75 14 e4 6f bb a2 88 cd 82 cb 82 3f d8 e0 4a 25 1f d0 72 ca e1 a2 05 c4 09 f9 12 d8 14 26 bc 12 f1 0e d7 a4 3b 3a 0b 4c 99 b1 d8 33 59 6c 9f bb eb 3b f5 c2 70 a2 0d e7 ea da ce 2c a1 69 00 89 53 80 23 3d b2 06 c2 fa 55 fa 2c f7 28 aa 16 97 49 bb 9f b5 de 2b 90 31 3f fd 54 68 50 06 db 77 64 40 00 59 5f 4f d1 9a 21 2d 1c 21 91 e0 ff			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	19/07/22 02:39:21 - 18/07/22 21:39:21
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	19/07/22 02:39:21 - 18/07/22 21:39:21
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	125986366
Datos estampillados:	DFJyPDxWWTvtGsmrkiIwypNERU0=

PJF Versión Pública

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	Manuel Barcena Villanueva	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.bb.f7	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	19/07/22 02:50:31 - 18/07/22 21:50:31	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	b2 c0 65 80 0f 28 92 3b 74 9b f5 c1 a6 b7 90 ad 68 05 9c 32 95 0d d6 24 47 98 70 85 a3 f2 02 dc 8b f2 3a 29 0c cb 74 06 f8 f0 1f d1 17 ac 2d 3b be b7 a0 18 10 68 1c 53 12 74 66 d6 98 b9 27 c3 6b b7 e6 c1 8b dd 33 f2 cc 00 04 b2 ab 18 43 37 b1 bc 9f e0 5c 1f 46 4f 48 39 57 10 8b 6a 29 b3 d0 7b 98 a6 6d 51 b7 a3 ce ec 6d 71 5f 1a cf c6 fc 8e 1d 61 0c 2e a0 d9 4b ad 99 a7 db c5 15 03 43 95 7b ed a8 76 7f 73 8c b5 df 5c 01 27 6f 50 64 eb fb e9 a3 10 51 6f 06 2f 16 64 d1 a3 62 47 06 ed dd b3 0c 37 e9 0b 4c ab f4 a9 9a 24 32 72 46 2b 95 1d 5c 2c f7 14 f5 8f d0 3b 00 14 15 95 86 61 c9 01 80 f1 6b 97 48 7f 4e b8 23 0d a1 fc 91 13 a2 f2 b9 43 af 87 e7 ec 46 55 0c 8f c9 0b 93 9c f3 8a 64 65 99 2c 9d b9 35 44 0f 77 09 23 29 31 67 3f ad 1a 4e 0e e4 78 39 08 b3 21 61 d8			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	19/07/22 02:50:31 - 18/07/22 21:50:31
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	19/07/22 02:50:31 - 18/07/22 21:50:31
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	125987924
Datos estampillados:	gL5WWnuFavJy5AOuliX3G4RMW0I=

El dieciocho de julio de dos mil veintidos, la licenciada María del Carmen Mejía Hernández, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito (2/4/2001 - 15/11/2022), hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública