



MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, VEINTE DE MAYO DE
DOS MIL QUINCE.

Sentencia definitiva que resuelve los autos del juicio ordinario civil federal 761/2014-III, promovido por *****

***** ***** ** ***** ***** , contra ***** *****

*** ***** ***** , y

ANTECEDENTES

PRIMERO. Demanda. Mediante escrito presentado el veintiséis de noviembre de dos mil catorce, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, remitida al día siguiente por razón de turno a este Juzgado Tercero, ***** ***** ***** **

***** ***** , por conducto de su apoderado ***** *****

***** * ***** , demandó del ***** ***** ** *****

***** , el pago de las siguientes prestaciones:

“I.- La cantidad de \$ ***** ***** **

***** ***** ***** * **** **

***** ***** * **** ***** *****

***** , por concepto de suerte principal.

II.- El pago de los gastos y costas que se originen con la tramitación del presente juicio.

III.- El pago de daños y perjuicios que se originaron por el incumplimiento del contrato base de la acción.”

SEGUNDO. Admisión de la demanda. Por auto de veintisiete de noviembre de dos mil catorce, se admitió la demanda, se ordenó el emplazamiento de la demandada, el cual tuvo verificativo el nueve de diciembre de dos mil catorce.

TERCERO. Contestación de la demanda. Mediante ocurso presentado el veintidós de diciembre de dos mil catorce, el ***** ***** ** ***** ***** , por conducto de su apoderada ***** ***** ***** ***** , dio contestación a la demanda incoada en su contra y opuso como excepciones: falta de acción y derecho, oscuridad de la demanda, y la de pago.

CUARTO. Pruebas y alegatos. Mediante proveído de seis de enero de dos mil quince, se abrió el juicio a prueba por treinta días comunes a las partes, en que los contendientes ofrecieron las que a su derecho convino; el veinticuatro de febrero del cursante se cerró la instrucción y con fundamento en el artículo 342 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se señaló día y hora para la audiencia final del juicio, misma que tuvo verificativo el cuatro de marzo de dos mil quince, en la que quedaron **citadas las partes para oír la sentencia** que ahora se pronuncia; y



CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. Competencia. Este juzgado es competente para resolver el presente juicio, en atención a lo dispuesto en los artículos 104, fracción I, de la Constitución Federal de los Estados Unidos Mexicanos; 53, fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 18 y 19 del Código Federal de Procedimientos Civiles, así como a lo establecido en el Acuerdo General número 3/2013, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. La vía ordinaria civil federal intentada por la actora es procedente, acorde a lo dispuesto por el artículo 322, 323, 327, 329 y demás relativos y concordantes del Código Federal de Procedimientos Civiles, toda vez que la presente controversia no tiene contemplada una vía especial.

TERCERO. Fijación de la litis. Con apoyo en lo dispuesto en los artículos 222 y 349, en relación con el numeral 3°, todos del Código Federal de Procedimientos Civiles, precisa destacar que la litis en el asunto consiste en determinar si la parte actora tiene derecho a exigir de la parte demandada el pago de las cantidades que amparan las facturas números ** **** y ** ****, que arrojan un monto total

de ***** ***** ***** ***** ***** * **** ****

***** ***** * **** ***** ***** ***** *****), así como

el pago de daños y perjuicios, gastos y costas derivados de la prestación principal; pretensiones que sustentan bajo los hechos que enseguida se narran, de acuerdo a lo que al caso interesa:

° Derivado de la Licitación Pública Internacional *****
*****, la actora celebró con la hoy demandada Instituto Mexicano del Seguro Social, el Contrato Plurianual Abierto ***** , para el “***** ***** ** ***** ** *****”, registrado con el número * ***** .

° En dicho acuerdo de voluntades se estableció, entre otras cuestiones, que el **monto** máximo ascendería a la suma de ***** ***** * ***** ***** ***** *****
***** ***** * **** ***** ***** ***** , más el **impuesto al valor agregado**. Además, que la **vigencia del mismo sería a partir del uno de julio de dos mil once y hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil trece**.

° Que el dieciocho de julio de dos mil doce, la demandada y la accionante firmaron CONVENIO MODIFICATORIO número uno, en la que se acordó efectuar la actualización de precios al servicio



objeto del contrato primigenio por un ***** de incremento a todos los meses del año a partir del dos mil doce.

° Con fecha veintiséis de noviembre de dos mil trece, los contratantes firmaron CONTRATO MODIFICATORIO, en el que se convino aumentar un *** el monto del contrato *****, a la cantidad de \$***** ***** *****

***** * ***** ** ***** ***** *****

° Que el día catorce de abril de dos mil catorce presentó ante la Oficina de Trámite de Erogaciones la factura número ***** de fecha dieciocho de diciembre de dos mil trece, correspondiente a los servicios prestados en el periodo del veintiséis de octubre al veinticinco de noviembre de dos mil trece, emitiéndose el contra recibo ***** sin embargo la factura fue devuelta por insuficiencia presupuestal.

° Que el quince de enero de dos mil catorce, se presentó con la factura ***** de fecha quince de enero de dos mil catorce, correspondiente al periodo de servicios prestados del veintiséis de noviembre al treinta y uno de diciembre de dos mil catorce, pero su

ingreso para trámite fue rechazado por la Oficina de Trámite de Erogaciones por insuficiencia presupuestal.

° Que no obstante los requerimientos extrajudiciales de pago que ha realizado, las facturas no han sido pagadas, razón por la que resulta procedente la presente acción.

Para acreditar los hechos de su acción, la parte actora ofreció, **pruebas**, siendo que le fueron admitidas, las consistentes en:

1. Confesional.

** Copia certificada de la escritura ***** **

***** **

***** **

3. Copia certificada de la cédula profesional número

4. Contrato Plurianual Abierto del Servicio Integral de Pruebas de Laboratorio, de treinta de junio de dos mil once.

5. Copia simple de las carátulas de seis pólizas *****

** Convenio modificatorio al contrato ***** de

7. Factura ***** de 18 de diciembre de dos mil trece, y su anexo correspondiente al reporte mensual del periodo del veintiséis de octubre al veinticinco de noviembre de dos mil trece.

8. Contra recibo ***** de catorce de abril de dos mil catorce.

9. Memorándum de devolución de quince de octubre de dos mil catorce.

10. Factura ***** de quince de enero de dos mil catorce y su anexo correspondiente al reporte mensual del periodo del veintiséis de noviembre al treinta y uno de diciembre de dos mil trece.



- 11. Presuncional en su doble aspecto legal y humana.
- 12. Instrumental de actuaciones.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De conformidad con los preceptos 79, 80, 81, 339 y 340 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por autos de dieciséis de enero de dos mil quince, se admitieron las documentales descritas que se desahogaron por su propia y especial naturaleza y por obrar en el seguro de este juzgado.

Luego, la presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones se admitieron con fundamento en los numerales 191 y 218 del código federal en cita, mismas que se toman en consideración en el dictado de la presente sentencia definitiva.

La confesional a cargo del demandado Instituto Mexicano del Seguro Social, a través de su apoderada ***** se desahogó de conformidad con el artículo 127 del Código Federal de Procedimientos Civiles, en términos del escrito presentado el doce de febrero de dos quince.

En contraste, **la institución demandada**, en esencia, señala:

° Que es cierto que las partes firmaron el *****
 *****; que el monto sería por la cantidad máxima de

***** * ***** ***** **

***** * ***** ***** más el
impuesto al valor agregado; que se estableció que realizaría el
pago del servicio al amparo de las facturas de servicio y de acuerdo
al reporte mensual de pruebas efectivas realizadas de manera
mensual; y que el plazo y vigencia de prestación de servicios sería
del uno de julio de dos mil once hasta el treinta y uno de diciembre
de dos mil trece.

° Que es cierto que el dieciocho de julio de dos mil doce, la
demandada y la accionante firmaron CONVENIO MODIFICATORIO
número uno, en la que se acordó efectuar la actualización de
precios al servicio objeto del contrato primigenio por un ***** de
incremento a todos los meses del año a partir del dos mil doce.

° Que es cierto que con fecha veintiséis de noviembre de
dos mil trece, los contratantes firmaron CONTRATO
MODIFICATORIO, en el que se convino aumentar un 20% el monto
del contrato ***** a la cantidad de ***** (**

***** ***** * ***** **

***** ***** *****



° Que es cierto lo aseverado por la actora en el sentido de que presentó ante la Oficina de Trámite de Erogaciones las facturas números ***** * ***** , sin embargo, **la razón de su devolución fue porque dichas facturas no estaban soportadas por ningún instrumento jurídico, toda vez que el contrato primigenio ***** y sus modificatorios fueron agotados en su saldo.**

° Que resulta improcedente la presente acción, ya que la demandada sólo puede reconocer obligaciones de pago consignadas en instrumentos jurídicos debidamente formalizados, y en términos de la Ley de Obras Públicas y Servicios relacionados con las Mismas y/o a la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, reglamentaria del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

A fin de acreditar su dicho, la demandada ofreció las siguientes probanzas:

** Memorándum de devolución de ***** ** ***** ** ** ** **

2. Treinta contra recibos con una factura cada uno.
3. Instrumental de actuaciones.

4. Presuncional legal y humana

De conformidad con los preceptos 79, 80, 81, 339 y 340 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por auto de dieciséis de enero de dos mil quince, se admitieron las documentales descritas que se desahogaron por su propia y especial naturaleza y por obrar en el seguro de este juzgado.

Luego, la presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones, se admitieron con fundamento en los numerales 191 y 218 del código federal en cita, mismas que se toman en consideración en el dictado de la presente sentencia definitiva.

CUARTO. Estudio excepciones y defensas. Por cuestión de técnica y con apoyo en lo dispuesto en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles en lo conducente, previamente a determinar si la parte actora probó los hechos constitutivos de su acción, corresponde analizar las excepciones opuestas por la demandada.

Lo anterior, conforme a lo establecido en la tesis sustentada por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 193, tomo VII Cuarta Parte, del Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, de rubro y texto siguiente:



“EXCEPCIONES Y DEFENSAS. Existen excepciones en sentido propio y excepciones en sentido impropio o defensas. Las primeras descansan en hechos que por sí mismos no excluyen la acción, pero dan al demandado la facultad de destruirla mediante la oportuna alegación y demostración de tales hechos. En cambio, las defensas o excepciones impropias, se apoyan en hechos que por sí mismos excluyen la acción, de modo que una vez comprobadas por cualquier medio, el juez está en el deber de estimarlas de oficio, invóquelas, o no, el demandado. Son ejemplos de excepciones en sentido propio la compensación, la prescripción, etc. Son ejemplo de excepciones impropias o defensas, el pago, la novación, la condonación del adeudo, la confusión, etc. La prescripción puede hacerse valer por vía de acción pero también puede hacerse valer por vía de excepción, puesto que, como se acaba de indicar, se trata de una excepción en sentido propio.”

También, de conformidad con la tesis XXXI.6 C (10a.), del Tribunal Colegiado del Trigésimo Primer Circuito, Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, libro XIII, octubre de dos mil doce, tomo 4, consultable en la página 2529, del contenido:

“EXCEPCIONES DILATORIAS Y PERENTORIAS. SU DISTINCIÓN NO DEBE APOYARSE SÓLO EN LA DENOMINACIÓN QUE LAS PARTES LES OTORGUEN, SINO EN SU NATURALEZA JURÍDICA. La distinción entre excepción dilatoria y perentoria no debe apoyarse sólo en la denominación que las partes le den en sus escritos de contestación, sino que, por ser el rector del proceso, le corresponde al juzgador determinar su naturaleza jurídica, ya que ésta trasciende a la forma en que el mismo abordará el asunto sujeto a su consideración, pues si se trata de la primera, en principio deberá verificar que realmente su naturaleza sea dilatoria, es decir, que únicamente retrasan el conocimiento del asunto principal controvertido y ello sólo lo puede determinar con un análisis del caso concreto a la luz de las pruebas que obren en autos pues, de confirmarse dicha naturaleza, no se podrá entrar al estudio del fondo del asunto; en cambio la perentoria, como está destinada a

destruir la propia acción, obliga al Juez a realizar un pronunciamiento sobre el fondo mismo de la controversia, analizar no sólo la procedencia o improcedencia de la acción, sino a valorar las pruebas exhibidas por las partes en el juicio para determinar si dicha excepción destruye por completo la acción o no.”

A tal propósito, la parte demandada opone la **excepción de falta de acción y derecho**, bajo el supuesto de que toda acción civil requiere como presupuesto procesal la existencia de un derecho, como de su posterior violación o desconocimiento para ser deducida válidamente ante el órgano jurisdiccional, siendo que en el caso no existe un contrato o convenio del que derive la supuesta obligación de pago que se le imputa, y en suma, la actora no demuestra los elementos de su acción.

En relación con este tópico, precisa destacar que tal argumento no constituye propiamente una excepción, sino que se trata de una defensa que hace valer la parte enjuiciada y que consiste en la alegación de que la actora carece de acción, es decir, la negación del derecho ejercitado y que obliga a esta última a probar los hechos constitutivos de su pretensión, situación que conlleva por parte de este juzgado, al examen todos los elementos que integran la acción para determinar si se encuentran colmados o no y de cuyo análisis dependerá la procedencia de la acción ejercida. Luego, la excepción de que se trata consiste en arrojar la carga probatoria a la actora, por



lo que su análisis deberá abordarse al realizar el estudio del fondo de la acción intentada.

Apoya lo antes expuesto, el criterio sustentado en la tesis jurisprudencial de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 500, del Tomo IV, del Apéndice de 1995, Quinta Época, de rubro y texto siguientes:

“DEFENSAS. SINE ACTIONE AGIS. No constituye propiamente hablando una excepción, pues la excepción es una defensa que hace valer el demandado, para retardar el curso de la acción o para destruirla, y la alegación de que el actor carece de acción, no entra dentro de esa división. Sine actione agis no es otra cosa que la simple negación del derecho ejercitado, cuyo efecto jurídico en juicio, solamente puede consistir en el que generalmente produce la negación de la demanda, o sea, el de arrojar la carga de la prueba al actor, y el de obligar al juez a examinar todos los elementos constitutivos de la acción.”

Asimismo, se invoca la jurisprudencia VI. 2o. J/203, del Segundo Tribunal del Sexto Circuito, que aparece publicada en la página 62, del Tomo 54, Junio de 1992, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, de rubro y texto siguientes:

“SINE ACTIONE AGIS. La defensa de carencia de acción o sine actione agis, no constituye propiamente hablando una excepción, pues la excepción es una defensa que hace valer el demandado, para retardar el curso de la acción o para destruirla, y la alegación de que el actor carece de acción, no entra dentro de esa división. Sine actione agis no es otra cosa que la simple negación del derecho ejercitado, cuyo efecto jurídico, solamente puede consistir en el que generalmente produce la negación de la demanda, o

sea, el de arrojar la carga de la prueba al actor, y el de obligar al juez a examinar todos los elementos constitutivos de la acción.”

En ese orden de ideas, en cuanto a la **excepción de oscuridad de la demanda**, este juzgador la estima **improcedente**, en virtud de que la enjuiciada apoya la misma en el supuesto de que la actora no señala dónde y cuándo nace la obligación de pagarle la cantidad que demanda, ya que sólo realiza la sumatoria de las facturas que dice le fueron devueltas.

Sin embargo, del análisis del escrito inicial de demanda se observa que la parte actora expuso con claridad los hechos, el derecho y las pruebas en que sustenta la misma, lo que se constata de la contestación producida por la enjuiciada, pues es claro que dio contestación a todos y cada uno de los hechos que expuso la actora; ofreció las pruebas que consideró pertinente para demostrar lo infundado de las pretensiones de su contraria, y opus las excepciones que estimó aplicables.

Sustenta lo anterior, la tesis 805 del Primer Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, visible en el Apéndice de 1995, Octava Época, Tomo V, Parte TCC, página 552, que establece:

“OBSCURIDAD EXCEPCIÓN DE. PROCEDENCIA. Para la procedencia de la excepción de oscuridad y defecto en la forma de plantear la demanda, se hace necesario que ésta se redacte de tal forma, que se imposibilite entender ante quién se demanda, por



qué se demanda y sus fundamentos legales, por lo que no transgrede garantías individuales, la responsable que declara improcedente la excepción de obscuridad y defecto de la demanda, con el argumento de que del escrito relativo se desprenden datos y elementos suficientes para que la demandada pudiese controvertir la demanda, tanto más cuando de las constancias que integran el acto reclamado, se advierte que la demandada ofreció prueba pericial tendiente a acreditar que el trabajador no padece lesiones que produzcan disminución o alteración de sus facultades orgánicas y solicitó a la Junta designara un perito tercero en discordia, por lo que resulta claro que entendió el contenido y alcance de la demanda entablada en su contra y rindió los medios de prueba para impugnarla.”

También, cobra aplicación al caso la tesis del Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo III, Segunda Parte-1, Enero a Junio de 1989, página 263, cuyo rubro y texto señalan:

“DEMANDA, EXCEPCIÓN DE OBSCURIDAD DE LA CUANDO ES IMPROCEDENTE. Si del texto del escrito de contestación a la demanda se aprecia que la demandada advirtió con claridad la acción que fue intentada, puesto que indicó en qué consistió negando le asistiera derecho a la parte actora para reclamarle las prestaciones que le demandó y precisó los datos o requisitos concretos y los fundamentos contractuales de los que consideró adolecía el escrito de reclamación y que a su juicio debía contener éste; ante tal apreciación de la reclamación, la Junta debió tener por improcedente la excepción de obscuridad opuesta a la demanda y estudiar las pruebas ofrecidas en autos para determinar la procedencia de la acción hecha valer o de las demás excepciones que fueran opuestas.”

Por último, en relación con la que la enjuiciada denominó **excepción de pago**, sustentada en la circunstancia de que realizó los pagos que se encuentran acreditados con los treinta contra

recibos y treinta facturas que exhibe conforme a la obligación que nació de los instrumentos jurídicos que firmaron las partes, por lo que no existe una obligación contractual para el cobro de las facturas pretendido; igualmente se refieren al tema de la falta de acción y de derecho, circunstancia que se insiste, no constituye una excepción propiamente dicha, sino que se trata de una defensa cuyo objeto no es el de retardar el curso de la acción o destruirla, sino que constituye la simple negación del derecho ejercitado, cuyo efecto jurídico consiste en arrojar la carga de la prueba al actor y en obligar al juzgador a examinar todos los elementos constitutivos de la acción, lo que deberá ser tomado en consideración al resolverse el fondo del asunto.

QUINTO. Estudio de los elementos de la acción. Acorde a lo anterior, se procede a analizar el estudio de la acción ejercitada en el presente juicio y por ende las prestaciones reclamadas en el escrito inicial de demanda, en términos del artículo 348 del Código Federal de Procedimientos Civiles, el cual establece literalmente lo siguiente:

“Art. 348. Al pronunciarse la sentencia, se estudiarán previamente las excepciones que no destruyan la acción, y, si alguna de estas se declara procedente se abstendrán los tribunales de entrar al fondo del negocio, dejando a salvo los derechos del actor. **Si dichas excepciones no se declaran procedentes, se decidirá sobre el fondo del negocio condenando o absolviendo, en**



todo o en parte, según el resultado de la valuación de las pruebas que haga el tribunal.”

Con base en lo expuesto, corresponde determinar si la actora demostró los extremos de su acción, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, que dispone que el actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los de sus excepciones.

Lo que además encuentra apoyo en la jurisprudencia I.6o.C. J/25 sustentada por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XII, diciembre de 2000I, consultable en la página 1137, cuyo rubro y texto son:

“ACCIÓN, ESTUDIO OFICIOSO DE LA. Si bien es cierto que el estudio de los elementos de la acción debe hacerse de oficio, también lo es que ello únicamente es así, en tratándose de las sentencias de primer grado, o bien de aquellas de segunda instancia, cuando el inferior omita su estudio y la Sala responsable resuelva en plenitud de jurisdicción; pero si existe por parte de aquél pronunciamiento al respecto, el tribunal de alzada sólo podrá ocuparse de su análisis cuando exista agravio en ese sentido.”

A tal propósito, es menester verificar si de conformidad con la pretensión principal de la enjuiciante, se acreditan los siguientes elementos:

- a) La existencia de una relación contractual;
 - b) La existencia de la obligación derivada de esa relación;
- y,
- c) El incumplimiento de dicha obligación.

En ese orden de ideas, cabe recordar que la actora reclama el pago de las cantidades que amparan las facturas números ** **** por \$***** ** ***** ***** ***** * **

*** ***** ***** * **** ***** ***** ***** * ** ****

*** ***** ***** ***** ***** ***** * *****

***** ***** ***** ***** ***** cuyo total asciende a la cantidad de ***** ***** ***** *****

***** * **** ***** ***** ***** * ****

***** ***** ***** ***** así como el pago de daños y perjuicios, gastos y costas derivados de la prestación principal; como consecuencia del contrato plurianual abierto número ***** , relativo al "Servicio Integral de Pruebas de Laboratorio", y sus convenios modificatorios, que celebró con la demandada.

Pues bien, acorde con lo hasta aquí expuesto, y derivado de la valoración de las pruebas aportadas por las partes en su conjunto, conforme a la facultad que el artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles le confiere a este juzgador, se llega a la



convicción plena de que el primer elemento de la acción, a saber, **a) la existencia de una relación contractual**, se encuentra acreditado.

En efecto, las pruebas aportadas por las partes, particularmente, las que a continuación se relacionan:

La documental pública, consistente en el **Contrato Plurianual Abierto del “Servicio Integral de Pruebas de Laboratorio”**, registrado con el número *********, la cual adquiere eficacia probatoria plena de conformidad con el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, dado el carácter de público que le reviste al haber sido exhibida en original y además, derivar de una licitación pública.

La **confesión expresa de la parte demandada hecha en su contestación**, en el sentido de que las partes celebraron el referido contrato abierto, así como la confesional a cargo de la apoderada de la demandada Instituto Mexicano del Seguro Social, que de manera especial se atiende a las posiciones identificadas con los numerales

**** ** * * **** al revelar que su representada suscribió el ******* ****

******* ** ** ** ****, el contrato ********* con la empresa

******* ***** ***** ** ***** *******, por conducto de

su representante legal; que también crean ánimo de convicción a este juzgador sobre los hechos que se pretenden demostrar, acorde con lo

previsto en los artículos 199 y 200 del Código adjetivo en consulta. Lo anterior, porque es evidente que la parte enjuiciada cuenta con capacidad para obligarse, porque el hecho confeso es de su conocimiento pleno, y además, porque no existió coacción de violencia para formular la confesión de ese hecho, y, porque los hechos propios de las partes, en el caso, la demandada, hacen prueba plena en su contra, de ahí que tales probanzas adquieren eficacia probatoria plena; y,

La **presuncional en su doble aspecto y la instrumental de actuaciones**, a las cuales igualmente se les concede valor probatorio en términos de los artículos 202 y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles, teniendo en cuenta que la primera de ellas se trata de una prueba indirecta basada en la suma de indicios que pueden llevar al conocimiento de los hechos, en tanto que la segunda está constituida por las actuaciones del juicio que, al no estar cuestionadas, surten efectos plenos.

Sin duda alguna evidencian que efectivamente existe una relación contractual entre la parte actora y la parte demandada, de ahí que el **primer elemento de la acción se encuentra demostrado**.

Ahora bien, continuando con el análisis del acreditamiento de la acción ejercida por la actora, precisa destacar que los elementos



consistentes en **b) la existencia de la obligación** y **c) el incumplimiento de ésta**, también se encuentran probados.

Efectivamente, como se ha venido señalando, la parte actora hace derivar la obligación de la demandada de cubrirle las prestaciones que pretende en esta instancia ordinaria, del Contrato Plurianual Abierto de “Servicio Integral de Pruebas de Laboratorio”, número *****.

En ese orden de ideas, se considera indispensable traer a contexto las **cláusulas primera, segunda, tercera, quinta, séptima, décima tercera y décima cuarta**, del contrato basal, en la parte que al caso interesa:

“PRIMERA.- OBJETO DEL CONTRATO.- “ *******

***** * ** ***** ** ***** * ***** ** *****
***** ** ***** ** ***** ***** ** **** ***** ** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ** ***** ***** ***** *****
***** ***** * ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ** *****
***** ***** * ***** ***** ***** ***** ***** **
** ***** ***** ***** ** ** ***** ***** ***** * **** *****
** ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** ** ** **
***** ** ** ***** ***** * ***** ***** ***** ** **
***** ** ** ***** * ***** * ** ***** ***** ***** **
***** ***** ***** *****

“SEGUNDA.- IMPORTE DEL CONTRATO.- “ *******

***** ** ** ***** ***** ***** ***** * *****
** ** ***** ** ** ***** ***** ** **** ***** ** ** **
***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** * ***** ***** ***** ***** ** ***** ** *****
***** ***** * ** ***** ***** ***** ***** ** *****

La confesional de posiciones a cargo de ***** *****

***** ***** ** ** ***** ** ***** *** *****

***** *** ***** ***** , al tenor de las posiciones calificadas

de legales, a saber, las identificadas con los números * * * * * , la cual adquiere valor probatorio pleno de conformidad con el artículo 199 Código Federal de Procedimientos Civiles, y demuestra que efectivamente las partes en este juicio celebraron el contrato basal, así como cuál es el objeto del mismo, su vigencia, el monto máximo establecido en él y el momento en el que dicho monto se agotó.

Las facturas ** **** y ** **** , que también adquieren eficacia probatoria plena de conformidad con lo dispuesto en el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, al contener las firmas autógrafas y encontrarse adminiculadas con las diversas probanzas.

Sentado lo anterior, importa destacar que el Código Civil Federal en materia de contratos, dispone en sus numerales 1803, fracción II; 1804, 1851 a 1855, lo siguiente:

“...**Artículo 1,803.** El consentimiento puede ser expreso o tácito, para ello se estará a lo siguiente:

...

II.- El tácito resultará de hechos o de actos que lo presupongan o que autoricen a presumirlo, excepto en los casos en que por ley o por convenio la voluntad deba manifestarse expresamente.



Artículo 1,804. Toda persona que propone a otra la celebración de un contrato fijándole un plazo para aceptar, queda ligada por su oferta hasta la expiración del plazo.

...

Artículo 1,851. Si los términos de un contrato son claros y no dejan duda sobre la intención de los contratantes, se estará al sentido literal de sus cláusulas.

Si las palabras parecieren contrarias a la intención evidente de los contratantes, prevalecerá ésta sobre aquéllas.

Artículo 1,852. Cualquiera que sea la generalidad de los términos de un contrato, no deberán entenderse comprendidos en él cosas distintas y casos diferentes de aquéllos sobre los que los interesados se propusieron contratar.

Artículo 1,853. Si alguna cláusula de los contratos admitiere diversos sentidos, deberá entenderse en el más adecuado para que produzca efecto.

Artículo 1,854. Las cláusulas de los contratos deben interpretarse las unas por las otras, atribuyendo a las dudosas el sentido que resulte del conjunto de todas.

Artículo 1,855. Las palabras que pueden tener distintas acepciones serán entendidas en aquella que sea más conforme a la naturaleza y objeto del contrato.

...”

De lo que se sigue que, para esclarecer la verdadera intención de las partes contratantes deberán analizarse, no sólo el contrato en sentido literal, sino de forma conjunta con todas las pruebas aportadas al juicio y los hechos demostrados por éstas.

Así es, no debe soslayarse que una importante regla para la interpretación de los contratos, de conformidad con las disposiciones en comento, consiste en la conducta observada por las partes antes, durante y en la fase de ejecución del contrato, lo cual posee un valor

relevante como medio de su interpretación, en razón del principio de coherencia y continuidad del contrato.

De ahí que sea menester tener en cuenta si los actos de las partes tienen una relevancia efectiva en relación con la voluntad contractual que de ellos ha de deducirse y con el sentido del contrato, los que además deben ser comunes, o que, si se ejecutan por una sola parte, exista aceptación expresa o **tácita** de la otra.

Sustenta lo resuelto, la jurisprudencia I.4o.C. J/18, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, página 1430, tomo XX, agosto de 2004, Novena Época, que dispone:

“CONTRATOS. INTERPRETACIÓN. LA CONDUCTA QUE OBSERVAN LAS PARTES FRENTE A LAS OBLIGACIONES CONTRAÍDAS ES ELEMENTO FUNDAMENTAL. La conducta observada por las partes antes, durante y en la fase de ejecución del contrato, posee un valor relevante como medio de su interpretación, en razón del principio de coherencia y continuidad del contrato. Para acudir a dicho medio, es necesario que los actos de las partes tengan relevancia en relación con la voluntad contractual que de ellas ha de deducirse y con el sentido del contrato. Es menester, además, que esos actos sean comunes, o que, si se ejecutan por una sola parte, exista la aceptación expresa o tácita de la otra. Este "comportamiento interpretativo" arroja luz sobre la verdadera intención de los contratantes respecto a los alcances que quisieron dar al compromiso a cuyo cumplimiento quedaron sujetos. Acorde con ello, el artículo 1851 del Código Civil del Distrito Federal, contenido dentro del apartado de interpretación de los contratos, establece en su segundo párrafo, que: ‘Si las palabras parecieren contrarias a la intención evidente de los contratantes, prevalecerá ésta sobre aquéllas.’. Este precepto confirma la superioridad del elemento intencional, que ha de prevalecer sobre las palabras y sobre lo cual la



conducta de las partes durante la vigencia del contrato es una valiosa fuente de interpretación.”

También cobra aplicación, la tesis I.8o.C.255 C publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XIX, abril de 2004, Novena Época, consultable en la página 1406, del rubro y texto:

“CONTRATOS. PARA SU INTERPRETACIÓN, EN CASO DE CONTROVERSIA, EL ÓRGANO JURISDICCIONAL NO SÓLO DEBE TOMAR EN CONSIDERACIÓN LO ESTABLECIDO EN ELLOS DE MANERA FORMAL Y MATERIAL, SINO ANALIZAR AQUELLOS ELEMENTOS EXTERNOS AL ACUERDO DE VOLUNTADES QUE HAYAN SIDO PROBADOS POR LOS LITIGANTES (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL). El Código Civil para el Distrito Federal, en los artículos 1851 a 1857, establece las reglas para la interpretación de los contratos, entre las que destacan: que si los términos son claros, debe estarse a la literalidad de las cláusulas; que éstas deben interpretarse las unas por las otras; verificar el uso o las costumbres empleadas y que, cualquiera que sea la generalidad de los contratos, no deben comprenderse en ellos cosas diferentes de aquellas sobre las que los interesados acordaron. Ahora, atendiendo al principio pacta sunt servanda, el contrato es la fuente de las obligaciones entre las partes que intervinieron, por lo que, en caso de controversia que se dilucide ante el órgano jurisdiccional, cuando las palabras contenidas en el documento no son claras ni precisas, para su interpretación no sólo debe tomarse en consideración lo establecido de manera formal y material en él, sino que, de la interpretación sistemática y en conjunto de los artículos citados, es obligación del juzgador analizar aquellos elementos externos al acuerdo de voluntades que hayan sido probados por los litigantes, para estar en aptitud de verificar cuál fue la intención de los contratantes.”

En ese orden de ideas, este juzgador estima que asiste razón a la actora en cuanto a que la demandada debe pagarle las cantidades que erogó con motivo de la prestación del servicio de pruebas

laboratorio, conforme a las facturas ** **** * ** ****, y por consiguiente, que el segundo elemento de la acción, esto es, **la existencia de la obligación**, se encuentra acreditado.

En efecto, de conformidad con el clausulado del contrato base de la acción, transcrito en párrafos que anteceden, se obtiene que las partes se encontraban constreñidas a cumplimentar dicho acuerdo de voluntades hasta el término de su vigencia, esto es, hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil trece, como además lo dispone el artículo 1804 del código sustantivo en cita, anteriormente transcrito.

Lo anterior encuentra su justificación, en el hecho de que aun cuando en las cláusulas DÉCIMA TERCERA y DÉCIMA CUARTA del contrato quedó establecido que el mismo podría rescindirse o darse por terminado anticipadamente, en el caso, no se demostró que esa fuera la intención de alguna de las partes contratantes, de ahí que a juicio de este órgano jurisdiccional y atendiendo a la responsabilidad que en el mismo acuerdo de voluntades, CLÁUSULA SÉPTIMA - anteriormente transcrita-, se le confirió a *****

***** ** ***** ***** en el sentido de que ella era la única responsable de la prestación y calidad de los servicios pactados en el contrato, esto es, el servicio de pruebas de laboratorio, pone de manifiesto sin lugar a dudas que, como el contrato se encontraba



vigente, era factible continuar con el servicio de pruebas de laboratorio pactado en el mismo.

Máxime que con las facturas ** ***** * ** ***** de fechas dieciocho de diciembre de dos mil trece, y quince de enero de dos mil catorce, y sus anexos, correspondientes al reporte mensual del periodo del veintiséis de octubre al veinticinco de noviembre de dos mil trece, y del periodo del veintiséis de noviembre al treinta y uno de diciembre de dos mil trece, respectivamente, deja de manifiesto, por una parte, la recepción del servicio de pruebas de laboratorio prestado por la actora y por otra, que el mismo fue recibido a entera satisfacción de la demandada.

Así es, pues de conformidad con la CLÁUSULA TERCERA del contrato -antes transcrita- el encargado de Laboratorio de cada Unidad Médica, era el responsable de verificar que la prestación de los servicios realizados por la aquí actora fueran realizados en los términos pactados, el cual además debía estar firmado por el jefe de laboratorio, el director médico de la unidad médica y el proveedor, lo cual se cumple, pues las facturas de las que ahora se reclama su pago están soportadas por el respectivo reporte mensual de estudios automatizados, están firmados por el encargado de jefatura de laboratorio, el ***** ***** ** * ** * ** * ** * ** * ** * ***** * ** * ** * y por el proveedor.

Además, no pueden pasarse por alto las siguientes cuestiones; una de ellas, que el servicio pactado en el contrato base de la acción consistía en proporcionar pruebas de laboratorio a los pacientes en el ***** ** ***** ***, lo que sin duda resulta de especial relevancia para considerar que la actuación de la actora en lugar de ocasionar algún perjuicio a la parte demandada, generó beneficios al continuar prestando el servicio de pruebas de laboratorio a los pacientes, máxime que no existe prueba en autos que evidencie que la parte demandada hubiese utilizado algún otro medio para proporcionar las pruebas de laboratorio a los pacientes o bien, que hubiese contratado con otra persona moral el mismo, y que por esa razón el servicio de pruebas de laboratorio prestado por la actora no tenía razón de ser o se insiste, que hubiese ocasionado perjuicios en lugar de beneficios.

Otra cuestión a considerar es que observándose *** ***** * del contrato basal, que el número de pruebas sería variable, este órgano jurisdiccional presume que el hecho de que se haya agotado el monto máximo establecido para la prestación del servicio de pruebas de laboratorio por la actora, antes del tiempo previsto, obedeció a la variabilidad de la cantidad de los pacientes respecto de los cuales la actora se encontraba constreñida a proporcionar el servicio de pruebas de laboratorio; de ahí que sea lógico considerar



que al ser indefinido el número de pruebas, existió una modificación en los gastos generados por la actora para la prestación de ese servicio y desde luego, que el monto máximo establecido se haya agotado.

Por último, no debe dejarse de lado que los precios que la actora cobró por el servicio de pruebas de laboratorio por los periodos cuestionados (veintiséis de octubre al treinta y uno de diciembre de dos mil trece), según se observa de las facturas ** **** * ** ***** son los mismos que se pactaron en el contrato base de la acción y sus convenios modificatorios, de ahí que contrariamente a lo que afirma la demandada, la actora no incurrió en ninguna responsabilidad y sí tiene derecho a que le sea enterado el pago por el servicio que prestó.

Así es, la demandada sustenta su dicho en lo establecido en la CLÁUSULA SEGUNDA -transcrita en párrafos precedentes-, pues pretende demostrar que como la actora rebasó el monto máximo establecido en el contrato, no tiene derecho a reclamar pago alguno, sin embargo, este órgano jurisdiccional interpreta esa cláusula como que el incremento al que se refiere se relaciona con los precios pactados y no propiamente con los montos mínimo y máximo establecidos, de ahí que si la enjuiciante respetó a cabalidad los precios que se pactaron, es claro que no actuó de mala fe.

Elementos de razón que administrados entre sí, evidencian sin lugar a dudas la buena fe con que se condujo la parte actora para prestar el servicio de pruebas de laboratorio a los pacientes del ***** ** ***** ***, que dicho sea de paso, fue a entera satisfacción del responsable de verificar esa situación, de ahí que la existencia de la obligación de la parte demandada ha quedado plenamente manifiesta.

Máxime que, ninguna de las circunstancias apuntadas fue desvirtuada por la enjuiciada, incluso, convino en que el servicio de pruebas de laboratorio fue prestado por la actora; de lo que se insiste, que la obligación de la demandada para pagar a la enjuiciante por la prestación del servicio en cuestión, queda revelada sin lugar a dudas.

Así es, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1803 del Código Civil Federal transcrito, se tiene que cuando exista aceptación tácita de alguna de las partes sobre algún hecho realizado, se entenderá que ha quedado pactado entre ambas partes, por lo que de la interpretación conforme del contrato, se llega a la firme convicción de que con la recepción satisfactoria del servicio de pruebas de laboratorio a los asegurados ***** ***, ***** prestado por la actora, los términos pactados en el contrato continuaron cobrando vigencia por todo el tiempo fijado para



ello, esto es, hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil trece, lo que sin duda alguna sobrepasa el argumento de la parte demandada en el sentido de que cualquier relación contractual que surgiera entre la ***** ** ***** y la actora, debió efectuarse a través de los procedimientos de licitación pública, invitación a cuando menos tres personas o adjudicación directa, previstos en el artículo 27 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas o 26 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, pues es claro que con lo anteriormente relatado, queda de manifiesto la aceptación tácita del servicio prestado y por ende, el pago que corresponde por ello.

Cobra aplicación al caso, la tesis sustentada por la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Quinta Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, tomo CXX, visible en la página 913, que establece:

“CONTRATOS, INTERPRETACION DE LOS. Si las palabras por sí mismas no revelan con toda claridad la materialidad del contrato, habrá que buscar la intención, y para descubrir ésta, hay un principio de derecho adoptado por casi todas las legislaciones modernas y reconocido por la jurisprudencia y la doctrina de todos los países, a saber: investigar la conducta que los mismos interesados han observado respecto del contrato, al ejecutarlo, ya que a la ejecución del contrato suele llamársele interpretación auténtica. Es igualmente útil ver los precedentes del contrato para encontrar la voluntad, como lo dicen casi todas las legislaciones actuales, entre ellas el código español en su artículo 1282 y el moderno código italiano en 1362, que hablan de que los contratos

o el encuentro de la voluntad común debe determinarse por los antecedentes, las concomitancias y las consecuencias del contrato.

Igualmente, robustece lo decidido, la tesis de la Tercera Sala también, Quinta Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, visible en la página 440, del contenido:

“SERVIDUMBRE ONERIS FERENDI. CONDUCTA DE LOS CONTRATANTES COMO MEDIO DE INTERPRETACION DE LOS CONTRATOS. El hecho de que la actora en el juicio civil, haya tolerado por más de quince años la nueva pared construida encima de la de su propiedad, con claridad marca la interpretación que los propios interesados dieron del derecho de arrimo, puesto que resulta obvio que, de no haber sido como se acaba de indicar, la actora seguramente la habría reclamado en la vía y forma correspondientes. Es principio general de derecho que la conducta observada por las partes es el medio más apto para la interpretación de los contratos: *Ex antecedentibus et consequentibus optima fit interpretatio*. En efecto, se trata de una servidumbre que en el derecho romano se designó con el nombre de *oneris ferendi*, y que, como es sabido, consistía en el derecho de hacer descansar las construcciones del predio dominante, sobre un muro o sobre una construcción del inmueble sirviente, según con claridad se desprende de la regla contenida en el libro 8o. del título 2o., 33 del Digesto de Justiniano. Teniendo, pues, en consideración que conforme a la connotación de la expresión arrimar, ésta puede también significar el que una cosa se apoye en otra; que, desde muy antiguo, esto es, desde el derecho romano, los interesados podían convenir en la constitución de la servidumbre *oneris ferendi*, que como se vió, consiste precisamente en el derecho de que un muro o una construcción soporte la pared o construcciones del predio dominante; **que la propietaria del muro sirviente, durante más de quince años estuvo conforme en que el muro de su propiedad sirviera de base o soportara la pared de madera de los demandados en el juicio civil; que este hecho elocuentemente revela que los propios colindantes interpretaron el derecho de arrimo precisamente como el derecho de servidumbre de que se ha hablado, puesto que los demandados lo han disfrutado y la actora del juicio civil la ha tolerado por muchos años, y teniendo en cuenta, por último, que indudablemente es**



aplicable al caso el principio conforme al cual, puede más lo que se hace que lo que se dice: "potius est quod agitur quam id quod decitur, principio cuya aplicación seguramente se desprende de la conducta relatada de los colindantes, se puede concluir que la actora no puede reclamar la suspensión y devolución de la obra."

Por último, se invoca la sustentada por el Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, Séptima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen 187-192, Sexta Parte, consultable en la página 48, cuyo rubro y texto son:

“CONTRATOS, PREVALENCIA DE LA INTENCION EVIDENTE DE LA CONDUCTA DE LAS PARTES EN LOS. Como puede haber errores en la mención de las obligaciones contractuales, más no en los hechos y actos consentidos, o sea la ejecución voluntaria del mismo contrato, será la intención evidente de los contratantes la que prevalecerá en la interpretación de los contratos, y, si se advierte que la parte arrendataria consintió materialmente en que automáticamente se incrementará en un diez por ciento el monto de las pensiones rentísticas al vencer cada año de arrendamiento, no es admisible que mucho tiempo después, y ante el requerimiento judicial de pago emanado del emplazamiento a juicio rescisorio del contrato de arrendamiento, se alegue el exceso de cumplimiento en el pago de las pensiones rentísticas.”

Con base en lo expuesto, y teniendo en cuenta que la parte actora ha realizado diversas gestiones a fin de lograr el pago por el servicio que prestó como cumplimiento del *****

***** ** ***** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** *****

***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ***** *****

***** ***** ***** ** ** ***** ***** sin lograr esa circunstancia, lo que se corrobora del propio dicho de las

demandadas en el sentido de que han recibido las facturas, se llega a la firme convicción de que el tercer elemento de la acción, es decir, **el incumplimiento de la obligación**, también se encuentra probado.

Aunado a que de conformidad con las diversas pruebas aportadas por la parte actora, de las que ya se ha hecho la relación y valoración correspondiente, a saber, las facturas números ** **** *
** **** y las propias manifestaciones de la parte demandada, y del que se advierte la manifestación expresa en el sentido de que la parte actora presentó las facturas en mención en la ***** ** ***** **
***** ***** ** ***** **, para su trámite y pago correspondiente conforme al procedimiento administrativo, lo que no ha ocurrido aún; se concluye que la parte demandada evidentemente ha incumplido con su obligación de pagar a la actora la prestación correspondiente por el servicio de pruebas de laboratorio que prestó como consecuencia del Contrato número *****

Máxime, si se tiene en cuenta que de conformidad con el clausulado de ese acuerdo de voluntades transcrito en párrafos precedentes, la parte actora para solicitar el pago correspondiente al servicio que prestó, actuó de acuerdo con lo pactado con la demandada, pues realizado un comparativo entre las treinta facturas que la demandada reconoció pagar, y que ofreció como pruebas de



su parte, y las facturas de las cuales la actora exige su pago, se advierte de sus anexos que siguió el mismo procedimiento para su cobro.

Por todo lo anterior, se concluye que si la actora llevó a cabo el procedimiento respectivo para que le fueran pagadas las facturas que amparan el servicio que prestó como consecuencia del contrato basal, y la demandada no demostró haber efectuado ese pago, pues por el contrario aceptó que no ha realizado el mismo, el tercer y último elemento de la acción se encuentra plenamente acreditado.

Robustece lo decidido, la jurisprudencia I.5o.C. J/10, del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en la página 1341, del Tomo XXXII, Noviembre de 2010, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, cuyos rubro y texto son los siguiente:

“FACTURAS. PRUEBAN EL ACTO DE COMERCIO, LA RECEPCIÓN DE LA MERCANCÍA POR EL COMPRADOR Y EL SERVICIO OBJETO DE LA OPERACIÓN COMERCIAL A QUE ALUDEN. Si bien es cierto que el Código de Comercio no contiene disposición alguna sobre el valor probatorio de las facturas, probablemente por haberse expedido en una época en que no se había generalizado el uso de esos documentos por los comerciantes, también lo es que con la experiencia de las costumbres y las prácticas comerciales, en las que la adquisición de mercancías por parte de los comerciantes a sus proveedores ordinariamente se ha venido documentando con facturas o recibos, que se remiten al adquirente para justificar la recepción y, en su caso, el pago de la mercancía que se recibe, han dado lugar a que esa clase de documentos pueda servir de base para estimar

que la mercancía o mercancías que amparan han sido objeto de una operación comercial, sobre todo cuando no son objetados debidamente. Lo anterior se robustece aún más, si se toma en cuenta que de acuerdo con las leyes fiscales, las facturas que reúnen los requisitos que las mismas señalan, hacen prueba de la compraventa a que se refieren y demuestran el servicio objeto de la operación comercial a que aluden.”

Igualmente, sirve de apoyo lo expuesto, la tesis I.2o.C.49 C, del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la página 1945, del Tomo XXXII, Julio de 2010, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, del rubro y texto:

“FACTURAS. TIENEN EL VALOR DE UNA PRESUNCIÓN LEGAL, RESPECTO DEL ACTO DE COMERCIO Y LA ENTREGA DE LA MERCANCÍA O PRESTACIÓN DEL SERVICIO, COMPRENDIDOS EN LA MISMA. Del contenido de los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación, se colige que la expedición de una factura produce, entre otros efectos, los de carácter fiscal. Así, el mencionado documento mercantil es la forma objetiva de comprobar lo que se ha pagado por un bien o servicio, para así estar en aptitud de determinar cuál es el monto del tributo a cubrir. En ese tenor, la factura tiene la eficacia probatoria de una presunción legal sobre la relación comercial, la entrega de la mercancía o la prestación del servicio, debido a que los apuntados efectos jurídicos que conforme a las leyes fiscales y a las prácticas y costumbres mercantiles genera, deben ser tenidos en cuenta; sostener lo opuesto, esto es, atribuirle a ese documento mercantil, solamente el valor de un indicio, llevaría a imponer a quien lo expide requisitos que no están previstos en el Código de Comercio y obstáculos que impiden la facilidad y rapidez de la circulación de la riqueza. Es importante tener en consideración, que la referida calidad de presunción legal con que se reviste a las facturas, es una de tipo relativo o iuris tantum, es decir, que admite prueba en contrario.”



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Asimismo, resulta aplicable a lo expuesto, la tesis I.5o.C.70 C, del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, que aparece publicada en la página 1097, del Tomo VII, Enero de 1998, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, cuyos rubro y texto son del tenor literal siguiente:

“FACTURAS. PRUEBAN EL ACTO DE COMERCIO Y LA RECEPCIÓN DE LA MERCANCÍA POR EL COMPRADOR.

De un adecuado y correcto análisis del contenido de los artículos 75, fracciones I y XXIV, 78, 371, 374, 375, 378 y 383 del Código de Comercio, se desprende que aunque el aludido código no contiene disposición alguna sobre el valor probatorio de las facturas, probablemente por haberse expedido en una época en que no se había generalizado el uso de esos documentos por los comerciantes, con la experiencia de las costumbres y las prácticas comerciales, en los que la adquisición de mercancías por parte de los comerciantes a sus proveedores ordinariamente se ha venido documentando con facturas o recibos, que se remiten al adquirente para justificar la recepción y, en su caso, el pago de la mercancía que se recibe, han dado lugar a que esa clase de documentos pueda servir de base para estimar que la mercancía o mercancías que amparan han sido objeto de una operación comercial, sobre todo cuando no son objetados debidamente. Lo anterior se robustece aún más, si se toma en cuenta que de acuerdo con las leyes fiscales, las facturas que reúnen los requisitos que las mismas señalan, hacen prueba de la compraventa a que se refieren.”

En consecuencia, al haber quedado demostrada la existencia de los elementos de la acción, procede **condenar** a la parte demandada ***** ** a pagar a la actora ***** **, las cantidades que amparan las facturas **NÚMEROS ***** ***

*** ***** ** ***** ***** ** ***** ***** *****

***** ***** ***** * ***** ***** *****

***** * ***** ***** ***** ***** ***** ***** por

concepto de suerte principal, derivada del contrato plurianual abierto de prestación del servicios de pruebas de laboratorio, lo que deberá hacer dentro del término de **cinco días** siguientes al en que la presente resolución cause ejecutoria.

SEXTO. Estudio de la prestación demandada de daños y perjuicios. Corresponde examinar ahora la diversa prestación reclamada, consistente en el pago de daños y perjuicios ocasionados por la demandada a la actora, los cuales aduce la demandante, son derivadas del incumplimiento, la cual resulta **improcedente**.

La improcedencia de esta prestación estriba, en primer lugar, en que no existe disposición jurídica que establezca que el incumplimiento de las obligaciones de pago genera, en sí mismo, un daño al acreedor que deba resarcirse.

En segundo lugar, porque de la literalidad del contrato base de la acción, no se observa estipulación alguna en que la enjuiciada haya adquirido una obligación resarcitoria en los términos que pretende la accionante; máxime que en la cláusula "VIGÉSIMA" del pacto primigenio, ambas partes estarán exentas de toda responsabilidad



civil por los daños y perjuicios que se puedan ocasionar en caso de incumplimiento total o parcial del presente contrato.

Y en tercer lugar, porque, pese haberse comprobado el incumplimiento de la demandada a su deber de pagar en forma oportuna las contraprestaciones facturadas, ese incumplimiento no implica necesariamente que el daño reclamado se le haya causado a la accionante; máxime que esta última no aportó probanza alguna tendente a acreditar su causación ni menos aún el nexo causal entre la pérdida o menoscabo patrimonial que aduce haber sufrido y el incumplimiento de la obligación contractual.

Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia sustentada por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada con el número I.7o.C. J/9, a página 727, Tomo XVII de junio de 2003, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación, que es del tenor literal siguiente:

“DAÑOS Y PERJUICIOS. EL DERECHO A ELLOS DEBE DEMOSTRARSE EN FORMA AUTÓNOMA AL INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN EN QUE SE FUNDEN, EN TANTO ESTA ÚLTIMA NO IMPLICA QUE NECESARIA E INDEFECTIBLEMENTE SE CAUSEN. Si bien conforme a lo dispuesto por el artículo 2110 del Código Civil Federal, tales renglones deben ser el resultado del incumplimiento de una obligación, no puede sostenerse que ante tal supuesto el afectado forzosa y necesariamente sufra pérdida o menoscabo en su patrimonio o se vea privado de cualquier ganancia lícita de acuerdo con los artículos 2108 y 2109 del propio ordenamiento, pues casos habrá en que aun ante el deber incumplido ninguna

afectación de aquella índole traiga consigo. De lo anterior se sigue que no basta con demostrar el extremo aludido para sostener que se materializaron los daños y perjuicios, que por lo mismo deben probarse en forma independiente, ya que sostener lo contrario conduciría a decretar una condena en forma automática aun en aquellos casos en que no se resintió ninguna de las afectaciones a que se hizo mérito. Tal es el sentido de la jurisprudencia que puede verse en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1985, Cuarta Parte, página 357, que dice: "DAÑOS Y PERJUICIOS. CONDENA GENÉRICA.-Los artículos 85, 515 y 516 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, y los códigos procesales de los Estados de la República que tienen iguales disposiciones, permiten concluir que si el actor en un juicio que tiene por objeto principal el pago de daños y perjuicios, probó su existencia y su derecho a ser indemnizado, pero no rindió pruebas que permitan precisar su importe, ni establecer las bases con arreglo a las cuales debe hacerse la liquidación, la condena al pago genérico de los mismos es procedente, reservándose la determinación de su cuantía para el procedimiento de ejecución de sentencia.". Desde el momento en que el criterio exige las pruebas del derecho a ser indemnizado, éste no puede ser otro que la presencia de la pérdida, menoscabo o privación que ya quedaron mencionados y, por tanto, si no quedan acreditadas no habrá lugar a la condena por daños y perjuicios, aunque prevalezca la relacionada con que la obligación debe cumplirse."

Ello es así, dado que las pruebas documentales que aportó al juicio la demandante son aptas para demostrar su derecho a cobrar las contraprestaciones documentadas en las facturas exhibidas, pero no que su contraparte tiene el deber jurídico de resarcirle o compensarle por la falta de pago.

Luego, como quedó asentado en párrafos que anteceden, si bien es cierto que la obligación de la demandada surgió como consecuencia de la prestación del servicio de pruebas de laboratorio pactada en el contrato número *****, tal situación derivó del



hecho de que la actora continuó prestando el servicio de prueba de laboratorio a los pacientes de la ***** ***** ** **** *****

***** ** ***** ***** **** ***** ***** ***** ***** ** , aun

cuando el presupuesto máximo establecido en dicho acuerdo de voluntades ya se había agotado, y porque la demandada aceptó tácitamente la prestación de ese servicio; sin embargo, tal circunstancia de ninguna manera revela un incumplimiento expreso del citado acuerdo de voluntades por parte de la enjuiciada, sino que este juzgador estimó procedente que la demandada realizara el pago a la actora por concepto del servicio de pruebas de laboratorio prestado al tenor del contrato referido, con base en todas las circunstancias de hecho y de derecho probadas por las partes, y especialmente por la parte actora.

Es decir, de la secuela procesal no se advierte de modo alguno que la parte demandada hubiese incumplido con el pago de los servicios pactados en el contrato en cita, bajo una actuación temerosa y de mala fe, esto es, que no haya pagado a la parte actora por los servicios de pruebas de laboratorio que la misma prestó de conformidad con los montos mínimo y máximo establecidos en el mismo, pues eso ni siquiera fue motivo de reclamo de esta última parte; sino que lo que se pretendía demostrar es que una vez agotado el monto máximo establecido, se continuó prestando el servicio hasta la conclusión de la vigencia señalada en

el contrato, y además, que dicho servicio fue recibido a entera satisfacción de la unidad médica y por ende, que correspondía a la parte demandada cubrir el pago por esa prestación de servicios al haberse actualizado una aceptación tácita de los mismos; lo que quedó debidamente demostrado en párrafos que anteceden.

De lo que se sigue que el incumplimiento del contrato en cuestión propiamente dicho, ha quedado revelado con base en esta declaratoria judicial, pues a partir de que ésta quede debidamente ejecutoriada, será cuando la parte demandada tendrá la ineludible obligación de pagar a la actora la prestación que como suerte principal, se precisó en párrafos que anteceden; se insiste, y no que ese incumplimiento haya derivado de un actuar doloso por parte de la demandada y menos aún existía a la presentación de la demanda que originó este juicio.

SÉPTIMO. Costas. En términos de los artículos 7 y 8 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no se hace condena especial a la parte que perdió (demandada), respecto del pago de costas, toda vez que limitó su actuación, en el desarrollo del proceso, a lo estrictamente indispensable, para hacer posible la definitiva resolución del presente asunto.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 219, 220,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

222, 346, 347, 348 y demás relativos del Código Federal de Procedimientos Civiles, se

RESUELVE

PRIMERO. Ha procedido la vía ordinaria civil federal, en la que la parte actora ***** probó parcialmente su acción, y la demandada ***** no probó sus excepciones; en consecuencia,

SEGUNDO. Se condena al ***** a pagar a la actora la cantidad de ***** , lo que deberá hacer dentro del término de cinco días siguientes al en que la presente resolución cause ejecutoria.

TERCERO. Se absuelve a la demandada del pago de daños y perjuicios.

CUARTO. No se hace especial condena en costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES.

Así, lo resolvió en definitiva, el Juez Tercero de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, **Felipe V Consuelo Soto**, ante **Olga Borja Cárdenas**, secretaria que autoriza y da fe.

PJF - Versión Pública

El licenciado(a) Olga Borja Cárdenas, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.

PJF - Versión Pública