

QUEJOSO Y RECURRENTE:

***** ***** ****

PONENTE: EDUARDO LÓPEZ FABELA, SECRETARIO EN FUNCIONES DE MAGISTRADO.

SECRETARIA: NADIA HIDALGO CÁCERES.

Villahermosa, Tabasco. Acuerdo del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Décimo Circuito, correspondiente a la sesión de nueve de junio de dos mil veinticinco.

Vistos, para resolver el recurso de queja 151/2025 derivado del juicio de incidente de suspensión *************************** del índice del Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Tabasco, con residencia en esta ciudad.

ANTECEDENTES:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

PRIMERO. Presentación del recurso de queja. Por escrito presentado el seis de junio de dos mil veinticinco y recibido en la oficialía de partes de este órgano colegiado el mismo día

de Tabasco.

SEGUNDO. Trámite del recurso. El Magistrado Presidente de este Tribunal Colegiado de Circuito en auto de seis de junio de dos mil veinticinco (foja 19 a 23) ordenó el registro del citado medio de impugnación bajo el número *******, lo admitió a trámite, ordenó dar vista al agente del Ministerio Público Federal adscrito para su conocimiento y efectos legales conducentes.

TERCERO. Turno. En acuerdo de seis de junio de dos mil veinticinco (foja 20) se ordenó el turno del asunto al secretario en funciones de magistrado Eduardo López Fabela, para la elaboración del proyecto de sentencia respectivo.



CUARTO. Integración. Este órgano jurisdiccional está integrado por el Magistrado Manuel Vázquez Fernández Juan (presidente), así como los secretarios funciones de Magistrados Eduardo López Fabela y Tania Chablé de la Cruz.

CONSIDERANDOS:

Competencia. PRIMERO. Segundo Tribunal Colegiado en Materia Trabajo del Décimo Circuito es legalmente competente para conocer y resolver el presente queja de conformidad con recurso de dispuesto por los artículos 97, fracción I, inciso b), y 98, 99 100, de la Ley de Amparo¹; así como 38, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación², y puntos Primero, Segundo y Tercero, todos en su fracción X, del

¹ "Artículo 97. El recurso de queja procede:

II. Amparo directo, tratándose de la autoridad responsable, en los siguientes

a) Cuando omita tramitar la demanda de amparo o lo haga indebidamente;" "Artículo 98. El plazo para la interposición del recurso de queja es de cinco días, con las excepciones siguientes:

II. En cualquier tiempo, cuando se omita tramitar la demanda de amparo."

² "Artículo 38. Con las salvedades a que se refieren los artículos 10 y 21 de esta Ley, son competentes los tribunales colegiados de circuito para conocer:

III. Del recurso de queja en los casos y condiciones establecidas en la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:'

Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, por tratarse de un recurso de queja interpuesto contra un acto atribuido al Juzgado Octavo de Distrito en el estado de Tabasco, que pertenece a este circuito de amparo, donde este órgano colegiado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. Oportunidad. El recurso de queja **es oportuno** en términos del artículo **98** de la Ley de Amparo³.

Lo anterior, porque el auto impugnado se notificó a la parte recurrente el **tres de junio de dos mil veinticinco** y surtió efectos el día hábil siguiente, de conformidad con el artículo **31**, fracción **II**, de la Ley de la Materia⁴; por lo que si el recurso se presentó el seis de junio en cita⁵, por lo que el término de dos días previsto en el artículo 98 de la Ley de Amparo trascurrió del cinco al seis de ese mes.

Lo cual se ilustra a continuación:

Junio de 2025

⁵ Foja 3.

³ "Artículo 98. El plazo para la interposición del recurso de queja es de cinco días, con las excepciones siguientes: [...]"

⁴ "Artículo 31. Las notificaciones surtirán sus efectos conforme a las siguientes reglas:

II. Las demás, desde el día siguiente al de la notificación personal o al de la fijación y publicación de la lista que se realice en los términos de la presente Ley. Tratándose de aquellos usuarios que cuenten con Firma Electrónica, la notificación por lista surtirá sus efectos cuando llegado el término al que se refiere la fracción II del artículo 30, no hubieren generado la constancia electrónica que acredite la consulta de los archivos respectivos, debiendo asentar el actuario la razón correspondiente; y"

Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
2	3 a)	4	5 b)	6 c) y d)	7	8

- a) Fecha en que se notificó a los quejosos el auto recurrido.
- **b)** Inicio del plazo.
- c) Día en que se presentó el recurso.
- d) Conclusión del plazo.
- Días inhábiles

TERCERO. Legitimación. En términos del ordinal 5, fracción I, y 6 de la Ley de Amparo, el recurso es interpuesto por parte legítima, pues parte demandada en de origen, el juicio **** ****** ***** ****** asimismo. se encuentra facultado para representar a dicha persona, toda vez que su personalidad le fue acreditada en proveído de seis de junio del año en curso.

CUARTO.

Transcripciones

innecesarias. En atención a que es potestad de los Tribunales Colegiados de Circuito de realizar o no la transcripción de los agravios y acto resolución reclamado recurrida. 0 no transcribirán; máxime, que no existe disposición legal que obligue a este órgano jurisdiccional a



hacerlo, y que se entregó a los magistrados que lo integran copias certificadas de los motivos de inconformidad mencionados.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 2a./J. 58/2010 sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Materia Común, página 830, con registro digital 164618, de voz:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. **PARA CUMPLIR** CON **PRINCIPIOS** DE LOS **CONGRUENCIA EXHAUSTIVIDAD** LAS Y EN SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la vinculada corresponder cual debe estar У planteamientos de legalidad | constitucionalidad 0 efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin para satisfacer los de que principios exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se



hayan hecho valer."

QUINTO. Antecedentes del recurso de

queja. Se estima pertinente realizar una reseña de los antecedentes que dieron origen al auto recurrido. cuales los extraen de las se constancias que integran el expediente electrónico vinculado a través del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes SISE.

1. Mediante escrito presentado en la Oficina de Correspondencia Común Juzgado de Distrito en el Estado de Tabasco, con residencia en esa ciudad,

**** ******, por propio derecho, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal contra la autoridad responsable y por los actos siguientes:

"AUTORIDADES RESPONSABLES:

Como ordenadora a la H. JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DEL ESTADO DE TABASCO;

Como ejecutora al C. ACTUARIO ADSCRITO A LA H. JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DEL ESTADO DE TABASCO, en sus funciones de notificador, todos con domicilio en Avenida 27 de Febrero esquina Ignacio López Rayón, código postal 86000, de esta ciudad de Villahermosa, Tabasco.

ACTO RECLAMADO: que se divide la siguiente manera:

La **DEFECTUOSA E ILEGAL DILIGENCIA DE** NOTIFICACIÓN Y EMPLAZAMIENTO, que se constituye por el citatorio de fecha 06 de Septiembre del 2022 y la cedula de



- 2. Mediante auto de dos de junio de dos mil veinticuatro, el Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Tabasco, radicó y admitió a trámite la demanda bajo el número ********, así como también ordenó la apertura del incidente de suspensión.
- 3. Por lo que el juez de Distrito, en esa misma data, en el citado incidente, determinó lo siguiente:
- "...Villahermosa, Tabasco, dos de junio de dos mil veinticinco.

APERTURA DEL INCIDENTE.

AUDIENCIA INCIDENTAL.

Con apoyo en el artículo 138, fracción II, de la Ley



9

de Amparo, para que tenga verificativo la audiencia incidental, se señalan las <u>DIEZ HORAS CON QUINCE MINUTOS DEL</u> ONCE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICINCO.

INFORME PREVIO.

Con apoyo en lo dispuesto en los artículos 138, fracción III y 140 de la Ley de Amparo, requiérase a las autoridades responsables para que <u>dentro del término de CUARENTA Y OCHO HORAS</u>, contado a partir del momento en que reciban el oficio correspondiente, rindan por duplicado su informe previo, en el que manifiesten si son ciertos o no los actos reclamados y en su caso, las razones que estimen pertinentes sobre la procedencia o improcedencia de la suspensión, enviándoles al efecto copia simple de la demanda de amparo.

PRECISIÓN DE LOS ACTOS RECLAMADOS.

Acorde al artículo 146, fracción I, de la Ley de Amparo, del análisis integral de la demanda, se aprecia que la parte quejosa, reclama la diligencia de emplazamiento al juicio laboral ********, del índice de la Junta responsable, y todo lo actuado incluyendo el laudo.

SUSPENSIÓN DEL ACTO RECLAMADO.

De acuerdo al artículo 107, fracción X, Constitucional y 128 de la Ley de Amparo, para concederse la suspensión del acto reclamado, deben cumplirse con los siguientes requisitos:

- a) Que el acto reclamado, de acuerdo a su naturaleza, sea susceptible de suspenderse;
- b) Que exista la solicitud del quejoso, lo que lleva aparejada la existencia del interés jurídico y la afectación;
- c) Que no se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público.

En el caso concreto, no se cumple con el primero de los requisitos antes señalados.

La naturaleza de la figura jurídica de la "suspensión" en el juicio de amparo, es el de una medida cautelar, esto es que tiene como finalidad que de manera previa, se impida la realización del acto y objeto del juicio, que pueda causar un daño de difícil o imposible reparación para el quejoso.

Así, la suspensión sólo es susceptible de otorgarse contra actos futuros que aún no se han ejecutado, pues de ésta manera se impide que puedan irrogar perjuicio al impetrante del amparo.

Por tanto, respecto de los actos reclamados consistentes en la diligencia de emplazamiento al juicio



laboral ******************** del índice de la Junta responsable, y todo lo actuado incluyendo el laudo, no cumple con el primero de los requisitos antes señalados, ya que la suspensión no es susceptible de otorgarse contra actos que ya se han consumado, llevado a cabo o realizado, o que han producido todos sus efectos, pues los fines de la suspensión no son restitutorios, sino, se repite, sólo preventivos.

Lo anterior, salvo aquéllos casos en que el otorgamiento de la suspensión sea necesaria para mantener viva la materia del juicio o cuando los efectos del acto se prolongan en el tiempo.

En el caso, los actos citados con antelación se encuentran **consumados**, contra los cuales no se puede otorgar la suspensión, ya que éste ha producido todos sus efectos; además, de hacerlo se darían efectos restitutorios a la suspensión, lo cual constituye la materia del juicio principal.

Tiene aplicación a lo anterior, la Jurisprudencia número 64, consultable en la página 109, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, 1917-1988, Segunda Parte, Salas y Tesis Comunes, que dice: "ACTOS CONSUMADOS. SUSPENSIÓN IMPROCEDENTE".

Entonces, procede **NEGAR** la suspensión solicitada respecto de los citados actos reclamados.

EFECTOS Y CONSECUENCIAS

En relación a los efectos y consecuencias del laudo dictada en el expediente laboral ***********************, del índice de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Tabasco, se concede la suspensión provisional solicitada, para el efecto de que las cosas se mantengan en el estado que actualmente guardan y no se continúe con la ejecución del laudo emitido en el citado expediente, únicamente por lo que hace al aquí quejoso; lo anterior, sin prejuzgar sobre el fondo del asunto y sin que den efectos restitutorios por ser propios de la sentencia que se resuelva en su caso en el fondo del amparo.

Ello hasta en tanto hasta se comunique a las autoridades responsables lo que se resuelva en la suspensión definitiva.

Sin que sea el caso de proveer sobre la subsistencia de la parte obrera, aquí tercero interesado, mientras se resuelve el presente juicio de amparo, de conformidad con la jurisprudencia 2a./J. 37/2018 (10a.) –que derivó de la contradicción de tesis 374/2017- emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:



11

"SUSPENSIÓN EN **AMPARO** INDIRECTO CONTRA LA EJECUCIÓN DE UN LAUDO. LA OBLIGACIÓN DE GARANTIZAR LA SUBSISTENCIA DEL TRABAJADOR MIENTRAS SE RESUELVE EL JUICIO DE AMPARO, NO ES EXIGIBLE AL TERCERO EXTRAÑO AL JUICIO LABORAL. SINO EN SU CASO, LA GARANTÍA A QUE SE REFIERE EL **ARTÍCULO 132 DE LA LEY DE AMPARO."**

GARANTÍA EXIGIBLE.

De conformidad con los artículos 132 y 139 de la Ley de Amparo, la suspensión concedida surte sus efectos de inmediato, pero dejará de surtirlos si, dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la presente, no cumple y acredite ante este Juzgado, el requisito siguiente:

Exhiba, ante este órgano jurisdiccional, garantía por la cantidad de

******* en billete de depósito o en cualquiera de las formas permitidas por la ley; cantidad que se fija de manera discrecional por no contar con mayores datos y, que a juicio de este Juzgado, es suficiente para responder por los posibles daños y perjuicios que se pudieran ocasionar a la parte tercera interesada; sin perjuicio de que con posteridad, de aparecer mayores datos, dicha cantidad se adecue en su oportunidad.

APERCIBIMIENTO.

En la inteligencia de que si no se exhibe la garantía aludida dentro del término indicado, dejará de surtir efectos la medida cautelar de que se trata, lo cual se hará del conocimiento de las autoridades responsables para que procedan a la ejecución del acto reclamado, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 136 de la ley de la materia.

Se apercibe a las autoridades responsables a cumplir con la suspensión concedida, toda vez que de no hacerlo, incurrirán en el delito previsto y sancionado en el artículo 262, fracción III, de la Ley de Amparo; por lo que de darse el supuesto, se dará vista al Agente del Ministerio Público de la Federación, para los efectos conducentes.

TERCEROS INTERESADOS.

Por otra parte, resérvese acordar lo conducente a quienes les reviste el carácter de terceros respecto interesados hasta en tanto se encuentren emplazados los mismos en el juicio principal, del cual deriva la presente incidencia.

DOMICILIO Y AUTORIZADOS.

Con fundamento en el artículo 108, fracción I, de la Ley de Amparo, se tiene como domicilio de la parte quejosa

para oír y recibir notificaciones el que señala en su demanda; y, de conformidad con el artículo 12 del ordenamiento legal invocado, téngasele autorizando en términos amplios a quien cuenta con su cédula profesional inscrita en el Sistema Computarizado de Registro Único de Profesionales en Derecho, ante Tribunales de Circuito y Juzgados de Distrito, que lo acredita como licenciado en Derecho; y, en términos restringidos del citado numeral, a las personas restantes que menciona, por no contar con dicho requisito. La anterior consideración, encuentra apoyo por su sentido y alcance, en la tesis número V.20.64 C, publicada en la página 833, del Tomo IX, enero de 1999, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tribunales Colegiados de es del texto Novena Época, Circuito. que siguiente: "AUTORIZADO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 27 DE LA LEY DE AMPARO. VALIDEZ DEL RECONOCIMIENTO QUE PARA EJERCER LA PROFESIÓN DE ABOGADO HACE EL JUEZ DE DISTRITO (INTERRUPCIÓN DE LA TESIS DE JURISPRUDENCIA NÚMERO 664, DEL TOMO VI, MATERIA COMÚN, PÁGINA 446, DEL APÉNDICE AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN 1917-1995)".

CONSULTA DE EXPEDIENTE ELECTRÓNICO Y NOTIFICACIONES ELECTRÓNICAS

Ahora, en lo que respecta a la solicitud de consulta y notificación electrónica a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación del presente expediente en el portal http://www.servicioenlinea.pjf.gob.mx a los usuarios:

En atención a lo anterior, se autoriza el acceso electrónico de este expediente, así como la práctica de notificaciones electrónicas, a las cuentas antes mencionadas en el Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, esto, de conformidad con lo establecido en los artículos 26, fracción IV, 30, fracción II, 31 fracciones II y III, de la ley de la materia, y los artículos 34, 35, 37 y 38 del Acuerdo General 12/2020, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que regula la integración y trámite del expediente electrónico y el uso de Videoconferencias en todos los asuntos competencia de los Órganos Jurisdiccionales a cargo del propio Consejo; lo anterior, siempre y cuando la referida cuenta de usuario esté registrada en Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación.

MEDIOS ELECTRÓNICOS.



13

De conformidad con el artículo 263, fracción II, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que abroga los acuerdos de contingencia por COVID19 y reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones relativas a la utilización de medios electrónicos y soluciones digitales como ejes rectores del nuevo esquema de trabajo en las áreas administrativas y órganos jurisdiccionales del propio Consejo, se exhorta a las partes para que: Transiten al esquema de actuación desde el Portal de Servicios en Línea, mediante la utilización de firma electrónica vigente (FIREL).

HABILITACIÓN DE DÍAS Y HORAS.

En otro orden de ideas, conforme al principio de celeridad que emerge del artículo 17 de la Constitución Federal, aunado a que el juicio de amparo es un proceso sumarísimo durante cuya tramitación no deben existir obstáculos que lo retarden, desde este momento se faculta a la Actuaria Judicial adscrita para que en caso de ser necesario se constituya en el domicilio de las partes en días y horas inhábiles a fin de que pueda notificar personalmente alguna actuación derivada del presente juicio que así lo amerite, lo anterior con fundamento en el último párrafo del artículo 21 de la Ley de Amparo.

LEY DE TRANSPARENCIA

En cumplimiento al artículo 25 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de febrero de dos mil catorce, dígase a las partes que, para la consulta y accesibilidad del presente asunto, ésta se regirá de acuerdo a lo previsto en los artículos 4, 11, 109, 115 y 119 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada el veinte de marzo de dos mil veinticinco.

Notifíquese en términos de ley..."

Dicha determinación constituye la materia del presente recurso de queja.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

SEXTO. Estudio de los agravios. Es conveniente precisar que el presente asunto se rige por el principio de estricto derecho, toda vez que no se actualiza el supuesto contenido en la

fracción V, del artículo 79⁶ de la Ley de Amparo, en la medida de que quien acude a interponer el recurso de queja, es la parte patronal en el juicio laboral ********.

Tiene aplicación al caso, la jurisprudencia 2a./J.42/97 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA EN FAVOR DE LA PARTE PATRONAL, IMPROCEDENCIA DE LA".

⁶ "Artículo 79. La autoridad que conozca del juicio de amparo deberá suplir la deficiencia de los conceptos de violación o agravios, en los casos siguientes:

^[...] **V.** En materia laboral, en favor de la persona trabajadora, con independencia de que la relación entre la persona empleadora y empleada esté regulada por el derecho laboral o por el derecho administrativo;

⁷ Del contenido siguiente: El artículo <u>76 bis de la Ley de Amparo, en su fracción IV,</u> establece que en materia laboral la suplencia sólo se aplicará en favor del trabajador; luego, resulta inconcuso que no es dable la operancia de dicha institución jurídica en favor del patrón. El anterior aserto deriva de una interpretación gramatical, histórica, sistemática y finalista, que lleva a esta Segunda Sala a concluir que la suplencia de la queja en la materia laboral únicamente se justifica en favor del trabajador, en tanto que su finalidad es solventar la desigualdad procesal de las partes y la necesidad de proteger bienes básicos. La desigualdad procesal se sustenta, primordialmente, en el artículo 123 constitucional y en la Ley Federal del Trabajo, que regulan la relación laboral como un derecho de clases; así como en la circunstancia genérica, consistente en la mayor posibilidad económica del patrón, lo cual le permite acceder a los servicios de mejores abogados, caso contrario del trabajador; así también, porque al tener el patrón la administración de la empresa, cuenta con una mejor posibilidad de allegarse medios probatorios para el juicio. La protección a bienes básicos tiene como base el hecho de que la subsistencia del trabajador y de su familia, con todo lo que lleva implícito, depende de su salario y prestaciones inherentes, razón que evidencia la importancia que tiene para el trabajador un litigio derivado de la relación laboral. En tal virtud, al no existir tales justificantes para el patrón, por ningún motivo o pretexto es correcto apartarse de los lineamientos del artículo 76 bis de la Ley de Amparo, ni menos todavía interpretarlos o pretender soslayarlos por analogía o mayoría de razón, habida cuenta de que la fracción VI del susodicho artículo 76 bis no es aplicable para suplir la deficiencia de la queja en favor del patrón, ni aun excepcionalmente, tratándose de una violación manifiesta de la ley que lo haya dejado sin defensa, tal y como ocurre por la falta de emplazamiento o su práctica defectuosa, toda vez que la norma específica debe prevalecer sobre la genérica, esto es, si la voluntad del legislador hubiera sido que en materia laboral se aplicara en favor del patrón la fracción VI, hubiese utilizado un texto distinto, por ejemplo, la suplencia de la queja sólo se aplicará en favor del trabajador "con excepción de lo previsto (o cualquier otra similar) en la fracción VI", lo cual no ocurrió así; entonces, no tiene por qué interpretarse en otro sentido. Es menester indicar que existe una excepción derivada de lo previsto en la fracción I del artículo 76 bis de la Ley de Amparo, esto es, únicamente para el caso de que el acto reclamado se funde en leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, supuesto en el cual sí es factible la suplencia en favor del patrón. Conviene agregar que el artículo 107, fracción III, inciso c), en concordancia con la fracción VII, constitucional, establece la figura de "tercero extraño a juicio", hipótesis normativa



15

En efecto, la parte recurrente en el único agravio expone, esencialmente, que le causa perjuicio el auto impugnado, porque la imposición de una garantía es innecesaria, debido a que la actora no ha demostrado la necesidad de una garantía para responder por los posibles daños y perjuicios que se le pudieran ocasionar por la tramitación del juicio de amparo, ya que desde la presentación de la demanda laboral en el año dos mil diecisiete hasta la fecha en que se emitió el laudo (diez de marzo de dos mil veinticinco), si la actora no ha tenido otra fuente de ingresos durante esos nueve años, es claro que no existe necesidad de garantía alguna, ya que no es creíble que hasta la fecha no haya obtenido una nueva fuente de ingresos, que por el contrario es subsistir durante tanto tiempo imposible ningún medio que provea lo necesario para vivir; por lo que conforme al principio de realidad, para poder solventar los gastos día a día es necesario tener un trabajo, por lo que resulta innecesario garantizar la subsistencia de la trabajadora.

PODFR

recogida por el artículo 114, fracción V, de la Ley de Amparo, figura jurídica que, trasladada a la materia laboral, permite al patrón impugnar todo lo actuado en el juicio natural a través del amparo indirecto, aunque necesariamente debe realizar el razonamiento lógico-jurídico que demuestre la transgresión de garantías impugnada, porque pretender lo contrario implicaría dejar en estado de indefensión a la otra parte, la trabajadora; situación que se agudiza en el recurso de revisión, pues aceptarse otra cosa implicaría atentar contra la naturaleza jurídica del recurso y en perjuicio de la parte trabajadora.

Añade que el juzgador de amparo no atendió el principio de realidad y de manera excesiva e indebida determina una garantía que es exagerada y que transgrede lo establecido en el artículo 17 Constitucional; cita como apoyo a manifestaciones los criterios de rubros: SUS "SUSPENSIÓN PARCIAL DE LA EJECUCIÓN ES DE UN LAUDO. IMPROCEDENTE CONCEDERLA EN EL JUICIO DE AMPARO **DIRECTO** PARA GARANTIZAR LA SUBSISTENCIA DEL SI TRABAJADOR, **CUENTA CON OTRA FUENTE DE INGRESOS"** "IMPARCIALIDAD. CONTENIDO DEL PRINCIPIO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 17 CONSTITUCIONAL."

Agrega que conforme a la última jurisprudencia citada se denotan los parámetros rectores que impone el artículo 17 Constitucional en relación con el principio de imparcialidad el cual fue ignorado al momento de emitirse el acto recurrido, ya que la garantía impuesta no es clara en relación a cuáles fueron las operaciones aritméticas que se tomaron en cuenta para su determinación, por lo que el origen es incierto y con ello se transgrede la debida fundamentación y



17

contener todo acto de motivación que debe autoridad; cita como apoyo a su dicho el criterio jurisprudencial de rubro: "SUSPENSIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO EN MATERIA LABORAL. PARA CALCULAR EL MONTO QUE LA **GARANTICE SUBSISTENCIA DEL** TRABAJADOR Y EL PAGO DE LOS DAÑOS Y DECIDIR AL PERJUICIOS, SOBRE SU CONCESIÓN PROCEDE ANALIZAR VEROSIMILITUD DEL SALARIO. SIN **PREJUZGAR EL DETERMINADO** EL LAUDO, CUANDO NO SEA ACORDE CON EL PRINCIPIO DE PRIMACÍA DE LA REALIDAD.".

Por la íntima relación que guardan los motivos de agravios es procedente analizarlos de manera conjunta en términos del artículo 768 de la Ley de Amparo, y resultan infundados conforme a las consideraciones siguientes:

PODER

Es infundado lo que arguye el recurrente en el sentido de que le causa perjuicio el auto impugnado, porque la imposición de una garantía es innecesaria, debido a que la actora no ha

⁸ "Artículo 76. El órgano jurisdiccional, deberá corregir los errores u omisiones que advierta en la cita de los preceptos constitucionales y legales que se estimen violados, y podrá examinar en su conjunto los conceptos de violación y los agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, sin cambiar los hechos expuestos en la demanda."

demostrado la necesidad de una garantía para responder por los posibles daños y perjuicios que se le pudieran ocasionar por la tramitación del juicio de amparo; lo infundado de dicho motivo de agravio deriva de que la suma que se fija para garantizar posibles daños y perjuicios, no deriva de la necesidad que pueda tener el tercero interesado, sino de una facultad que concede al juzgador el artículo 132 de la Ley de Amparo, para el eventual caso de que se pudieran causar daño o perjuicio al tercero interesado.

En consecuencia, también es infundado que la determinación recurrida contravenga el principio de imparcialidad, pues se reitera el auto recurrido se encuentra ajustado a derecho.

Por otra parte, se precisa que la suma fijada por el juzgador no fue con la finalidad de asegurar la subsistencia de la actora, sino para garantizar los posibles daños y perjuicios que pudieran causarse a la parte tercera interesada; de tal manera que todos los argumentos que vierte el recurrente en relación a que durante nueve años, dicha tercera no ha tenido necesidad de fijar una garantía, porque nadie podría

subsistir durante ese tiempo sin contar con una fuente de ingresos para poder subsistir; son infundados, ello, porque se reitera la suma fijada por el juzgador de amparo no tiene subsistencia finalidad garantizar la la trabajadora; de ahí que tampoco aplica principio de realidad a que hace mención el inconforme.

De la misma manera es infundado lo que afirma el recurrente, en cuanto a que la garantía fijada es excesiva y que no es clara porque el cuáles juzgador no precisa fueron operaciones aritméticas que realizó para fijar la garantía y que por lo mismo la determinación carece de una debida fundamentación motivación.

Lo infundado de esas afirmaciones deriva de que en el auto recurrido el Juez precisó que la suma la fijaba de manera discrecional, lo cual no se trata de una decisión personal del juzgador, sino de una obligación que le impone el artículo 1329 de la Ley de Amparo al establecer

^{9 &}quot;Artículo 132. En los casos en que sea procedente la suspensión pero pueda ocasionar daño o perjuicio a tercero y la misma se conceda, la persona quejosa deberá otorgar garantía bastante para reparar el daño e indemnizar los perjuicios que con aquélla se causaren si no obtuviere sentencia favorable en el juicio de amparo.

que cuando sea procedente la suspensión pero pueda ocasionar daños o perjuicios al tercero, el quejoso deberá otorgar garantía bastante para reparar el daño e indemnizar los perjuicios que suspensión pudieran causar obtuviera sentencia favorable; de ahí que el juzgador federal en observancia a dicho precepto estaba obligado, al conceder la suspensión, a fijar la suma que garantice los posibles daños y perjuicios; esto para el caso de que la parte quejosa no obtenga sentencia favorable; porque de ser favorable la resolución que defina el fondo del asunto, entonces no habrá necesidad de resarcir algún daño o perjuicio, por lo que de ser así, el recurrente tendrá la posibilidad de solicitar la devolución de la garantía exhibida; además, es inexacto que carezca de fundamentación motivación, porque el juzgador se apoyó en los artículos 132 y 139 de la Ley de Amparo, y expuso las razones por las que estimó procedía garantizar dicha suma.

En consecuencia no benefician al recurrente las tesis que invoca con los rubros: "SUSPENSIÓN PARCIAL DE LA EJECUCIÓN

Cuando con la suspensión puedan afectarse derechos de la persona tercera interesada que no sean estimables en dinero, el órgano jurisdiccional fijará discrecionalmente el importe de la garantía.

La suspensión concedida a los núcleos de población no requerirá de garantía para que surta sus efectos".



DE UN LAUDO. ES **IMPROCEDENTE** CONCEDERLA EN EL JUICIO DE AMPARO PARA DIRECTO **GARANTIZAR** SUBSISTENCIA DEL TRABAJADOR, **CUENTA CON OTRA FUENTE DE INGRESOS"** "IMPARCIALIDAD. CONTENIDO **DEL** PRINCIPIO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 17 CONSTITUCIONAL.", porque se reitera, la suma fijada no fue para garantizar subsistencia de la tercera interesada.

Del mismo modo es infundado que la suma fijada resulte excesiva y que no cumpla con principio de fundamentación y motivación, porque el juzgador no precisó las operaciones aritméticas que realizó para fijar el monto de veinticinco mil pesos; lo infundado de ese motivo de disidencia radica en que el juzgador de amparo precisó en el auto recurrido que dicha garantía la fijaba de manera discrecional por no contar hasta el momento de su fijación de datos precisos para fijar una cantidad adecuada al caso; lo cual es correcto, porque al tratarse de la provisional, suspensión es patente que juzgador no cuenta con mayores datos, sino solo los que se plasman en el escrito de demanda de

amparo; de ahí que se da hasta que la autoridad responsable rinda el informe justificado cuando el juzgador pueda contar con datos suficientes para adecuar la cantidad que garantice los posibles daños y perjuicios.

En otra porción de su agravio alega que la cantidad que el juzgado de distrito señala como garantía es contraria a derecho, toda vez que el artículo 22 Constitucional prohíbe de manera categórica la imposición de multas excesivas, como es el pago de la garantía de subsistencia que no es más que una multa impuesta de por lo que injustificada, manera no obligársele a pagar una cantidad a quienes dicen ser trabajadores, porque es de lamentar que la búsqueda de la justicia este subyugada al pago de una garantía que es la consecuencia en una sociedad donde todo tiene un precio y que de alcanzar la justicia no debería sometérsele a excesivos, pero el paternalismo pagos impera en la legislación es lo más perjudicial para el desarrollo de la industria porque al privársele , el cual no posee, lo ******** *** **** obliga empeñarse con prestamistas escrúpulos para poder evitar pagar una injusta

RECURSO DE QUEJA 151/2025

23

condena, que en su caso sería condenarlo a la quiebra, por lo que el juzgador no tomó en cuenta capacidad económica al determinar cantidad precisada. cuando debe no condicionarse la justicia a un valor monetario, donde solo la aristocracia pueda tener acceso a ella y los demás quedar tirados en la miseria, contemplando como sus suplicas de justicia caen oídos sordos, por lo que debe aplicarse verdadero principio humanista en la aplicación de la ley, porque la idea de pagar una garantía mientras se tramita el juicio de amparo, en relación con el emplazamiento, si se determina que fue realizado de manera arbitraria es una deliberada contra afrenta el principio de presunción de inocencia; que en caso de que obtener amparo a para comparecer debidamente al juicio laboral de origen ¿cómo podría recuperar el monto que se pagó por la garantía? Nunca se recuperaría, sería una perdida bastante grave porque no puede darse la libertad de garantizar la suma fijada para obtener la suspensión que impide se ejecute el laudo, lo cual se trata de un ejemplo de tiranía escondida bajo los ropajes del paternalismo y por ello solicita se declare nulo y se deseche el auto

recurrido; cita como apoyo las tesis de rubro: "MULTA EXCESIVA. CONCEPTO DE" y "MULTA EXCESIVA PREVISTA POR EL ARTÍCULO 22 CONSTITUCIONAL. NO ES EXCLUSIVAMENTE PENAL."

Lo anterior es infundado en la parte que el recurrente afirma que la garantía fijada es contraria а derecho, porque el artículo Constitucional prohíbe de manera categórica la imposición de multas excesivas; lo infundado de dicha afirmación deriva de que como se precisó en párrafos que anteceden la suma que fijó el juzgador no se trata de una multa, sino de una los posibles cubrir garantía para daños perjuicios que pudieran causarse con motivo de la suspensión.

También es infundado el motivo de agravio que se analiza en la parte que afirma que se contraviene el principio de inocencia; lo infundado de ese motivo de disidencia deriva de que el principio de presunción de inocencia aplica en materia penal, el cual no es el caso porque la garantía que fijó el juzgador de amparo deriva de un asunto en materia de trabajo.



Por otra parte, son inatendibles las restantes disidencias del recurrente, porque se trata de afirmaciones genéricas y subjetivas, toda vez que como se precisó en párrafos que anteceden el fundamento para garantizar los posibles daños y perjuicios derivan del contenido del artículo 132 de la Ley de Amparo.

Con base en lo expuesto, los criterios jurisprudenciales invocados por el recurrente en su escrito de agravios no le reportan ningún beneficio, ya que no resultan aplicables al caso concreto.

Consecuentemente, procede declarar infundado el recurso de queja interpuesto.

SÉPTIMO. Publicación de datos. Con apoyo en los artículos 68, 71 y 117 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el nueve de mayo de dos mil dieciséis, la presente resolución estará a disposición del público para su consulta, cuando así lo soliciten, conforme al procedimiento de acceso a la información, sin los datos personales,



a los que alude la fracción XXI del artículo 2° del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la Aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

En la inteligencia que de conformidad con los artículos 3º y 6º de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y de los artículos 2º, fracción XV, y 7º del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la Aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la divulgación de la presente sentencia es pública a partir del día de hoy, sin que quede supeditada la entrega de la información en ella contenida hasta en tanto cause ejecutoria la misma.

Apoya lo anterior el criterio 3/2006, emitido por la Comisión para la Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, del Consejo de la Judicatura Federal, en sesión de tres de julio de dos mil seis, cuyo rubro y texto son los siguientes:

"PUBLICIDAD DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES. EL ARTÍCULO 7º, DEL REGLAMENTO



27

DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL PARA LA APLICACIÓN DE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y INFORMACIÓN **PÚBLICA ACCESO** GUBERNAMENTAL DETERMINA LA. El artículo 7º del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública determina la divulgación Gubernamental, de ejecutorias y demás resoluciones públicas una vez que se emitan, sin que sea posible supeditar la entrega de la información en ellas contenida hasta en tanto causen estado dichos fallos".

Por lo expuesto, fundado, y con apoyo, además, en los artículos 101 y 184 a 188 de la Ley de Amparo, 34, 35 y 41, fracciones II y V, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO. Se declara INFUNDADO el presente recurso de queja.

SEGUNDO. La presente resolución estará a disposición del público para su consulta, cuando así lo soliciten, conforme al procedimiento de acceso a la información, en los términos precisados en el último considerando de este fallo; asimismo, se ordena glosar la constancia de captura de sentencia en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes.

Notifíquese; envíese testimonio de esta resolución al Juzgado Octavo de Distrito en el estado de Tabasco y, en su oportunidad, archívese este asunto como totalmente concluido.

unanimidad de por votos, lo Segundo resolvió el Tribunal Colegiado Materia de Trabajo del Décimo Circuito, integrado por los Magistrados Juan Manuel Vázquez Fernández de Lara (Presidente), y las personas secretarias Tania Chablé de la Cruz y Eduardo Fabela (Ponente), en funciones Magistrada y Magistrado de Circuito, autorizados por la Secretaria Técnica de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal del Poder Judicial de la Federación.

Firman el Magistrado y los secretarios en funciones de magistrado y magistrada, con la Secretaria de Tribunal Nadia Hidalgo Cáceres, quien autoriza; concluye el engrose el nueve de junio de dos mil veinticinco, con fundamento en el artículo 184, párrafo segundo de la Ley de Amparo. Doy Fe.

Lic.NHC/EHH

29





EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado: 114215870_3853000038859388002.p7m Autoridad Certificadora: AUTORIDAD CERTIFICADORA Firmante(s): 4

			FIRMANTE				
Nombre:	NADIA HIDALGO CACERES			Validez:	BIEN	Vigente	
			FIRMA				
No Serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30	0.35.3		Revocación:	Bien	No revocado	
Fecha (UTC/ CDMX)	09/06/25 20:56:04 - 09/06/25 14	09/06/25 20:56:04 - 09/06/25 14:56:04			Bien	Valida	
Algoritmo:	RSA-SHA256			•		•	
Cadena de firma:	74 ec 88 53 b9 e0 9f 8d 38 2f d9 77 71 ed 41 45 f8 2b ab b5 8b a5 ff 52 8f 50 74 67 2a 03 f3 3a 4c d9 60 b9 57 fb 80 9f 1e a0 4f dc 97 79 76 09 d7 a2 c2 5f bc 60 39 71 05 d1 0d b6 fb 6a de c6 c1 fd 66 85 1a 03 71 c1 80 2d ba 34 4b b5 b9 7b 2d 4f 7b 9d a6 f9 46 f0 0b 43 87 03 20 ba 89 48 9d 9d c8 d1 5b 1d 1ff 32 1a 4b 9 f8 79 ec e1 5b 38 cb 23 36 39 eb 5a ff 5b 84 c4 a7 17 60 3f 8e 33 d8 77 84 41 69 91 a b3 87 3b 40 97 3e ea 1f ed 32 8d ad 02 f6 ca f2 cc 43 de f6 9d 21 c4 0c 62 c9 ef 85 4f 9f 83 5b 3d 47 2a a3 5d fd a3 a3 a2 58 0d 17 2f 80 e4 0a 84 a6 e6 6b d4 2f 2f 9c 0d b6 f6 49 cc ab 80 0d 1e 2d 9e e4 69 24 de 19 12 64 b0 50 72 79 04 0a 82 f4 e9 29 5f 78 8b 2e ef 10 43 61 c0 6a a4 43 a3 54 e2 af c6 0b 31 41 b3 20 62 cb 84 2a d6 5a db 57 7e 24 d0 2c fd 02 6b						
Fecha: (UTC/ CDMX) 09/		09/06	OCSP /25 20:55:33 - 09/06/25 14:55:33				
Nombre del resp		Servi	cio OCSP SAT				
Emisor del respo	ondedor:	AUTO	ORIDAD CERTIFICADORA				
Número de serie: 30.3		30.30	0.30.30.31.30.30.30.30.30.35.31.36.38.38.32.34.36.30				
			TSP				
Fecha : (UTC/ CI	OMX)		09/06/25 20:56:05 - 09/06/25 14:56:05				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:		Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del certificado TSP:		Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Identificador de la respuesta TSP:		8981238					
Datos estampilla	ados:		Yvn8Mcdhv4+r8JWkr5l7nCtH6O4=				





		FIRMANTE				
Nombre:	TANIA CHABLE DE LA CRUZ		Validez:	BIEN	Vigente	
		FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.0	0.00.00.00.00.00.01.b3.86	Revocación:	Bien	No revocado	
Fecha (UTC/ CDMX)	09/06/25 20:57:13 - 09/06/25 14:57:	13	Status:	Bien	Valida	
Algoritmo:	RSA-SHA256					
Cadena de firma:	38 a1 08 e0 95 9a 1b 1b a0 a7 0f 75 b7 0b ee c3 06 9c dd d7 f0 ad c7 7f d6 5a 30 3c 15 bc 33 09 41 c5 e1 7e fb b7 dd 3a 73 f8 06 66 b4 6f 6b 8d 93 d8 79 b9 c7 31 ca 4b 08 50 03 eb 92 97 df 4c 3f 1d 9f d1 6f 7d d5 f0 42 a7 3c 2d 69 00 9e 59 90 80 d6 d4 3b 65 ae 52 b2 5a 42 3e 95 db 07 0c 2c bf 73 ca 16 c0 93 3a 73 4b 5e 13 55 39 95 8b 1b 16 c2 32 2d 5b 5e 8c cb 9b 2b 53 02 cd e4 98 74 08 6f c5 6d 0c 92 b9 05 a7 7a e5 6a 9e 1b f1 b3 69 d0 e6 1f e0 74 3a 8c 0f 78 d9 29 64 d6 47 7a 35 a3 10 22 e1 0d 0f 6b 70 ca d8 d2 1d f4 01 c2 19 55 0e ef 1c 26 87 99 1d 05 6f 2d 16 3f 29 41 3e ee 20 a8 a4 5a f6 75 1a 31 e4 77 4c 06 aa 87 f2 23 06 e7 3c 99 24 at 77 8a d8 d6 22 96 e9 2f 7d 5f 2a ee5 b7 0f be b7 1d d4 2e 04 64 42 56 27 38 c7 ac 53 b4 e2 8c 93 f5 08 4a 4d 03 c7 3b 37					
Fecha: (UTC/ CDMX) 09/06/		/06/25 20:57:13 - 09/06/25 14:57:13				
Nombre del respondedor: Servici		icio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del respone	dedor: Au	ridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Número de serie: 70.6a		a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.b3.86				
		TSP				
Fecha: (UTC/ CDM	IX)	09/06/25 20:57:13 - 09/06/25 14:57:13				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:		Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:		Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:		8982843				
Datos estampillados:		1Cd+a3JX96w18a7s4rAkQSPj74M=				





FIRMANTE							
Nombre:	EDUARDO LOPEZ FABELA		Validez:	BIEN	Vigente		
		FIRMA					
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.0	0.00.00.00.00.00.01.9c.07	Revocación:	Bien	No revocado		
Fecha (UTC/ CDMX)	09/06/25 20:59:41 - 09/06/25 14:59:	41	Status:	Bien	Valida		
Algoritmo:	RSA-SHA256						
Cadena de firma:	45 36 dd 4a b0 fa e8 ed 61 3a fb 4c f1 af 2d e4 2e 04 bf 1d 15 3a 13 73 4a 41 73 3e a5 da 1c 31 45 be b8 e2 0f 7b 2e p1 cb c0 13 16 3b 5d 75 83 e2 48 57 ee 7b a8 10 59 1f 50 ef 11 ae ed 11 a3 b2 95 f2 04 8e 59 bd bb 3d 7f 9c ad c3 4b 44 c1 8e cb 9f 1a 15 3e 71 3a e9 93 28 47 f6 71 f8 01 38 0d 8a 12 76 09 27 e1 b5 8e c7 39 eb 6d 54 5c 4f a6 eb fb 44 97 c1 9d c0 c6 b8 d9 72 38 52 02 cb 28 9e 83 86 5b f4 0e 6d 3b 82 cd ba 23 4d 44 12 0e 3a e6 de 07 dc 66 30 e5 8f 3b b8 2 67 55 13 f4 74 e2 74 fd 7b b7 36 f0 88 f3 62 cc d2 ff 73 32 f8 02 ff 73 13 20 8 ed 0c d8 37 4c a6 b7 02 6b 62 e3 49 54 5b ce 8f 1b c8 25 34 44 71 27 b0 c3 52 47 ac 19 ae 5d 5b 2a 64 90 d5 69 a1 60 5f 1d 39 3d c9 34 63 37 84 7e ce e8 fb 6f 18 09 63 10 05 5d e9 7c b6 20 9f 5a 80 53 76 e1 44 02 22 06 48 6e						
Fecha: (UTC/ CDMX) 09/06		/06/25 20:59:41 - 09/06/25 14:59:41					
Nombre del respondedor: Servici		icio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del respon	dedor: Au	ridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Número de serie: 70.6a		a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.9c.07					
		TSP					
Fecha: (UTC/ CDM	IX)	09/06/25 20:59:41 - 09/06/25 14:59:41					
Nombre del emisor de la respuesta TSP:		Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del certificado TSP:		Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Identificador de la respuesta TSP:		8985937					
Datos estampillados:		LwwkrYJdg/Q4k6VaRnrwya+Nkow=					





FIRMANTE							
Nombre:	JUAN MANUEL VAZQUEZ FERNAI	NDEZ DE LARA	Validez:	BIEN	Vigente		
		FIRMA					
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.0	0.00.00.00.00.00.9e.54	Revocación:	Bien	No revocado		
Fecha (UTC/ CDMX)	09/06/25 21:00:14 - 09/06/25 15:00:	14	Status:	Bien	Valida		
Algoritmo:	RSA-SHA256						
Cadena de firma:	6f 90 c0 fc ce 42 fe 7a 40 4b 53 5d 2e 14 8e 79 19 fe 7d 0d 37 5f 56 95 42 0f 7b b0 c8 7e 2d 0a b7 fie 0b ff 37 de 4b ed 83 26 b7 4c 0d c3 58 2d 16 4b 9b 4e 3a 39 85 68 b3 42 86 3a 2d 2d 45 79 16 11 f7 ab 0d 6a 47 16 45 ad 40 0d db a9 d6 b0 cb 7e d4 7d 49 30 b3 57 e6 e5 2b ff 0e a3 75 54 f8 3f 58 4b 37 54 72 bc 4a a1 05 58 7a e1 9c 1e 5c 54 7a bf 7a 6b 5f 61 a3 2e 77 00 4d df 24 4b 26 a5 34 8d aa 36 4c 2c dc ba 14 b0 1b b4 a2 84 54 e5 23 22 e2 6d a3 76 bb e9 24 a6 55 04 44 fc 2d 56 12 dd 32 dd 41 3b db 3a 6a 37 c5 e3 d4 a9 1b d0 12 88 0b 00 b9 71 6d 69 92 20 0e 96 47 2c 6b 06 ad ab f6 if 64 ff 64 90 eb c2 b7 ef 58 ce 79 7a cf 9c b7 43 ff d3 83 4d f7 5b e9 b7 71 19 ce a9 99 0f 56 de 51 a8 30 ba 75 23 d5 0f 97 6f 6a 0b 17 1e 80 07 5d ae 03 1d d2 fb 68 5a 1d a8 7f a7 86						
Fecha: (UTC/ CDM)	X) 09/	06/25 21:00:14 - 09/06/25 15:00:14					
Nombre del respondedor: Servici		icio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del respone	dedor: Au	ridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Número de serie: 70.6a		a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.9e.54					
		TSP					
Fecha: (UTC/ CDM	IX)	09/06/25 21:00:15 - 09/06/25 15:00:15					
Nombre del emisor de la respuesta TSP:		Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del certificado TSP:		Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Identificador de la respuesta TSP:		8986698					
Datos estampillados:		YA/nPhZnK6VCrcS0qCGdvxuXGsw=					



El licenciado(a) Nadia Hidalgo Caceres, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.