PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

RECURSO DE QUEJA PENAL 268/2025.

RECURRENTE: ****** ****** ****** *******

MAGISTRADA PONENTE: NANCY ELIZABETH SÁNCHEZ CORONA.

SECRETARIO: LUIS JAIME ORRANTIA PANDO.

Chihuahua, Chihuahua; acuerdo del Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimoséptimo Circuito, correspondiente al diez de julio de dos mil veinticinco.

VISTOS, para resolver los autos del **recurso de queja penal 268/2025**, relacionado con el **incidente de suspensión** relativo al **juicio de amparo indirecto** ********** del índice del **Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Chihuahua, con sede en esta ciudad**; en audiencia celebrada de forma remota, en términos de los puntos cuarto y quinto del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que abroga los Acuerdos de Contingencia por Covid-19 y reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones relativas a la utilización de medios electrónicos y soluciones digitales

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

como ejes rectores del nuevo esquema de trabajo en las áreas administrativas y órganos jurisdiccionales de propio Consejo; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. TRÁMITE DEL RECURSO DE QUEJA.

1. ****** ****** ****** ******, por derecho propio, mediante escrito presentado el **dos de julio de dos mil veinticinco**, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal, contra las autoridades **1)** Jueza de Control del Distrito Judicial Morelos, con residencia en esta ciudad, **2)** Fiscal de Distrito Zona Centro, con sede en esta ciudad y **3)** Agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad de Delitos de Peligro y Contra la Fe Pública, Encargado de la carpeta de investigación con número único de caso *********, con residencia en esta ciudad, los actos siguientes:

*"**a) De la Jueza de Control del Distrito Judicial Morelos se reclama**:*

*- La negativa de requerir al ministerio público a entregar a la suscrita ****** ****** ****** ****** copia certificada de la carpeta de investigación número *********.*

- La omisión de garantizar el derecho humano a un medio ambiente sano y garantizar la protección, el trato adecuado, la conservación y el cuidado de los animales.

b) Del Fiscal General Zona Centro como autoridad ORDENADORA se reclama:

*- La negativa de entregar a la suscrita ****** ****** ****** ****** copia certificada de la carpeta de investigación número *********, misma que se apertura por la denuncia que interpuse contra ****** ******** **** por el delito de maltrato animal.*

- La omisión de ordenar que se realicen los actos de

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

investigación tendientes al esclarecimiento del delito de maltrato animal que se comete contra más de doscientos perros.

- La omisión de garantizar el derecho humano a un medio ambiente sano y garantizar la protección, el trato adecuado, la conservación y el cuidado de los animales al no contar con personal capacitado y diligente para atender los delitos contra animales.

c) Del agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad de Peligro y Contra la Fe Pública que está a cargo de la carpeta de investigación con número único de caso ****** por el delito de maltrato animal como autoridad EJECUTORA se reclama:***

- La omisión de realizar actos de investigación tendientes al esclarecimiento del delito de maltrato animal que se comete contra más de doscientos perros.

*- La negativa de dar acceso a la carpeta de investigación a la suscrita, ****** ****** ****** ******, en mi carácter de denunciante y ofendida.*

- La omisión de garantizar el derecho humano a un medio ambiente sano y garantizar la protección, el trato adecuado, la conservación y el cuidado de los animales.”.

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636e66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00

2. La demanda en cuestión fue turnada al **Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Chihuahua, con sede en esta ciudad**, quedando radicada con el número ********** y mediante auto de **siete de julio de dos mil veinticinco,** la admitió a trámite y ordenó la apertura del incidente respectivo; el cual en misma fecha determinó negar la suspensión provisional de los actos reclamados.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3. Inconforme con dicha determinación, ***** ******* ********** ********** ****** representada por ******* ******** ***** , y compareciendo por sus propios derechos ***** ***** ****** ***** ******** ********* ****** ********* ****** ***** ******* ******* ******* ***** ******** *******

********* ********
****** ******* *****
**********, interpusieron **recurso de queja**.

SEGUNDO. TRÁMITE DEL RECURSO DE QUEJA.

4. El **nueve de julio de dos mil veinticinco**, la Presidencia de este Tribunal Colegiado admitió el aludido recurso, y en esa misma fecha se turnaron los autos a la ponencia de la Magistrada Nancy Elizabeth Sánchez Corona, para formular proyecto de resolución.

TERCERO. CONSTANCIAS DEL EXPEDIENTE ELECTRÓNICO.

5. Es importante precisar que las constancias y actuaciones reseñadas en el presente proyecto, se encuentran integradas a los expedientes electrónicos del juicio de amparo indirecto de origen, así como al toca relativo al recurso de queja.

6. Ello, de conformidad con el Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que abroga los acuerdos de contingencia por Covid-19 y reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones relativas a la utilización de medios electrónicos y soluciones digitales como ejes rectores del nuevo esquema de trabajo en las áreas administrativas y órganos jurisdiccionales del propio Consejo, en el cual, entre otras cuestiones, se estipula la promoción y validez legal del

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

expediente electrónico, así como las bases para su consulta y debida integración; además, con fundamento en los artículos 4, 5 y 7 del Acuerdo General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO. COMPETENCIA LEGAL.

7. Este **Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimoséptimo Circuito**, resulta competente para conocer del presente recurso de queja, conforme a los artículos 97, fracción I, inciso b), 99 y 100 de la Ley de Amparo; 35, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; toda vez que se impugna un auto dictado por una Jueza de Distrito, en el que negó la suspensión provisional en un juicio de amparo en materia penal.

SEGUNDO. RESOLUCIÓN RECURRIDA.

8. Es materia del presente recurso de queja, en términos de lo dispuesto en el **artículo 97, fracción I, inciso b), de la Ley de Amparo**, el acuerdo de **siete de julio de dos mil veinticinco,** en la que la Jueza Octavo de Distrito en el Estado de Chihuahua, con sede en esta ciudad, **negó la suspensión**

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

provisional solicitada por los quejosos en el juicio de amparo indirecto *********.

TERCERO. OPORTUNIDAD ´PARA PRESENTAR EL RECURSO.

9. El auto impugnado fue notificado a las quejosas por medio de lista el **ocho de julio de dos mil veinticinco**, sin que haya necesidad de hacer el cómputo respectivo, ya que el recurso fue interpuesto ese mismo día, esto es, antes de que empezara a contar el plazo de dos días a que se refiere el artículo 98, fracción I, de la Ley de Amparo.

CUARTO. ESTUDIO DEL PRESENTE ASUNTO.

10. Los agravios de la parte quejosa son, **fundados** —sin que se advierta queja deficiente por suplir, en términos del numeral 79, fracción III, inciso b), de la Ley de Amparo—, por lo siguiente:

11. En su único agravio consideró el quejoso que se vulneraron los principios de **exhaustividad y de congruencia**, entre los efectos para los cuales se solicitó la suspensión provisional y los motivos por las cuales **se negó por parte de la Juzgadora de Distrito.**

12. En ese sentido, manifestó que la Jueza de Distrito fue omisa respecto a que el reclamo de esta parte quejosa a las autoridades responsables tiene que ver

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00
PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

directamente con la integridad y el riesgo de muerte por inanición de casi trescientos animales; que hace un año y medio fueron denunciados ante la responsable agente del ministerio público hechos que son constitutivos del delito de maltrato animal y, que a la fecha esa autoridad responsable no solo no ha cumplido con su obligación constitucional de realizar todos los actos de investigación pertinentes para el esclarecimientos de los hechos que tendría como consecuencia salvaguardar la vida de esos animales.

13. En ese sentido, señaló que se impide a esta parte quejosa representada por la suscrita denunciante en la **carpeta de investigación *******, acceder a la carpeta de investigación,** al ignorar sus **solicitudes de actos de investigación,** obstruyendo el **acceso a la justicia** de esta parte quejosa a quienes les **asiste el carácter de víctimas por tratarse de un delito oficioso** que menoscaba nuestro derecho fundamental a un medio ambiente sano.

14. De la misma forma, destacó que no se respetó el acuerdo regional sobre el acceso a la información, la participación pública y el acceso a la justicia en asuntos ambientales en América Latina y el Caribe, conocido como *"Acuerdo Escazu",* el cual establece en su numeral 8 que el Estado tiene la obligación de garantizar el derecho a acceder en

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

sus asuntos ambientales.

15. Asimismo, que la a Jueza de Distrito es omisa en atender los criterios jurisprudenciales del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación respecto a la apariencia del buen derecho, que ha sostenido en la tesis P./J.15/96 que se trata de un conocimiento superficial dirigido a lograr una decisión de mera probabilidad respecto de la existencia del derecho discutido en el proceso, esto es, en tratándose de la suspensión del acto reclamado, dicho requisito implica que para la concesión de la medida basta la comprobación de la apariencia del derecho invocado por el quejoso de modo que según un cálculo de probabilidades sea posible anticipar que en el fondo se declarará la inconstitucionalidad del acto reclamado.

16. Igualmente, destacó que el referido acuerdo denominado Escazú obliga al Estado a garantizar el derecho a **acceder a la justicia en asuntos ambientales,** y en el caso concreto ha **denunciado hechos constitutivos del delito de maltrato animal,** por tanto nos encontramos ante un **asunto ambiental,** puesto que los **animales no humanos son parte del medio ambiente,** aunado al hecho de que el **delito de maltrato animal,** si afecta a su esfera jurídica al verse vulnerado un derecho fundamental como lo es el derecho humano a un medio ambiente sano.

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

17. Por tanto, les asiste el **carácter de víctimas indirectas**, puesto que es evidente que la **víctimas directas son los perros en hacinamiento**, y más evidente aún que las **autoridades señaladas como responsables** han fallado en su obligación constitucional de **garantizar la conservación y la integridad de los animales,** por ello es urgente que a esta **parte quejosa se le reconozca el carácter de víctima** para poder **intervenir activamente en la deficiente investigación** que inició hace dieciséis meses la responsable agente del ministerio público, así como para poder **interponer los recursos** necesarios contra el **archivo o el no ejercicio** que llegara a determinar la responsable ministerio público y, que si bien tales determinaciones son **inciertas,** en el caso concreto operan los **principios de prevención, precaución y pro natura** puesto que esta parte quejosa ha denunciado el delito de maltrato animal, y los animales son parte del medio ambiente

18. Por tanto, reitera, que en el caso concreto existe peligro en la demora puesto que al **no tener reconocido el carácter de víctima u ofendida,** esta parte quejosa **no estaría en condiciones de recurrir un no ejercicio de la acción penal**, o bien de **exigir la realización de actos de investigación** y en su momento la **judicialización de la**

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636e66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

investigación, como podrá observar de la videograbación de la audiencia de fecha 27 de junio del 2025, a **dieciséis meses** de interpuesta la **denuncia por el delito de maltrato animal** en contra de **trescientos perros**, el ministerio público no ha podido determinar el número de exacto de perros que se encuentran hacinados en el albergue a cargo de la imputada, ni tampoco el estado de salud en el que se encuentran.

19. En primer término, del contenido de los artículos **107, fracción X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**[1], así como **128 y 138 de la Ley de Amparo**[2], se advierte que para conceder la suspensión en el juicio de amparo, se requiere que (**i**) expresamente la solicite el quejoso; (**ii**) haya certidumbre sobre la existencia de los actos

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

Versión Pública

---

[1] «***Artículo 107.*** *Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:…*
X. *Los actos reclamados podrán ser objeto de suspensión en los casos y mediante las condiciones que determine la ley reglamentaria, para lo cual el órgano jurisdiccional de amparo, cuando la naturaleza del acto lo permita, deberá realizar un análisis ponderado de la apariencia del buen derecho y del interés social.»*

[2] «***Artículo 128.*** *Con excepción de los casos en que proceda de oficio, la suspensión se decretará, en todas las materias salvo las señaladas en el último párrafo de este artículo, siempre que concurran los requisitos siguientes:*
I. Que la solicite el quejoso; y
II. Que no se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público…
Artículo 138. *Promovida la suspensión del acto reclamado el órgano jurisdiccional deberá realizar un análisis ponderado de la apariencia del buen derecho, la no afectación del interés social y la no contravención de disposiciones de orden público, en su caso, acordará lo siguiente:*
I. *Concederá o negará la suspensión provisional; en el primer caso, fijará los requisitos y efectos de la medida; en el segundo caso, la autoridad responsable podrá ejecutar el acto reclamado;*
II. *Señalará fecha y hora para la celebración de la audiencia incidental que deberá efectuarse dentro del plazo de cinco días; y*
III. *Solicitará informe previo a las autoridades responsables, que deberán rendirlo dentro del plazo de cuarenta y ocho horas, para lo cual en la notificación correspondiente se les acompañará copia de la demanda y anexos que estime pertinentes.»*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cuya suspensión se solicita; (**iii**) los actos reclamados sean susceptibles de suspensión; (**iv**) no se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público; y (**v**) se lleve a cabo un análisis ponderado del caso concreto bajo la apariencia del buen derecho.

20. Así, sólo de cumplirse todos los requisitos que anteceden, el órgano jurisdiccional podrá conceder la suspensión del acto reclamado.

21. Apoya lo anterior, por las razones que informa, la tesis 2a. XXIII/2016 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época del Semanario Judicial de la Federación, libro 30, mayo de 2016, tomo II, página 1376, registro digital 2011614, que dice:

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636a66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00

"SUSPENSIÓN DEFINITIVA EN EL JUICIO DE AMPARO. REQUISITOS PARA CONCEDERLA*. De los artículos 107, fracción X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 128 y 138 de la Ley de Amparo, se advierte que para conceder la suspensión definitiva en el juicio de amparo se requiere que: i. Expresamente la solicite el quejoso; ii. Haya certidumbre sobre la existencia de los actos cuya suspensión se solicita; iii. Los actos reclamados sean susceptibles de suspensión; iv. No se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público, según lo dispuesto en el artículo 129 de la citada Ley y; v. Deba llevarse a cabo un análisis ponderado del caso concreto bajo la apariencia del buen derecho. Así, sólo de cumplirse todos los requisitos que anteceden, el órgano jurisdiccional podrá conceder la suspensión definitiva sujetándola, en su caso, al otorgamiento de la garantía prevista en el artículo 132 de la propia Ley.".*

22. En esa tesitura, no se coincide con la A quo en

torno a que en la especie **si** se colman los citados requisitos para efectos de **conceder la suspensión provisional**, por lo siguiente:

(i) Expresamente la solicite el quejoso.

23. Dicho requisito se tiene por satisfecho, toda vez que el quejoso solicitó expresamente en su demanda de amparo la suspensión del acto reclamado, a fin de conservar la materia del juicio constitucional.

(**ii**) **Haya certidumbre sobre la existencia de los actos cuya suspensión se solicita**.

24. En este apartado es necesario justificar si existe certidumbre sobre la existencia del acto cuya suspensión se solicita; en el entendido de que para decidir sobre la procedencia de la suspensión provisional debe atenderse a las manifestaciones bajo protesta de decir verdad del quejoso.

25. Así las cosas, la parte quejosa *manifestó* ***"bajo protesta de decir verdad"*** en el capítulo de antecedentes de su demanda de amparo, que:

26. El 12 de marzo del 2024, una de las personas que suscribe la demanda de amparo de nombre ****** ****** ****** ******, denunció ante la fiscalía a la representante legal de la moral **Ayudar por Ayudar**, ****** ******** **** por el **delito de maltrato animal** contemplado

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en el artículo **364 del Código Penal del Estado de Chihuahua**, cometido contra más de **doscientos animales de la especie canina**, ello en virtud de imágenes que se dieron a **conocer por medio de redes sociales**, en las que **aparecían perros muertos, moribundos y en malas condiciones.**

27. El día **25 de junio del 2024**, dicha persona - ****** ****** ****** ******** solicitó audiencia al Tribunal de Control, en virtud de que la **investigación se encontraba paralizada y requería de urgente intervención,** dada la naturaleza del delito denunciado cuyo bien jurídico tutelado era la integridad de los animales, máxime que se encontraban más de doscientos perros en situación de maltrato.

28. El **día 19 de julio de 2024**, destacó que se llevó a cabo **audiencia de control judicial** en la que la jueza de control **requirió a la representación social** realizar los **actos de investigación pertinentes.**

29. Ese mismo día, refiere solicitó al agente del ministerio público que requiriera copia del expediente del procedimiento instaurado por la Secretaría de Ecología y Desarrollo Urbano del Estado en el mes de noviembre del 2022, así como el conteo de los animales a esa fecha y sus condiciones físicas, sin embargo refiere que no se realizó revisión veterinaria alguna para determinar el estado de salud

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636a66320000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

de los canes, ni tampoco se inspeccionaron las jaulas en las que se encuentran alojados.

30. El día **22 de enero del año en curso**, ****** ****** ****** ******* de nueva cuenta solicitó a la Jueza de control fijara fecha y hora para llevar a cabo audiencia de control judicial a efecto de requerir al agente del ministerio público para que realice los **actos de investigación necesarios** para la **judicialización de la carpeta de investigación** **********

31. El **29 de enero del 2025**, manifestó que la jueza de control -****** ***** *******-, dictó un acuerdo respecto a la petición antes señalada en el que ordenó dar **vista al agente del Ministerio Público** a efecto que le **informe el estado que guarda la carpeta de investigación,** sin que a la fecha exista tal informe ni tampoco un requerimiento subsecuente por la autoridad judicial.

32. El día **15 de abril del presente año**, se constituyó ante el **agente del ministerio público**, licenciado **** ****** ***** , con la finalidad de **dar seguimiento a la carpeta de investigación** ********** sin embargo el representante social le **negó el acceso a dicha carpeta**.

33. En fecha **23 de mayo del 2025**, promovió diverso amparo contra las **omisiones de la Jueza de Control**, del

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

agente del ministerio público, y de diversa autoridad administrativa y, el 3 de junio siguiente, se admitió a trámite la demanda de amparo en el **Juzgado Octavo de Distrito**, bajo el número **de juicio de amparo** *********, en la que, por una parte se desechó de plano el acto reclamado consistente en la omisión del ministerio público de realizar actos de investigación y, la negativa de dar acceso a la denunciante en la **carpeta de investigación** *********, por no haber agotado el incidente contemplado en el artículo 258, del Código Nacional de Procedimientos Penales.

34. Por otra parte, señaló que se concedió la suspensión provisional para el efecto de que la **Jueza de Control fijara fecha y hora para llevar a cabo audiencia de control judicial** y, por su parte, seguidos los tramites, el día 10 del mismo mes y año se concedió la suspensión definitiva con el mismo efecto.

35. En tales condiciones, el día **27 de junio del 2025** se llevó a cabo la **audiencia de control judicial** que contempla el **artículo 258 del Código Nacional de Procedimientos Penales,** en cumplimiento a la suspensión dentro del incidente del juicio 1134/2025 del índice del Juzgado Octavo.

36. En esa audiencia la suscrita ****** ****** ****** ******, solicitó a la Jueza de Control que se requiriera

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

al agente del ministerio público, para que le hiciera entrega de la **copia certificada de la carpeta de investigación** *********, sin embargo la Jueza se **negó a hacer tal requerimiento**, y a su vez el agente del ministerio público se sigue negando, en virtud de que aduce que **no es parte en el procedimiento**.

37. De ahí, que como lo estimó la Jueza de Distrito, se pueda inferir en base a sus manifestaciones bajo protesta de decir verdad, la presunción de la **existencia del acto reclamado**, dada que proporcionó los datos de la **carpeta de investigación** ********** tramitada ante el agente del ministerio público con motivo de la denuncia interpuesta por una de las firmantes de la demanda de amparo de nombre ****** ****** ****** ******* por el hecho que la ley señala como delito de **maltrato animal**, en contra de la imputada señalada en su denuncia.

38. Ahora bien, en cuanto al **tercer requisito** relacionado con el **acto reclamado sea susceptible de ser suspendido,** se estima procedente, como a continuación se expondrá.

39. En ese sentido, el artículo 107, fracción X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que el juzgador de amparo al momento de determinar

PJF - Versión Pública

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

si otorga o no la suspensión del acto reclamado, cuando su naturaleza lo permita, deberá ponderar la apariencia del buen derecho y el interés social.

40. Por su parte los artículos 129, último párrafo y 147, párrafo segundo, todos de la Ley de Amparo, establecen que Excepcionalmente podrá concederse la suspensión, aún y cuando se afecte el interés social o se contravenga disposiciones de orden público, si con la negativa puede causarse mayor afectación al interés social, se deberá realizarse un análisis ponderado de la apariencia del buen derecho, la no afectación del interés y de la o contravención de disposiciones de orden público, para determinar si otorga o no la medida cautelar y, en los casos en que la suspensión sea procedente, deberá fijarse la situación en que habrán de quedar las cosas y tomar las medidas pertinentes para conservar la materia del amparo.

41. Asimismo, se prevé que cuando la naturaleza del acto reclamado lo permita y, sea jurídica y materialmente posible, ordenará restablecer provisional al quejoso en el goce del derecho vulnerado, hasta en tanto sea dictada la sentencia que cause ejecutoria.

42. De lo anterior, se colige que la suspensión puede tener **efectos restitutorios** cuando el acto reclamado se haya

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636e66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ejecutado, con la condicionante de que la restitución sólo sea provisional, por ello, cuando por la **naturaleza del acto reclamado lo permita,** el restablecimiento puede ser de forma **plena,** entonces, la **restitución es improcedente**, dado que **implicaría dejar sin materia el juicio de amparo principal.**

43. Ahora bien, en el presente caso, la parte quejosa solicita la **suspensión del acto reclamado** para el efecto de que la autoridad responsable **Agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad de Delitos de Peligro y Contra la Fe Pública**, encargado de la **carpeta de investigación con número único de caso** *********, con residencia en esta ciudad, haga **entrega de una copia certificada** de la citada carpeta de investigación que se instruye por maltrato animal y, se le reconozca el **carácter de víctima indirecta** dentro de la referida carpeta.

44. En ese sentido la **Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación** en la **jurisprudencia 1a./J. 195/2023 (11a.),** señaló que cuando el acto reclamado en un juicio de amparo indirecto se hace consistir en la **negativa del Ministerio Público de reconocer a la parte quejosa la calidad de víctima u ofendido en una carpeta de investigación** que se encuentra en la etapa de investigación inicial, debe **concederse la suspensión solicitada** para el

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636e66320000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

efecto de que el Representante Social no aplique alguna de las formas de terminación o de suspensión de la investigación previstas por los artículos 253, 254, 255 y 256 del Código Nacional de Procedimientos Penales, hasta que se resuelva el juicio de amparo en lo principal.

45. En ese sentido, destacó que al actualizarse lo dispuesto por los artículos **128, fracciones I y II, 138 y 139 de la Ley de Amparo,** sí es **posible otorgar la suspensión del acto reclamado,** ya sea de **manera provisional o definitiva**, cuando la parte quejosa la solicita para el efecto de que el Ministerio Público se abstenga de aplicar alguna de las formas de terminación o de suspensión de la investigación, tales como la facultad de abstenerse de investigar, el no ejercicio de la acción penal o la aplicación de un criterio de oportunidad y el archivo temporal, respectivamente como lo señaló la impetrante de amparo en sus agravios.

46. Para ello, debe tenerse en cuenta que **la negativa del Ministerio Público de reconocerle personalidad a una persona que se identifica como víctima u ofendido,** constituye **un acto de carácter negativo**, pero con **efectos positivos e invasivos de diversos derechos humanos**, tales como los derechos de defensa y de audiencia, pues precisamente la persona que **promueve el amparo no**

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636a66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tiene la oportunidad de consultar y participar en la integración de la carpeta de investigación de un hecho considerado como delito perpetrado en su contra o que le genera afectación a su esfera jurídica, así como tampoco tiene la **posibilidad de inconformarse con las determinaciones que el Representante Social emita y que considere le causan perjuicio**.

47. A partir de lo anterior, sostuvo que otorgar la suspensión **no significa una paralización de las indagatorias en la etapa de investigación,** sino todo lo contrario, pues con ello se **garantizaría la continuación de las diligencias** al menos **hasta que se determine si a la parte quejosa se le puede reconocer la calidad de víctima u ofendido** y, con ello, pueda coadyuvar con las acciones que esté desempeñando la representación social.

48. En esa proporción, el otorgamiento de la suspensión **no conlleva una afectación al interés social ni controvierte las facultades del Ministerio Público de poder continuar normalmente con el desarrollo de las investigaciones** pertinentes, pues por la naturaleza de dichas resoluciones, implican la culminación o paralización temporal de la indagatoria.

49. Así, al concederse la suspensión en los términos

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

marcados, se respetan los **derechos de audiencia, de defensa y de protección de las víctimas dentro del procedimiento penal,** que se encuentran previstos en su favor en los artículos **14 y 20, apartado C, de la Constitución General, y 109 del Código Nacional de Procedimientos Penales**.

50. De hacer nugatoria la **posibilidad de suspender las formas de terminación y suspensión de la investigación**, podrían **generarse daños de difícil o imposible reparación a la parte quejosa**, pues el Ministerio Público **podría finiquitar o suspender una investigación sin que se haya escuchado a una posible víctima** quien, además, **no podrá impugnar esa determinación por desconocer su dictado y porque no tendrá reconocida la calidad de parte para hacerlo,** en términos de lo que exige el **artículo 258 del Código Nacional de Procedimientos Penales.**

51. Atento a lo anterior, como lo expresó nuestro Máximo Tribunal del País, los actos reclamados consistentes en la **negativa del Ministerio Público de reconocer a la parte quejosa la calidad de víctima u ofendido en una carpeta de investigación** que se encuentra en la etapa de investigación inicial, puede concederse la **suspensión provisional**

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636a66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00
SENTENCIA PÚBLICA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

solicitada, dado que se considera un **acto de carácter negativo**, pero con **efectos positivos e invasivos de diversos derechos humanos**, tales como los **derechos de defensa y de audiencia** y, precisamente la persona que **promueve el amparo no tiene la oportunidad de consultar y participar en la integración de la carpeta de investigación de un hecho considerado como delito perpetrado en su contra** o que le genera afectación a su esfera jurídica, así como tampoco tiene la **posibilidad de inconformarse con las determinaciones que el Representante Social emita y que considere le causan perjuicio,** motivo por el cual, este órgano colegido determina que el **acto reclamado puede ser suspendido.**

52. Por tanto, se encuentra satisfecho el requisito de procedencia relacionado con la circunstancia de que el acto reclamado pueda ser suspendido y, como se advierte de lo antes razonado, en el presente caso se puede conceder la medida cautelar provisional solicitada para **no vulnerar los derechos fundamentales de la víctima u ofendido del delito,** consagrados en la Constitución Federal.

53. Ahora bien, en relación a que **no se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público**; y se lleve a cabo un **análisis ponderado del caso concreto bajo la apariencia del buen derecho**, se

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636a66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

debe destacar lo siguiente:

54. En ese sentido, la parte recurrente señaló: ***"bajo protesta de decir verdad"*** que el 12 de marzo del 2024, ****** ****** ****** ******, denunció ante la fiscalía a la representante legal de la moral **Ayudar por Ayudar**, ****** ******** **** por el delito de **maltrato animal** contemplado en el **artículo 364 del Código Penal del Estado de Chihuahua**, cometido contra más de **200 animales de la especie canina**, ello en virtud de imágenes que se dieron a conocer por medio de redes sociales, en las que aparecían perros muertos, moribundos y en malas condiciones.

55. Asimismo, el día 25 de junio del 2024, ****** ****** ****** ******, solicitó audiencia al Tribunal de Control, en virtud de que la investigación se encontraba paralizada y requería de urgente intervención, dada la naturaleza del delito denunciado cuyo bien jurídico tutelado era la integridad de los animales, máxime que se encontraban más de 200 perros en situación de maltrato.

56. También, que el día 19 de julio de 2024, se llevó a cabo audiencia de control judicial en la que la jueza de control requirió a la representación social realizar los actos de investigación pertinentes, que ese mismo día, solicitó al agente del Ministerio Público que requiriera copia del expediente del

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

procedimiento instaurado por la Secretaría de Ecología y Desarrollo Urbano del Estado en el mes de noviembre del 2022, así como el conteo de los animales a esa fecha y sus condiciones físicas, sin embargo refirió que no se realizó revisión veterinaria alguna para determinar el estado de salud de los canes, ni tampoco se inspeccionaron las jaulas en las que se encuentran alojados.

57. Igualmente, que el día 22 de enero del año en curso, ****** ****** ****** ******, de nueva cuenta solicitó a la Jueza de control fijara fecha y hora para llevar a cabo audiencia de control judicial a efecto de requerir al agente del ministerio público para que realice los actos de investigación necesarios para la **judicialización de la carpeta de investigación** *********.

58. Aunado a que, el 29 de enero del 2025, manifestó que la jueza de control -****** ***** *******-, dictó un acuerdo respecto a la petición antes señalada en el que **ordenó dar vista al agente del Ministerio Público a efecto** que le informe el estado que guarda la carpeta de investigación, sin que a la fecha exista tal informe ni tampoco un requerimiento subsecuente por la autoridad judicial.

59. En ese sentido, el día 15 de abril del presente año, se **constituyó ante el agente del ministerio público,**

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

licenciado **** ****** ****** con la finalidad de dar **seguimiento a la carpeta de investigación** *********, sin embargo el representante social le negó el acceso a dicha carpeta.

60. Así, en fecha 23 de mayo del 2025, promovió diverso amparo contra las omisiones de la Jueza de Control, del agente del ministerio público, y de diversa autoridad administrativa y, el 3 de junio siguiente, se **admitió a trámite la demanda de amparo en el Juzgado Octavo de Distrito**, bajo el número de **juicio de amparo 1134/2025**, en la que, por una parte se desechó de plano el acto reclamado consistente en la omisión del ministerio público de realizar actos de investigación y, la negativa de dar acceso a la denunciante en la **carpeta de investigación** *********, por no haber agotado el incidente contemplado en el artículo 258, del Código Nacional de Procedimientos Penales y por otra parte, señaló que se concedió la suspensión provisional para el efecto de que la **Jueza de Control fijara fecha y hora para llevar a cabo audiencia de control judicial** y, por su parte, seguidos los tramites, el día 10 del mismo mes y año se concedió la suspensión definitiva con el mismo efecto.

61. Finalmente, el 27 de junio del 2025 se llevó a cabo la **audiencia de control judicial** que contempla el artículo

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636e66320000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SENTENCIA PÚBLICA
Versión Pública

258 del Código Nacional de Procedimientos Penales, en cumplimiento a la suspensión dentro del **incidente del juicio 1134/2025** del índice del **Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Chihuahua,** en la cual ****** ****** ****** ******, solicitó a la Jueza de Control que se requiriera al agente del ministerio público, para que le hiciera entrega de la copia certificada de la **carpeta de investigación** *********, sin embargo la Jueza se **negó a hacer tal requerimiento**, y a su vez el **agente del ministerio público se sigue negando,** en virtud de que aducen que **no es parte en el procedimiento.**

62. Atento a lo anterior, debe precisarse que al tratarse de la **suspensión provisional**, son **preponderantes las manifestaciones** que ***"bajo protesta de decir verdad",*** señale la parte quejosa, pues **no se tiene más que ello para el pronunciamiento correspondiente**, luego, hasta este momento, de dichas manifestaciones se logra advertir que ****** ****** ****** ******, **denunció posibles hechos constitutivos del delito de maltrato animal** en **contra de más de más de 200 perros,** que con posterioridad acudió ante la Jueza de Control a fin de solicitar que se requiriera que la persona agente del Ministerio Público **acreditara el seguimiento a dicha denuncia,** es decir, las acciones tendentes a **investigar los hechos**, lo cual fue favorable, pues

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la Jueza solicitó diversas acreditaciones por parte de la representación social.

63. De ahí, que también se debe destacar que la aquí recurrente es **denunciante en la carpeta de investigación**, lo que de inicio le asigna un **carácter distinto a la generalidad de la sociedad** que pueda resultar **afectada con el delito de maltrato animal,** en el contexto del **derecho a un medio ambiente sano** (interés legítimo difuso), como lo señaló en su propia demanda de amparo, lo que la sitúa en una **posición especial frente al acto reclamado.**

64. Pero además, precisamente se debe establecer como hecho notorio lo actuado en el juicio de amparo anterior, **bajo el número 1134/2025,** tramitado también ante el **Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Chihuahua**, del cual se advierte que incluso ya se le había dado **intervención en las investigaciones de aquel juicio,** pues incluso por eso se aportó el disco que contiene una audiencia de la que se advierte que fue la propia denunciante ****** ****** ****** ******* quien estuvo presente ante la Juez de Control, **expresando el derecho de los animales a encontrarse en un medio ambiente sano** y, en condiciones adecuadas para su adecuado **desarrollo físico** por estar hacinados en **condiciones deplorables en jaulas pequeñas** y, algunos

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636a66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

incluso **moribundos**; asimismo, la quejosa aquí recurrente ha solicitado determinados actos de investigación al respecto.

65. En relación a ello, este Tribunal Colegiado de Circuito, considera que no se debe entrar a los a los rigorismos tradicionales con base en los cuales, conforme a la naturaleza del delito, la **parte ofendida según lo establece la ley penal, es la sociedad en general, como incluso lo mencionó el ministerio público en la audiencia de control judicial** antes descrita; ello es así, pues atento al **principio de progresividad de los derechos humanos** debe también avanzarse en el **reconocimiento de la legitimación de determinadas personas** que se ubiquen en una situación **especial frente al acto reclamado (interés legítimo),** que los distinga de la colectividad en general.

66. Se estima lo anterior, pues considerar que la denunciante, que además ya ha intervenido solicitando actos de investigación, **no puede tener el carácter de víctima indirecta**, implicaría entonces que **ningún integrante de la sociedad tampoco podría tenerlo**; lo que conlleva a dejar en un **estado de indefensión**, primeramente a los **directamente afectados que son los animales que a decir de la parte denunciante están sujetos al maltrato,** como el **medio ambiente sano en general** al que ese aspecto se encuentra

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636a66320000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

estrechamente vinculado, lo que puede llevar a que una **eventual inacción por parte del Ministerio Público no pueda impugnarse por persona alguna**.

67. Al respecto, debe enfatizarse que de manera paralela, en lo que corresponde a los procedimientos sancionadores, esto es, aquellos en los que se investiga la actualización de alguna o algunas causas de responsabilidad administrativa de los servidores públicos, existe una **evolución jurisprudencial en el sentido de que**, **anteriormente, no se reconocía derecho a los denunciantes, de intervenir en la investigación**; empero, precisamente a la luz del **principio de progresividad de los derechos humanos y del efectivo acceso a la justicia,** actualmente se le reconoce **interés jurídico inclusive en el juicio de amparo,** para reclamar cuando no se le da oportunidad de intervenir de manera más activa dentro de la investigación.

68. Sirve de apoyo la Jurisprudencia 2a./J. 33/2021 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 2023419, Libro 4, Agosto de 2021, Tomo IV, página 3856, visible en la Undécima Época, Materias(s): Común, del Semanario Judicial de la Federación, que es del tenor siguiente:

“RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS. EL DENUNCIANTE TIENE INTERÉS JURÍDICO PARA

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636a66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

PROMOVER EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO CONTRA LA DETERMINACIÓN DE NO INICIAR LA INVESTIGACIÓN RELATIVA (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 2016).

Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, al analizar si conforme a la Ley General de Responsabilidades Administrativas, el denunciante cuenta con interés necesario para promover amparo indirecto contra la decisión de la autoridad de no iniciar la investigación de responsabilidad administrativa llegaron a conclusiones distintas, toda vez que uno de ellos determinó que el quejoso carece de interés, ya que la Suprema Corte de Justicia de la Nación se pronunció sobre esta cuestión en las jurisprudencias 2a./J. 1/2006, 2a./J. 124/2008 y 2a./J. 41/2019 (10a.), mientras que el otro determinó que el denunciante sí cuenta con interés en el amparo.

Criterio jurídico: La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que el denunciante sí cuenta con interés jurídico para impugnar en amparo indirecto las determinaciones de la autoridad investigadora de no iniciar la investigación de responsabilidad administrativa.

Justificación: Lo anterior, ya que conforme al nuevo régimen de responsabilidades, el denunciante ha dejado de ser un simple vigilante para convertirse ahora en un actor central del control de la acción pública y combate a la corrupción; de ahí que se le otorgó una participación activa tanto en la etapa de investigación, como en el procedimiento de responsabilidad administrativa, al grado tal que cuenta con la posibilidad de alegar en audiencias, aportar pruebas, interponer medios de defensa y, en general, realizar cualquier acto que resulte ser necesario para la defensa de sus pretensiones. Por tanto, al constituirse como una figura fundamental en el control de la acción administrativa, el denunciante está legitimado para promover amparo indirecto contra la determinación de no iniciar la investigación relativa. De ahí que las razones que daban sustento a las jurisprudencias 2a./J. 1/2006, 2a./J. 124/2008 y 2a./J. 41/2019 (10a.), resultan inaplicables bajo el nuevo régimen de responsabilidades administrativas. Finalmente, se precisa que para acudir al amparo indirecto resulta necesario, además, que se actualice alguna excepción al principio de definitividad que así lo permita".

69. Asimismo, la **Jurisprudencia 2a./J. 12/2023**

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636a66320000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

(11a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 2026084, Libro 23, Marzo de 2023, Tomo III, página 2287, visible en la Undécima Época, Materias(s): Administrativa, del Semanario Judicial de la Federación, que es del tenor siguiente:

> ***"RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS. EL DENUNCIANTE PUEDE IMPUGNAR EL ACUERDO DE CONCLUSIÓN Y ARCHIVO DEL EXPEDIENTE, MEDIANTE EL RECURSO DE INCONFORMIDAD.***
>
> *Hechos: Una persona moral presentó denuncia por hechos que podrían constituir faltas administrativas derivadas de un proceso de adjudicación directa de adquisición de medicamentos. Una vez realizada la investigación correspondiente el órgano de control emitió el acuerdo de conclusión y archivo del expediente, al no advertir datos, indicios o elementos de prueba para configurar la comisión de alguna falta administrativa. Inconforme con ello, la denunciante promovió amparo indirecto alegando que no existe algún medio ordinario de defensa para impugnar esa decisión de la autoridad investigadora. Correspondió a la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación conocer del amparo en revisión.*
>
> *Criterio jurídico: La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que aun cuando el artículo 100 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas no prevea el medio ordinario de defensa para impugnar el acuerdo de conclusión y archivo del expediente de responsabilidad administrativa, es susceptible de interpretarse de manera conforme con la Constitución, en el sentido de que contra la decisión de la autoridad investigadora de concluir la investigación y archivar el expediente, resulta procedente el recurso de inconformidad a que se refiere el artículo 102 de la ley citada.*
>
> *Justificación: Si conforme al recurso de inconformidad el denunciante puede impugnar tanto la calificación de la falta administrativa denunciada, como la abstención de iniciar el procedimiento de responsabilidades administrativas, con mayor razón resulta procedente combatir la diversa determinación de concluir la*

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636a66320000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

investigación y archivar el expediente, pues la posibilidad de cuestionar la debida diligencia de la autoridad investigadora es lo que permite hacer funcional el papel de los denunciantes como una "gran contraloría social"; además, constituye el elemento que posibilita hacer efectiva la rendición de cuentas constante y sistemática del sistema de responsabilidades administrativas, así como vigilar que las actuaciones de las autoridades investigadoras se ajusten a derecho. En suma, la procedencia del recurso de inconformidad no sólo permite maximizar el goce del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, sino también vigilar y corroborar, mediante el control jurisdiccional, que la decisión de no iniciar un procedimiento administrativo atienda a un adecuado desarrollo de la investigación, así como la debida valoración de las constancias que obran en el expediente y no así a una determinación arbitraria, injustificada o irrazonable de la autoridad investigadora que redunde en la impunidad administrativa".

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636e66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00

70. Ahora bien, conforme a lo establecido en la ejecutoria que dio origen a la jurisprudencia **1a./J. 195/2023 (11a.),** de rubro: ***"SUSPENSIÓN DEL ACTO RECLAMADO. PROCEDE CONCEDERLA CUANDO LA PARTE QUEJOSA RECLAMA LA NEGATIVA DEL MINISTERIO PÚBLICO DE RECONOCERLE LA CALIDAD DE VÍCTIMA U OFENDIDO EN LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN INICIAL DEL PROCEDIMIENTO PENAL, Y SOLICITA LA MEDIDA CAUTELAR PARA EL EFECTO DE QUE LA REPRESENTACIÓN SOCIAL NO APLIQUE ALGUNA DE LAS FORMAS DE TERMINACIÓN O DE SUSPENSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN",*** a la luz de la **apariencia del buen derecho** y sin que se advierte que se **contravengan disposiciones de**

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

orden público o interés social, sino por el contrario, la sociedad se encuentra interesada en la **existencia de un medio ambiente sano,** en la que los **individuos puedan convivir en un ambiente libre** con los diversos **animales que tiene como mascotas en una interacción** con ellos**,** entre los que destacan los **canes descritos por la quejosa en su demanda de amparo,** los cuales derivado de una serie de publicaciones observó las **condiciones deplorables** en que aquellos se encontraban, con la **falta y debida atención que requieren**, lo que corroboró al apersonarse y que motivó la denuncia de hechos probables constitutivos del **delito de maltrato animal.**

71. Aunado a que, es una obligación del ministerio público al denunciar dichos hechos, **realizar todas y cada uno de los actos de investigación**, los cuales la **quejosa en conjunto con la sociedad** se encuentran interesados en que se desarrolle la **investigación de una manera adecuada y, oportuna para el esclarecimiento de los hechos y, se conozca el derecho a la verdad**, pues incluso manifestó en su demanda de amparo que **no se había dado debido seguimiento** por parte de la representación social, **paralizando con ello la investigación** por un lapso considerable de **dieciséis meses**, de presentada la denuncia.

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636a66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

72. Es por todo lo anterior, que dando preponderancia a las manifestaciones ***bajo protesta de decir verdad***, señaladas en su demanda de amparo, es que este órgano colegiado considera que **resulta procedente conceder la suspensión provisional** solicitada por la parte quejosa.

73. Sirve de apoyo la **Jurisprudencia 2a./J. 5/93,** sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 206395, Núm. 68, Agosto de 1993, página 12, visible en la Octava Época, Materias(s): Común, del Semanario Judicial de la Federación, que es del tenor siguiente:

> ***"SUSPENSION PROVISIONAL. PARA DECIDIR SOBRE SU PROCEDENCIA, DEBE ATENDERSE A LAS MANIFESTACIONES DEL QUEJOSO RESPECTO DE LA CERTIDUMBRE DEL ACTO RECLAMADO.*** *Para decidir sobre la procedencia o no de la suspensión provisional, los Jueces de Distrito deben atender a las manifestaciones del quejoso hechas en su demanda bajo protesta de decir verdad, cuando se duele de que existe peligro inminente de que se ejecute, en su perjuicio, el acto reclamado, ya que, por regla general, son los únicos elementos con que cuenta para resolver sobre la solicitud de concesión de la medida cautelar, sin que proceda hacer conjeturas sobre la improbable realización de los actos que el quejoso da por hecho se pretenden ejecutar en su contra, pues para resolver sobre la suspensión provisional, el juez debe partir del supuesto, comprobado o no, de que la totalidad de los actos reclamados son ciertos. Ello sin perjuicio de analizar si en el caso concreto se cumplen o no los requisitos previstos en el artículo 124 de la Ley de Amparo".*

74. En ese sentido, con las referidas manifestaciones bajo protesta de decir verdad y, lo antes analizado en relación

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636a66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

con la intervención previa que tuvo la impetrante de amparo en la audiencia de control judicial, implica que provisionalmente se le **reconozca como víctima indirecta** y, en consecuencia, se le **respeten la totalidad de los derechos que al respecto prevé el artículo 20 constitucional** en su apartado relativo; incluyendo desde luego, el **acceso y la intervención activa en la carpeta de investigación.**

75. Asimismo, que se le **expidan las copias que de dichas actuaciones solicitó en diversas ocasiones**, pues lo cierto es que la **información contenida en la carpeta de investigación ya quedará a su acceso y conocimiento**; por lo que la mera expedición de copias **no tiene mayor trascendencia,** además de ser su **derecho como víctima indirecta.**

76. Sin que ello, contravenga lo dispuesto por la Segunda Sala en la **jurisprudencia 22/2023**, de rubro: ***"SUSPENSIÓN DEL ACTO RECLAMADO CON EFECTOS RESTITUTORIOS. PARÁMETROS QUE DEBE TOMAR EN CUENTA EL JUZGADOR AL ANALIZAR LA POSIBILIDAD DE CONCEDERLA ANTE LA EVENTUALIDAD DE QUE, CON ELLO, SE DEJE SIN MATERIA EL JUICIO DE AMPARO EN LO PRINCIPA",*** porque en los supuestos que contempla, reconoce como una excepción, atinente a que los efectos de la

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636e66320000000000000000d1a5a4
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

suspensión en vía de tutela anticipada, coincidan con una eventual sentencia protectora en el principal, no impide otorgar dicha medida; además de que concretamente refiere a la hipótesis de actos omisivos (como son los de dar trámite a un recurso, o en el caso la expedición de copias) constituyen una violación de derechos humanos en sí mismos que debe corregirse desde este momento procesal en vía de suspensión.

77. A lo que debe agregarse, que los **efectos restitutorios provisionales que se otorgan en esa determinación**, bien pueden cesar en caso de que, al resolverse sobre la **suspensión definitiva de estime por la juez de distrito actuar en diverso sentido con base en un mayor cúmulo probatorio,** o bien, si en el **juicio de amparo**, **al dictarse la sentencia, ésta fuera desfavorable para la quejosa aquí recurrente.**

78. Por tanto, se debe **conceder la medida cautelar** solicitada para el efecto de que se le reconozca su **calidad de victima indirecta del delito** y, pueda intervenir en la carpeta de investigación con la finalidad **consultar y, participar en la integración de la carpeta de investigación** iniciada por su denuncia de hechos presentada el **12 –doce- de marzo del 2024 –dos mil veinticuatro-** , ante la **Agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad de Delitos de Peligro y Contra**

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la Fe Pública, en contra de la representante legal de la moral ****** *** ******, de nombre ****** ******** **** por el delito de **maltrato animal** contemplado en el **artículo 364 del Código Penal del Estado de Chihuahua**, cometido contra más de **200 animales de la especie canina.**

79. Ello, con la finalidad de que se le respeten los **derechos de audiencia, defensa y de protección de las víctimas dentro del procedimiento penal,** que se encuentran previstos en los artículos **14 y 20, apartado C, de la Constitución General** y, **109 del Código Nacional de Procedimientos Penales**.

80. En consecuencia, por lo antes señalado es **fundado** el presente recurso de queja, en los términos, motivos y consideraciones precisadas a lo largo de la presente ejecutoria.

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

ÚNICO. Se declara **fundado** el presente recurso de queja.

Notifíquese, publíquese y envíese testimonio de esta resolución a la autoridad responsable; y, en su oportunidad archívese el toca.

Así, lo resolvió el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimoséptimo Circuito, por

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6263636e6632000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

unanimidad de votos de los Magistrados Amílcar Asael Estrada Sánchez, Nancy Elizabeth Sánchez Corona y Rafael Rivera Durón; siendo presidente el primero de los nombrados y ponente la segunda, quienes firman electrónicamente el **diez de julio de dos mil veinticinco,** en unión con la Secretaria de Acuerdos Ana Karina García Villa, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE
AMÍLCAR ASAEL ESTRADA SÁNCHEZ
(Firma electrónica FIREL)

MAGISTRADA PONENTE
NANCY ELIZABETH SÁNCHEZ CORONA
(Firma electrónica FIREL)

MAGISTRADO:
RAFAEL RIVERA DURÓN
(Firma electrónica FIREL)

SECRETARIA DE ACUERDOS
ANA KARINA GARCÍA VILLA
(Firma electrónica FIREL)

RAZÓN: LA PRESENTE FOJA CORRESPONDE A LA PARTE FINAL DE LA RESOLUCIÓN DE DIEZ DE JULIO DE DOS MIL VEINTICINCO, DICTADA EN EL RECURSO DE QUEJA PENAL 268/2025. CONSTE.

ANA KARINA GARCIA VILLA
706e6626636e66320000000000000000001a5a4
15-05-26 18:00:00

PJF Versión pública

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
118468077_0651000039223607002.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	ANA KARINA GARCIA VILLA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.a5.a4	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10-07-25 23:55:46 - 10-07-25 17:55:46	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	07 d1 b7 0f 31 04 51 a8 b8 6b 96 5b a3 88 ad 35 8c c1 71 82 77 4f 33 1e bb c5 4e d5 9b 86 5e bf 28 8c b2 18 6d 23 6e d5 b3 00 48 35 e9 ec 69 82 4d 9b 95 c9 54 9c 29 00 5a 1e 41 e5 c9 4f c1 e2 0d 7e c1 29 2e c2 b3 17 0e 42 17 38 f2 3b 17 94 c1 4f 2c 8e 29 f6 7a 1d 49 61 db 10 7d d6 07 93 4d 0a 0d a0 58 d8 f4 71 62 4d f6 bb 8a 2d af 72 e0 39 28 92 d0 89 0a 95 ac 31 35 03 a9 1d af 17 7a 7d d0 1a 1c 5f 55 98 69 86 b7 c5 a4 08 ea 6c 5c 1a 9c f1 6e e6 e7 e4 80 92 a9 2e 3c 11 8f 6a f9 63 a5 01 af ca 44 10 b1 29 20 74 33 6a ab 26 cf 7d 1f ba e3 76 57 ea ca b4 e9 7c a0 01 de 21 74 1f 42 63 36 3b b3 fb ac fb a6 dd 4e 74 c1 c2 6c 10 4a 9f 63 32 51 f4 30 e7 7f 2d 12 64 ea dc 09 06 84 93 52 9e ea 60 3b 43 fd f3 6e b6 46 5e c7 3c bd 6f dd e2 d6 b8 24 a1 e5 e0 ff 44 d3 08			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	10-07-25 23:55:46 - 10-07-25 17:55:46
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.a5.a4

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	10-07-25 23:55:47 - 10-07-25 17:55:47
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	25370315
Datos estampillados:	ti7gn6ban6T6x3oQdviWu1Yo3GE=

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	AMÍLCAR ASAEL ESTRADA SÁNCHEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.46.29	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10-07-25 23:58:04 - 10-07-25 17:58:04	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	03 d5 f3 11 1b b1 e7 e6 b7 63 a4 f8 f1 0a 6d 05 49 aa b3 49 dc c7 fb ae 64 ff 5e c2 ac fe 19 11 68 ee 13 e8 5f 5b 15 32 b6 fe f9 07 54 63 98 cc 38 ce 76 3e a7 07 20 ca 7d 1d 17 30 83 b3 ea 17 56 30 95 af ff 70 f0 2c f0 c2 26 1d 30 b2 49 87 d2 6b 6b 15 d2 5d 79 19 d4 ac 16 6c 18 c5 c2 88 f8 42 a7 38 91 1f ea 80 bd 61 d1 25 ee 13 db 0e 08 fc a7 61 82 5f 44 82 09 44 cf 9d 28 cb 00 3a 78 3a f8 b3 96 c0 f1 6c 41 37 93 c2 2d 85 9c 2d 10 5e 79 89 46 98 77 4f 5c c4 b9 cb 03 46 6b 54 9a 85 ad 77 85 40 21 ad 6c 4c 04 19 63 ed 09 1c dd 43 fb 6f b4 4c ca da f1 75 7a 99 2f b0 17 7e 9e 36 76 f7 8a 6b c2 93 ba 60 dd 52 2d cf bc f5 12 40 6b f0 80 bc cd 9b 77 1b db 09 da 47 a9 8a ec 10 d9 35 07 ce 7a 08 0c ff f9 47 ba d6 9c b6 c5 08 c2 29 b6 55 77 37 11 a5 f1 59 f6 be b5 db			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	10-07-25 23:58:04 - 10-07-25 17:58:04
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.46.29

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	10-07-25 23:58:05 - 10-07-25 17:58:05
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	25371640
Datos estampillados:	q8hJQxD+J/gzBYZeXiAyvIUji0w=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	NANCY ELIZABETH SANCHEZ CORONA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.34.3a	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10-07-25 23:59:43 - 10-07-25 17:59:43	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	19 ba 98 20 74 07 f1 5e 8a 0a 50 c2 b3 31 49 bf 6a 90 6b ae 43 b7 c8 f9 94 44 d7 12 44 de 15 e0 03 de 40 75 83 d6 90 8d ed 35 9d 52 6d 1a 9a 6a 9e a2 9a 23 b7 31 08 9a 8f 20 d2 61 57 73 19 a2 fd 9a 8a f6 de 42 e1 b1 7a 51 ad d9 16 bb c8 6f 3f 2f 43 27 68 c7 fd 53 c8 97 83 39 83 0f e9 7a d9 42 03 ec cd b0 1c 3a ca 1c 4a 96 7f 9c 27 18 75 04 e5 74 05 14 3f 33 eb 59 1b f9 5d eb 57 19 d2 7d d7 57 29 16 00 74 62 7b fe 41 13 1b c4 67 2f 35 77 65 95 14 c1 ab 54 79 fa e3 ca db 63 64 f2 ae 8d bb 50 0a 7e 5d f1 d2 65 50 31 6b 2f 50 28 dc 78 f3 33 ef d9 e5 a4 48 92 73 86 5e c2 3d 88 44 c9 0d cb cb 93 e0 5a 0a 71 5f 1b b8 7e 7c ef 93 30 1f 4e fa d5 2c b1 dd a8 ec b0 e1 2f 15 e4 fa 72 78 42 8b d3 56 81 c7 8d 0d 1e 76 8a b6 3d 1b c1 cc 11 6c e3 f7 17 92 ee ce 64 35 8f d2			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	10-07-25 23:59:43 - 10-07-25 17:59:43
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.34.3a

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	10-07-25 23:59:44 - 10-07-25 17:59:44
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	25372905
Datos estampillados:	VC+plQjbzsxleGzaUJzn7eHP060=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	Rafael Rivera Durón	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0f.00	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	11-07-25 00:00:39 - 10-07-25 18:00:39	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	68 13 8b b5 3e 54 20 d7 ad a1 16 87 28 4e 9c 2a c1 57 e0 d8 29 69 ce 54 49 da 05 58 50 8c bd 76 b9 f2 88 61 11 4e a3 2f 8e 2f 82 70 87 c6 a3 ce f7 eb 20 95 52 0f bb 48 10 3a d3 6d d3 78 b6 cd cd 53 9a 44 ff 67 c2 9b 69 a1 35 94 9d 97 36 00 7c 94 23 ed 12 a4 c5 73 51 97 4d 8d 3b 09 0f eb 5f bd e5 8c 29 e8 46 a2 6a 72 f2 f6 28 8c 48 e8 6b 4a 55 84 2a 80 6a 5b 73 7c 09 c0 1d e4 0a 48 ee bd 50 b5 b2 1e 7f 17 57 a0 11 ee c6 97 70 88 40 17 b2 1e 00 6a 91 99 ed 54 a5 49 4f 14 20 98 fc f5 2a 43 98 7a 35 53 0c 2d 98 89 6e 10 5d 5d fa 44 14 9b 5d b9 e1 8e c6 57 12 12 cc 1a 81 cd 80 0b 78 b1 b7 0f 3c 67 01 b2 a1 80 13 8b 2a b6 49 41 47 e4 36 b1 d7 f3 12 59 f3 37 19 e1 eb 49 b6 b8 3a 89 bf 02 18 ef ee 81 87 23 27 91 62 12 85 5c 57 79 28 b6 da 16 af 8e 06 44 63 16 7f d5			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	11-07-25 00:00:40 - 10-07-25 18:00:40
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0f.00

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	11-07-25 00:00:40 - 10-07-25 18:00:40
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	25373763
Datos estampillados:	DxgygQVvkUgcdxLx6PFm6lfPR0w=

PJF - Versión Pública

El licenciado(a) Luis Jaime Orrantia Pando, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.

PJF - Versión Pública