



En la Ciudad de México, Distrito Federal, a las **diez horas con veinte minutos del trece de marzo de dos mil quince**, la Juez Primero de Distrito de Amparo en Materia Penal en el Distrito Federal, **Sandra Leticia Robledo Magaña**, asistida de **Víctor Armando Olmedo Lobato**, Secretario con quien actúa y da fe, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 123 y 124 de la Ley de Amparo, declaró abierta, sin asistencia de las partes, la **audiencia constitucional** en el juicio de amparo **\*\*\*\*\***, promovido por **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, por su propio derecho.

Enseguida el Secretario relacionó las constancias de autos, entre las que se encuentran: escrito inicial de demanda, auto admisorio e informes justificados de las autoridades responsables.

Se tiene por hecha la relación de constancias, por rendidos los informes justificados.

Abierto el periodo de pruebas, se hace constar que las partes no las ofrecieron; se cierra.

Abierto el periodo de alegatos, de conformidad con el artículo 124 de la ley de la materia, se tienen por hechas las manifestaciones realizadas por la Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito; se concluye.

Integrado el presente expediente, la Juez cierra la audiencia para dictar la siguiente sentencia:

OB

**VISTOS** para resolver los autos del juicio de amparo **\*\*\*\*\***, promovido por **César Miguel Peñaloza Santana**; y

### **R E S U L T A N D O:**

**PRIMERO.** Por auto de **veinte de febrero de dos mil quince**, se admitió a trámite la demanda de amparo promovida por **\*\*\*\* \***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, contra actos del Procuraduría General de la República y otras autoridades.

**SEGUNDO.-** Mediante proveído de veinticuatro de febrero del presente año, se tuvo por inexistente a la autoridad denominada como: **“Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada.”** (página 30).

### **C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO.** La titular de este **Juzgado Primero de Distrito de Amparo en Materia Penal en el Distrito Federal**, es legalmente competente para conocer y resolver el presente asunto, conforme a lo dispuesto en los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 37 párrafo primero y 107 de la Ley de Amparo, y 51 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el Acuerdo General 3/2013 y 53/2014, emitidos por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en virtud de que los actos reclamados surten efectos dentro del ámbito territorial en donde este Juzgado ejerce



jurisdicción y, en la especie, se trata de un juicio de garantías en materia penal.

**SEGUNDO.** Las autoridades responsables **Procurador General de la República** (página 28), **Titular de la Policía Federal Ministerial** (página 32) y **Juez Primero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Tamaulipas** (páginas 34 y 35), al rendir sus respectivos informe justificados, negaron los actos reclamados consistentes en la **orden de detención y/o arresto y/o arraigo y/o aprehensión y/o reaprehensión y/o restricción de la libertad y su ejecución**, sin que la parte quejosa haya aportado prueba alguna para desvirtuar lo anterior.

Por tanto, **se sobresee** en el presente juicio de garantías, con fundamento en el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo.

De conformidad con el numeral sexto transitorio de la ley de la materia, publicada en el Diario Oficial de la Federación el dos de abril de dos mil trece, apoya a lo anterior, la Jurisprudencia 284, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, Compilación 1917-2000, Tomo VI, Materia Común, página 236, que dice:

**“INFORME JUSTIFICADO. NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS AUTORIDADES.** Si las responsables niegan los actos que se les atribuyen, y los quejosos no desvirtúan esta negativa, procede el sobreseimiento, en los términos de la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo.”

OB  
↓  
□  
□  
□  
□

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 63, 65, 124 y demás relativos de la Ley de Amparo, se:

**RESUELVE:**

**ÚNICO.** Se **sobresee** en el presente juicio de amparo promovido por \*\*\*\*\*, contra los actos y autoridades precisados y señaladas en el considerando segundo de esta sentencia.

**Notifíquese.**

Así lo resolvió y firma **Sandra Leticia Robledo Magaña**, Juez Primero de Distrito de Amparo en Materia Penal en el Distrito Federal, ante **Víctor Armando Olmedo Lobato**, Secretario que autoriza y da fe.

El trece de marzo de dos mil quince, el licenciado Víctor Armando Olmedo Lobato, Secretario de Juzgado, con adscripción en el Juzgado Primero de Distrito de Amparo en Materia Penal en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública